

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../,

Data: 14.04.2025

Prin contestația nr. 772/21.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **(Dosar nr. /2025)**, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în , înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/SAPC/14.02.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 288/SAPC/17.02.2025, documente elaborate de către , în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PH-CL-04 Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare în ...”, cod CPV 45231300-8, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- Anularea procedurii de atribuire, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

- Anularea Comunicării nr. 288/SAPC/17.02.2025;

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 268/SAPC/14.02.2025, referitor la declararea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei subscrisei și a actelor subsecvente”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(Dosar nr. /2025)**, formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO 1..., reprezentată legal prin ... și convențional prin CA ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, raportului procedurii de atribuire nr. 268/SAPC/14.02.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 288/SAPC/17.02.2025, documente elaborate de către , în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PH-CL-04 Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare în ...”, cod CPV 45231300-8, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

«(i) anularea adresei autorității contractante nr. 289/SAPC/17.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;

(ii) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 268/SAPC/14.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și a ofertei depusă de Asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL;

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.».

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(Dosar nr. / 2025)**, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din CPC, a formulat cerere de intervenție „în interesul entității contractante”, prin care a solicitat:

«- Admiterea cererii de interventie si, în consecință, introducerea subscrisei în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. /C3-2025 având ca obiect contestația formulata de SRL (în continuare „/„societatea contestatoare”);

- Pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință

- Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor entității contractante; - Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de interventie».

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(Dosar nr. / 2025)**, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din CPC, a formulat cerere de intervenție „în interesul entității contractante”, prin care a solicitat:

«- Admiterea cererii de interventie si, în consecință, introducerea subscrisei în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. /C3-2025 având ca obiect contestația formulata de ... (în continuare „...”/„societatea contestatoare”);

- Pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință;

- Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor entității contractante; - Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de

soluționarea cererii de intervenție».

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /2025 și nr. /2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, formulează contestația nr. 772/21.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **(Dosar nr. /2025)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/SAPC/14.02.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 288/SAPC/17.02.2025, solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

I. Declararea ofertei Asocierii SRL – SRL ca fiind inacceptabilă este eronată. Entitatea contractantă nu i-a solicitat Asocierii prelungirea ofertei până la data de 20.06.2025.

În raportul procedurii se arată că *„S-a realizat prelungirea de evaluare a ofertei prin Nota justificativă înregistrată la ... S.A cu nr. 10J/5APC/31.01.2025, până la data de 20.06.2025”* și că s-ar fi solicitat Asocierii acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei, precum și înregistrări din care să rezulte prelungirea garanției de participare.

Se mai arată că s-ar fi transmis Asocierii adresa cu nr. 110/SAPC/31.01-2025 și că Asocierea *„nu s-a conformat solicitării cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data stabilită de răspuns, 07.02.2025”*.

În realitate, Asocierea nu a primit nicio solicitare din partea entității contractante cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a înregistrărilor, din care să rezulte prelungirea garanției de participare. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 130 alin. (3) teza a doua din HG nr. 394/2016 și precizează faptul că achizitoarea este obligată să solicite ofertantului prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, or în cazul față, entitatea contractantă nu a respectat această obligație.

II. Entitatea contractantă nu a informat Asocierea cu privire la rezultatul selecției din data de 12.11.2024, conform Raportului de evaluare nr. 1050/DAPCMA/12.11.2024.

Așa cum se consemnează în raportul procedurii, anume *„în urma evaluării propunerilor tehnice, următoarea ofertă a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare: oferta depusă de către Asocierea SC SRL - SC SRL (...)*”, s-a constatat încă din data de

12.11.2024 neconformitatea ofertei Asocierii, însă acesteia nu i s-a făcut cunoscut rezultatul selecției. În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 228 alin. (8) prima teză din Legea nr. 99/2016 și precizează faptul că urmează a se face distincție între rezultatul selecției și rezultatul procedurii, selecția fiind concretizată prin Raportului de evaluare nr. 1050/DAPCMA/12.11.2024. Altfel spus, odată constatată neconformitatea la 12.11.2024, nu mai exista niciun temei pentru a aștepta declararea ca inacceptabilă a ofertei, pentru motivul imaginar al „*neprelungirii valabilității ofertei*”.

Ca atare, se poate observa că, dat fiind faptul că oferta Asocierii a fost respinsă din 12.11.2024, entitatea contractantă nu a mai apreciat ca fiind necesar să solicite prelungirea valabilității ofertei în data de 31.01.2025, însă, încercând totuși să acopere lipsa informării respingerii după data de 12.11.2024, a încercat să „*remedieze*” prin solicitarea prelungirii valabilității ofertei cu un înscris necomunicat Asocierii, respectiv adresa nr. 110/SAPC/31.01.2025.

Practic, la acest moment, după 3 luni de la respingerea ofertei Asocierii, aceasta a fost informată că oferta sa este respinsă, în principal, ca inacceptabilă, pentru că nu s-a răspuns unei solicitări inexistente. Or, contestatorul este de părere că această conduită este abuzivă, drept pentru care se impune anularea procedurii de atribuire, întrucât s-au încălcat principiile tratamentului egal și transparenței.

III. Entitatea contractantă nu a motivat neconformitatea ofertei Asocierii, constatată încă din data de 12.11.2024.

Atât din raportul procedurii, cât și din comunicarea rezultatului procedurii, nu rezultă motivele neconformității ofertei și în ce mod „*ofertantul completează prin răspunsul la clarificări oferta tehnică și nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini și din documentația de atribuire*”, entitatea contractantă nemotivând motivele respingerii, limitându-se doar la a aprecia faptul că „*detaaliile se regăsesc în Raportul de evaluare nr. 1050/DAPCMA/12.11.2024*”, însă fără ca Asocierea să cunoască conținutul aceluia raport.

Or, având în vedere că însăși legea permite anumite completări, așa cum rezultă din conținutul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, redate de contestator, evident, cu respectarea condiției ca depunerea acestora să nu creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului, coroborat cu faptul că neconformitatea ofertei Asocierii nu este motivată și făcută cunoscută ofertantului, există cel puțin prezumția că acele „*completări*” pe care Asocierea le-ar fi făcut să nu fi fost de natură a crea un avantaj, iar oferta acesteia să fie respinsă în mod eronat.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**Dosar nr. / 2025**), ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ...

SRL, și de ofertant declarat câștigător, precum și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din CPC, a formulat *cerere de intervenție „în interesul entității contractante”*, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive: Cu titlu preliminar, Asocierea intervenientă evocă datele de identificare a achiziției sectoriale și, redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și considerente din jurisprudența Consiliului, solicită admiterea, în principiu, a cererii sale, datorată justificării interesul de a acționa în prezenta cauză, acesta fiind determinat de dorința protejării calității de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, Asocierea intervenientă afirmă următoarele:

i. În mot corect, entitatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea contestatoare ca inacceptabilă - incidența prevederilor art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016 coroborate cu cele ale art. 140 alin. (4) din același act normativ

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, autorul acesteia solicită anularea actelor atacate, în partea care privește respingerea propriei oferte, susținând că decizia entității contractante este eronată, dat fiind că nu ar fi primit din partea acesteia nicio solicitare de prelungire a valabilității ofertei.

Cele invocate prin contestație nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, sens în care sunt relevante prevederile art. 130 alin. (3) și art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pe care intervenientul le și redă.

Astfel, în situația în care un participant la procedura de atribuire nu se conformează solicitării primite din partea comisiei de evaluare, oferta acestuia va fi respinsă ca inacceptabilă, iar legislația în domeniu nu prevede excepții în acest sens.

Or, în raport de cele invocate prin contestație, relevante în acest sens sunt cele reținute de entitatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, potrivit cu care oferta depusă de Asocierea contestatoare a fost respinsă de către comisia de evaluare încă din 12.11.2024, motivat de faptul că aceasta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, procedând inclusiv la completarea nelegală a propunerii tehnice.

Într-o astfel de situație, în care oferta depusă de Asocierea SRL - SRL a fost respinsă încă din etapa evaluării propunerilor tehnice, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a mai avut posibilitatea tehnică de a mai solicita ofertantului prelungirea valabilității ofertei prin intermediul platformei SEAP, demersul fiind întreprins prin intermediul poștei electronice, fiind aplicabile dispozițiile art. 69 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, pe care intervenientul le și redă.

Aceeași este situația inclusiv în prezenta cauză, în care, dată fiind imposibilitatea tehnică de a transmite orice clarificare unui ofertant respins într-o etapă anterioară, comisia de evaluare a procedat la respectarea legislației în domeniu și a solicitat autoarei contestației

prelungirea valabilității ofertei prin e-mail, la adresa menționată de ofertant.

Or, cum petentul nu a înțeles să dea curs solicitării venite din partea comisiei de evaluare, în mod corect aceasta a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 130 din HG nr. 394/2016 și a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă, sancțiunea fiind indubitabilă. În susținerea argumentației sale, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Situația este identică inclusiv în prezenta procedură de atribuire, în care, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, Asocierea contestatoare nu a înțeles să dea curs solicitării comisiei de evaluare de prelungire a valabilității ofertei, situație în care, în mod corect, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Trebuie avut în vedere faptul că legislația în materia achizițiilor sectoriale este guvernată de principiul tratamentului egal, iar sub acest aspect, în jurisprudența sa, CJUE a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze faptul că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței au drept semnificație faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, după cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii, oferta depusă de Asocierea contestatoare a fost respinsă pentru aceleași motive, drept pentru care, cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare nu putea adopta o soluție diferită în situații identice, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

ii. Entitatea contractantă nu avea dreptul de a transmite comunicări ofertanților anterior datei emiterii raportului procedurii

Contestatorul arată și faptul că entitatea contractantă nu a informat Asocierea cu privire la rezultatul selecției din data de 12.11.2024, conform Raportului de evaluare nr. 1050/DAPCMA din 12.11.2024.

Asemenea afirmații nu pot fi primite, dat fiind că, în prezent, entitatea contractantă nu mai are obligația de a transmite comunicări intermediare, alin. (3) din art. 72, paragraful 1, din HG nr. 394/2016 fiind abrogat de punctul 46, Articolul IV din Hotărârea nr. 419 din 8 iunie 2018.

Mai arată contestatorul inclusiv faptul că, în raport de prevederile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a-i comunica rezultatul selecției stabilit prin Raportul de evaluare 1050/DAPCMA din 12.11.2024.

Și asemenea afirmații sunt neîntemeiate, în condițiile în care entitatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, iar nu o licitație restrânsă, derulată în două etape, conform prevederilor art. 91 din Legea nr. 99/2016, redată de intervenient.

În concluzie, fiind în prezența unei licitații deschise, derulate într-o singură etapă, în care obligația de comunicare intervine exclusiv după finalizarea procedurii prin întocmirea raportului, se impune respingerea criticilor din contestație ca neîntemeiate.

iii. Comunicarea transmisă de entitatea contractantă respectă prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016

Ultima critică din contestație se referă la faptul că entitatea contractantă nu ar fi respectat prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 cu ocazia comunicării rezultatului procedurii de atribuire, concluzionând autoarea contestației că achizitoarea nu a motivat respingerea ofertei.

Asemenea critici nu pot fi primite. Astfel, potrivit informațiilor din dosarul achiziției, oferta depusă de Asocieria contestatoare a fost respinsă pentru două motive:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare a procedat la completarea nelegală a ofertei, respectiv oferta depusă nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini;
- ofertantul nu a transmis niciun răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei.

În concluzie, contrar argumentelor din contestație, entitatea contractantă a respectat dispozițiile legale în ceea ce privește comunicarea deciziilor în cadrul procedurii, aspect pentru care și această critică este nefondată, aceasta cu atât mai mult cu cât nimic nu împiedică Asocieria să solicite entității accesul la dosarul achiziției, cu respectarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

La soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul înscrisurilor de la dosarul achiziției, unul dintre motivele pentru care oferta depusă de Asocierie a fost respinsă rezultă cu evidență, fiind consecința neprelungirii valabilității ofertei.

În aceste condiții, atâta vreme cât, din cauza motivului antemenționat, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de contestator, rezultatul fiind același, presupusa nemotivare a primului motiv de respingere este irelevant la soluționarea raportului juridic litigios.

În concluzie, Asocieria intervenientă reiterează argumentele redată în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 99/2016, cele ale Codului de procedură civilă, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 772/368/SAPC/11.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că oferta Asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL a fost declarată câștigătoare și, totodată, prezintă succint criticile formulate prin contestație.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii de atribuire afirmă următoarele:

1. Cu privire la pretinsa lipsă a solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare:

Contrar afirmațiilor contestatorului, entitatea contractantă a transmis în mod clar și documentat, prin adresa nr. 110/SAPC/31.01.2025, solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, conform obligației prevăzute la art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Această comunicare s-a realizat prin mijloacele oficiale de corespondență utilizate pe tot parcursul procedurii, la adresa de contact indicată de ofertantă.

Însă, chiar și în absența unei solicitări exprese, un ofertant diligent avea obligația să urmărească desfășurarea procedurii și să ia toate măsurile necesare pentru menținerea valabilității ofertei și a garanției de participare.

2. Cu privire la pretinsa obligație de informare imediată privind neconformitatea ofertei la data de 12.11.2024:

Sușinerile contestatorului reflectă o interpretare eronată a dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016. Informarea ofertanților cu privire la rezultatul selecției și/sau al procedurii se realizează la finalul procesului de evaluare, nu la momentul fiecărei constatări parțiale făcute de comisia de evaluare.

Prin urmare, data de 12.11.2024 reprezintă doar un reper procedural intern, în timp ce comunicarea legală a rezultatului procedurii s-a realizat prin comunicarea nr. 288/SAPC/17.02.2025, conform prevederilor legale aplicabile. Acest calendar procedural respectă pe deplin principiile transparenței și tratamentului egal.

Lipsa unei informări intermediare, imediat după adoptarea raportului de selecție, nu afectează legalitatea respingerii, în condițiile în care informarea completă a avut loc odată cu finalizarea procedurii de evaluare.

3. Cu privire la motivarea respingerii ofertei:

Respingerea ofertei a fost temeinic documentată în Raportul de evaluare nr. 1050/DAPCMA/12.11.2024, la care s-a făcut referire explicită în comunicarea rezultatului procedurii.

Contrar afirmațiilor contestatorului, Asocieria avea posibilitatea de a solicita accesul la acest raport, conform art. 6 din Legea nr. 99/2016

coroborat cu principiile generale de transparență. Neexercitarea acestui drept nu poate fi imputată entității contractante.

Mai mult, completările transmise de Asocierie, în cadrul clarificărilor solicitate, au depășit sfera corecturilor admisibile potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2016, modificând elemente esențiale ale ofertei tehnice, ceea ce a condus la constatarea neconformității acesteia. Acest aspect a fost clarificat și consemnat procedural.

În concluzie, clamând faptul că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal, iar oferta Asocierii a fost corect evaluată, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și cu documentația de atribuire, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, entitatea contractantă a transmis, pe suport memory stick, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1114/14.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii de atribuire, contestatorul a reiterat și punctat argumentele prezentate în contestație și, totodată, a subliniat următoarele:

Contrar afirmațiilor entității contractante, nu stă în puterea Asocierii să facă dovada faptului negativ, dar și pentru că, lămurirea chestiunii legată de „lipsa de diligență” a ofertantului în a transmite prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare este esențială pentru verificarea îndeplinirii obligației prevăzute de art. 130 alin. (3) teza a doua din HG nr. 394/2016, de către entitatea contractantă, se impune ca entitatea contractantă să facă dovada comunicării Adresei nr. 110/SAPC/31.01.2024.

Cu privire la „*pretinsa obligație de informare imediată privind neconformitatea ofertei la 12.11.2024*”, dacă entitatea contractantă dacă tot a tratat oferta Asocierii ca fiind respinsă încă din data de 12.11.2024 și nu i-a mai solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la data de 31.01.2025, care este motivul pentru care organizatoarea procedurii de atribuire nu i-a comunicat Asocierii respingerea încă din data de 12.11.2024?!

Cu privire la susținerea că respingerea ofertei a fost suficient motivată, din actele atacate nu rezultă care este cerința minimă neîndeplinită din caietul de sarcini și din documentația de atribuire și care este răspunsul completator la oferta inițială pe care Asocieria l-ar fi adus prin răspunsul la clarificări, mai ales că, potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2016, legea îngăduie anumite completări. Ca atare, contestatorul este de părere că entitatea contractantă nu poate susține că a prezentat „*MOTIVUL CONCRET*”, și deci, că a respectat dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea entității contractante la a transmite dovada comunicării/solicitării către Asocierie a Adresei nr. 110/SAPC/31.01.2025.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1117/14.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la cererea de intervenție accesorie, contestatorul a reiterat și punctat argumentele prezentate în contestație și, totodată, a subliniat următoarele:

La început, intervenientul pare că se află în eroare în ceea ce privește transmiterea de către entitatea contractantă a adresei nr. 110/SAPC/31.01.2025 - de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare. Acesta nu cunoaște că achizițtoarea nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de dispozițiile art. 130 alin. (3) teza a doua din HG nr. 334/2016 și nici nu poate dovedi contrariul.

Ulterior, intervenientului se transformă în „apărător” veritabil al entității contractante, recunoscând că comisia de evaluare nu i-a mai solicitat Asocierii prelungirea valabilității ofertei, căci fusese demult respinsă.

Ca o interpretare eronată a egalității de tratament, intervenientul susține că entitatea contractantă nu avea obligația legală de a o informa pe Asocierie despre respingerea ofertei la data de 12.11.2024, însă, în condițiile în care entitatea contractantă a tratat oferta Asocierii ca fiind respinsă și nu a mai solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la data de 31.01.2025, care este motivul pentru care nu a informat Asocieria despre respingerea ofertei la data de 12.11.2024?

În ceea ce privește aprecierea intervenientului, potrivit căreia actele atacate de Asocierie sunt motivate corespunzător, trebuie observat că dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 contrazic poziția sa.

Din actele atacate nu rezultă care este cerința minimă neîndeplinită din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, precum și care este răspunsul completator la oferta inițială pe care Asocieria l-ar fi adus prin răspunsul la clarificări.

Dovada comunicării acestui document către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii celor două dosare care fac obiectul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1239/21.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarelor nr. /2025 și /2025, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 26.03.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19706/27.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea cererilor de intervenție și, implicit, respingerea contestațiilor ce fac obiectul acestor două dosare, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele deja expuse în cauză și, suplimentar acestora, a detaliat argumentația referitoare la faptul că a prezentat un grafic GANTT în concordanță cu informațiile specifice factorului de evaluare P4, descrise în documentul intitulat ANEXA – Fișa de acordare punctaj CL4.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor documente către cei doi contestatori și către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**Dosar nr. /2025**), împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/SAPC/14.02.2025 și a comunicării rezultatului acesteia, având nr. 288/SAPC/17.02.2025, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și menționează că, în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor, propunerea sa a fost clasată pe locul al II-lea, drept pentru care a solicitat entității contractante încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului achiziției sectoriale, entitatea contractantă comunicându-i, în acest sens, doar raportul procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

II. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... SRL - ... și îngrădirea accesului la dosarul achiziției:

A. Comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii încalcă dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) și art. 230 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, dispoziții pe care contestatorul le și redă.

Comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde motivarea concretă pentru acordarea punctajului tehnic de 42,91 pct. din 49 pct.

Prin fișa de date, au fost stabiliți trei factori de evaluare aferenți componentei tehnice: (i) *Eficacitate energetică SPAP - P2*, (ii) *Eficacitate energetică SPAP P3* și (iii) *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interacționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor*

cheie de control/ jaloanelor), resursele alocate (în raportare cu contractele aflate în derulare), pentru realizarea activității în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

În cuprinsul comunicării rezultatului procedurii se indică doar că oferta Asocierii ... SRL - ... a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 93,31 puncte, format din 51 puncte pentru componenta financiară și 42,91 pct. pentru componenta tehnică, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, oferta declarată câștigătoare este cea a Asocierii formată din ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, cu un punctaj total de 99,99 pct., din care 44,50 pct. pentru componenta tehnică și 50,49 pct. pentru componenta financiară, ofertă cu o valoare financiară de 138.373.862,08 lei, fără TVA.

Astfel, pentru niciunul dintre cei factori de evaluare, comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde motivarea concretă pentru acordarea punctajului aferent componentei tehnice a ofertei.

Față de algoritmul de calcul al punctajului aferent factorilor de evaluare *Eficiența energetică SPAP - P2* și *Eficiența Energetică SPAU P3*, indicat în fișa de date și în Anexa 1 la fișa de date, entitatea contractantă era obligată să indice caracteristicile și avantajele ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL având în vedere că punctajul se determină prin raportare la valoarea cea mai mică a consumului de energie electrică oferat.

Entitatea contractantă nu a indicat care este consumul de energie electrică minim oferat și nici nu a arătat care este numărul de puncte obținut de oferta Asocierii pentru fiecare dintre cei doi factori de evaluare.

În cuprinsul raportului procedurii este înscris numărul de puncte acordat ofertei Asocierii pentru factorii de evaluare *Eficiența energetică SPAP - P2* și *Eficiența Energetică SPAU - P3*, dar fără a fi prezentate valorile care au fost avute în vedere cu ocazia aplicării modalității de calcul a punctajului acordat, lipsind motivele concrete pe baza cărora autoritatea contractantă a acordat punctajul respectiv ofertei Asocierii. Mai mult decât atât, Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL a depus un tabel de consum energie electrică pentru *Eficiența energetică SPAP- P2*, respectiv *Eficiența energetică SPAU- P3*, ambele cu o pondere totală de 40%, pentru un producător care nu respectă parametrii tehnici impuși prin documentația de atribuire.

Față de algoritmul de calcul al punctajului *Gradului de adecvare al graficului general de realizare a investiției*, în comunicarea rezultatului procedurii nu s-a indicat care este punctajul obținut de oferta Asocierii pentru acest factor de evaluare, după cum nu este indicat nici punctajul acordat ofertei câștigătoare și nici nu s-a identificat punctajul acordat pentru fiecare dintre cei trei subfactori, după cum au fost aceștia descriși în Anexa 1 la fișa de date a achiziției și instrucțiuni pentru ofertanți, sens în care contestatorul redă prevederile relevante.

În cuprinsul raportului procedurii este menționat numărul total de puncte acordat ofertei Asocierii pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției*, fără a fi indicat punctajul primit pentru fiecare dintre cei trei subfactori.

Simpla informare cu privire la punctajul total și la cel aferent fiecărei componente în mod global nu constituie o informare cu privire la motivele concrete ale stabilirii punctajului acordat ofertei Asocierii și nici cu privire la caracteristicile și avantajele pe care le obține entitatea contractantă în urma desemnării drept câștigătoare a ofertei Asocierii ...
- ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL prin comparație cu oferta Asocierii ...
SRL -

Comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nu permit Asocierii să cunoască, analizeze și să verifice modalitatea efectivă de evaluare a ofertelor, având un conținut general, menit exclusiv să creeze impresia respectării legii și a prevederilor documentației de atribuire.

Niciunul dintre cele două acte contestate nu-i permit Asocierii ... SRL - ... să cunoască motivele concrete pe care s-a fundamentat decizia entității contractante de a acorda punctajul oferit Asocierii și ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, astfel cum obligă prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, să cunoască modul în care s-a realizat efectiv evaluarea ofertelor, dacă toate ofertele au fost tratate în mod egal și imparțial și dacă evaluarea respectă prevederile legale și prevederile documentației de atribuire.

În plus, lipsa motivării din cele două acte nu permit nici Consiliului să realizeze un control de legalitate efectiv asupra modului în care s-a derula procedura de achiziție.

Totodată, atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii încalcă principiul transparenței impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și împiedică accesul Asocierii la o cale de atac efectivă împotriva rezultatului procedurii.

Or, adresa de comunicare a rezultatului unei procedurii de achiziție publică sau sectorială și raportul procedurii nu reprezintă o simplă formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, sens în care legiuitorul a reglementat în mod expres această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul achizitoarei trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Nu în ultimul rând, inclusiv prin raportare la art. 10, art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine achizitoarei în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractate și care înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care achizitoarea este obligată să i le pună la dispoziție și care

dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Cu alte cuvinte, scopul motivării rezultatului procedurii este acela ca ofertantul a cărei ofertă nu a fost declarată câștigătoare să înțeleagă care este rațiunea declarării ofertei unui competitor drept câștigătoare, în detrimentul ofertei sale, și de a permite acestuia să determine dacă evaluarea ofertelor a respectat prevederile documentației de atribuire și ale legii.

În acest sens, dreptul european și jurisprudența CJUE, la care contestatorul face trimitere, consacră obligația oricărei autorități) de a motiva actele emise/ măsurile adoptate, în mod adecvat, pentru a permite atât verificarea legalității acestora de către instanța competentă, cât și pentru a permite destinatarului actului/ măsurii de a verifica dacă actul emis/ măsura adoptată respectă prevederile legale.

Obligația informării corespunzătoare a ofertantului a căruia ofertă a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, cu privire la avantajele și caracteristicile ofertei declarate câștigătoare, respectiv a motivelor concrete pentru care au fost acordate punctajele ofertelor de pe locurile I și II, constituie, în fapt, aplicarea în materia achizițiilor publice a obligației autorității emitente de motivare a actului administrativ și asimilat actului administrativ.

Comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii cuprind informații extrem de generale, astfel încât nu este posibil, în mod obiectiv, să se determine dacă s-a realizat o analiză concretă a propunerilor tehnice din perspectiva aplicării factorului de evaluare pentru componenta tehnică, modalitatea în care s-a realizat această analiză, dacă o astfel de analiză respectă principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității, asumării răspunderii, care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, precum și care sunt motivele concrete pentru care s-a acordat punctajul aferent componentei tehnice și s-a realizat efectiv departajarea ofertelor clasate pe locurile I și II.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și principiul transparenței, care decurge din acestea, implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în documentația de atribuire, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită achizitoarei să verifice efectiv dacă ofertele prezentate corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

B. Îngrădirea nejustificată a dreptului de acces la dosarul achiziției sectoriale:

Suplimentar încălcării prevederilor legale privitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, entitatea contractantă a refuzat în mod nelegal și nemotivat să acorde acces la dosarul achiziției, cu ocazia consultării dosarului achiziției sectoriale, Asocierii fiindu-i pus la dispoziție exclusiv raportul procedurii.

Lipsa accesului la dosarul achiziției, restricționat chiar și în ceea ce privește evaluarea propriei oferte, o pune pe Asociere în imposibilitatea obiectivă de a determina dacă evaluarea ofertelor respectă prevederile legale și pe cele ale documentației de atribuire. Obligația de transparență ce revine entității contractante urmărește să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea acesteia și garantarea dreptului ofertantului de a determina imparțialitatea procedurii de atribuire.

Fără a ignora imperativul de a asigura respectarea confidențialității documentelor sau informațiilor declarate de către ofertanți drept confidențiale, contestatorul este de părere că este nelegal refuzul achizitoarei de a-i acorda acces la dosarul achiziției, inclusiv în ceea ce privește evaluarea propriei oferte, și la documentele pentru care ofertantul declarat câștigător nu a depus justificări întemeiate și probe în justificarea confidențialității.

Totodată, nu pot fi declarate drept confidențiale și protejate ca atare documente în integralitatea lor, ci exclusiv anumite informații/elemente din cadrul ofertei.

Prin urmare, entitatea contractantă nu poate refuza accesul la întreaga ofertă a ofertanților ori la documentele emise în cursul procesului de evaluare în integralitatea lor, ci exclusiv la informațiile declarate, justificate și probate de către ofertant ca fiind confidențiale.

Astfel, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 70 alin. (1) și (4) și art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile Îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor din data de 07.03.2023. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența CJUE, precum și prevederile relevante din Îndrumarea ANAP. De asemenea, acesta arată că îngrădirea nejustificată a accesului la dosarul achiziției sectoriale încalcă dreptul de acces la justiție, garantat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și de art. 1 din Directiva 89/665/CEE, dar și principiile transparenței și tratamentului egal reglementate, iar în contextul analizat, neavând acces la dosarul achiziției, Asocieria se află în situația de a contesta actele comunicate, însă fără a cunoaște care sunt raționamentele care au stat la baza deciziei achizitoarei.

III. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL:

A. Oferta Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu respectă cerințele din *Formularul nr. 10 - Propunere tehnică - L. Anexe și Cap. 4 - Fișe tehnice*, respectiv „*Fișele tehnice ale utilajelor/ echipamentelor /instalațiilor completate conform cerințelor din Cap 4 Secțiunea Fișe tehnice. Fișele tehnice menționate anterior vor fi însoțite de fișe tehnice*

din partea producătorului, din care să reiasă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant”.

În cadrul propunerii tehnice, Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL a prezentat următoarele fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire:

„i. prin FISA TEHNICA NR. 17 Utilajul, echipamentul tehnologic: Statie de pompare apa uzata SPAU 1.13 Alunis, FISA TEHNICA NR. 18 Statie de pompare apa uzata SPAU 6.15 Alunis, FISA TEHNICA NR. 19 Statie de pompare apa uzata SPAU 10.19 Alunis s-a solicitat la Specificații de performanta si condiții privind siguranța in exploatare, parametrii temperaturii apei $0^{\circ} - +40^{\circ} C$. iar temperatura de lucru a pompelor propusă de către Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL este in intervalul 3 - 40 grade Celsius.

ii. prin FISA TEHNICA NR. 30 - Statie de pompare apa uzata SPAU 1.251 Alunis, in cadrul Parametrii tehnici si funcționali s-a solicitat ca Electropompa submersibila pentru apa menajera cu instalare stationara în mediu umed (1A+1R), avand caracteristicile $Q = 4,0 \text{ l/s}$, $H_p = 7,0 \text{ mCA}$, antiex, iar tipul de electropompa propusă de ofertantul câștigător are menționat Tip de funcționare uscat - (liniuță), care nu funcționează în mediu uscat.

iii. prin FISA TEHNICA NR. 32 - Statie de pompare apa uzata cu separare de solide SPA U 48.28 Alunis, in cadrul Parametrii tehnici si funcționali s-a solicitat Electropompe submersibile pentru apa menajera cu instalare stationara în mediu uscat (1A+1R), avand caracteristicile $Q = 28,00 \text{ l/s}$, $H = 19.0 \text{ m CA}$, iar fișa electropompei propusă de Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL are mentionat ca Tip de funcționare uscat S2 15, care pentru o pompă imersată se referă la un regim de funcționare intermitent conform standardului IEC 60034-1.

Pentru o mai bună înțelegere arătăm că referitor la regimul de funcționare S2 15:

- S2 (Short-time duty) - Funcționare de scurtă durată: Motorul funcționează la sarcină constantă pentru un timp determinat, dar insuficient pentru a ajunge la echilibrul termic.

- 15 minute - Durata maximă de funcționare continuă înainte de a necesita o perioadă de răcire.

Acest regim de funcționare este utilizat în aplicații unde motorul nu trebuie să funcționeze continuu și are timp să se răcească între ciclurile de operare.

iv. Conform Răspunsului consolidat nr. 1, la FISA TEHNICA NR. 48 Statia de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR1 (Ulița Carpinoasa) si FISA TEHNICA NR. 49 Statia de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR2 (Ulița Stramba 2) cerința de debit este de 11 l/s la $20 \text{ mCA}(2 \text{ bar})$, iar asocierea a ofertat conform documentelor de la producător debit: 1 l/s la $20 \text{ mCA}(1,961 \text{ bar})$. Randamentul ansamblului pompa - motor solicitat pentru toate pompele este de min. 60%, iar Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL a

ofertat conform documentelor de la producător un randament 55.65% la pompa de exploatare”.

Comisia de evaluare nu a verificat existența fișelor tehnice de la producător, argumente/ avize pentru fiecare fișă tehnică solicitată în Cap. 4 din documentația de atribuire, făcând o evaluare sumară fără să menționeze în procesele-verbale de evaluare corespondența documentelor solicitate.

Din oferta prezentată de Asocierea câștigătoare lipsesc fișele tehnice ale producătorului care să confirme specificațiile tehnice declarate pentru:

„- FISA TEHNICA NR. 60 - Tablou electric statii de pompare ape uzate cu pompe submersibile si tocător

- FISA TEHNICA NR. 61 - Tablou electric statii de pompare ape uzate cu pompe submersibile

- FISA TEHNICA NR. 62 - Senzor de nivel tip flotor pentru detectia treptelor de nivel in chesonul statiei pompare apa uzata cu imersie

- FISA TEHNICA NR. 63 - Automat programabil - PLC statii pompare apa uzata SPAU

- FISA TEHNICA NR. 64 - Traductor de nivel cu masurare presiune hidrostatica statie pompare apa uzata cu separare de solide

- FISA TEHNICA NR. 65 - Senzor efracție (valabil statii de pompare apa potabila si apa uzata)

- FISA TEHNICA NR. 66 - Router GSM/GPRS

- FISA TEHNICA NR. 67 - Analizor de rețea parametrii energetici

- FISA TEHNICA NR. 68 - Antena GSM/GPRS

- FISA TEHNICA NR. 69 - Tocător materii solide”.

B. Ofertantul câștigător nu a prezentat *Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată si informații în legătura cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către Entitatea Contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări*, conform cerinței din Formularul 10 - Propunere Tehnică, lit. H, prevedere pe care contestatorul o și redă.

Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu a descris în propunerea tehnică prezentată, pe lângă fișele tehnice ale echipamentelor, și cel puțin următoarele informații: cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/ utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător pentru fiecare echipament/ utilaj tehnologic inclus în ofertă.

C. În cadrul propunerii tehnice prezentate de Asocierea ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu este indicat modul în care și-a asigurat accesul la experții/ persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/ autorizată potrivit *Formularului nr. 10 - Propunere tehnică, punctul C. Resurse.*

Ofertantul câștigător nu a prezentat modul în care și-a asigurat accesul la serviciile experților/ persoanelor care își vor desfășura

activitatea în calitate atestată/ autorizată, respectiv fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se impunea a fi descrise aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (conform art. 3 alin. (3) și (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017) pentru experții/ persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/ autorizată, așa cum s-a solicitat în *Formularul nr. 10 - Propunere tehnică, punctul C. RESURSE*.

D. Propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare nu cuprinde toate metodologiile solicitate prin documentația de atribuire.

Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu a descris în propunerea tehnică (i) *metodologia de execuție a căminelor de vizitare*, (ii) *metodologia de executare a lucrărilor electrice și SCADA*, (iii) *metodologia de refacere a structurilor asfaltice*, (iv) *metodologia de inspecție CATV*, așa cum s-a solicitat la punctul A.4 *Asigurarea calității* din *Formularul nr. 10 Propunerea tehnică*, prevederi pe care contestatorul le și redă.

E. Graficul de execuție al lucrărilor nu respectă cerințele minime impuse prin Formularul 10 - Propunere tehnică, lit. B. Astfel, respectivul grafic nu descrie principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor și nu ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor pe stadii fizice.

Graficul de execuție prezentat de Asocierea câștigătoare nu este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și cu durata de execuție stabilită prin documentația de atribuire și nu reprezintă toate:

- Etapele de construcție;
- Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate,
- Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora,
- Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora, cu evidențierea momentelor cheie în execuția contractului,
- Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărui articol de lucrări din listele de cantități.
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Din cuprinsul Graficului Gantt lipsește evidențierea (i) *Rezervelor de timp pentru situații neprevăzute*, (ii) *Perioadele cu restricții în execuția unor activități*, (iii) *Perioada de timp friguros conform C16/84*, iar drumul critic nu este clar identificat în planificarea activităților.

Oferta câștigătoare nu respectă cerința în ceea ce privește neacceptarea unei activități sau a mai multor în Graficul Gantt, care să fie prezentată/e la modul general.

În graficul prezentat de ofertant:

- nu este prevăzut calendarul pentru mobilizare,
- Jaloanele identificate nu sunt reprezentative/ relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”,
- nu sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea,
- nu este în concordanță cu metodologia de execuție și nu reflectă o manieră logică și coerentă, iar numărul de echipe/ personal direct productiv direct implicat nu este în concordanță cu metodologia de execuție,
- nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant nu este adecvat complexității lucrărilor și nu sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente,
- nu se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării și ratele de productivitate ale acestora,
- lipsesc legăturile logice între activități.

În cadrul propunerii tehnice nu este prezentată o descriere narativă a programului de lucru furnizat, care să acopere toate ipotezele importante și anume informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la entitatea contractantă), principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, punctele de reper relevante (jaloanele), prezentarea și analiza drumului critic.

Graficul de execuție propus nu conține resursele planificate pentru realizarea contractului și nu este evidențiată corespondența cu informațiile incluse în listele de cantități și în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și al pieselor desenate și nu demonstrează abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un grafic de execuție fezabil, astfel încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în documentația de atribuire.

Graficul prezentat nu utilizează o scală de planificare a duratei/ duratelor activităților/ sub activităților pe baza unui calendar lunar, care să poată prezenta perioadele cu restricții de execuție, iar graficul de eșalonare calendaristică prezentat nu cuprinde totalitatea activităților specificate în contract și punctele de referință stabilite în *capitolul 2 secțiunea 1 Partea 1, Cadru General- Specificații tehnice particulare*.

Diagrama Pert propusă nu prezintă fiecare articol de lucrări din listele de cantități și informațiile solicitate, respectiv cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja, iar eșalonarea nu este realizată la nivel de zile.

F. Ofertantul câștigător nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului. În acest sens, contestatorul redă

prevederile referitoare la lucrările obligatorii, cuprinse la pag. 34 și 53 din *Capitolul 2 - Caiet de sarcini - Specificații Secțiunea 1 - Cadrul General - Specificații tehnice particulare, subcapitol 3.3.1.1.2.1 Subtraversări cursuri de apă, podețe, canale*, precum și solicitările achizitoarei formulate în cuprinsul *Formularului nr. 10 - Propunere tehnică, subcap A. 2 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției și învederează următoarele:*

Întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/ subtraversare cursuri de apă, se poate realiza numai de către instituții publice sau private specializate, atestate în conformitate cu prevederile Legii nr. 107/1996, ale HG nr. 43/2020 și ale Ordinului MAP nr. 1287/2021, în conformitate cu impunerile din Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 125/19.07.2022, atașat documentației de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu Avizul nr. 201/Z/12.11.2019, emis de Direcția Județeană pentru Cultură Prahova, este necesară desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică. Această activitate se asigură prin entități specializate și prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor din România, având în vedere că lucrările se realizează în zone de protecție a monumentelor de arhitectură.

În cadrul ofertei depuse de Asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu se regăsește descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/ atestarea/ autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente pentru documentațiile emise de Apele Române, precum și modul de acces la specialiștii atestați care vor asigura supravegherea arheologică.

Pentru a putea realiza activitățile solicitate în cadrul prezentei documentații de atribuire, ofertanții trebuie să confirme capacitatea profesională de realizare a acestor activități sau, în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/ juridice care dețin aceste atestate/ autorizații, așa cum a procedat și Asocieria ... SRL - ..., aceasta declarând subcontractanții - persoane juridice care dețin atestatele necesare realizării în mod legal a activităților solicitate prin documentația de atribuire. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului și în cea a instanțelor de judecată.

Așadar, în cazul în care unul dintre asociați nu are o astfel de atestare, serviciile nu puteau fi executate decât prin intermediul unui subcontractant, părți din contract neputând fi executate prin intermediul unor persoane străine de contract.

Prin asumarea documentației de atribuire, ofertanții au luat la cunoștință de natura activităților/ serviciilor/ lucrărilor contractului ce fac obiectul achiziției sectoriale, fiind în sarcina acestora să dețină toate autorizațiile impuse de legislația incidentă, obligația achizitoarei fiind aceea de a verifica întocmai respectarea de către participanți a

prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile. În acest sens, contestatorul redă clarificările ANAP din cuprinsul documentului intitulat *Note de bune practici* cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/ sectorială.

Așadar, petentul apreciază faptul că se impunea ca oferta câștigătoare să fie respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime trasate prin documentația de atribuire, conform prevederilor art. 228 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (2) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Oferta câștigătoare a fost evaluată cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, iar o evaluare prin care se nesocotesc cerințele impuse tuturor ofertanților în favoarea unuia dintre operatorii economici participați este vădit părtinitoare. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1789/370/SAPC/11.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că oferta Asocierii contestatoare s-a clasat pe locul al II-lea, iar oferta Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL a fost declarată câștigătoare. Totodată, achizitoarea prezintă succint criticile formulate prin contestație.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii de atribuire afirmă următoarele:

I. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... SRL - ... și îngrădirea accesului la dosarul achiziției.

A. Comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii încalcă dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) și art. 230 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, precum și pe cele ale art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

1. Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

Comunicarea rezultatului procedurii transmisă către ofertanți conține informațiile esențiale privind clasamentul final al ofertelor, punctajele obținute pentru fiecare componentă de evaluare, precum și indicarea ofertei desemnate câștigătoare. Legislația în vigoare nu impune prezentarea detaliată a punctajului acordat pe fiecare subfactor de evaluare în cadrul comunicării rezultatului, ci doar indicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu

ofertele clasate pe locurile inferioare, acesta realizându-se prin punctajul acordat.

2. Cu privire la raportul procedurii:

Raportul procedurii de atribuire cuprinde elementele prevăzute de art. 230 din Legea nr. 99/2016, inclusiv justificarea generală privind oferta declarată câștigătoare. În acest sens, raportul procedurii oferă o imagine de ansamblu completă și conformă asupra modului de desfășurare a procesului de evaluare, respectând principiile de transparență și tratament egal. Totodată, documentele interne aferente procesului de evaluare detaliază elementele concrete ce au stat la baza acordării punctajului tehnic, iar contestatorul a făcut solicitarea de a studia dosarul achiziției, solicitând doar raportul procedurii, acesta fiind postat în SEAP.

3. Cu privire la motivarea punctajului tehnic:

Referitor la solicitarea contestatorului de a primi o motivare detaliată privind punctajul tehnic acordat, trebuie observat faptul că procedura nu presupune, la nivelul comunicării oficiale, o expunere exhaustivă a fiecărui element evaluat, ci o informare sintetică privind rezultatul global al evaluării.

Metodologia de calcul aplicată pentru acordarea punctajului aferent acestor factori de evaluare este în deplină concordanță cu prevederile fișei de date și Anexei 1 la fișa de date. Astfel, pentru fiecare factor de evaluare aferent *Eficienței energetice*, punctajul s-a calculat proporțional, prin raportare la cea mai mică valoare ofertată a consumului de energie electrică, conform algoritmului explicit indicat în documentația de atribuire.

Referitor la factorul de evaluare - *gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției*, entitatea contractantă a respectat metodologia de punctare stabilită în documentația de atribuire, acordând punctaje pe fiecare subfactor, în conformitate cu grila de evaluare asumată prin fișa de date.

Contestatorul avea posibilitatea de a solicita accesul la procesul-verbal de evaluare tehnică, conform dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu principiile generale de transparență. Neexercitarea acestui drept nu poate fi imputată achizitoarei.

4. Cu privire la respectarea prevederilor legale invocate:

Documentația aferentă procedurii de atribuire a fost întocmită cu respectarea cerințelor legale, iar evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu criteriile și factorii de evaluare stabiliți prin fișa de date. Criticile contestatorului referitoare la lipsa unei motivări detaliate a punctajului tehnic nu pot fi reținute, întrucât legea nu impune în mod explicit o astfel de detaliere în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, aceasta fiind o obligație care privește mai degrabă documentele interne ale comisiei de evaluare. Operatorul economic avea posibilitatea de a solicita accesul la procesul-verbal de evaluare tehnică. Neexercitarea acestui drept nu poate fi imputată achizitoarei.

5. Cu privire la conformitatea tehnică a documentelor depuse de ofertanta declarată câștigătoare:

Aspectele referitoare la presupusa neconformitate a documentelor depuse de Asocieria ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL au fost analizate în cadrul procesului de evaluare tehnică, fiind constatată încadrarea în cerințele documentației de atribuire.

Evaluarea conformității tehnice și acordarea punctajului aferent s-au realizat pe baza documentelor tehnice depuse și a verificării corespondenței acestora cu cerințele minime obligatorii și cu factorii de evaluare specificați în documentația de atribuire. Contestatorul nu a adus argumente tehnice suficiente care să dovedească în mod concret și obiectiv o eventuală neconformitate.

6. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului transparenței și a dreptului la o cale de atac efectivă:

Entitatea contractantă respinge aceste susțineri ca neîntemeiate. Comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii au fost întocmite cu respectarea cerințelor legale și au permis contestatorului să cunoască rezultatul evaluării, clasamentul, punctajele obținute și avantajele ofertei câștigătoare, fiind astfel asigurat un cadru adecvat pentru exercitarea dreptului la contestație.

7. Cu privire la îngrădirea accesului la dosarul de achiziție:

Accesul la dosarul achiziției a fost acordat în limitele și condițiile prevăzute de legislația aplicabilă în materie de achiziții sectoriale, respectiv Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Potrivit acestor prevederi, achizitoarea are obligația de a asigura accesul la informațiile relevante privind procedura de atribuire, cu respectarea principiului confidențialității.

Raportul procedurii reprezintă documentul central care reflectă modul de desfășurare a procedurii și rezultatul acesteia, iar acesta a fost pus integral la dispoziția contestatorului, fiind singurul document solicitat de reprezentantul contestatorului. Faptul că nu au fost transmise toate documentele din dosarul achiziției nu echivalează cu o îngrădire nejustificată a accesului, ci reprezintă o aplicare riguroasă a prevederilor legale referitoare la protecția datelor confidențiale sau a celor declarate ca atare de către ofertanți. În acest sens, achizitoarea invocă prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și subliniază că principiul transparenței a fost respectat în mod corespunzător, prin transmiterea informațiilor esențiale care permit verificarea legalității și temeiniciei procesului de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016. Limitarea accesului la anumite documente a fost realizată exclusiv pentru respectarea obligației de confidențialitate, nefiind vorba despre o obstrucționare nejustificată a dreptului la apărare al contestatorului.

II. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL

1. Referitor la fișele tehnice:

„• *FISA TEHNICA nr 17: Utilajul, echipamentul tehnologic: Statie de pompare apa uzata SPAU 1.13 Alunis, fisa tehnica se regaseste la pagina 1026 si este in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind sustinuta de către fisa tehnica a producătorului,*

• *FISA TEHNICA NR. 18: Statie de pompare apa uzata SPAU 6.15 Alunis, fisa tehnica se regaseste la pagina 1029 si este in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind sustinuta de către fisa tehnica a producătorului.*

• *FISA TEHNICA NR. 19: Statie de pompare apa uzata SPAU 10.19 Alunis, fisa tehnica se regaseste la pagina 1032 si este in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind sustinuta de către fisa tehnica a producătorului.*

• *FISA TEHNICA NR. 30: Statie de pompare apa uzata SPAU 1.251 Alunis, fisa tehnica se regaseste la pagina 1065 si este in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind sustinuta de către fisa tehnica a producătorului.*

• *FISA TEHNICA NR. 32: Statie de pompare apa uzata cu separare de solide SPAU48.28 Alunis, fisa tehnica se regaseste la pagina 1071 si este in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind sustinuta de către fisa tehnica a producătorului.*

• *FISA TEHNICA NR. 48: Statia de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR1 (Ulița Carpinoasa) fisa tehnica se regaseste la pagina 1118 si este in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind sustinuta de către fisa tehnica a producătorului.*

• *FISA TEHNICA NR. 49: Statia de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR2 (Ulița Stramba 2) fisa tehnica se regaseste la pagina 1120 si este in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind sustinuta de către fisa tehnica a producătorului”.*

Cu privire la lipsa fișelor tehnice, entitatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și, astfel, în cadrul solicitărilor de clarificări a solicitat informații suplimentare referitoare la fișele tehnice, acoperind astfel orice potențiale neclarități sau omisiuni, informații solicitate inclusiv contestatorului prin solicitarea de clarificări nr. 820/DAPCMA-SAPC/05.09.2024.

2. Referitor la aspectul invocat de contestator privind faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informațiile privind măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă, pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări, conform cerinței din *Formularul 10 - Propunere Tehnică, lit. H:*

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv prevederile din *Formularul 10 - Propunere Tehnică*. În cadrul documentației depuse, ofertanta câștigătoare a prezentat informațiile solicitate de la pagina 886 din oferta tehnică, utilizând

structura recomandată în cadrul formularului de propunere tehnică. Ofertanta câștigătoare, pentru echipamentele/ utilajele incluse în ofertă, prezintă, de la pagina 901, cerințele pentru mentenanța periodică - sub formă tabelară.

3. Cu privire la modul în care și-a asigurat accesul la persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/ autorizată potrivit *Formularului nr. 10 - Propunere tehnică, punctul C. Resurse*:

Entitatea contractantă a efectuat o evaluare a propunerii tehnice prezentate de Asocieria câștigătoare, iar în urma analizei acesteia, a constatat că ofertanta a menționat experiența și resursele umane disponibile pentru implementarea proiectului, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică. De asemenea, au fost prezentate documentele care atestă competențele și calificările personalului implicat, inclusiv detalii cu privire la modul în care acestea sunt asigurate prin resurse proprii sau prin externalizare, prezentând extras REVISAL, contract individual de muncă sau declarație de disponibilitate.

4. Cu privire la faptul că propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare nu cuprinde toate metodologiile solicitate prin documentația de atribuire:

Entitatea contractantă a efectuat evaluarea propunerii tehnice prezentate de Asocieria câștigătoare, iar, în urma analizei acesteia, a constatat că ofertanta a prezentat metodologii pentru: probe, teste și verificări pentru rețeaua de apă potabilă - pag. 226, execuție cămine pe rețele de alimentare cu apă și canalizare - pag. 234, instalații electrice - pag. 256, desfacere și refacere sistem rutier - de la pagina 265. De asemenea, ofertanta prezintă, de la pagina 444, procedura tehnică pentru probe instalații de canalizare, de la pagina 454, procedura tehnică pentru execuție cămine, de la pagina 527, proceduri tehnice de execuție pentru instalații electrice și automatizare.

5. Cu privire la faptul că Graficul de execuție a lucrărilor nu respectă cerințele minime impuse prin Formularul 10 - Propunere tehnică, lit. B:

Entitatea contractantă a evaluat graficul GANTT în conformitate cu factorii și subfactorii detaliați în cadrul fișei de acordare a punctajului, iar ofertanta câștigătoare a primit punctajul în consecință. Aceasta prezintă, în folderul *Grafic de execuție*, partea narativă a drumului critic.

Prin răspunsul la clarificări, achizitoarea a modificat solicitările privind modul de prezentare a graficului și, totodată, a transmis că aspectele legate de modul de prezentare a Graficului Gantt vor fi punctate în cadrul factorului de evaluare P4, descrise pe larg în documentul intitulat *ANEXA - Fisa de acordare punctaj CL 4*.

6. Cu privire la faptul că ofertanta câștigătoare nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului:

În cadrul propunerii tehnice, aceasta detaliază, la pagina 798, subcontractanții implicați în executarea lucrărilor ce necesită avizarea, atestarea sau autorizarea conform reglementărilor legislative specifice

domeniului, precum și modalitatea de acces la specialiștii atestați, la pagina 631, pentru îndeplinirea acestor cerințe.

În conformitate cu prevederile Avizului de Gospodărire a Apelor nr. 125/19.07.2022, nu este specificată obligația ca executantul să obțină avize, acorduri sau autorizații în vederea derulării lucrărilor. Conform acestui aviz, responsabilitatea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor prevăzute de legislația în vigoare, anterior demarării execuției, revine exclusiv Beneficiarului. Prin urmare, susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertantul/ executantul ar fi obligat să prezinte astfel de documente, nu sunt conforme cu cerințele și prevederile avizului menționat.

Conform Avizului nr. 201/Z/12.11.2019, emis de Direcția Județeană pentru Cultură Prahova, nu se impune obligativitatea desfășurării serviciilor de supraveghere arheologică. Astfel, afirmațiile contestatorului nu sunt susținute de conținutul avizului emis, care are caracter favorabil și nu include condiționări referitoare la efectuarea unor astfel de servicii.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât:

„- Evaluarea s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- Punctajele au fost acordate în conformitate cu algoritmii de calcul asumați prin documentație;

- Comunicarea rezultatului procedurii a respectat cerințele de continui impuse de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016;

- Contestatorului nu i-a fost afectat în niciun fel dreptul la apărare sau accesul la o cale de atac efectivă”.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(Dosar nr. / 2025)**, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL, și de ofertant declarat câștigător, precum și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din CPC, a formulat *cerere de intervenție „în interesul entității contractante”*, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive: Cu titlu preliminar, Asocierea intervenientă evocă datele de identificare a achiziției sectoriale și, redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și considerente din jurisprudența Consiliului, solicită admiterea, în principiu, a cererii sale, datorată justificării interesul de a acționa în prezenta cauză, acesta fiind determinat de dorința protejării calității de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, Asocierea intervenientă afirmă următoarele:

i. Entitatea contractantă a respectat prevederile art. 228 alin. (2) lit. c) și ale art. 230 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, inclusiv pe cele ale art. 137 alin. (4) din anexa la HG nr. 394/2016.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, ... solicită anularea actelor atacate, susținând că acestea ar fi întocmite cu nesocotirea prevederilor art. 228 alin. (2) lit. c) și ale art. 230 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, inclusiv pe cele ale art. 137 alin. (4) din anexa la HG nr. 394/2016, concluzionând, în esență, că comunicarea rezultatului procedurii nu ar cuprinde motivarea concretă pentru acordarea punctajului tehnic de 42,91 pct. din 49 pct.

Cele invocate prin contestație nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, sens în care intervenientul invocă și redă prevederile art. 228 alin. (2) lit. c) și art. 230 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, inclusiv pe cele ale art. 137 alin. (4) din anexa la HG nr. 394/2016.

Or, contrar criticilor din contestație, comisia de evaluare a respectat cu ocazia comunicării rezultatului procedurii prescripțiile legale la care ... face referire, sens în care intervenientul redă paragraful relevant din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, analizând conținutul raportului procedurii, se poate constata cu ușurință că autorul contestației deține toate informațiile referitoare la motivele pentru care oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare, primind 44.50 puncte pentru componenta tehnică, spre deosebire de Asocierea contestatoare care a primit 42,91 puncte, respectiv 50,49 puncte, spre deosebire de Asocierea contestatoare care a primit 51 puncte.

Pe de altă parte, afirmațiile contestatorului sunt lipsite de orice logică și fac dovada relei-credințe a acesteia, în condițiile în care, așa cum se poate constata din cuprinsul contestației, ofertantul, prin mijloace numai de el cunoscute, a avut acces la întreaga noastră ofertă. În acest sens, intervenientul redă susținerile relevante din cuprinsul contestației.

Așadar, contrar argumentelor din contestație, autorul acesteia deține toate informațiile necesare pentru a concluziona care sunt caracteristicile și avantajele ofertei depuse de Asocierea câștigătoare, iar, în același sens, adresa de comunicare a rezultatului, precum și raportul procedurii conțin informațiile prevăzute a fi comunicate ofertantului de legislația în materia achizițiilor sectoriale, situație în care contestația este nefondată sub acest aspect.

ii. În mod corect, entitate contractantă nu a permis contestatorului accesul la întregul dosar al achiziției sectoriale.

Cea de-a doua critică pentru care ... solicită admiterea contestației se referă la faptul că entitatea contractantă în mod nelegal și nemotivat ar fi refuzat să acorde acces la dosarul achiziției, cu ocazia consultării dosarului achiziției fiindu-le pus la dispoziție exclusiv raportul procedurii.

În același sens, mai arată autorul contestației că lipsa accesului la dosarul achiziției îl pune în imposibilitatea obiectivă de a determina dacă evaluarea ofertelor respectă prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

Asemenea afirmații nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care participanții la procedura de atribuire nu se pot transforma în veritabile instrumente de verificare a activității comisiei de evaluare, analiza legalității activității de evaluare fiind exclusiv de competența Consiliului/ instanțelor de judecată.

Pe de altă parte, Consiliului trebuie să aibă în vedere că legislația aplicabilă atât în materia achizițiilor sectoriale, cât și a liberului acces la informații de interes public protejează în mod expres informațiile declarate confidențiale, asigurând suport legal operatorului economic ce dorește protejarea know-how-ului, respectiv a secretului său comercial, pentru a nu periclita derularea activității economice în condiții de reală competitivitate și concurență.

Importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art. 19, ale art. 27 alin. (11), respectiv ale art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Practica europeană subliniază, de asemenea, că ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale. În acest sens, intervenientul redă considerente din jurisprudența CJUE, precum și din cea a Consiliului și menționează faptul că inclusiv Asociera contestatoare a atenționat în propriul formular de declarare a confidențialității că informațiile din oferta sa sunt confidențiale.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „*dublu standard*”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. În acest sens, intervenientul detaliază prin prezentarea poziției Curții Constituționale față de acest subiect, precum și prin prezentarea abordării din practica comunitară.

iii. Oferta depusă de Asociera câștigătoare este admisibilă.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, intervenientul este de părere că și acestea sunt nefondate, aspect pentru care se impune respingerea contestației.

a. În cadrul ofertei, Asociera a prezentat fișele tehnice în conformitate cu cerințele documentației de atribuire

Prima dintre criticile aduse se referă la faptul că, prin propunerea tehnică, Asociera nu ar fi respectat cerința din Formularul nr. 10, pe care intervenientul o și redă.

Afirmațiile contestatorului, prezentate succint de către intervenient, nu pot fi primite la soluționarea contestației, fiind în primul rând nemotivate, în condițiile în care ... nu a înțeles să arate unde în propunerea tehnică s-ar fi ofertat pompe având temperatura de lucru

specificată de contestator, fiind inadmisibilă învestirea Consiliului cu o contestație în care sunt invocate simple supoziții, organul administrativ-jurisdicțional având atribuții în verificarea legalității actelor contestate, fără a se putea transpune unei veritabile comisii de evaluare.

Pe de altă parte, asemenea critici sunt și nefondate, avându-se în vedere următoarele motive:

«- în Fișa tehnică nr. 17 de la pag. 1027 din Propunere tehnică CL4_vol III parametrii temperaturii apei sunt 0 - +40 grade C, iar în fișa tehnică de la producător 7948-0-1-07.03_1 este precizată o „Temp. max a fluidului 40 °C”;

- în Fișa tehnică nr. 18 de la pag. 1030 din Propunere tehnică CL4_vol III - parametrii temperaturii apei sunt 0 - +40 grade C, iar în fișa tehnică de producător 7948-0-1-07.03_2 este precizată o „Temp. max a fluidului ' 40 °C”;

- în Fișa tehnică nr. 19 de la pag. 1033 din Propunere tehnică CL4_vol III - parametrii temperaturii apei sunt 0 - +40 grade C, iar în fișa tehnică de producător 7948-0-1-07.03_1 este precizată o „Temp. max a fluidului ' 40 °C”».

Drept urmare, contrar argumentelor din contestație, pompele submersibile de apă uzată oferite de Asocieră respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, în fișele tehnice producătorii precizând doar temperatura maximă a lichidului pompat.

Similar celor de mai sus, nici critica referitoare la tipul de electropompă propusă de ofertanta câștigătoare nu este motivată în fapt, dat fiind că ... nu a înțeles să arate paginile din propunerea tehnică care să susțină afirmațiile sale.

Pe de altă parte, argumentele contestatorului sunt și nefondate, sens în care intervenientul face trimitere la Fișa tehnică nr. 30 de la pag. 1065 *Propunere tehnica CL4_vol III*, în care, la parametri tehnici se menționează că pompa este cu instalare staționară în mediu umed. De asemenea, în susținerea sa, intervenientul redă cele reținute în documentul „*Pompe - FT Aluniș - Berteș - WILO*”, la secțiunea „*Fișe tehnice imersate*”, la fișa tehnică de producător 7948-0-1-07.03_1.

Mai mult, contrar argumentelor din contestație, din cuprinsul aceleiași fișe tehnice rezultă cu evidență că Stația de pompare apă uzată SPAU 1.251 este echipată cu electropompă prevăzută cu motor P 13.2-13/EAD1X4-T, care poate lucra în mod de funcționare umed continuu - S1.

Nemotivate și nefondate sunt inclusiv criticile referitoare la Fișa tehnică nr. 32 - *Stație de pompare apă uzată cu separare de solide SPAU48.28 Aluniș*, cu privire la care s-a solicitat Electropompe submersibile pentru apă menajeră cu instalare staționară în mediu uscat (1A+1R), având caracteristicile $Q = 28,00$ l/s, $H = 19.0$ m CA, iar fișa electropompei propusă de Asocieră ar avea menționat ca Tip de funcționare uscat S2 15, care, pentru o pompă imersată, se referă la un regim de funcționare intermitent, conform standardului IEC 60034-1.

Aceasta deoarece, în Fișa tehnică nr. 32, de la pag. 1071, la parametrii tehnici se menționează că pompa este cu instalare staționară în mediu uscat, iar, contrar considerentelor din contestație, stația de pompare apă uzată SPAU 48.28 Aluniș este echipată cu o electropompă FA 10.78Z cu motor T 20.1-6/22KEx, motor ce poate funcționa în regim uscat de tip S2 15. La acest mod de funcționare este menționat timpul de funcționare admis (15 min.). Acest mod de funcționare este aplicat la majoritatea cazurilor la electropompe cu montaj uscat. Modul de funcționare al electropompelor este în regim de 1 activă + 1 rezervă, perioada de alternare fiind suficientă pentru răcirea motorului pompei care a funcționat.

Făcând trimitere la răspunsul consolidat nr. 1, potrivit cu care la *Fișa tehnică nr. 48 stația de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR1 (Uliță Cărpănoasa)* și *Fișa tehnică nr. 49 Stația de pompare ridicare presiune + pompă incendiu - SRPR2 (Ulița Strâmba 2)*, cerința de debit este de 1 l/s la 20mCA (2 bar), mai arată ... că Asocierea ar fi oferat, conform documentelor de la producător, debit: 1 l/s la 20mCA (1,961 bar). În același sens, randamentul ansamblului pompă - motor solicitat pentru toate pompele este de min. 60%, iar Asocierea ar fi oferat conform documentelor de la producător un randament 55.65% la pompa de exploatare.

Și aceste afirmații sunt nesustținute și nefondate, dar, mai mult, sunt formulate cu nesocotirea documentației de atribuire, în condițiile în care, așa cum se poate observa, nici în Răspunsul consolidat nr. 1, dar nici în Fișa tehnică nr. 48 stația de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR1 (Uliță Cărpănoasa) și nici în Fișa tehnică nr. 49 Stația de pompare ridicare presiune + pompă incendiu - SRPR2 (Ulița Strâmba 2) nu există o cerință de debit de 2 bar, astfel:

« - *FIȘA TEHNICA NR. 48 Stația de pompare ridicare presiune + pompa incendiu*

- *SRPR1 (Uliță Cărpănoasa) și FIȘA TEHNICA NR. 49 Stația de pompare ridicare presiune + pompă incendiu - SRPR2 (Ulița Strâmba 2):*

"Grup pompare complet echipat (1+1+1) electropompe pentru apa potabila : 1 pompa in exploatare +1 pompa de rezerva aflata pe pozitie + 1 pompa de incendiu:

- 1+ 1 Qp=1,0 l/s; H=20.00 mCA

- 1 incendiu Qp=5,0 l/s; H=20.00 mCA"

- Răspunsul consolidat nr. 1:

„Se accepta solicitarea ca randament hidraulic in punctul de funcționare sa fie de minim 60 %."».

După cum lesne se poate constata, nicăieri în documentația de atribuire nu au fost impuse cerințe legate de cei 2 bar, contestația fiind nefondată sub acest aspect.

Referitor la randamentul solicitat prin documentație, criticile sunt lipsite de profesionalism, în condițiile în care, după cum rezultă din chiar denumirea produsului, trebuie oferat *Utilajul, echipamentul tehnologic:*

stația de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR1 (Ulița Cărpinoasa), respectiv Utilajul, echipamentul tehnologic: stația de pompare ridicare presiune + pompa incendiu - SRPR2 (Ulița Strâmba 2), fiind în prezența unui echipament format din mai multe pompe, iar nu dintr-una singură.

Astfel, după cum corect a reținut comisia de evaluare, în oferta Asocierii, grupul de pompare ofertat este format din 1 pompă activă + 1 pompă rezervă + 1 pompă incendiu.

Așa cum corect a reținut comisia de evaluare, în fișa tehnică a pompei de incendiu, Helix V 1603-1 /16/E/S/400-50, randamentul hidraulic este de 65% pentru debitul de 5l/s, ceea ce înseamnă că randamentul hidraulic mediu pentru stația de pompare ridicare presiune + pompă incendiu solicitată prin fișele tehnice 48 și 49, este de 60,32%, ceea ce corespunde solicitării documentației de atribuire, contestația fiind și din acest punct de vedere nefondată.

Ultima critică din contestație, privitoare la fișele tehnice, se referă la faptul că comisia de evaluare nu ar fi verificat existența fișelor tehnice de la producător, contestatorul concluzionând faptul că din oferta Asocierii ar lipsi mai multe fișe tehnice ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice declarate, respectiv:

„- FIȘA TEHNICĂ NR. 61 - Tablou electric stații de pompare apă uzate cu pompe submersibile;

- FIȘA TEHNICĂ NR. 62 - Senzor de nivel tip flotor pentru detecția treptelor de nivel în chesonul stației pompare apă uzată cu imersie;

- FIȘA TEHNICĂ NR. 63 - Automat programabil - PLC stații pompare apă uzată SPAU;

- FIȘA TEHNICĂ NR. 64 - Traductor de nivel cu măsurare presiune hidrostatica stație pompare apă uzată cu separare de solide;

- FIȘA TEHNICĂ NR. 65 - Senzor efracție (valabil stații de pompare apă potabilă și apă uzată);

- FIȘA TEHNICĂ NR. 66 - Router GSM/GPRS;

- FIȘA TEHNICĂ NR. 67 - Analizor de rețea parametrilor energetici;

- FIȘA TEHNICĂ NR. 68 - Antena GSM/GPRS;

- FIȘA TEHNICĂ NR. 69 - Tocător materii solide”.

Criticile din contestație se impun a fi respinse ca nefondate, în condițiile în care, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, la solicitarea comisiei de evaluare materializată prin adresa nr. 822/DAPCMA-SPAC din 05.09.2024, Asocierea a transmis toate documentele tehnice aferente fișelor tehnice la care contestatorul face referire. În susținerea sa, intervenientul invocă și redă prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și prevederile art. 140 alin. (1) din anexa la HG nr. 394/2016 și învederează următoarele:

Aceeași este situația inclusiv în cauza pendinte, în care depunerea documentelor tehnice de la producător, coroborată cu existența în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice pentru fiecare echipament la care ... face referire, reprezintă o veritabilă completare formală a ofertei,

acceptabilă în materia achizițiilor sectoriale, obligatorie și pentru comisia de evaluare.

Aceasta deoarece, jurisprudența în materia achizițiilor sectoriale este unanimă în sensul că, comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către entitate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrar cerințelor de bună administrare ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a solicita clarificări.

De altfel, acesta este inclusiv rolul dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectiv acela de a completa formal conținutul ofertelor, demers întreprins de Asociere prin depunerea documentelor solicitate de comisie. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul redă considerente din jurisprudența Consiliului referitoare la problematica completării formale a unei oferte și, totodată, redă prevederile art. 140 alin. (6) lit. a) și art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Aceeași este situația inclusiv în prezenta procedură, în care depunerea documentelor de la producător a fost susținută în mod neechivoc de existența în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice completate în mod corespunzător, iar prin această completare formală nu se poate reține că s-a creat Asocierii un avantaj necorespunzător față de ceilalți participanți la procedură. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica Curții de Apel București referitoare la problematica corectării viciilor de formă.

b. Asocierea a respectat cerința din formularul de propunere tehnică privitoare la *H. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către Entitatea Contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări*

Următoarea critică adusă ofertei depuse de către Asociere se referă la faptul că aceasta nu ar fi respectat cerința din formularul de propunere tehnică privitoare la pct. H, contestatorul concluzionând că în propunerea tehnică nu s-ar regăsi cel puțin informații privitoare la cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/ utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător pentru fiecare echipamentul/ utilaj tehnologic inclus în ofertă.

Argumentele din contestație sunt nefondate, relevante în soluționarea cauzei fiind informațiile de la pag. 884-907 din propunerea tehnică, unde sunt descrise *Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către Entitatea Contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări*.

Tot astfel, în cuprinsul propunerii tehnice s-a arătat că cerințele pentru mentenanța periodică sunt cele din fișele tehnice de la producător/ utilizare conform instrucțiunilor din cărțile tehnice livrate odată cu produsul. Mai mult, în fișele tehnice, Asocierea a inclus inclusiv informații referitoare la condițiile de garanție și postgaranție, informații similare regăsindu-se inclusiv în documentele tehnice de la producător, criticile din contestație fiind nefondate.

c. Asocierea respectă cerința din *Formularul nr. 10 propunere tehnică referitoare la C. RESURSE*

O altă critică nefondată se referă la faptul că Asocierea nu ar fi făcut dovada accesului la serviciile experților/ persoanelor care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/ autorizată.

Contrar argumentelor din contestație, la pag. 617 din propunerea tehnică se regăsește evidențiată echipa de management care va asigura coordonarea activităților din cadrul contractului, printre experții avuți în vedere fiind nominalizați și responsabili tehnici cu execuția.

În același sens, la pag. 631 din propunerea tehnică se regăsesc experții nominalizați pentru realizarea activităților în cadrul contractului, inclusiv responsabili tehnici cu execuția, precum și documentele de atestare aferente acestora, criticile din contestație fiind nefondate.

d. Oferta prezentată de Asociere conține metodologiile solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru a solicita admiterea contestației, contestatorul susține că Asocierea nu ar fi inclus în propunerea tehnică toate metodologiile solicitate prin documentația de atribuire, mai exact nu ar fi descris (i) metodologia de execuție a căminelor de vizitare, (ii) metodologia de executare a lucrărilor electrice și SCADA, (iii) metodologia de refacere a structurilor asfaltice, (iv) metodologia de inspecție CATV.

Și aceste critici sunt nefondate, fiind fără corespondent cu cele incluse de Asociere în propunerea tehnică, în aceasta din urmă fiind descrise toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, prin formularul nr. 10, entitatea contractantă a solicitat *„Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției”*, fără ca această descriere să se realizeze printr-un document care să conțină obligatoriu denumirea evidențiată prin contestație.

Pe de altă parte, precizează intervenientul, contrar argumentelor din contestație:

«(i) metodologia de execuția a căminelor de vizitare - informațiile se regăsesc în PTE 48-15 - CONSTRUCȚII PE CONDUCTE (CĂMINE), 'iar la pag. 235 regăsim Metodologie execuție cămine pe rețelele de alimentare cu apă și canalizare (cuprinde inclusiv Execuția căminelor de vizitare și Pozarea căminelor prefabricate.

(ii) metodologia de executare a lucrărilor electrice și SCADA - informațiile se regăsesc în PTE E05 - EXECUȚIE REJELE ELECTRICE EXTERIOARE, PTE- E17 VERIFICAREA INSTALAȚIEI 'DE AUTOMATIZARE, PTE- E07 PROCEDURA DE EXECUTIE PENTRU PRIZA DE PĂMÂNT, PTE- E09 - EXECUȚIE TABLOURI ELECTRICE și PTE-E17 Verificarea instalației de automatizare, iar la pag. este Metodologie Instalații electrice;

(iii) metodologia de refacere a structurilor asfaltice - informațiile se regăsesc în PTE-50 ÎMBRACAMINȚI RUTIERE DIN BETON DE CIMENT BCR, PTE-75 PAVAJ PIATRĂ CUBICĂ, PTE-D24 EXECUȚIE TROTUARE CU PAVELE, PTE- 81 REALIZAREA PROBELOR PENTRU TURNARE BETON RUTIER, iar la pag. 265 Metodologie desfaceri si refaceri sistem rutier

(iv) metodologia de inspecție CATV - informațiile se regăsesc în PTE - 48 - 13 PROBE INSTALAȚII DE CANALIZARE, iar la pag. 888 avem informații referitoare la Supraveghere și verificări în Perioada de Garanție - rețele de apă uzată unde este menționat că „(e) controlul interior al canalelor se face o dată pe an cu ajutorul oglinzilor sau cu CCTV”».

e. Asocierea a respectat cerința din documentație referitoare la graficul Gantt.

O altă critică nefondată din contestație se referă la faptul că Asocierea nu ar fi respectat cerințele din formularul nr. 10, că oferta nu ar conține:

- Etapele de construcție;
- Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate;
- Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora, cu evidențierea momentelor cheie în execuție contractului;
- Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărui articol de lucrări din listele de cantități;
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

În același timp, preluând efectiv cerințele documentației de atribuire, mai arată contestatorul că, din graficul depus de Asociere ar lipsi rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, perioada de timp friguos conform c16/84, iar drumul critic nu ar fi clar identificat în planificarea activităților.

De asemenea, mai arată ... că graficul nu ar conține calendarul pentru mobilizare, că jaloanele nu ar fi reprezentative/ relevante pentru a reflecta că proiectul este în grafic, că nu ar fi prevăzute termene pentru testare, probe și alte asemenea, dar și alte critici nefondate, care reprezintă efectiv o copie a cerințelor din documentație.

Toate aceste critici sunt nefondate și fac dovada deplină a faptului că petentul nu cunoaște cerințele imperative ale documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin documentul denumit „CLARIFICĂRI DIN OFICIU NR 2”, potrivit cu care entitatea contractantă a eliminat din cadrul Formularului nr. 10 toate mențiunile referitoare la modalitatea de întocmire a graficului Gantt, singura obligație a participanților la procedura de atribuire fiind următoarea:

„B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt)- ofertanții au obligativitatea prezentării Graficului Gantt ca motiv de conformitate. Aspectele legate de modul de prezentare al Graficului Gantt vor fi punctate în cadrul factorului de evaluare P4, descrise pe larg, în documentul intitulat ANEXA- Fișa de acordare punctaj CL4”.

Drept urmare, Asocierea a prezentat un grafic Gantt în concordanță cu informațiile specifice factorului de evaluare P4, descrise în documentul intitulat ANEXA - Fișa de acordare punctaj CL4, modalitatea de întocmire fiind supusă punctării corespunzătoare, iar nu analizării din punctul de vedere al admisibilității ofertei, criticile din contestație fiind nefondate.

f. Asocierea are capacitatea de a realiza toate componente care fac obiectul contractului.

Ultima critică din contestație se referă la faptul că Asocierea nu ar avea capacitatea de a realiza toate componente care fac obiectul contractului, contestatorul considerând că în cadrul ofertei nu se regăsește descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/ atestarea/ autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente pentru documentații emise de Apele Române, precum și modul de acces la specialiștii atestați care vor asigura supravegherea arheologică, susținând că ar fi existat în sarcina Asocierii obligația de a nominaliza terțe persoane juridice/ fizice care ar deține atestate/ autorizații, drept subcontractanți.

Intervenientul este de părere că autorul contestației nu a înțeles să arate cerințele din documentația de atribuire presupuse a fi nerespectate de către Asociere și care impuneau prezentarea deținerii dovezii de atestare/ certificare/ atestare invocate prin contestație.

Tot astfel, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/ sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă cu evidență din cuprinsul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o astfel de situație, cu respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertei se realizează în mod obligatoriu pe baza cerințelor de calificare evidențiate în conținutul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, întrucât, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, o eventuală respingere a ofertei poate fi dispusă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare din documentație, iar nu pentru unele inexistente.

Tot astfel, în raport de prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 51 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, orice operator economic participant la o procedură de atribuire și care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite cu respectarea principiului transparenței în documentația de atribuire, se poate prevala de resursele unui subcontractant, dar strict pentru a putea face dovada îndeplinirii respectivelor cerințe.

În concordanță cu cele mai sus menționate, după cum se poate constata cu ușurință, nicăieri în documentația de atribuire entitatea contractantă nu a impus participanților la procedură, cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, obligativitatea depunerii autorizațiilor/ atestatelor la care face referire ..., situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Aceasta deoarece, operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații/ certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. Pentru a putea respinge o ofertă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să se raporteze la una dintre cerințele expres prevăzute în documentație, cu respectarea principiului transparenței, însă acest aspect este imposibil de realizat din moment ce deținerea unei atestări/ autorizații în sensul celor contestate nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Așadar, cerința deținerii atestatelor/ autorizațiilor nefiind prevăzută, potrivit principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Cu alte cuvinte, dacă achizitoarea dorea ca ofertantul să nominalizeze în conținutul ofertei un operator atestat/ autorizat potrivit celor arătate prin contestație, atunci trebuia să solicite acest lucru în documentație. Documentația, așa cum a fost publicată în SEAP, nu prevede nici chiar cu caracter de clauză nescrisă această obligație, aspect pentru care o eventuală decizie de respingere a ofertei Asocierii nu ar putea fi dispusă decât cu încălcarea principiului transparenței. În susținerea argumentelor sale, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor de judecată, precum și din practica CJUE.

În concluzie, Asocierea intervenientă reiterează argumentele redată în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 99/2016, cele ale Codului de procedură civilă, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a înaintat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul contestației și, adițional acestora, a cerut respingerea cererii de intervenție. În acest sens, contestatorul a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației și, pe lângă acestea, a afirmat și următoarele:

I. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... SRL - ... și îngrădirea accesului la dosarul achiziției:

- în ceea ce privește Sub-factorul 3.1. Graficul Gantt propus este realist - 3.1.1. Calendarul prevăzut pentru mobilizare:

În mod nelegal, comisia de evaluare a acordat 0 puncte indicând că „*ofertantul prevede o perioadă de mobilizare de 2 luni (...)*”, având în vedere că mobilizarea efectivă a personalului de management, astfel cu rezultă din Programul de execuție lucrări/ Diagrama Gantt - Grafic fizic de derulare a investiției (pag. 839), are loc la semnarea contractului/ ordinului de începere lucrări, fiind necesar un termen de 30 de zile calendaristice pentru depunerea documentației antreprenorului pentru revizuire și aprobare de către supervisor, astfel cum s-a specificat la pag. 768 din propunerea tehnică, demararea activității pe șantier putându-se realiza doar după primirea autorizației de construire aferentă organizării de șantier.

- în ceea ce privește Sub-factorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor - 3.3.1. - Sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente:

În mod eronat, comisia de evaluare a reținut că ar lipsi recepția finală, aceasta fiind indicată în Programul de execuție lucrări/ Diagrama Gantt - Grafic fizic de derulare a investiției pag. 889, poziția 1699.

- în ceea ce privește Sub-factorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor - 3.3.2. Se prezintă resursele (...) și 3.3.3. Se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate informațiile importante:

În mod nelegal, comisia de evaluare a reținut pentru ambele ipoteze că Asocierea nu ar fi prezentat resursele materiale necesare, acestea fiind prevăzute în Programul de execuție lucrări/ Diagrama Gantt — Grafic fizic de derulare a investiției, coloana „*Lista/ Cantități lucrare [m]/ [buc]*” corelate cu Listele de cantități aferente puse la dispoziție în documentația de atribuire.

II. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL:

A. Oferta Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu respectă cerințele din Formularul nr. 10 - Propunere tehnică - L. Anexe și Cap. 4 - Fișe tehnice.

Referitor la lipsa fișelor tehnice ale producătorului, cu încălcarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) și (5-7) din

HG nr. 394/2016, entitatea contractantă i-a permis Asocierii câștigătoare modificarea ofertei și nu a respins-o ca inacceptabilă.

Astfel, potrivit Procesului-verbal nr. 1051/DAPCMA/12.12.2024, din analiza răspunsurilor Asocierii câștigătoare rezultă că documentele aferente fișelor tehnice 53, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 și 71 nu au existat în cadrul propunerii tehnice și au fost transmise cu ocazia răspunsului la clarificări, cu toate că se impunea prezentarea acestora la data depunerii ofertei, potrivit *Formularului nr. 10 Propunerea tehnică - L. ANEXE corelat cu cerințele din Cap 4 - Fișe tehnice*, din cuprinsul căruia contestatorul redă prevederile relevante.

Răspunsurile ofertantului privind includerea anumitor echipamente în stațiile de pompare apă uzată, în încercarea de a crea o aparență de conformitate a ofertei, nu pot fi primite, întrucât achiziția a solicitat fișe tehnice distincte pentru stațiile de pompare și fișe tehnice distincte pentru traductor, tablou electric, senzor de nivel, automat programabil etc.

Dacă aceste fișe tehnice/ specificații ar fi fost incluse în fișele grupurilor de pompare, precum s-a pretins de către ofertanta câștigătoare, atunci în cadrul răspunsului s-ar fi făcut trimitere la fișa deja depusă și nu s-ar fi completat oferta cu fișe tehnice depuse în care se poate observa alt producător și nu Wilo.

Mai mult decât atât, pentru fișele tehnice nr. 70 și 71, Asocieria câștigătoare, în cadrul răspunsurilor prezentate, nu face nicio mențiune cu privire la informațiile inițiale conținute în ofertă, atașând fișe tehnice în completarea ofertei inițiale.

Astfel, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat răspunsurile drept concludente, acestea nefiind de natură să corecteze un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, ci reprezintă o completare nepermisă a ofertei, care conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

B. Ofertanta câștigătoare nu a prezentat *Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informații în legătura cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către Entitatea Contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări*, conform cerinței din Formularul 10 - Propunere Tehnică, lit. H.

Din cuprinsul propunerii tehnice câștigătoare rezultă că Asocieria a menționat durata de viață a echipamentelor ca fiind de 36 de luni, aceasta fiind, de fapt, perioada de garanție, durata de viață a unui echipament fiind stabilită de producător prin acordurile tehnice și putând ajunge la 10-30 de ani, în funcție de echipament.

În plus, la cerința privind mentenanța periodică a echipamentelor, Asocieria a menționat doar „conform fișe tehnice de la producător/ utilizare conform instrucțiunile din cărțile tehnice livrate odată cu produsul”, în condițiile în care pentru echipamentele de la fișele tehnice 60, 61-71 nici nu a prezentat documente de la producător.

De asemenea, o astfel de sintagmă generică nu este aplicabilă tuturor echipamentelor și produselor. În acest sens, contestatorul exemplifică.

C. Graficul de execuție al lucrărilor nu respectă cerințele minime impuse prin *Formularul 10 - Propunere tehnică, lit. B*.

Din programul de execuție se poate observa că lucrările sunt sumarizate la nivel de străzi, fără ca în grafic să fie prezentate toate activitățile aferente fiecărei străzi cu respectarea operațiunilor propuse de proiectant în listele de cantități, precum:

- lucrările aferente rețelelor de apă-canal (*săpătură, așternere nisip, pozare conducte, bandă de avertizare, montare cămine, umplutură, desfacere și refacere structură rutieră, racorduri, branșamente, subtraversari, etc*).

- lucrările aferente Stațiilor de pompare apă uzată și a Stațiilor de pompare ridicare presiune (*săpătură, armare-cofrare-betonare lucrări SPAU, montaj tablouri electrice, montaj utilaje și echipamente, dotări - grupuri electrogen, refacere amplasament, etc*).

- lucrările de deviere utilități, degrevarea de sarcini arheologice ale amplasamentului, racorduri electrice SPAU.

De asemenea, nivelul de detaliere al programului de execuție prezentat nu respectă cerințele și nu prezintă suficiente informații pentru a susține etapizarea și succesiunea activităților.

Din cuprinsul fișierului *Drum critic* reiese faptul că nu sunt prezentate cele menționate mai sus, fiind, în fapt, aceeași prezentare grafică a fișierului Gantt în care s-au inserat anumite activități ca fiind critice.

Or, Drumul critic este cea mai lungă succesiune de activități dependente într-un proiect - adică acel traseu prin toate activitățile, fără de care proiectul nu se poate termina la timp, iar, după cum se poate observa, documentul mai sus menționat nu reflectă deloc regula primordială a Drumului critic, fiind reprezentate activități cu interdependență, neconsiderate a fi critice, care se finalizează după cele considerate critice.

Din analiza graficului Gantt prezentat de Asocierea câștigătoare rezultă că nu sunt prezentate date de intrare, termene impuse, condiționalități externe, corelarea informațiilor din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea acestuia cu metodologia și tehnologiile de execuție propuse, descrierea resurselor tehnice și umane necesare activităților din Grafic, punctele de reper relevante prezentate în Grafic, analiza drumului critic cu descrierea activităților incluse în acesta, respectiv corelarea Programului de execuție cu constrângerile și cu condițiile externe care pot afecta derularea contractului, dar nici gradul de ocupare a resurselor sale (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării, prin raportare la contractele aflate în

derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la entitatea contractantă.

Analiza prezentată conține doar definițiile termenilor specifici graficului Gantt (jaloane, drum critic, CPM, etc), legenda graficului și măsurile pentru realizarea la timp a activităților din drumul critic.

D. Ofertantul câștigător nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului.

În oferta depusă de Asocierea câștigătoare nu există descrierea activității de subtraversare a cursurilor de apă, a podețelor, a canalelor, astfel încât să se facă dovada că aceste servicii se vor realiza de o firmă autorizată, ținându-se cont de cerințele din *Capitolul 2 - Caiet de sarcini - Specificații Secțiunea 1 - Cadrul General - Specificații tehnice particulare, subcapitol, :3.3.1.2.2.1 Subtraversări cursuri de apa, podețe, canale — pag 53 și Formularul nr. 10 - Propunere tehnică, subcap. A.2 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției.*

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, dovada plății onorariului apărătorului său convențional ales, respectiv factura seria CAB nr. ... și extrasul de cont din care rezultă efectuarea plății de 20.727,12 lei.

Dovada comunicării acestor documente către entitatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, atașând, totodată, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 26.03.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca răspuns la concluziile scrise transmise de contestator, intervenientul a formulat note scrise, prin care a solicitat respingerea, în principal, ca inadmisibile, a criticilor pe care le consideră ca fiind nou formulate, respectiv:

- *în ceea ce privește Factorii de evaluare Eficiența energetică SPAP – P2 și Eficiența Energetică SPAU – P3;*

- *în ceea ce privește Sub-factorul 3.1. Graficul Gantt propus este realist - 3.1.1. Calendarul prevăzut pentru mobilizare;*

- *în ceea ce privește Sub-factorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor - 3.3.1. - Sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente;*

- *în ceea ce privește Sub-factorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor - 3.3.2. Se prezintă resursele (...) și 3.3.3. Se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate informațiile importante.*

Totodată, în subsidiar, intervenientul a solicitat respingerea acestor critici ca fiind nefondate, sens în care acesta a expus apărările și argumentele de care înțelege să se prevaleze în acest sens.

Nu în ultimul rând, intervenientul solicită respingerea argumentației privitoare la oferta sa, ca fiind nefondate, sens în care a reiterat și dezvoltat apărările deja formulate în cauză.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii sale.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 02.04.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 772/21.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Galați, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

, în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PH-CL-04 Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare în ...*”, cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 138.377.912,43 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate preț*”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că după depunerea acestora, în data de 04.03.2025, respectiv în data de 14.03.2025, au fost formulate cererile de intervenție de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL, înregistrate la CNSC cu nr. ... și nr. ..., prin care sprijină poziția entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, solicitând admiterea acestora, respingerea celor două contestații și menținerea actelor emise de entitatea contractantă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP în data 24.02.2025, sub identificatorul „*Document: [...] Contestație – CL4.pdf.p7s*”, contestația formulată de SRL, iar în data de 04.03.2025, sub identificatorul „*Document: [...] Contestație pdf*”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererile de intervenție ale ... au fost formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, iar cererile de intervenție urmăresc menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de SRL și

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că prin acestea au fost formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți, precum și critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare (critici formulate doar de către contestatorul

I. În ceea ce privește contestația formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, analizând conținutul acesteia, Consiliul reține că sunt formulate critici cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant și nu a solicitat ofertantului în cauză prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei.

Cu privire la faptul că entitatea contractantă a nu a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocierea SRL – SRL, Consiliul are în vedere că a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 288/SAPC DIN 17.02.2025, în cuprinsul căreia este prevăzut că „Prin prezenta, potrivit art. 228, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect: PH-CL-04 Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare în ..., cod CPV principal: 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), anunț de participare nr. ..., oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă.

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către ofertant în termenul stabilit, precum și analiza realizată de expertul cooptat SC ... SRL prin Raportul de evaluare înregistrat sub nr. 1050/DAPCMA/12.11.2024, comisia de evaluare a declarat următoarele:

oferta primita de la Asocierea formata din SC SRL _ SC SRL este neconformă cu cerințele minime din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 143 (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 "(3) lit. a) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" coroborat cu prevederile art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016 "(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției "

În urma verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare așa cum a fost publicat în documentația de atribuire, oferta depusă de către Asocierea formata din SC SRL _ SC SRL este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.140 alin. (4) și (5) din H.G.nr. 394/2016 „(4) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

"(5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă " deoarece ofertantul completează prin răspunsul la clarificări oferta tehnică și de asemenea nu respecta cerințele minime din caietul de sarcini și din documentația de atribuire.

S-a realizat prelungirea perioadei de evaluare a ofertei prin Nota justificativa înregistrată la sub nr. 107/SAPC/31.01.2025, până la data de 20.06.2025.

Prin intermediul SEAP, s-a solicitat către ofertant până la data de 07.02.2025, acordurile cu privire la prelungirea valabilității ofertei, precum și înscrisurile din care să rezulte prelungirea garanției de participare, după cum urmează:

- Asocierea formată din SC SRL - SC SRL, prin adresa înregistrată sub nr. 110/SAPC/31.01.2025 Răspunsul se va transmite în SEAP, Secțiunea "Solicitări de clarificare/întrebări", sub forma unui sau a mai multor documente/fișiere distincte semnate cu semnătură electronică extinsă, până la data de 07.02.2025.

Ofertantul Asocierea formată din SC SRL - SC SRL nu s-a conformat solicitării cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, până la data stabilită de răspuns 07.02.2025.

Așadar, comisia de evaluare declară inacceptabilă oferta depusă de către Asocierea formată din SC SRL - SC SRL, în conformitate cu următoarele prevederi legale:

- art. 130 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016. "(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art 143 alin. (2) lit. i) "i) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;"

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare nr. ..., este oferta depusă de către Asocierea formată din SC ... - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... & ... SRL, cu un punctaj total de 94,99 de puncte și o valoare financiară de 138.373.862,08 lei fără TVA".

Astfel, analizând motivele de respingere ale ofertei prezentate de Asocierea SRL – SRL, așa cum au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale” și constată că deși entitatea contractantă invocă prevederile art. 143 (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, nu se precizează, în mod concret, care sunt cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite de către ofertantul în cauză.

De asemenea, deși entitatea contractantă invocă prevederile art. 140 alin.(4) și (5) din H.G.nr. 394/2016, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu se precizează, în mod concret, care sunt răspunsurile care au condus la modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare și sub ce aspecte.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit cărora „Respingerea ofertei a fost temeinic documentată în Raportul de evaluare nr. 1050/DAPCMA/12.11.2024, la care s-a făcut referire explicită în Comunicarea rezultatului procedurii” întrucât din cuprinsul documentelor prezentate în cadrul dosarului achiziției nu rezultă că raportul de evaluare nr. 1050 din 12.11.2024 a fost comunicat ofertantului în cauză astfel că acesta nu a avut cunoștință despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se retransmiterea de către entitatea contractantă a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește invocarea de către entitatea contractantă a faptului că Asocieria SRL – SRL nu s-a conformat solicitării cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, până la data stabilită, Consiliul are în vedere susținerile contestatorului potrivit cărora „subscrisa-asociere nu a primit nicio solicitare din partea entității contractante cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a înscrisurilor din care să rezulte prelungirea garanției de participare” și constată că deși entitatea contractantă a prezentat în cadrul dosarului achiziției adresa nr. 110/SAPC/31.01.2025 prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 20.06.2025, în cadrul dosarului achiziției nu a fost identificat vreun document care să

demonstreze că respectiva adresă a fost transmisă către asocieria în cauză.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cazul solicitărilor anterioare de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, entitatea contractantă a postat în SEAP respectivele solicitări (așa cum rezultă din print screen-ul anexat de contestator – pag. 37 din vol. ½ al dosarului cauzei) în timp ce, pentru transmiterea adresei nr. 110/SAPC/31.01.2025, în cuprinsul punctului de vedere a precizat doar că *„Această comunicare s-a realizat prin mijloacele oficiale de corespondență utilizate pe tot parcursul procedurii, la adresa de contact indicată de ofertant”*, fără a prezenta, în mod concret, dovada transmiterii acestei adrese.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„un ofertant diligent avea obligația să urmărească desfășurarea procedurii și să ia toate măsurile necesare pentru menținerea valabilității ofertei și a garanției de participare”* întrucât, pe de o parte, la art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016 este prevăzut că *„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar pe de altă parte, oricât de diligenți ar fi, ofertanții nu au cunoștință de perioada pentru care se impune prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare, așa cum susține și contestatorul.

Prin urmare, constată caracterul întemeiat al criticilor formulate în acest sens, impunându-se ca la reluarea procedurii de atribuire, entitatea contractantă să solicite ofertantului în cauză prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, așa cum a făcut-o și cu ocazia transmiterii solicitărilor prin adresele nr. 1500/DAPC/28.11.2023, nr. 196/DAPC/03.04.2024 și nr. 627/DAPC/05.08.2024, la care ofertantul în cauză s-a conformat, procedând la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, așa cum s-a solicitat.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu (**Dosar nr. /2025**).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.268/SAPC/14.02.2025 în ceea ce privește mențiunile referitoare la faptul că *„Asocieria formată din SRL – SRL nu s-a conformat solicitării cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, până la data stabilită de răspuns 07.02.2025”* și anulează adresa nr. 288/SAPC/17.02.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la solicitarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare depuse de Asocieria SRL – SRL și să transmită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii către acest ofertant.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. ..., formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ..., de obligare a SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate atât critici cu privire la modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta prezentată de acest ofertant cât și critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, prezentată de Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL.

Referitor la modul de evaluare a ofertei prezentate de ofertantul ..., Consiliul are în vedere că autorul contestației apreciază că, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 iar, pe de altă parte, acesta apreciază că i-a fost îngrădit în mod nejustificat dreptul de acces la dosarul achiziției.

Cu privire la criticile ce vizează modul în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă prevederile legale aplicabile, Consiliul are în vedere că la art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 este prevăzut că *„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Astfel, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, transmisă contestatorului ... prin adresa nr. 108/SAPC/31.01.2025, Consiliul reține că aceasta, prin conținut respectă prevederile legale anterior precizate, care nu impun un anume grad de detaliere, întrucât comunicarea în speță are menționat concret în ce au constatat caracteristicile și avantajele ofertei depuse de Asocierii ... – ... SRL – ...

SRL – ... & ... SRL, relevante în clasarea acesteia pe locul întâi, respectiv punctajul obținut pentru oferta depusă.

Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul în cauză a considerat că are nevoie de informații suplimentare, acesta avea posibilitatea studierii dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art.231 alin. (5) din legea nr. 99/2016 potrivit căreia *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii”*.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză a solicitat accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar raportul procedurii, nu și procesul verbal de evaluare în cuprinsul căruia se face referire concretă la modul de acordare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul că prevederile legale aplicabile nu impun un anumit grad de detaliere a avantajelor ofertei câștigătoare.

Însă, în ceea ce privește criticile referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției, respectiv că autoritatea contractantă a pus la dispoziție, spre studiere, doar raportul procedurii, Consiliul are în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat atât Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL cât și Asocierii ... – ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... și ... au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere**, de către intervenientul în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul

unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume

„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”**.

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a**

cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acestora).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii**

economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția** prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama** printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței**

prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).“.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**“.

În urma analizei răspunsurilor mai sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... și ..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, întrucât nu a fost asigurat accesul Asocierii ... – ... astfel încât să analizeze modul de acordare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare în parte, motiv pentru care a procedat la admiterea criticilor formulate sub acest aspect.

În soluționarea criticilor referitoare la faptul că oferta Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu respectă cerințele din Formularul nr. 10 - Propunere tehnică - L. Anexe și Cap. 4 - Fișe tehnice, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat: „Fișele tehnice ale utilajelor/ echipamentelor /instalațiilor completate conform cerințelor din Cap 4 Secțiunea Fișe tehnice. Fișele tehnice menționate anterior vor fi însoțite de fișe tehnice din partea producătorului, din care să reiasă toate specificațiile tehnice declarate de ofertant“.

De asemenea, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se precizează, între altele, că „*Propunerea tehnică va include:*

- Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate”, rezultând astfel că ofertanții aveau obligația de a prezenta, pe lângă fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor și fișele

tehnice din partea producătorului, prin care să se confirme îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei doar fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor /instalațiilor completate conform cerințelor din Cap 4 (pag. 1134 și următoarele din propunerea tehnică), fără a prezenta și fișele tehnice din partea producătorului corespunzătoare respectivelor utilaje/echipamente/instalații ofertate, indicate în cadrul Cap 4 – fișe tehnice, respectiv pentru fișele tehnice nr. 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 și 69, ce aveau rol de confirmare a specificațiilor tehnice ofertate.

Așadar se constată că prin acceptarea documentelor suplimentare prezentate, ofertantul în cauză și-a completat oferta cu documentele aferente fișelor tehnice 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 și 69, documente ce au fost transmise doar cu ocazia răspunsului la clarificări în condițiile în care se impuneau a fi prezentate inițial, membrii comisiei de evaluare au creat un avantaj nepermis asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, în condițiile în care modificarea propunerii tehnice nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție prevăzute la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a prezentat vreo dovadă cum că modificările adoptate se încadrează în categoria viciilor de formă sau în categoria abaterilor tehnice minore, în condițiile în care documentele și informațiile prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări se impuneau a fi prezentate inițial, în cadrul ofertei iar pe de altă parte, acceptarea acestora în acest moment pare să producă un avantaj evident ofertantului în cauză, fiind de natură să determine schimbarea ofertei sale dintr-una neconformă într-una admisibilă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care nu au fost acceptate completările aduse propunerii tehnice de către Asociera SRL – SRL, autoritatea contractantă apreciind că prin acestea s-a modificat propunerea tehnică și, pe cale de consecință, răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea răspunsului la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 822/DAPCMA-SAPC/05.09.2024.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că **ofertantul câștigător nu a prezentat** măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informații în legătura cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către Entitatea Contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări, **Consiliul are în vedere că în cuprinsul Formularului 10 – propunere tehnică, la lit. h) s-a prevăzut că „Se vor prezenta în mod minim informații privind următoarele: potențialele defecte care pot apărea în perioada de garanție datprevăzut că orate unor vicii de execuție, măsurile luate de Antreprenor pe perioada execuției pentru eliminarea apariției unor astfel de defecțiuni, modalitățile de intervenție pe care Antreprenorul le va adopta pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție (între notificarea ei de către Beneficiar și începerea intervenției) și durata de remediere propuse de Ofertant, resursele Antreprenorului (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru acest remedieri.**

Pentru fiecare echipament/ utilai tehnologic inclus în Ofertă, respectiv în capitolele Procurare din Listele de Cantități. Ofertantul va prezenta ne lângă fișele tehnice ale acestora și cel puțin următoarele informații: cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/ utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător”, fiind recomandată o structură de prezentare a informațiilor sub formă de tabel.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că la punctul 7 - MĂSURILE APLICATE PENTRU SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ, sunt prezentate informații cu privire la termenul de intervenție și duratele de remediere, echipa de intervenție – resursele financiare, materiale, echipamente, mecanice și de personal, supravegherea și verificarea în perioada de garanție a rețelelor de alimentare cu apă și a rețelelor de apă uzată (controlul și verificarea, revizia, reparații curente, reparații capitale, reparații accidentale, curățirea, spălarea și dezinfectarea rețelelor), iar la punctul 8 se prezintă MODALITATEA DE INTERVENȚIE.

De asemenea, la punctul 9 – sunt prezentate CONDITIILE DE ÎNTREȚINERE ÎN PERIOADA POST GARANȚIE iar la punctul 10 sunt prezentate „MĂSURILE CARE TREBUIE ADOPTATE DUPĂ RECEPȚIA LUCRĂRILOR TERMINATE, DE CĂTRE ENTITATEA CONTRACTANTĂ, PENTRU EXPLOATAREA ȘI ÎNTREȚINEREA ECHIPAMENTELOR INCLUSE ÎN LUCRĂRI”, la pag. 901 și următoarele din propunerea tehnică a Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL fiind prezentate Cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/utilajului tehnologic, durata de viață estimat de producător, prin completarea tabelului prezentat în cadrul Formularului 10 – propunere tehnică la litera h.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat informațiile solicitate în structura tabelară recomandată, motiv pentru

care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice prezentate de Asocieria ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL nu este indicat modul în care acest ofertant și-a asigurat accesul la experții/ persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerințelor din cuprinsul Formularului nr. 10 - Propunere tehnică, de la punctul C. Resurse, ofertantul în cauză a prezentat personalul implicat în derularea contractului și documente doveditoare a calității pentru care a fost nominalizată fiecare persoană (pag. 631 și următoarele din propunerea tehnică), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

Referitor la faptul că propunerea tehnică a asocierii câștigătoare nu cuprinde toate metodologiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat metodologia de execuție a căminelor de vizitare, metodologia de executare a lucrărilor electrice și SCADA, metodologia de refacere a structurilor asfaltice, metodologia de inspecție CATV, Consiliul are în vedere că la punctul A.4 Asigurarea calității din Formularul nr. 10 Propunerea tehnică s-a prevăzut că „Ofertantul are obligația să prezinte programul calitatii particularizat la specificul contractului, concretizând sistemul propriu de asigurare și de control al calitatii la particularitățile contractului ce urmează a fi atribuit. Ofertantul va prezenta informații despre modalitatea în care intenționează să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Se vor prezenta Procedurile de asigurare și controlul calitatii (QA/QC) și Planul de asigurare a calitatii, procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractată. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de punere în operă a documentației tehnice (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Se solicită ca propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în operă, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine. Se solicită să se prezenta:

a. Descrierea procedurilor tehnice de execuție **pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției**”

Analizând propunerea tehnică prezentată de către asocieria în cauză, Consiliul constată că acesta a prezentat, la pag. 200 și următoarele din propunerea tehnică, metodologiile de execuție a lucrărilor, după cum urmează:

- metodologia de predare-primire amplasament – pag. 202;
- metodologia de trasare a lucrărilor – pag. 203;

- metodologia de execuție a terasamentelor – săpături – pag. 204;
- metodologia de execuție a terasamentelor – umpluturi – pag. 213;
- metodologia de pozare a conductelor – pag. 216;
- metodologia de execuție pentru probe, teste și verificări – pag. 226;
- metodologia de execuție branșamente apă – 232;
- metodologia de execuție racorduri canalizare – 233;
- metodologii de execuție cămine pe rețelele de alimentare cu apă și canalizare, hidroizolații, instalații hidraulice, montare hidranți – 234;
- metodologii de execuție instalații electrice – 256;
- metodologii de execuție desfaceri și refaceri sistem rutier și subtraversări – 265;

De asemenea se constată prezentarea de către ofertantul în cauză a ordinii de executare a lucrărilor de montaj a aparatelor și echipamentelor componente ale stațiilor de pompare precum, a amenajărilor pentru protecția mediului, a satisfacerii condițiilor de închidere a circulației rutiere sau de instituire a restricțiilor și a întocmirii cărții tehnice a construcției, fiind prezentat și modul de execuție a lucrărilor în condiții special sau în condiții climatice nefavorabile.

Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 822/DAPCMA-SPAC/05.09.2024 (punctul 2), autoritatea contractantă, a solicitat, între altele, prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru „Îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment BCR”, pentru „Pavaj piatră cubică”, pentru „Execuție trotuare cu pavele” și pentru „Realizarea probelor”, acestea fiind prezentate de către asociera ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. 6 – 28 din cuprinsul răspunsului formulat).

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru **toate** categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, modificând astfel propunerea tehnică prezentată inițial prin completarea cu metodologiile de execuție prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără ca autoritatea contractantă să facă dovada că modificările adoptate se încadrează în categoria excepțiilor prevăzute la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Rezultă că, prin acceptarea răspunsului formulat de asociera al cărei lider este ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care nu au fost acceptate completările aduse propunerii tehnice de către Asociera SRL – SRL, autoritatea contractantă apreciind că prin acestea s-a modificat propunerea tehnică și, pe cale de consecință, răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, urmând ca autoritatea contractantă să reanalizeze modul de îndeplinire a cerinței în discuție de către asocierea declarată câștigătoare precum și răspunsul formulat la solicitarea de clarificări.

Având în vedere că unele dintre criticile formulate de contestator în cuprinsul contestației depuse s-au dovedit a fi întemeiate, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de asocierea ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, Consiliul constată că evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, astfel că obligă autoritatea contractantă ca, la reevaluarea acestei oferte, să reia verificarea cu privire la toate aspectele criticate de contestator.

În ceea ce privește criticile formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că unele dintre acestea reprezintă critici noi, astfel că este avut în vedere că în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o *Lex specialis* față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului cauzei, constituit la Consiliu, în data de 26.03.2025.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei, ... a avut încă din data de 26.03.2025 acces la informații legate de oferta depusă de Asocieria ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia de declarare a acestei oferte ca fiind admisibilă, fiindu-i garantat așadar ... că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta Asocierii ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, începea să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de 26.03.2025 sus precizată), de către reprezentanții ..., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei constituit la CNSC.

Astfel, ... a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație, formulată tot de

În schimb, contestatorul ... a depus documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin intermediul căror a prezentat critici noi, care au vizat care vizează modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare, care nu se regăsesc în contestația depusă anterior de respectivul contestator.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*,

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, contestarul poate doar dezvolta/detalia motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar nu poate completa aceste motive cu noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor din cuprinsul concluziilor scrise care conțin motive de contestare, cu privire la oferta Asocierii ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, care nu se regăsesc, după cum a fost precizat și anterior, în contestația depusă de ..., fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu (**Dosar nr. /2025**).

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1051/DAPCASA din 12.11.2024, raportul procedurii nr.268/SAPC din 14.02.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierii ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierii ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 20.727,12 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și

pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertizelor judiciare și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 20.727,12 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CA ..., facturate cu factura seria CAB nr. 1098 din data de 03.03.2025 și achitată online prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 10.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care

partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Buricea Cosmin Bogdan, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 20.727,12 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 10.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 20.727,12 lei, la suma de 10.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. ..., formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL,

Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu (**Dosar nr. /2025**).

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu (**Dosar nr. /2025**).

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1051/DAPCASA din 12.11.2024, raportul procedurii nr.268/SAPC din 14.02.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierii ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL și în ceea ce privește mențiunile referitoare la faptul că *„Asocierea formată din SRL – SRL nu s-a conformat solicitării cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, până la data stabilită de răspuns 07.02.2025”*.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierii ... - SC ... SRL - ... SRL - ... & ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și la solicitarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare depuse de Asocierea SRL – SRL și la transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către acest ofertant.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL (**Dosar nr. /2025**).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... & ... SRL (**Dosar nr. /2025**).

Obligă la plata sumei de 10.000 lei către ... reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

.