

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva adresei nr. 4213/27.05.2025 privind comunicarea rezultatului procesului de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul cadru nr. 577/23.04.2025**, document emis de către ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect **„Helium min. 99,995%- CR 41406”**, cod CPV 24111300-8, anunț de participare nr. .../16.01.2025, s-au solicitat următoarele:

„(...) admiterea contestației și, în consecință:

(i) Anularea în parte a Comunicării rezultatului procesului de reofertare nr. 4213/27.05.2025 emis de ... privind atribuirea Contractului subsecvent nr. 1 la Acordul Cadru 577/23.04.2025, prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta ... - drept admisibilă și necâștigătoare, inclusiv a raportului procedurii, precum și a oricăror alte acte juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în acest sens;

(ii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... în sensul respingerii acesteia ca neconformă, iar în subsidiar, ca inacceptabilă:

(iii) Obligarea Autorității Contractante la refacerea clasamentului ofertanților în sensul declarării ofertei ... drept câștigătoare, conform clasamentului generat de SEAP la data 16.05.2025”.

Prin cererea de intervenție datată 06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de ..., și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă

indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 62 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să respingeți Contestația formulată de ... ca neîntemeiată

2. Să obligați ... la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică **adresa nr. 4213/27.05.2025 privind comunicarea rezultatului procesului de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul cadru nr. 577/23.04.2025**, document emis de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect **„Heliu min. 99,995%- CR 41406”**, cod CPV 24111300-8, anunț de participare nr. .../16.01.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Pe fond, în sinteză, prezintă următoarele critici:

A. Rezultatul procedurii de reofertare a fost stabilit în mod nelegal și cu încălcarea documentației de atribuire:

i. Entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de reofertare cu încălcarea clasamentului stabilit de SEAP, prin înlăturarea tuturor principiilor care guvernează procedurile de achiziție „publică”, stabilind drept câștigătoare oferta financiară a ... SRL, în valoare de 752.500 EUR, ofertă pe care acest operator economic nu a încărcat-o în SEAP;

ii. Organizatoarea procedurii a întocmit comunicarea rezultatului procedurii de reofertare cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, deoarece a acceptat, în mod nelegal, noua ofertă depusă de ... SRL ulterior datei limită, și într-o altă modalitate decât cea stabilită prin documentația de atribuire;

iii. ... SRL a încărcat în sistemul electronic SEAP oferta sa financiară în valoare de 1.462.500 EUR, iar ulterior, prin adresa nr.

16874/21.05.2025, a modificat-o în mod nepermis și nelegal, ofertând un preț mai mic decât cel ofertat de societatea

B. Oferta ... SRL trebuia respinsă de către entitatea contractantă, întrucât:

- societatea a transmis noua ofertă financiară către entitatea contractantă după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, și într-o altă modalitate, încălcând documentația de atribuire;

- prin noua ofertă financiară, societatea și-a modificat prețurile unitare în raport de oferta ... SRL, astfel încât să se claseze pe locul 1.

Contestatorul subliniază că rezultatul procedurii de reofertare a fost stabilit în mod ilegal și cu grave încălcări ale prevederilor legale în materie de achiziție „publică”, inclusiv a principiilor de transparență, egalitate de tratament și rigoare procedurală. Entitatea contractantă a acceptat și a stabilit câștigătorul în mod nelegal, ignorând prevederile documentației de atribuire.

I. Detaliind, prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că acordul cadru nr. 577 a fost încheiat de către entitatea contractantă în data de „13.05.2025” cu ... SRL și cu ... SRL.

Precizează că, la aceeași dată, entitatea contractantă le-a transmis celor două societăți invitații de reofertare în vederea încheierii unui contract subsecvent acordului cadru, stabilind cantitățile necesare pentru produsul heliu și serviciile aferente, după cum urmează:

descriere produs/ serviciu	unitate de măsură	cantitate	preț unitar (EUR fără TVA/ U.M.)	preț total (EUR fără TVA)	termen de livrare/ prestare
Heliu gaz, cu puritate de min. 99,995%	mc.	25.000			
Servicii de verificare/ autorizare ISCIR butelii	buc.	1.500			
Servicii de înlocuire robineți butelii	buc.	1.500			
Servicii de vopsit butelii	buc.	1.500			

Mai precizează că în 15.05.2025, în SEAP, a fost reluată competiția, iar în 16.05.2025, ora 16.00, platforma SEAP a generat următorul clasament:

- locul 1: ... SRL, 100 de puncte pentru oferta de 872.000 EUR;
- locul 2: ... SRL, 56,64 puncte pentru oferta de 1.462.500 EUR.

Invocând instrucțiunile din invitația la reofertate, petentul susține că, după publicarea clasamentului stabilit de către SEAP, ofertanții aveau obligația de a transmite, prin e-mail, până la data de 20.05.2025, oferta încărcată în SEAP cu prețurile unitare, din care să reiasă valoarea totală ofertată.

Cu privire la aceste aspecte, arată că ... SRL a transmis în data de 19.05.2025 formularul de ofertă în valoare totală de 1.462.500 EUR (nr. 16847/19.05.2025), respectiv:

descriere produs/ serviciu	unitate de măsură	cantitate	preț unitar (EUR fără TVA/ U.M.)	preț total (EUR fără TVA)
Heliu gaz, cu puritate de min. 99,995%	mc.	25.000	25	1.350.000
Servicii de verificare/ autorizare ISCIR butelii	buc.	1.500	40	75.000
Servicii de vopsit butelii	buc.	1.500	20	37.500
Servicii de înlocuire robineti butelii	buc.	1.500	25	50.000
TOTAL				1.462.500

Raportându-se la aspectele consemnate în actul atacat din prezenta cauză, contestatorul menționează că entitatea contractantă a considerat că oferta ... SRL conține „*erori aritmetice*”, întrucât prețurile unitare specificate înmulțite cu cantitățile stabilite nu corespund cu valoarea totală a ofertei încărcată în SEAP la data de 16.05.2025, iar prețul total, de 1.462.500 EUR, a fost calculat greșit, raportat la însumarea subtotalurilor din ofertă.

Astfel, prin adresa nr. 03725/20.05.2025, entitatea contractantă a solicitat acestei societăți să clarifice „discrepanțele” cu privire la prețurile și cantitățile din cuprinsul anexei nr. 5, iar prin adresa nr. 16874/21.05.2025, sub pretextul înlăturării „*erorilor aritmetice*”, ... SRL a depus o nouă ofertă în valoare de 752.500 EUR.

Apreciază că acest comportament este ilicit, încălcând atât termenul de depunere a ofertelor, cât și principiile transparenței și egalității de tratament.

Contestatorul subliniază că urmarea acestei conduite nelegale a organizatoarei procedurii a generat următorul clasament:

- locul 1: ... SRL, 95 puncte pentru oferta de 752.500 EUR;
- locul 2: ... SRL, 86,98 puncte pentru oferta de 872.000 EUR.

II. Susținând nelegalitatea rezultatului procesului de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1, petentul invocă următoarele:

1. Entitatea contractantă a luat în considerare, în mod nelegal, oferta nouă depusă de ... SRL după data limită, și într-o altă modalitate decât cea prevăzută în documentația de atribuire, sens în care menționează adresa nr. 03725/20.05.2025 și răspunsul oferit prin adresa nr. 16874/21.05.2025, din care prezintă valorile.

În realitate, ... SRL nu a îndreptat preținsele „*erori aritmetice*”, ci s-a repositionat față de oferta celelalte societăți, modificând atât prețurile unitare, cât și prețul total ofertat, pentru a se clasa pe primul loc, rezultând o nouă ofertă, în valoare de 752.500 EUR, susține contestatorul, apreciind că entitatea contractantă avea obligația legală de a respinge această ofertă.

2. Cu referire la aspectele prezentate anterior, contestatorul consideră că organizatoarea procedurii a încălcat principiile achizițiilor „*publice*”, respectiv principiul tratamentului egal și cel al transparenței, sens în care detaliază.

3. Organizatoarea procedurii a stabilit rezultatul procedurii de licitație electronică cu încălcarea flagrantă a normelor metodologice prevăzute de H.G. nr. „395/2016”, deoarece nu a luat în considerare rezultatul etapei finale de licitație electronică.

Contestatorul subliniază că oferta luată în considerare pentru realizarea clasamentului este cea încărcată în sistemul electronic SEAP în termenul limită prevăzut în documentația de atribuire, iar entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii în raport de o ofertă finală de preț care nu a fost în prealabil încărcată în sistemul electronic SEAP, în valoare de 752.500 EUR.

De asemenea, subliniază că adresa nr. 16874/21.05.2025 nu reprezintă o clarificare, și nici o îndreptare de „*eroare aritmetică*”, ci o nouă ofertă financiară.

Cu privire la aceste aspecte, autorul contestației consideră că se impune admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare, inclusiv a raportului procedurii, precum și a oricăror alte acte subsecvente emise sau încheiate de entitatea contractantă.

III. Oferta ... SRL este neconformă, fiind depusă după termenul limită și într-o altă modalitate decât cea stabilită de documentația de atribuire, susține contestatorul, sens în care reiterează considerente prezentate anterior și se raportează la dispozițiile art. 215 alin. (5) din H.G. nr. „395/2016”.

IV. Petentul susține că oferta ... SRL este inacceptabilă, fiind modificate prețurile unitare și prețurile totale prin adresa nr. 16874/21.05.2025, sens în care se raportează la dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. „395/2016”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și, în consecință, (i) anularea în partea a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, (ii) obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în sensul respingerii acesteia, precum și (iii) la refacerea clasamentului ofertanților în sensul declarării ofertei societății sale drept câștigătoare, conform clasamentului generat de SEAP la data 16.05.2025.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. SNN_AUTORITATI-25-02889 din 04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a comunicat cursul EUR utilizat în cadrul procedurii de atribuire, de 4,975 lei/EUR, precum și valoarea estimată a acordului cadru, în RON, respectiv valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru.

De asemenea, a indicat documentele în care se regăsesc aceste valori.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 05.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar prin raportare la mențiunile generice din împuternicirea avocațială nr. B9008903 din 03.06.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației indicată anterior.

Prin adresa nr. ...-AUTORITATI-255-04308/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... S.A., prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat punct de

vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I. În cadrul documentului prezintă situația de fapt, precizând că, în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament al ofertelor admisibile:

- locul 1: ... SRL, 95 puncte pentru oferta de 1.862.500 EUR;
- locul 2: ... SRL, 62,40 puncte pentru oferta de 3.082.500 EUR.

Mai precizează că, acordul cadru nr. 577/23.04.2025 a fost semnat cu acești 2 operatori economici.

Redând din fișa de date prevederile referitoare la contractele subsecvente care se vor atribui prin reluarea competiției, entitatea contractantă arată că, prin ..., a inițiat procedura de reluare a competiției, organizată în conformitate cu prevederile art. 3.1 din acordul cadru nr. 577/23.04.2025, sens în care prezintă invitațiile transmise celor două societăți.

Arată că, cele două societăți au răspuns și au transmis, prin e-mail, oferte, respectiv:

- ... SRL, oferta înregistrată la ... cu nr. 4196/19.05.2025;
- ... SRL, oferta înregistrată la ... cu nr. 4208/19.05.2025.

Precizează că aceste oferte au fost evaluate din puncte de vedere tehnic, iar prin raportul de evaluare tehnică nr. 761/22.05.2025, ambele au fost declarate conforme, iar ulterior au fost evaluate din punct de vedere financiar, reținându-se că prețul unitar din fiecare ofertă nu depășește preșul ofertat inițial.

Organizatoarea procedurii susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, a constatat următoarele aspecte:

- oferta ... SRL era corelată cu cantitățile solicitate prin invitația de reofertate nr. 3747/13.05.2025, nu conținea erori aritmetice, prețurile unitare fiind îmbunătățite;

- oferta ... SRL era corelată cu cantitățile solicitate prin invitația de reofertate nr. 3749/13.05.2025, prețurile unitare fuseseră îmbunătățite, dar conținea erori aritmetice, calculele aritmetice fiind greșite la fiecare poziție, sens în care redă fragmentul relevant.

Arată că, pentru a lămuri discrepanțele din oferta ... SRL, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 03725/20.05.2025, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 16.874/21.05.2025, înregistrată la ... cu nr. 4286/21.05.2025. ... SRL a retransmis oferta în vederea încheierii contractului subsecvent aferent acordului cadru 577/23.04.2025, ofertă în care a îndreptat greșelile aritmetice, rezultând un total de 752.500 EUR.

Având în vedere faptul că oferta reprezintă actul juridic prin care promitentul furnizor își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract subsecvent, entitatea contractantă precizează a rezultat următorul clasament:

1. ... SRL cu o ofertă de 752.500 EUR și 95,00 puncte;

2. ... SRL cu o ofertă de 872.000 EUR și 86,98 puncte.

Menționează că întregul proces de evaluare a ofertelor depuse la invitația de reofertare a fost consemnat în procesul verbal de evaluare oferte și atribuire contract subsecvent în baza acordului cadru (AC) nr. 577/23.04.2025.

Entitatea contractantă susține că platforma de reofertare din SEAP nu permite modificarea manuală a valorilor ofertelor postate, raportat la ofertele primite prin email și clarificate prin răspunsurile ofertanților, valoarea câștigătorului desemnat apare cu valoarea criptată în SEAP.

Precizează că, în SEAP, imediat după data depunerii ofertelor în cadrul procesului de reofertare, sistemul realizează automat un clasament bazat exclusiv pe valoarea criptată de fiecare ofertant, clasament care se modifică în funcție de clarificările la ofertele depuse, sens în care arată că a solicitat clarificări de la ADR (administrator SEAP) și prezintă captură ecran.

II. Susținând că este neîntemeiată contestația ... SRL, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Cu privire la critica potrivit căreia a acceptat o oferta nouă depusă ... SRL, după data limită și într-o altă modalitate decât cea prevăzută în documentația de atribuire, reia argumentele referitoare la existența erorilor aritmetice pentru care a solicitat clarificări în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. h) și i) din H.G. nr. 394/2016.

Precizează că, prin răspunsul său, ... SRL a transmis o ofertă corectă din punct de vedere aritmetic, în valoare totală de 752.500,00 EUR.

Subliniază că această valoare totală a fost stabilită prin simpla corecție a unor erori aritmetice evidente, prețurile unitare ofertate fiind aceleași cu cele din oferta transmisă în data de 19.05.2025, sens în care se raportează la prevederile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016.

După ce prezintă considerente în sprijinul afirmației că a respectat principiile achizițiilor sectoriale, organizatoarea procedurii invocă deficiențe de ordin tehnic ale sistemului electronic în cazul reluării competiției în SEAP, sens în care detaliază.

În concluzie, ... S.A. susține că a procedat corect, conform dispozițiilor legale și prevederilor din acordul-cadru nr. 577/23.04.2025, la desemnarea ofertei câștigătoare depuse de ... SRL în cadrul procedurii de reofertare organizate pentru încheierea contractului subsecvent nr. 1, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 05.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada consemnării diferenței sumei de 1.185,75 lei cu titlu de cauțiune.

Această sumă a fost determinată prin raportare la suma de 1.579.500 EUR, respectiv valoarea estimată indicată în reluarea competiției, la cursul EUR indicat de către entitatea contractantă (1 EUR= 4,975 lei), precum și la suma de 155.974,50 lei consemnată prin recipisa nr. 211361469/1 din 03.06.2025, document înregistrat la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. ...-AUTORITATI-255-04308/ 05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... S.A., prin ..., a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin cererea de intervenție datată 06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 62 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să respingeți Contestația formulată de ... ca neîntemeiată

2. Să obligați ... la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”.

După ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire și invitația de reofertare, nr. 3749/13.05.2025, intervenientul arată că, prin adresa nr. 16847/19.05.2025, a oferat următoarele:

descriere produs/ serviciu	cantitate	unitate de măsură	pret unitar (EUR fără TVA/ U.M.)	pret total (EUR fără TVA)
Helium gaz, cu puritate de min. 99,995%	25.000	mc.	25	1.350.000,00
Servicii de verificare/ autorizare ISCIR butelii	1.500	buc.	40	75.000,00
Servicii de vopsit butelii	1.500	buc.	20	37.500,00
Servicii de înlocuire robinetei butelii	1.500	buc.	25	50.000,00

total	1.462.500,00
-------	--------------

Susține că, din cauza unei erori de calcul aritmetic, prețul total indicat în tabel nu era cel care ar fi trebuit să rezulte ca urmare a înmulțirii cantității cu prețul unitar ofertat, iar entitatea contractantă a sesizat această eroare, solicitându-i clarificarea discrepanțelor prin adresa nr. 03725/20.05.2025.

Ca răspuns, prin adresa nr. 16.874/21.05.2025, societatea sa a refăcut calculul aritmetic, păstrând prețul unitar neschimbat, sens în care redă:

descriere produs/ serviciu	cantitate	unitate de măsură	preț unitar (EUR fără TVA/ U.M.)	preț total (EUR fără TVA)
Heliu gaz, cu puritate de min. 99,995%	25.000	mc.	25	625.000,00
Servicii de verificare/ autorizare ISCIR butelii	1.500	buc.	40	60.000,00
Servicii de vopsit butelii	1.500	buc.	20	30.000,00
Servicii de înlocuire robineti butelii	1.500	buc.	25	37.500,00
total				752.500,00

Precizează că, prin adresa nr. 4213/27.05.2025, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procesului de reofertare, rezultând următorul clasament:

1. ... SRL - ofertă de 752.500 EUR și 95,00 puncte;
2. ... SRL - ofertă de 872.000 EUR și 86,98 puncte.

Argumentând netemeinicia contestației ... SRL, intervenientul prezintă următoarele considerente:

1. În combaterea criticii potrivit căreia societatea sa a modificat conținutul propunerii financiare depuse inițial, subliniază că sunt aplicabile prevederile Legii nr. 99/2016 și cele ale H.G. nr. 394/2016, iar

potrivit art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, a îndreptat o eroare aritmetică evidentă ce a fost corectată prin răspunsul la clarificări.

Detaliind, enumeră prețurile unitare care nu au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

2. Cu privire la critica ce viza depunerea ofertei după termenul limită de depunere și într-o altă modalitate decât cea stabilită de documentația de atribuire, intervenientul face trimitere la aspectele comunicate de către entitatea contractantă prin adresa nr. 3749/13.05.2025, precum și la deficiențele de ordin tehnic ale platformei SEAP.

Totodată, intervenientul arată că nu a avut acces la informații privind valoarea ofertei depuse de contestator, ci a putut vedea doar valoarea propriei oferte.

În cadrul procedurii de reofertare efectuată prin SEAP, a putut vedea doar locul în clasament și valoarea punctajului pe care l-a obținut, prin aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate – preț, subliniază intervenientul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către entitatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al entității contractante, solicitând înlăturarea apărărilor acesteia, ca neîntemeiate, și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, combate considerentele organizatoarei procedurii, sens în care reiterează și dezvoltă argumente deja prezentate.

Dovada comunicării către entitatea contractantă a fost atașată, iar cea a comunicării către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ...-AUTORITATI-25-04587/ 13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă ... S.A., prin ..., a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la notele scrise transmise de către contestator, solicitând respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator și către societatea intervenientului a fost atașată.

Ulterior, prin adresa nr. ...-AUTORITATI-25-04652/17.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a completat concluziile scrise, sens în care a reiterat considerente deja prezentate și

a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

Dovada comunicării către contestator și către societatea intervenientului a acestui document a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la cele două documente prin care entitatea contractantă a formulat concluzii scrise, ... SRL a înaintat la dosarul cauzei adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a solicitat înlăturarea apărărilor organizatoarei procedurii, ca neîntemeiate, și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, combate considerentele prezentate de ... S.A., prin ..., sens în care reiterează argumente deja expuse.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 30.06.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub ..., ... SRL a formulat răspuns la notele scrise ale contestatorului, solicitând respingerea apărărilor acestuia ca neîntemeiate, respectiv ca nefondate.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 38/14.07.20255, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a solicitat Consiliului să soluționeze contestația pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, deoarece entitatea contractantă nu a transmis dosarul achiziției sectoriale în termenul de 5 zile prevăzut la art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. ...-FRZD-25-05511/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a arătat că prin

adresa nr. 04308/05.06.2025 a transmis către CNSC dosarul achiziției sectoriale împreună cu punctul său de vedere asupra contestației.

Dovada comunicării către contestator și către societatea intervenientului a fost atașată.

Prin adresa nr. TM308133/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211361469/1 din 03.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 155.974,50 lei.

În completare, prin adresa nr. TM308184/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211376419/1 din 10.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 1.185,75 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect **„Heliu min. 99,995% - CR 41406”**, cod CPV 24111300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../16.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.082.500 EUR, reprezentând echivalentul a 15.329.889,00 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 95%;
- *„Garanția produsului”* – pondere de 5%.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **03.06.2025**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00032] FRZI_...-25-04596.pdf”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...

SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru contractul subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 577/23.04.2025, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procesului de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 577/23.04.2025, rezultat comunicat prin adresa nr. 4213/27.05.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare a respectivului contract subsecvent,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, în opinia respectivului contestator, *„Nelegalitatea rezultatului procesului de reofertare în vederea atribuirii Contractului Subsecvent nr. 1”,*

acesta considerând, în sensul precizat anterior, că *„Oferta ... este neconformă, fiind depusă DUPĂ termenul limită și într-o altă modalitate decât cea stabilită de documentația procedurii”,* și, totodată, că *„Oferta ... este inacceptabilă, fiind modificate prețurile unitare și prețurile totale”.*

Cu titlu preliminar, referitor susținerile entității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume *„entitatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției. în cadrul capitolului IV. 1.6) Informații despre licitația electronică: **NU se va organiza o licitație electronică**”,* precum și *„petenta **face o confunzie** între procedura de achiziție în cauza (procedura de reofertare) și alte proceduri care conțin **"faze de licitație electronică"**,*

Consiliul, făcând abstracție de confuzia în care se află ... SRL cu privire la legislația aplicabilă prezentei proceduri (*a se vedea cel puțin cele precizate la pct.-ele (34)-(36) din contestație, prin care sunt invocate prevederi din Legea nr. 98/2016 și din HG nr. 395/2016, în*

condițiile în care, în speță, sunt aplicabile, în mod evident, prevederile Legii nr. 99/2016 – **n.n.**),

subliniază, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor legislației în materia achizițiilor sectoriale, că, prin uzitarea termenului în sine, și anume **procedura (etapa) licitație electronică**, contestatorul în cauză folosește corect terminologia specifică inclusiv legislației în materia achizițiilor sectoriale, întrucât, deși procesul (*nu procedura – n.n.*) de licitație electronică reprezintă o etapă finală care poate fi organizată în cadrul unei proceduri de atribuire competitivă, cum este și prezenta procedură,

licitația electronică poate fi uzitată, dacă respectiva procedură se finalizează cu încheierea unui acord-cadru cu mai mulți operatori, **și pentru reluarea competiției (reofertare)** dintre operatorii economici parte la acordul în discuție, conform prevederilor art 140 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prevederi pe care entitatea contractantă ar fi trebuit să le cunoască.

În continuare, Consiliul, analizând Fișa de date, publicată în SEAP sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1235421.pdf”, reține că entitatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii IV.1.3 - Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții** din respectiva fișă, următoarele:

„Pot fi depuse oferte pentru: Acord-cadru

Acord cu mai multi operatoriAcord cu mai multi operatori

Numarul maxim preconizat de participanti la acordul-cadru: 3

Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției : Da
Cu reluarea competiției in SEAP : Da

Reluarea competiției se realizeaza partial Da

Detaliere: Obiectul reluării competiției îl constituie Pretul.

Durata acordului cadru: 2 ani

Frecventa si valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Se estimeaza atribuirea a 2 contracte subsecvente pe perioada acordului-cadru (cate un contract subsecvent la fiecare 12 luni).

Valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent: 1.541.250 Euro, fara TVA.

Cantitatile minime/maxime previzionate a fi necesare pe durata acordului cadru, respectiv pentru un contract subsecvent sunt urmatoarele:

1. Heliu min. 99,995%

- cantitate pe durata acordului cadru: minim 25.000 mc – maxim 50.000 mc

- cantitate pe un singur contract subsecvent: minim 12.500 mc – maxim 25.000 mc

2. Servicii de verificare / autorizare ISCIR butelii

- cantitate pe durata acordului cadru: minim 100 buc – maxim 2.500 buc

- cantitate pe un singur contract subsecvent: minim 50 buc – maxim 1.250 buc

3. Servicii de vopsit butelii

- cantitate pe durata acordului cadru: minim 100 buc – maxim 2.500 buc
- cantitate pe un singur contract subsecvent: minim 50 buc – maxim 1.250 buc

4. Servicii de inlocuire/schimbare robineti butelii

- cantitate pe durata acordului cadru: minim 100 buc – maxim 2.500 buc
- cantitate pe un singur contract subsecvent: minim 50 buc – maxim 1.250 buc”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentului - *Proiect de Acord-cadru și contract subsecvent **cu reluarea competiției** (PRODUSE)*, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00006] Proiect AC cu-reluarea-competitiei_Heliu_....pdf.p7s”, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„2.2.3

(...)

(2) Conform prevederilor documentației de atribuire, **toate contractele subsecvente se vor încheia prin reluarea competiției între Promitenții Furnizori. Astfel, prețurile unitare aferente fiecărui Contract subsecvent, vor fi cele conținute în oferta declarată câștigătoare în urma procesului de reofertare. Pretul unitar oferat** de fiecare Promitent Furnizor cu ocazia reluarii competiției **nu va putea depasi valoarea pretului unitar initial oferat de acel Promitent Furnizor**, precizat în Anexa # 1.1, 1.2 și 1.3 la acordul cadru, dupa caz.

(...)

3.1.2 (1) Cu ocazia reluării competiției, Promitentii Furnizori vor avea dreptul, fără să afecteze celelalte elemente/condiții stabilite în acordul-cadru, de a-și îmbunătăți prețurile unitare prevăzute în acordul-cadru, îmbunătățire ce va fi raportată la nivelul prețurilor unitare oferate initial, in cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru.”.

Totodată, entitatea contractantă a specificat, în Anexa 5 - *Invitație la reofertare in vederea incheierii unui contract subsecvent acordului cadru*, din cadrul documentului - *Proiect de Acord-cadru și contract subsecvent **cu reluarea competiției** (PRODUSE)*, faptul că „Va reamintim ca **prețurile unitare pe care le puteți oferta trebuie să fie mai mici sau cel mult egale cu prețurile din acordul cadru.**”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că entitatea contractantă a prevăzut că **semnatarii acordului-**

cadru în discuție, denumiți promitenți furnizori, **au dreptul să-și îmbunătățească, în cadrul procesului de reofertare, prețurile unitare prevăzute în acordul respectiv, în condițiile precizate expres prin documentația de atribuire**, anterior citate,

urmând ca **prețurile unitare** aferente fiecărui contract subsecvent, inclusiv contractul subsecvent în discuție, **să fie cele conținute în oferta declarată câștigătoare** în urma procesului de reofertare.

În acest context, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, ca fiind relevante precizările detaliate ale entității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

*„După cum a fost precizat în Fișa de date, capitolul IV. 1.4 **Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor***

Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției: Da
Cu reluarea competiției în SEAP: Da

La CAPITOLUL 3 - OBLIGAȚIILE PĂRȚILOR din Acordul cadru se stipulează clar modul prin care se stabilește oferta câștigătoare din etapele de reofertare, după cum urmează::

3.1.1 (1) în măsura în care Promitentul-Achizitor dorește încheierea unui Contract Subsecvent, acesta are obligația de a transmite tuturor Promitenților-Furnizori parte la Acordul-Cadru, o invitație la reofertare.

(2) Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

a) cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

b) elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului-cadru;

c) modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.

3.1.2 (1) *Cu ocazia reluării competiției, Promitenții Furnizori vor avea dreptul, fără să afecteze celelalte elemente/condiții stabilite în acordul-cadru, de a-și îmbunătăți prețurile unitare prevăzute în acordul-cadru, îmbunătățire ce va fi raportată la nivelul prețurilor unitare ofertate inițial, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru.*

(2) In termenul precizat în Invitațiile de reofertare, fiecare dintre Promitenții Furnizori va transmite Promitentului Achizitor:

(1) fie oferta, prin completarea formularului din Anexa #5 la prezentul acord-cadru;

(ii) fie o declarație pe proprie răspundere că nu (mai) are capacitatea de a furniza Produsele solicitate.

3.1.3 (1) După primirea ofertelor de la operatorii economici semnatori ai acordului-cadru, Entitatea contractanta va stabili oferta castigatoare prin aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun report calitate - pret" și va

transmite acestora comunicări scrise cu privire la rezultatul procesului de reofertare. În situația în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, Promitentul-Achizitor va solicita ofertanților noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnată cea care va prezenta propunerea financiară cea mai mică

Dacă și după aceste demersuri egalitatea se menține, contractul subsecvent se va atribui aceluia dintre operatorii economici care s-a clasat pe un loc mai bun în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru.

(2) În cazul în care, în urma reofertării, Promitentul-Achizitor nu obține îmbunătățiri ale elementelor (pret unitar) care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul subsecvent ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a prețurilor unitare prevăzute în oferta inițială a acestuia.

3.1.4 (1) Promitentul Achizitor prin Sucursala va întocmi și va semna contractul subsecvent completând formularul din Anexa # 7 și îl va transmite spre semnare Promitentului Furnizor clasat pe primul loc în cadrul procesului de reofertare.

(2) În termen de maxim 7 zile lucrătoare de la primirea contractului subsecvent, respectiv Promitent Furnizor va returna Promitentului Achizitor (Sucursalei) contractul subsecvent semnat.

(3) Eventualele observații la derularea procesului de reofertare și/sau la contractul subsecvent se tratează în conformitate cu prevederile art. 7.2.

(4) Orice întârziere față de termenul prevăzut la art 3.1.4. (2) trebuie să aibă acceptul Promitentului Achizitor (Sucursalei). În caz contrar, Promitentul Achizitor are dreptul de a face aplicarea prevederilor art. 5.1.3 din acordul-cadru.

3.1.5 Dacă niciunuî dintre Promitenții-Furnizori nu depune o nouă ofertă, Promitentul-Achizitor are obligația de a notifica Promitentul-Furnizor clasat pe primul loc în procedura de atribuire a Acordului-Cadru cu privire la solicitarea de a încheia un Contract Subsecvent, indicând cantitatea de bunuri și valoarea totală a Contractului Subsecvent, atașând și modelul de Contract Subsecvent, indicând un termen de 3 (trei) zile lucrătoare în care Promitentul-Furnizor să procedeze la acordarea unui răspuns cu privire la încheierea Contractului Subsecvent.

3.1.6 În măsura în care Promitentul-Furnizor, clasat pe locul I nu acceptă încheierea Contractului Subsecvent sau nu răspunde în termenul indicat

solicitării Promitentului-Achizitor, acesta din urmă are obligația de a notifica succesiv ceilalți Promitenți-Furnizori.

3.1.7 În măsura în care niciunul dintre Promitenții-Furnizori nu răspunde solicitării Promitentului-Achizitor în termenul de 3 zile lucrătoare prevăzut la art. 3.1.5., acesta are dreptul de a rezilia Acordul-cadru și de a derula o nouă procedură de achiziție cu privire la furnizarea produselor care fac obiectul Acordului - cadru.

3.1.8 Elementele/condițiile care rămân neschimbate pe întreaga durată a acordului-cadru sunt obligațiile pe care fiecare dintre Promitenții Furnizori și le-a asumat prin Propunerea tehnică și, dacă este cazul, răspunsurile la solicitările de clarificari.

3.2 Obligațiile și drepturile Promitenților-Furnizori în Acordul-Cadru cu reluarea competiției

3.2.1 Dacă Promitentul-Furnizor a depus o nouă ofertă, iar ca urmare procesului de evaluare Promitentul-Achizitor i-a transmis solicitarea de încheiere a Contractului Subsecvent, Promitentul-Furnizor are obligația de a încheia Contractul Subsecvent solicitat. În caz contrar, acesta va răspunde pentru întreg prejudiciul cauzat Promitentului-Achizitor pentru refuzul sau pentru lipsa capacității de a executa Contractele Subsecvente.

3.2.2 Dacă niciunul dintre Promitenții-Furnizori nu depune o nouă ofertă, aceștia, în ordinea clasării lor în procedura referitoare la atribuirea Acordului-Cadru au obligația de a încheia Contractele Subsecvente respectând dispozițiile Acordului-Cadru și a documentației de atribuire. În caz contrar, aceștia vor răspunde solidar pentru prejudiciul cauzat Promitentului-Achizitor pentru refuzul sau pentru lipsa capacității de a executa contractele subsecvente în limita prejudiciului cauzat.

3.2.3 Prin excepție de la prevederile art. 3.2.2. Promitentul-Furnizor poate refuza încheierea Contractului Subsecvent în condițiile enumerate jos. acesta fiind obligat să comunice și să justifice Promitentului-Achizitor motivele obiective care au determinat această situație. Pentru scopul situației descrise, sunt considerate motive obiective următoarele. Însă fără a se limita la:

In înțelesul art 3.2.1 procedura de atribuire a contractului subsecvent se desfășoară prin reofertare, operatorii economici urmând să creeze în SEAP valoarea totală a ofertei și să răspundă invitației de reofertare trimițând oferta prin email conform instrucțiunilor - Anexa 5 la Acordul cadru.

(...)

Subscrisa Societatea Națională ... SA prin Sucursala ... **a inițiat procedura de reluare a competiției la acord cadru**, organizată în conformitate cu prevederile art. 3.1 din acordul cadru nr. 577/23.04.2025.

✓ **Procedura de reofertare care face obiectul contestației a fost inițiată prin transmiterea în SEAP a anunțului de reofertare nr. EA1023465 /15.05.2025 și transmiterea invitațiilor de ofertare în vederea încheierii unui contract subsecvent acordului cadru nr. 577/23.04.2025 către semnatarul acordului cadru, după cum urmează:**

- Către promitentul furnizor ... SRL, prin adresa nr. 3749/13.05.2025
- Către promitentul furnizor ... SRL, prin adresa nr. 3747/13.05.2025

✓ In invitatia de participare s-au precizat urmatoarele:

Oferta va respecta integral prevederile acordului cadru nr. 577/23.04.2025

- Oferta se va emite utilizând Formularul din Anexa # 6 la acordul cadru nr. 577/23.04.2025, anexata la prezenta

In conformitate cu prevederile art. 3.1 din Acordul cadru va reamintim urmatoarele:

Elementele/conditiile care fac obiectul reluării competitiei pentru atribuirea contractelor subsecvente sunt: prețul unitar al produsului respectiv tarifele unitare aferente serviciilor, asumate de către fiecare dintre Promitentii Furnizori in Propunerea financiara corespunzătoare, exprimate in Euro. In acest sens, preturile ofertate la reeditarea competitiei vor fi cel mult egale cu preturile ofertate inițial, emntionate in acordul - cadru.

Va informam ca in Sistemul electronic SEAP a fost generata reluarea competiției, cu o singura runda, avand data de început 15.05.2025, ora 16:00 si data de sfarsit 16.05.2025, ora 16:00.

Având in vedere cele de mai sus, va rugam sa transmiteti oferta dumenavastra, respectiv sa incarcati in SEAP prețul total (euro, fara TVA).

Dupa publicarea clasamentului stabilit de catre SEAP, ofertantii vor transmite la adresele de e-mail: ...@....ro, ...(a)....ro, pana la data de 20.05.2025, oferta sa (prin completarea formularului din Anexa # 5 la Acordul cadru), care se va constitui in Anexa #2 la Contractul subsecvent.

✓ Valoarea estimata a contractului subsecvent: 1.579.500,00 EUR

✓ Criteriul de atribuire utilizat a fost "**Cel mai bun raport calitate/preț**", in conformitate cu prevederile art.. 3.1.3.1 din acordul cadru 577/23.04.2025 si a art. 209, alin 3, lit a, din Legea 99/2016

✓ Elementul care va face obiectul reluării competitiei: prețul unitar al produsului, respectiv tarifele unitare aferente serviciilor, exprimate in euro.

> Cu referire la procesul de atribuire:

Ca răspuns la invitația de reofertare au fost primite prin email și înregistrate la oferte de la următorii furnizori:

1. SRL - oferta înregistrata la ... cu nr. 4196/19.05.2025

2. SRL- oferta înregistrata la ... cu nr. 4208/19.05.2025

Ofertele primite, prin email, au fost evaluate din punct de vedere tehnic și concluzia a fost că toate ofertele îndeplinesc cerințele minime din Caietul de

sarcini și in temeiul Raportului de evaluare tehnica nr. 761/22.05.2025 au fost declarate conforme.

În următoarea etapă au fost analizate ofertele din punct de vedere financiar și s-a concluzionat că niciun preț unitar din ofertele primite nu depășește prețul ofertat inițial în cadrul procedurii și atribuirii acordului cadru.

În timpul procesului de evaluare a ofertelor au fost identificate următoarele aspecte:

- Oferta ... SRL București este corelata cu cantitatile solicitate de ... prin Invitatie de reofertare nr. 3747 / 13.05.2025, nu conține erori aritmetice, preturile unitare au fost imbunatatite.

- **Oferta ... SRL este corelata cu cantitatile solicitate de ... prin Invitatie de reofertare nr. 3749 /13.05.2025, preturile unitare au fost imbunatatite, dar dupa cum urmeza:**

Descriere Produs/serviciu	Unitate de masura	Cantitate	Pret unitar (Euro fara TVA/U.M.)	Pret total oferta ... nr. 16847/19.05.2025 (Euro fara TVA)
Heliu gaz, cu puritate de min. 99,995%	mc	<u>25.000</u>	<u>25</u>	1.350.000
Servicii de verificare / autorizare ISCIR butelii	Buc	<u>1.500</u>	<u>40</u>	75.000
Servicii de vopsit butelii	Buc	<u>1.500</u>	<u>20</u>	37.500
Servicii de înlocuire robineti butelii	Buc	<u>1.500</u>	<u>25</u>	50.000
TOTAL				1.462.500

S-a constatat ca oferta ... **conține erori aritmetice, calcule aritmetice** (preturile totale/fiecare poziție si inclusiv prețul total al ofertei) **plecând de la preturile unitare mentionate in oferta ... nr. 16847/19.05.2025** fiind greșite la fiecare poziție, existând urmatoarele discrepante:

Descriere Produs/serviciu	Unitate de masura	Cantitate	Pret unitar (Euro fara TVA/ U.M.)	Recalculare Pret total oferta ... nr. 16847/19.05.2025 (Euro fara TVA)	Prețul total calculat in funcție de preturile unitare si cantitati

Heliu gaz, cu puritate de min. 99,995%	mc	<u>25.000</u>	<u>25</u>	1.350.000	625.000
Servicii de verificare / autorizare ISCIR butelii	Buc	<u>1.500</u>	<u>40</u>	75.000	60.000
Servicii de vopsit butelii	Buc	<u>1.500</u>	<u>20</u>	37.500	30.000
Servicii de înlocuire robineti butelii	Buc	<u>1.500</u>	<u>25</u>	50.000	37.500
TOTAL				1.512.500	<u>752.500</u>

Cu adresa nr. 03725/20.05.2025, ... **a solicitat clarificarea discrepantelor**. Cu răspunsul transmis prin adresa nr. 16.874/21.05.2025 înregistrata la cu nr. 4286/21.05.2025, ... **SRL a retransmis oferta în vederea încheierii contractului subsecvent aferent Acordului Cadru 577/23.04.2025, oferta în care a îndreptat greșelile aritmetice rezultând astfel un total de 752.500 Euro.**

Având în vedere faptul ca oferta reprezintă actul juridic prin care promitentul furnizor își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract subsecvent, **a rezultat următorul clasament:**

1. SRL cu o oferta de **752.500 Euro si punctaj: 95,00 puncte;**

2. SRL București cu o oferta de **872.000 Euro si punctaj 86,98 puncte.**

Întregul procesul de evaluare a ofertelor depuse la invitația de reofertare a fost consemnat în Procesul verbal de evaluare oferte si atribuire contract subsecvent in baza Acordului cadru (AC) nr. 577/23.04.2025, CR 41406.

Având în vedere faptul **ca platforma de reofertare din SEAP nu permite modificarea manuală a valorilor ofertelor postate**, raportat la ofertele primite prin email si clarificate prin răspunsurile ofertanților, **valoarea câștigătorului desemnat apare cu valoarea criptata in SEAP.**

Precizam ca, in SEAP, imediat dupa data depunerii ofertelor in cadrul procesului de reofertare, **sistemul realizeaza automat un clasament bazat exclusiv pe valoarea criptata de fiecare ofertant in SEAP, clasament care se modifica in functie de clarificarile la ofertele depuse.**

In acest sens au fost solicitate in SEAP la ADR (administrator SEAP) urmatoarele clarificari:

...

(...)

Asa cum s-a precizat in Procesul verbal de evaluare oferte si atribuire contract subsecvent in baza Acordului cadru (AC) nr. 577/23.04.2025, CR 41406, **in faza de evaluare financiara a ofertei transmise prin e-mail de către promitentul furnizor ... SRL s-a constatat ca aceasta conține erori aritmetice, pentru îndreptarea carora a transmis solicitarea de clarificari nr. ...-FRZI-25/03725/20.05.2025.** Aceste îndatoriri sunt stabilite in sarcina comisiei de evaluare prin art. 133, alin 1, lit h si i) din HG 394/2016, respectiv:

"Art. 133. - (1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, **verificarea aritmetica**, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluăm solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 16.874/21.05.2025, înregistrata la ... cu nr. 4286 /21.05.2025 ... a transmis o oferta corecta din punct de vedere aritmetic, in valoare totala de 752.500,00 euro.

(...)

In sensul legislației achitiilor publice ANAP clarifica, in îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, faptul ca in **"categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare. [...] Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. "**

Referitor la presupusa alterare a preturilor unitare de către promitentul furnizor ... Romania SRL, se poate observa cu ușurința faptul ca, preturile unitare ofertate sunt aceleași in oferta transmisa în data de 19.05.2025 si in cea din data de 21.05.2025, respectiv:

- Heliu: **25 euro/mc;**
- Servicii de verificare/autorizare ISCIR butelii: **40 euro/buc**
- Servicii de vopsit butelii: **20 euro/buc**

- Servicii de înlocuire robineti butelii: **25 euro/buc.**

Acest mod de lucru este cel specificat în mod clar de către ANAP, potrivit caruia **"prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total."**
(...)

În ceea ce privește modificarea valorii ofertate de către ... Romania SRL, acesta s-a produs datorită **unei evidente erori aritmetice corectată** conform prevederilor art. 140 alin (9) din HG 394/2016: (...)

Cu privire la pretinsa încălcare a principiilor ce trebuie să guverneze procesul de evaluare a ofertelor, reiterez prevederile conținute de îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, referitoare la aceste principii:

- **"principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta [...] această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte."**

Această precizare clară a modului în care o entitate contractantă ar trebui să procedeze, invalidează, fără echivoc, pretenția petentei ca oferta ... să fie declarată neconformă, întrucât a fost depusă după termenul limită stabilit prin documentația achiziției.

- **referitor la principiul transparenței** îndrumarea ANAP menționată anterior atrage atenția asupra faptului că "întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, **problema încălcării principiului transparenței este eliminată**, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare."

- **"principiul proporționalității impune** ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest **principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care**

conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat; mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia."

Respectând cu strictete modul de lucru precizat de către ANAP, comisia de evaluare nu putea declara ca inacceptabila oferta depusa de ..., intrucat, in argumentația sa contestatoarea face abstractie de excepția prevăzută la art. 140, alin 9 din HG 394/2016, care stipuleaza clar faptul ca **"oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice [...]."**

(...) dorim sa menționam faptului ca reluarea competiției in SEAP **prezintă anumite deficiente de ordin tehnic, deoarece sistemul electronic nu permite:**

- nici introducerea informațiilor necesare, prevăzute de HG nr. 394/2016 pentru reluarea competiției, singurul câmp care poate fi completat în SEAP, fiind valoarea estimată (nu există niciun alt câmp unde să mai poată fi introduse alte informații).

- nici atașarea de documente.

Astfel, nu pot fi respectate prevederile art. 116 alin. (2) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, **întrucât prin intermediul SEAP nu pot fi comunicate operatorilor economici semnatori ai acordului - cadru informații esențiale precum:** cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului subsecvent ce urmează să fie atribuit, elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției, modul în care se elaborează și depune/transmite noua ofertă.

De asemenea, precizăm faptul că nici operatorii economici participanți la reluarea competiției în SEAP nu au posibilitatea de a introduce informații suplimentare și nici de a atașa documente în sistemul electronic. Ofertanții pot doar cripta prețul total al ofertei.

Din acest motiv, invitațiile la reluarea competiției in SEAP se transmit prin e-mail, iar pentru a nu afecta scopul principal al licitației electronice, acela ca preturile sa nu fie cunoscute pana la data si ora - limita stabilite, entitatea contractanta solicita operatorilor economici ca oferta cuprinzând centralizatorul de preturi, sa fie transmisa prin e-mail dupa finalizarea licitației electronice in SEAP.

Pentru a demonstra, o data in plus, ca modul de lucru al comisiei a fost cel corect, am dori sa aducem in discuție si faptul ca in diverse spete publicate de Agenția Naționala pentru Achiziții Publice (**de exemplu speța 281**), in secțiunea dedicata de pe site-ul acestuia, Biblioteca de spete, oferta consiliere metodologica diverselor autoritati/entitati contractante, precizând ca:

"în măsura în care introducerea greșită a prețului total criptat a ofertei în discuție reprezintă o eroare aritmetică sau un viciu de formă iar corectarea acestuia nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură și se poate realiza cu respectarea principiilor, în opinia noastră, situația creată poate fi încadrată în excepția prevăzută de art. 58 alin.

(2) din H.G. nr. 395/2016, **(prevedere regăsită la art. 65, alin. 2 din HG 394/2016) autoritatea contractantă având dreptul să întocmească offline clasamentul final, care va fi justificat în raportul procedurii, raport ce se va încărca în SEAP în vederea asigurării trasabilității acțiunilor aferente atribuirii contractului/acordului cadru în discuție."**

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, solicitare formulată prin intermediul cererii de intervenție accesorie, depusă de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini