CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în comuna ....., ... și sediul administrativ în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect: ”Servicii de pază fixă Secția ... – 2 loturi”, cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă procesul verbal nr. 17150/20.12.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor descărcate de pe platforma SEAP și Declarația de participare publicată de entitatea contractantă în SEAP, învederând faptul că din acestea se observă că SC ... SRL este asociat și subcontractant la doi operatori economici în cadrul aceleiași proceduri:

- în cadrul Lotului 1, subcontractant al ofertantului ...SRL si asociat al lui ...;
- în cadrul lotului 2, asociat al lui ....

Astfel, contestatorul consideră că în cauză sunt incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. c) și d) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa CNSC nr. 1067/.....-...../09.01....., Consiliul a solicitat contestatorului dovada datei luării la cunoștință a răspunsului entității contractante nr. 17226/27.12.2017 la notificarea prealabilă nr. 800/22.12.2017, la această solicitare contestatorul răspunzând prin

adresa nr. 269/10.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1209/10.01.....

Prin adresa CNSC nr. 1071/.....-...../09.01....., Consiliul a solicitat entității contractante dovada comunicării răspunsului nr. 17226/27.12.2017 la notificarea prealabilă nr. 800/22.12.2017 către SC ..... SRL, la această solicitare entitatea răspunzând prin adresa nr. 330/10.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1380/11.01.....

Prin adresele CNSC nr. 1766/.....-...../12.01..... și 1767/.....-...../12.01....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ..... SRL.

La această solicitare, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 502/15.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2004/15.01.....

Față de contestația formulată de SC ..... SRL, entitatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității, motivat de faptul că notificarea prealabilă formulată de acest contestator a fost înaintată tardiv, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 8 și art. 12 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă arată că la notificarea prealabilă nr. 800/22.12.2017, formulată de SC ..... SRL, a răspuns prin adresa nr. 17226/27.12.2017, comunicată operatorului economic în cauză la data de 27.12.2017.

Ulterior ofertantul SC ..... SRL a înțeles să formuleze și contestație pe care a transmis-o către CNSC și entitatea contractantă la data de .....

Astfel, se poate observa că deși potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 termenul de contestare era de 5 zile de la data luării la cunoștință a răspunsului entității contractante, contestatorul a formulat contestația în mod tardiv.

Pe aceste considerente și ținând seama că răspunsul la notificarea prealabilă a fost primit la data de 27.12.2017, iar contestația a fost formulată după 11 zile, entitatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității invocată cu privire la contestația depusă, și pe cale de consecință respingerea contestației depusă de SC ..... SRL.

Referitor la fondul contestației, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. 1767/.....-...../12.01..... a fost comunicată acestuia inițial prin fax, în data de 12.01....., conform raportului de transmitere fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 2 zile lucrătoare de la primirea adresei nr. 1767/.....-...../12.01.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect: ”Servicii de pază fixă ... – 2 loturi”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire

aferentă, și a publicat anunțul de participare (sectoriale) nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Împotriva procesului verbal nr. 17150/20.12.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor descărcate de pe platforma SEAP și Declarației de participare publicată de entitatea contractantă în SEAP, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 800/22.12.2017, la care entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 17226/27.12.2017, transmisă contestatorului pe e-mail și fax în data de 27.12.2017.

Nemulțumit de răspunsul entității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

În soluționare, se reține că SC ..... SRL, nemulțumit de răspunsul entității contractante la notificarea sa prealabilă, a formulat contestația nr. ...../....., acesta fiind transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de ....., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului sectorial de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare (sectoriale) nr. ..... din data de ..... publicat în SEAP, de 406.224 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

” - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de entitatea contractantă la notificarea sa prealabilă, în data de 27.12.2017, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, până la data de 03.01....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de ....., reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...