

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2019 / C7 / 2210

Data: 19.07.2024

Prin contestația nr. 1343/25.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39956/26.06.2024, formulată de către TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în București, S5, Șoseaua Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, et. 9, ap. 74, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/19585/2017, având CUI RO38524100, reprezentată legal prin Dumitru Ioan — administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 18441/17.06.2024, emisă de către INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI, cu sediul în Iași, str. Berthelot g-ral nr. 2-4, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Achiziție de servicii de pază pentru Institutul Regional de Oncologie Iași - acord cadru pe 36 luni”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), se solicită:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr. 18441/17.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI, în care oferta Nord Est Security Force SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 21,79 lei/oră, respectiv locul II Compania de Pază Pantera SRL cu un preț de 21,98 lei/oră fără TVA, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate CN1065831/01.03.2024, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
- încuviințarea accesului său la documentele dosarului care se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele câștigătoarei Nord Est Security Force SRL și a ofertantei clasate pe locul II Compania de Pază Pantera SRL, care au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care TEAM FORCE SECURITY SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 18441/17.06.2024, emisă de către INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI, în procedura menționată în partea introductivă, prezentând argumente în susținerea contestației.

TEAM FORCE SECURITY SRL precizează că în urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost clasată pe locul III, oferta NORD EST SECURITY FORCE SRL fiind declarată câștigătoare cu prețul de 21,79 lei/oră, iar oferta societății Compania de Pază Pantera SRL fiind clasată pe al locul II, cu un preț de 21,98 lei/oră fără TVA.

Menționează faptul că a solicitat acces asupra documentelor și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale câștigătoarei și ale ofertantei clasate pe locul II, însă autoritatea contractantă a refuzat să-i permită accesul asupra acestora, motivând confidențialitatea acestora în baza unei simple declarații de confidențialitate, fără ca aceasta să fie probată astfel cum este prevăzut de lege.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă i-a îngreunat accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertanți pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

Contestatoarea evocă faptul că, în caietul de sarcini, pag. 7, cap. VIII "Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare", s-a precizat: *„La întocmirea ofertei financiare, se va ține seama de următoarele aspecte”*, autoritatea contractantă enumerând de la pct. 1 - 7, toate sporurile și obligațiile oricărui ofertant/angajator prin raportare la Codul Muncii, respectiv propune un model de tabel al exemplificării tarifului unitar ofertat *„Având în vedere toate cele de mai sus, ofertanții vor întocmi un tabel de fundamentare a tarifului unitar, care se va atașa ofertei financiare, după modelul de mai jos”*, tabel care se regăsește în formularele propuse în documentația de atribuire.

În speță, formularul discutat fiind denumit „FORMULAR 2 C - Fundamentare tarif orar”, pe care ofertanții aveau obligația de a-l depune în cadrul procedurii.

Astfel rezultă că Formularul 2C, nu poate fi reținut ca fiind confidențial atâta timp cât el cuprinde elemente și sporuri din Codul Muncii, or nu date cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate

intelectuală, fapt pentru care acesta are caracter public și trebuia fi pus la dispoziție.

În cadrul procedurii de achiziție derulate potrivit Legii nr. 98/2016 din principiile enunțate la art. 2 se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. Prin refuzul accesului la documentele ofertei aparținând ofertantelor clasate pe locurile I și II, în considerarea caracterului confidențial al datelor cuprinse în ofertă, având în vedere motivația oferită, circumstanțele cauzei anterior expuse, în lipsa unor mijloace de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, apare ca fiind excesivă conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale.

În acest context, apreciază că CNSC are competență și autoritate legală:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă i s-ar oferi accesul la aceste documente;
- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al său, la aceste documente;
- să i se acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care va lua la cunoștință după studierea acestor documente;
- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune că CNSC să analizeze modul de evaluare a ofertei câștigătoare, sub toate aspectele.

În caz contrar, consideră că s-ar afla în situația îngrădirii liberului acces la justiție, la o încălcare a principiului transparenței procedurii de atribuire, la o încălcare a principiului tratamentului egal al participanților la procedură și totodată la acordarea caracterului definitiv al documentelor întocmite de autoritatea contractantă și lipsirea părților de orice grad de jurisdicție pentru verificarea legalității și temeiniciei acestora.

Pe fond, contestatoarea prezintă obiectul procedurii și susține că, ținând cont de tariful propus de ofertanta câștigătoare, în cuantum de 21,79 lei/oră, fără TVA și de 21,98 lei/oră fără TVA - locul II, arată că, potrivit Deciziei nr. 241/C10/3387, 3421/30.01.2024, Consiliul a realizat o analiză a prețului, în aceeași materie, a serviciilor de pază și a constatat că un tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de **24,641 lei/oră**, fără a lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

În acest sens prezintă fragment din decizia anterior menționată, arătând că, CNSC a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post permanent de pază activ 24/24 ore, constatând că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră.

Singura modalitate prin care cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri își puteau reduce oferta era în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002.

Perioada contractuală este de 36 luni, începând de la 01.06.2024 pentru un număr de 4 posturi de 24h, astfel perioada subvenționată trebuia să fie inclusă începând cu data de 01.06.2024 prin raportare la cele 4 posturi.

Or, analizând documentele încărcate în SEAP de către NORD EST SECURITY FORCE SRL, aceasta a depus un număr de 3 convenții și 3 CIM-uri, de unde rezultă că aceasta nu a raportat suma subvenționată asupra întregului contract/cele 4 posturi de pază, respectiv numărului total de ore prevăzut în caietul de sarcinii 105.120 ore.

Același aspect trebuie urmărit și în cazul ofertantei clasate pe locul II COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

Totodată ținând cont că reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002 oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, **având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală de 36 de luni.**

Pe de altă parte, persoanele care fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza Municipiului Iași, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea și deplasarea.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după nenumărate ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii: „Art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. **În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.** (2)

Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă".

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art. 44, alin. (2) ***„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”***, prin urmare asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât conform aceluiași articol de lege, salariatul delegat are dreptul la o ***„indemnizație de delegare”***, respectiv diurnă, sens în care prezintă condițiile pentru acordare diurnei interne.

Totodată, susține că, în situația în care cele două ofertante clasate pe primele două locuri și-au redus sporul de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, pentru a putea fi sustenabilă o astfel de compensare presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval).

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost care trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar oferit.

Mai exact dacă ofertanta câștigătoare a optat pentru reducerea programului cu o oră, avea obligația de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuiește, cât și persoana care i s-a redus programul, dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă aferent.

Referitor la concediul de odihnă, precizează că, în conformitate cu art. 150 Codul Muncii 3300 lei/an x 3 ani x nr. de angajați utilizați și așa cum a fost exemplificat la sporul de noapte, în situația în care au utilizat compensarea sporului prin acordarea unei ore libere plătite, aceștia trebuiau să cuprindă cheltuieli privind concediul de odihnă și pentru personalul suplimentar.

Totodată, ofertanta câștigătoare trebuia să cuprindă pentru acest personal sporul de sărbători legale, conform art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 din Codul Muncii 100%, iar din perioada contractuală propusă reiese un număr de **34 zile de sărbători legale, pe care ofertanta câștigătoare trebuia să le cuprindă**.

Contestatoarea mai susține că, din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte și contribuția la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut, dacă sunt angajați peste 50 de salariați.

Potrivit Legii nr. 448/2006, societățile care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Din același act normativ privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. (3) „*Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), **pot opta pentru una dintre următoarele obligații:***

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3300 lei salariu de bază, conform HG nr. 900/2023, fondul de handicap datorat, valoare ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, **oferanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.**

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi, precum și certificat încadrare în grad de handicap în termen.

Din textul de lege mai sus arătat, contestatoarea consideră că operatorii economici nu pot utiliza ambele variante și de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate, atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod clar „**pot opta pentru una dintre următoarele obligații**”.

Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit cap. IV. "Condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă", la pct. 28 s-a precizat că "Asigură monitorizarea la distanță a butonului de panică și a senzorului de vibrații instalat la casieria IRO, precum și intervenția rapidă la sediul

IRO în caz de alarmare prin intermediul acestora", ceea ce înseamnă costuri directe.

Astfel, cei doi ofertanți aveau obligația de a cuprinde costul privind instalarea acestor „butoane de panică”, respectiv costurile monitorizării și intervenției în caz de urgență pentru o perioadă de 36 de luni.

Dar și costuri privind instructaje, formare profesională, medicina muncii, comunicații, cost uniforme, ecusoane, lanternă, registre de pază etc. pentru o perioadă de 24 de luni.

Totodată, precizează că există și costuri indirecte.

Astfel, ofertanta câștigătoare avea obligația de a se raporta asupra acestor costuri pentru o perioadă de 36 de luni.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile care decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Contestatoarea susține că, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Oferta câștigătoare și oferta clasată pe al doilea loc trebuiau a fi respinse în conformitate cu art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe care le redă.

Totodată, susține că prețul oferit de TEAM FORCE SECURITY SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și toate categoriile de cheltuieli.

Prin adresa nr. 19567/27.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41015/01.07.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, precizează că nu poate pune la dispoziția contestatoarei datele cu caracter personal și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care au fost declarate și probate de către ofertanți**, în virtutea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

În stabilirea acestei finalități susține că a avut în vedere și cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 Febr. 2008, cauza C40/06.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că nu adoptă măsuri de remediere pentru procedura în cauză, transmițând prezenta comunicare cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1569/17.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45604/18.07.2024, TEAM FORCE SECURITY SRL a transmis concluzii scrise, ca urma a studierii dosarului cauzei, sens în care a prezentat argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate prin contestație, precum și critici suplimentare celor din contestație.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv cele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 19567/27.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41015/01.07.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Achiziție de servicii de pază pentru Institutul Regional de Oncologie Iași - acord cadru pe 36 luni”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1065831/01.03.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii care se va încheia este de 2.733.120,00, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai

scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 12.04.2024, ora 15:00.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 11872/17.04.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, se reține că au depus oferte 6 operatori economici, între aceștia contestatoarea TEAM FORCE SECURITY SRL și ofertanții ale căror oferte au fost contestate, respectiv NORD EST SECURITY FORCE SRL și COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

Conform raportului procedurii nr. 18437/17.06.2024, clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

- NORD EST SECURITY FORCE SRL cu valoare de 2.290.564,80 lei; **tarif 21,79 lei/oră – locul 1;**
- COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL cu valoare de 2.310.537,60 lei; **tarif 21,98 lei/oră – locul 2;**
- TEAM FORCE SECURITY SRL cu valoare de 2.481.883,20 lei; **tarif 23,61 lei/oră – locul 3;**
- ALFA SECURITY SERVICE SRL cu valoare de 2.487.139,20 lei; tarif 23,66 lei/oră – **locul 4;**
- FREIA FIRE & SECURITY SRL cu valoare de 2.515.521,60 lei; tarif 23,93 lei/oră – **locul 5;**

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasară pe locul 3, TEAM FORCE SECURITY SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr. 18441/17.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI, în care oferta Nord Est Security Force SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 21,79 lei/oră, respectiv locul II Compania de Pază Pantera SRL cu un preț de 21,98 lei/oră fără TVA, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate CN1065831/01.03.2024, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
- încuviințarea accesului său la documentele dosarului care se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele câștigătoarei Nord - Est Security Force SRL și a ofertantei clasate pe locul II Compania de Pază Pantera SRL, care au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, TEAM FORCE SECURITY SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 9.185,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210352292/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 01.07.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL se constată că aceasta a formulat critici împotriva faptului că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele situate pe locurile 1 și 2, precum și împotriva acestor două oferte, situate pe poziții superioare celei pe care s-a clasat oferta sa, depuse de Nord Est Security Force SRL (locul 1) și Compania de Pază Pantera SRL (locul 2), sub mai multe aspecte legate de prețul ofertat.

Cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, prin contestație, autoarea acesteia a arătat că i s-a îngăduit accesul asupra respectivelor oferte pe baza unor simple declarații prezentate privind confidențialitatea documentelor ofertei.

Legat de acest aspect, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: «nu poate pune la dispoziția solicitantului SC TEAM FORCE SECURITY SRL datele cu caracter personal și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care au fost declarate și probate de către ofertanți**, în virtutea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevede următoarele: ... *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.***

În stabilirea acestei finalități IRO Iași a avut în vedere și cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 Febr. 2008, cauza C40/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei

acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că este de competența organismului însărcinat cu soluționarea litigiului să decidă în ce măsură și potrivit cărei modalități se impune garantarea confidențialității [„(...) **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca **procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil**”]»

Totodată, Consiliul a reținut că cele două ofertante în discuție, Nord Est Security Force SRL și Compania de Pază Pantera SRL au depus “Declarații de confidențialitate”.

Astfel, Nord Est Security Force SRL a depus “Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, care are următorul cuprins: *“Subsemnatul, Constantin Constantinescu, reprezentant legal al NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu sediul în mun. Iași ... declar pe propria răspundere că pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect servicii de pază pentru Institutul Regional de Oncologie Iași ... conf. art. 123, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, următoarele informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile:*

1. Propunerea tehnică și documentele anexate acesteia

Documentele ce fac parte integrantă din propunerea tehnică conțin date cu caracter personal referitoare la personalul de pază (atestare, certificare de calificare profesională).”

Totodată, ofertanta Nord Est Security Force SRL a depus și “Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, care are următorul cuprins: *“ Subsemnatul, Constantin Constantinescu, reprezentant legal al NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu sediul în mun. Iași ... declar pe propria răspundere că pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect servicii de pază pentru Institutul Regional de Oncologie Iași, ... conf. art. 123, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, următoarele informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile:*

Propunerea financiară și modul de fundamentare a acesteia, inclusiv documentele justificative pe care se întemeiază tariful oferat, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Consideram ca, mai ales în condițiile în care cel mai scăzut preț oferat este criteriul de atribuire în prezenta procedură, oferta financiară pe care am depus-o reprezintă, în ansamblul său, un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a subscrisei, capacitatea sa financiară, mecanismul de calcul al pretului oferat, metodologia de lucru, rezultând, deci, necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesul comercial al subscrisei.

Oferta financiară este confidențială deoarece conține atât date cu caracter personal referitoare la personalul de pază (atestare, certificare de calificare profesională) și la celelalte categorii de personal (persoanele cu handicap), cât și date cu caracter medical (certIFICATELE de încadrare în grad de handicap). De asemenea, oferta subscrisei are la bază date din contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul Nord-Est Security Force SRL."

În ceea ce privește ofertanta Compania de Pază Pantera SRL, Consiliul reține că a depus "Declarație privind confidențialitatea documentelor", care are următorul cuprins: "S.C. COMPANIA DE PAZA PANTERA S.R.L. cu sediul în Municipiul Iași ... în temeiul art. 57 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 123 din Normele de aplicare a Legii 98/2016 declar prin prezenta și aduc la cunoștință autorității contractante că documentele depuse în cadrul ofertei sunt strict confidențiale în totalitate.

Așadar, documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară sunt strict confidențiale, sens în care solicităm să nu fie puse la dispoziția altor ofertanți. Facem trimitere în acest sens și la dispozițiile art. 65, 217 alin. 5 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și la art. 129 din Normele de aplicare a Legii 98/2016.

Facem mențiunea că documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, conțin date confidențiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei.

Obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor din contracte rezultă și în temeiul art. 1184 C. Civ., obligație care în caz de încălcare ar putea atrage răspunderea subscrisei. De aici rezultă că dezvăluirea informațiilor confidențiale către terți, prin încălcarea clauzei/obligației de confidențialitate este de natură a prejudicia interesele legitime ale subscrisei și de a atrage răspunderea noastră conform prevederilor legale.

Informații cu privire la angajații societății noastre (nume angajați, CNP, adrese de domiciliu, CV-uri, diplome de specializare). Aceste informații cu privire la angajați sunt strict confidențiale și trebuie protejate conform Legii 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Aceste informații/documente ale salariaților ne-au fost puse la dispoziție în virtutea raporturilor de muncă existente între societatea noastră și proprii angajați, sens în care obligația de păstrare a confidențialității informațiilor este prevăzută de lege (art. 26 și art. 40 alin. 2 din Codul Muncii, Legea 677/2001).

Informații cu privire la bunurile deținute de către societatea noastră, respectiv datele cu privire la identificarea acestora. Arătăm că aceste informații nu sunt publice, ci confidențiale ca expresie a respectării dreptului la proprietate privată (art. 44 din Constituție, art. 555 și următoarele din Codul Civil, Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului).

Ele pot ajunge la cunoștința terților doar în condițiile prevăzute de lege, de exemplu în cadrul desfășurării unor proceduri legale de urmărirea bunurilor deținute de către asociați (executări silite, deschiderea procedurii de insolvență, revendicări etc). De asemenea, persoanelor cărora li s-au încredințat informații/documente cu caracter confidențial în exercitarea funcțiilor acestora au obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor/documentelor care le-au fost divulgate, în atare context solicităm restricționarea accesului la aceste informații/documente.

Obligația subscrisei de a păstra confidențialitatea informațiilor rezultă și în temeiul art. 1184 Cod Civil, iar încălcarea acestei obligații este de natură a prejudicia societatea noastră."

Conduita achiziției de a nu-i pune la dispoziție contestatoarei cele două oferte în integralitate, se consideră incorectă și în dezacord cu prevederile legale incidente.

*Astfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost** transmise de operatorii economici **indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.** Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu*

caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Mai mult, conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, **(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor** prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

De asemenea, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

Or, se constată, cu evidență că aceste două ofertante în discuție, Nord Est Security Force SRL și Compania de Pază Pantera SRL, cu toate că au depus declarații de confidențialitate, nu au probat confidențialitatea susținută, câtă vreme documentele declarate confidențiale de către aceste două ofertante nu cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale ofertanților, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, conform prevederilor legale mai sus redate.

Pentru aceste motive, determinând că cele două ofertante în discuție nu au probat caracterul confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei, inclusiv a ofertelor depuse de Nord Est Security Force SRL și Compania de Pază Pantera SRL.

Se reține și faptul că, în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

43 (...) în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că **dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.**

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. **Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.**

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. **Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important** (a se vedea Curtea Europeană a

Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V.

împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie,

Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40)

și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40). (...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

În aceste condiții se constată că, deși autoritatea contractantă nu a asigurat accesul ofertantei contestatoare la documentele declarate confidențiale de către ofertantele Nord Est Security Force SRL și Compania de Pază Pantera SRL, lipsa aceasta fiind complinită de Consiliul, care a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul

cauzei, se consideră că nu se mai impune o măsură de remediere sub acest aspect.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere privind acest aspect, potrivit căreia, pentru stabilirea confidențialității celor două oferte în discuție a avut în vedere cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 Febr. 2008, cauza C40/06, Consiliul nu a putut identifica vreun argument vizavi de confidențialitate, documentul fiind în referire la "Tariful Vamal Comun — Poziții tarifare — Capsule ce conțin în principal melatonină."

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare împotriva ofertelor depuse de Nord Est Security Force SRL și de Compania de Pază Pantera SRL, se constată că acestea privesc următoarele aspecte:

- tariful orar propus de ofertanta câștigătoare, în cuantum de 21,79 lei/oră, fără TVA și cel propus de ofertanta de pe locul II, de 21,98 lei/oră, fără TVA, nu se încadrează în valoarea tarifului orar minim stabilit de Consiliu prin Decizia nr. 241/C10/3387, 3421/30.01.2024 cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, **24,641 lei/oră**, fără a se lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul;
- valoarea ajutorului de stat primit de cele două ofertante în temeiul Legii nr. 76/2002, pe baza căruia a fost redusă valoarea ofertei nu s-a raportat la întregul contract/cele 4 posturi de pază, respectiv numărului total de ore prevăzut în caietul de sarcinii 105.120 ore;
- pentru persoanele care fac obiectul convențiilor AJOFM și efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza Municipiului Iași, se impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea și deplasarea;
- pentru cazul în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului, astfel că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază;
- în cazul în care respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, pentru faptul că sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuie să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului Muncii, art. 25, iar în cazul în care domiciliul

persoanelor propuse subvenționate se află în alte județe, pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele ofertate.

- cele două ofertante contestate și-au redus costurile pentru sporul de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în condițiile în care, pentru angajator, presupune plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- referitor la concediul de odihnă, în conformitate cu art. 150 din Codul Muncii, în situația în care s-a utilizat compensarea sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite, trebuiau cuprinse și cheltuieli privind concediul de odihnă pentru personalul suplimentar, precum și sporul de sărbători legale, conform art. 142 alin. (2) din Codul Muncii;

- pentru contribuția fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, ofertanții trebuiau să depună în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei, iar în cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi, precum și certificat încadrare în grad de handicap în termen.

- în categoria costurilor directe se impunea ca cei doi ofertanți să cuprindă și costul cu instalarea butoanelor de "panică", respectiv costurile monitorizării și intervenției în caz de urgență pentru o perioadă de 36 de luni, inclusiv pentru instructaje, formare profesională, medicina muncii, comunicații, cost uniforme, ecusoane, lanternă, registre de pază etc. pentru o perioadă de 24 de luni;

- trebuiau cuprinse și costuri indirecte pentru o perioadă de 36 de luni;

- justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Totodată, Consiliul reține că, după studierea dosarului cauzei, inclusiv a celor două oferte criticate, societatea contestatoare TEAM FORCE SECURITY DORCE SRL a menținut următoare critici pentru care au fost prezentate argumente concrete:

- ofertanta Nord Est Security Force SRL și-au redus costurile pentru sporul de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în condițiile în care, pentru angajator, presupune plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);
- referitor la concediul de odihnă, în conformitate cu art. 150 din Codul Muncii, susține că valoarea ofertată de 1,67 lei/oră este incorectă, valoarea aceasta neputând fi mai mică de 2,26 lei/oră;
- costurile indirecte de 0,05 lei/oră pentru echipamente, raportat la numărul total de ore care urmează a fi prestate, 105.120 pentru echiparea a 24 agenți de pază rezultă 5.475 lei, respectiv 228,13 lei/agent pentru o perioadă de 3 ani;
- costurile indirecte de 0,08 lei cu *"personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil etc."*, raportat la numărul total de ore care urmează a fi prestate de către ofertanta câștigătoare, 105.120, presupune 3.285 lei pentru o perioadă de 3 ani;
- ofertanta Compania de Pază Pantera SRL a efectuat un calcul eronat pentru sporul de noapte, și nu a inclus costul cu concediul de odihnă pentru personalul suplimentar, iar valoarea pentru CAM 2,25% conform dispozițiilor art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal trebuie să aibă în vedere întregul cost brut cu salariile/lună;
- nu au fost cuprinse cheltuielile cu delegarea pentru persoanele subvenționate cu domiciliu în Galați, Suceava și Vaslui.

Determinând că societatea contestatoare a argumentat prin concluziile scrise doar o parte dintre criticile din cuprinsul contestației, care au fost prezentate fără argumente concrete, Consiliul se va pronunța doar cu privire la criticile care sunt argumentate, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, cu referire la oferta Nord Est Security Force SRL, o primă critică privește modalitatea de calcul pentru sporul de noapte, pentru care ofertanta a prevăzut 0,91 lei/oră, cu încălcarea prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii, potrivit căroră *"fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din dalariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."*

Astfel, societatea contestatoare a susținut că, în mod corect, pentru un post de pază de 24 ore – 1095 zile de contract x 8 ore noapte x 19,96 lei/oră x 25% = 43.712,40 lei spor de noapte : 26.280 ore/post = **1,66 lei/oră, fără TVA.**

Din oferta depusă de Nord Est Security Force SRL se constată că, în cuprinsul Formularului 2C – Fundamentare tarif orar, Consiliul a reținut că s-au precizat următoarele: "b. spor ore prestate pe timp de noapte luni – duminică (22 - 06); **0,91 lei/oră**; observații: **salariații care prestează serviciul în timpul nopții vor beneficia de prevederile art. 126, lit. b) din Codul muncii.**"

Se constată că, deși a invocat în mod corect care sunt prevederile din Codul muncii avute în vedere la calcul sporului pentru orele de noapte, respectiv art. 126, alin. b) din Codul muncii, nu există informații care să justifice cum anume a ajuns ofertanta la valoarea de 0,91 lei/oră pentru sporul de noapte, în condițiile în care, din calculul efectuat de contestatoare, și apreciat de Consiliu ca fiind corect, rezultă o valoare mai mare a acestui spor de 1,66 lei/oră.

Din verificarea procesului – verbal nr. 17018 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu referire la oferta contestată, Nord Est Security Force SRL, se constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei în privința propunerii financiare, iar pe de altă parte, se constată că a reținut în privința acesteia următoarele: *"Valoarea ofertei criptate în SICAP este aceeași ca valoarea ofertei financiare atașate? **DA**; Valoarea ofertei este exprimată în lei fără TVA; **DA**; Propunerea financiară va conține: Formularul de ofertă **DA** și Alte aspecte verificate – valabilitatea ofertei min. 4 luni **DA**; Nu există greșeli de calcul **NU**; Preț unitar ofertat **21,79 lei**; Există corelare cu propunerea tehnică prezentată **DA**; Valoarea ofertei financiare (fără TVA) **2.290.564,80lei**; procent val.ofertată/val.estimată **83,81%**; Prețuri neobișnuit de scăzute în comparație cu valoarea estimată **NU**; oferta financiară este **ADMISIBILĂ**."*

Este de reținut și că, în privința evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere.

Pentru aceste motive, constatând neconcordanța valorică pentru sporul corespunzător orelor de noapte, Consiliul nu a putut determina din procesul – verbal de evaluare a propunerilor financiare argumentele și calculele avute în vedere de autoritatea contractantă, pentru care a considerat că valoarea de 0,91 lei/oră pentru sporul de noapte este corectă, în condițiile în care, din calculul mai sus reținut rezultă o valoare pentru sporul de noapte de **1,66 lei/oră**.

Sub acest aspect, critica societății contestatoare se consideră întemeiată.

De asemenea, în mod similar, Consiliul consideră întemeiată și critica autoarei contestației în privința valorii cuprinse de ofertanta Nord Est Security Force SRL pentru **cheltuielile indirecte, respectiv 0,08 lei/oră**, din care 0,05 lei/oră pentru "echipamente" și 0,03 lei/oră pentru "personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de

intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil etc.”.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut din acest punct de vedere faptul că "... conform Cheltuieli indirecte a) Echipament - 0,05 lei/ora, raportandu-ne la totalul de ore ce urmeaza fi prestate 105.120 rezulta ca pentru echiparea a 24 de agenti de paza ofertanta castigatoare a alocat un buget de 5.475 lei, insemnand **228,13 lei/agent pentru o perioada de 3 ani**.

Respectiv b) Costuri cu personalul desemnat pentru coordonarea si controlul dispozitivului de paza, costurile cu dispeceratul si echipele mobile de interventie, activitati de instruire continua, registre pentru activitatea de paza, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente incheierii politei de asigurare raspundere civila, alte echipamente si dotari necesare, cheltuieli combustibil etc. - 0,08 lei/ora, raportandu-ne la totalul de ore ce urmeaza fi prestate 105.120 ofertanta castigatoare a alocat un buget de **3.285 lei pentru o perioada de 3 ani**.

Astfel invederam modul în care a fost elaborată propunerea financiară, prin omisiunea includerii tuturor costurilor necesare/obligatorii, pentru îndeplinirea contractului de execuție, are drept consecință executarea necorespunzătoare a cerințelor din caietul de sarcini.

Cheltuielile indirecte sunt o componentă a caietului de sarcini, a contractului de execuție, în condițiile în care sunt în strictă legătură cu executarea contractului. Acoperirea cheltuielilor indirecte din valoarea cheltuielilor directe, astfel cum dorește ofertantul, se poate realiza numai prin diminuarea calitativă sau cantitativă a lucrărilor executate, concretizată în lucrări mai puține sau de mai proastă calitate.

Cu toate că propunerea tehnică a fost declarată conformă, prin diminuarea cheltuielilor directe pentru acoperirea costurilor cheltuielilor indirecte, propunerea tehnică astfel cum a fost transmisă nu va putea fi realizată în parametrii de calitate propuși la elaborarea acesteia. Lipsa unei abordări clare la nivelul costurilor, prin acoperirea cheltuielilor indirecte din categoria cheltuielilor directe, conduce la o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică. Pe de altă parte, la nivelul propunerii financiare ofertantul nu a inclus cheltuieli obligatorii conform legislației în domeniu, precum costuri privind protecția mediului, asigurarea echipamentelor de protecție a muncii la un pret real, fapt care va conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate

elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (...).”

Din verificarea celor precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul Formularului 2C – Fundamentare tarif orar, se constată că, pentru cheltuielile indirecte s-a precizat următoarea componență: *”a) Echipamente; b) Alte cheltuieli generale de administratie (chirii, transportul personalului la/de la locul de munca, cuantumul diurnei legale; c) Contract interventie (daca este cazul) ...”,* cu mențiunea că acestea privesc *”echipament, regie, contract interventie – daca este cazul, alte cheltuieli cu personalul (ex.: chirii, transport la/de la locul de muncă, diurna) etc.”*.

Or, față de valorile avute în vedere pentru costurile corespunzătoare celor 3 ani cât este durata acordului – cadru, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta categoriile de costuri avute în vedere pentru buna desfășurare a serviciilor de pază pe întreaga durată a acordului - cadru.

Cât privește aspectul adus în discuție de către contestatoare prin concluziile scrise, în privința costului pentru concediul de odihnă, care nu a fost criticat prin contestație, decât în contextul costului prevăzut pentru sporul de noapte, va fi respins ca inadmisibil, în baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.]*

Se determină în aceste condiții că evaluarea ofertei depuse de Nord Est Security Force SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune reevaluarea acestei oferte sub aspectul celor constatate, respectiv în privința valorii calculate pentru sporul de noapte și pentru cheltuielile indirecte.

Cât privește criticile societății contestatoare cu referire la oferta depusă de Compania de Pază Pantera SRL, constatând că, și în privința acestei oferte precum în cazul celei anterior analizată, s-au prezentat argumente concrete prin concluziile scrise doar pentru o parte dintre criticile din cuprinsul contestației, care au fost prezentate la modul general, Consiliul se va pronunța doar cu privire la criticile care sunt argumentate, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, o primă critică privește modul de calcul considerat eronat pentru sporul de noapte, având în vedere că ofertanta a prevăzut pentru aceste costuri 0,8 lei/oră, în condițiile în care ar fi trebuit să prevadă 1,66 lei/oră, fără TVA.

Pentru această valoare, societatea contestatoare a avut în vedere un calcul reținut și la verificarea ofertei câștigătoare: pentru un post de pază de 24 ore – 1095 zile de contract x 8 ore noapte x 19,96 lei/oră x 25% = 43.712,40 lei spor de noapte : 26.280 ore/post = **1,66 lei/oră, fără TVA.**

Din cuprinsul propunerii financiare prezentate de Compania de Pază Pantera SRL, se reține că, pentru sporul de noapte a avut în vedere varianta prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii, următoarea explicație *"Agenții de pază vor efectua 24 de ore/zi dar vor fi remunerați cu echivalentul a 25 de ore (agentul care efectuează munca de noapte va presta 7 ore fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază – va fi plătit cu echivalentul muncii prestate pentru 8 ore) rezultând un **coeficient de indexare de 1,04 lei/oră (sporul de noapte – 25 ore/24 ore)**"*, precum și următorul calcul al ofertantei *"19.960 x 1,04 = 20758 – 19960 = 0,80 lei/oră spor noapte"*.

Astfel cum s-a reținut și pentru ofertanta câștigătoare, în procesul – verbal nr. 17018 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu referire la oferta contestată, Compania de Pază Pantera SRL, se constată că autoritatea contractantă a reținut în privința acesteia următoarele: *"Valoarea ofertei criptate în SICAP este aceeași ca valoarea ofertei financiare atașate? **DA**; Valoarea ofertei este exprimată în lei fără TVA; **DA**; Propunerea financiară va conține: Formularul de ofertă **DA** și Alte aspecte verificate – valabilitatea ofertei min. 4 luni **DA**; Nu există greșeli de calcul **NU**; Preț unitar ofertat **21,98 lei**; Există corelare cu propunerea tehnică prezentată **DA**; Valoarea ofertei financiare (fără TVA) **2.310.537,60lei**; procent val.ofertată/val.estimată **84,54%**; Prețuri neobișnuit de scăzute în comparație cu valoarea estimată **NU**; oferta financiară este **ADMISIBILĂ.**"*

Totodată, Consiliul a reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante clarificări prin adresa nr. 16043/28.05.2024, pentru justificarea modului de calcul al valorii totale pentru capitolul "Total deduceri angajator – convenții AJOFM", pentru care ofertanta a răspuns, iar achizitoarea a considerat răspunsul concludent.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut în referire cu această critică următoarele: *"Asa cum a fost exemplificat si in cazul primului ofertant, acelasi rationament il intalnim si in cazul celui de-al doilea ofertant, in sensul ca depune un formular propriu neavand nici o legatura cu formularul impus de catre Autoritatea contractanta.*

Cu privire la sporurile ofertate invederam urmatoarele deficiente: Nr.crt.3 Spor ore de noapte - cnf art.126 lit a) din Legea 53/20023. (...)

*Concis, in cazul programului de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca: salariații care prestează minim trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore, **dar beneficiază de drepturile bănești convenite pentru un***

program de lucru de 8 ore; întrucât serviciile de pază - post fix au un caracter permanent în zilele de weekend și zile de sărbătoare legală, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, **se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești convenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu);**

Sintetizând cele de mai sus arătate, chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat atunci când efectuează ore suplimentare și compensați, la rândul lor, cu ore libere).

Ofertantul clasat pe locul II indica utilizarea a 3 agenți/zi tura de 24h, or aratam ca 1 ora libera platita x 1095 zile de contract x 4 posturi rezulta un nr de 4.380 de ore suplimentare : 36 de luni perioada contractuala : 165.333 media orara cnf HG900/2023 = 0,74 agenti suplimentari necesari, in total un numar necesar de agenti de 18,40 pentru a nu plati ore suplimentare (105.120 ore estimate + 4.380 ore suplimentare rezultate din ora libera platita = 109.500 : 36 de luni : 165.333 ore = 18,40 agenti necesari), agenti pe care Compania de Paza Pantera SRL nu i-a prevazut asa cum reiese din numarul de atestate depuse in cadrul procedurii.

În lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu ore libere, care este media de ore libere la fiecare oră de noapte lucrată, câte astfel de ore s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și în lipsa precizării privind numărul de agenți avut în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului oferat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia prezentată de ofertant nu pot fi reținute.

În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de prevederile art. 126 lit. a) din codul muncii, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care **contravaloarea acestui timp liber compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat**, deoarece respectivele ore trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază.

Mai mult decat atat Compania de Paza Pantera SRL nu include costul privind concediul de odihna peste acest personal suplimentar ce va acorda ora libera platita:

3300 lei/an x 3 ani x 18,40 agenti necesari : 105.120 ore perioada contractuala = 1,73 lei/ora, or Compania de Paza Pantera SRL indica un cost privind concediul de odihna de 1,66 lei/ora.(...)"

Față de cele reținute, Consiliul constată că explicațiile prezentate de Compania de Pază Pantera SRL în cuprinsul propunerii financiare nu pot fi considerate corecte *"Agenții de pază vor efectua 24 de ore/zi dar vor fi remunerați cu echivalentul a 25 de ore (agentul care efectuează munca de noapte va presta 7 ore fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază – va fi plătit cu echivalentul muncii prestate pentru 8 ore) rezultând un **coeficient de indexare de 1,04 lei/oră (sporul de noapte – 25 ore/24 ore)**".*

Contrar celor susținute de ofertantă, Consiliul consideră că, în discuție pentru sporul de noapte nu poate fi vorba despre un coeficient de indexare, câtă vreme aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, presupune că agentul care va lucra în orele de noapte, va beneficia de o oră liberă care va fi susținută de un alt agent de pază, pentru acesta din urmă urmând a fi incluse costuri atât cu salariu de bază, cât și cu indemnizație de concediu.

Prin urmare, nu este vorba despre o indexare a salariului de bază, agentul de pază urmând a primi pentru cele 7 ore lucrate pe timp de noapte un salariu întreg și nu unul indexat cum a susținut ofertanta.

Mai mult, se constată din cuprinsul propunerii financiare că ofertanta a avut în vedere pentru un post de pază un număr de 3 agenți, fără a suplimenta numărul acestora pentru orele libere acordate agenților care lucrează pe timp de noapte, după cum și contestatoarea a constatat.

Este de reținut și faptul că, în caietul de sarcini, pag. 7-11, au fost prezentate informații detaliate în privința modului de calcul al propunerii financiare, între acestea și **numărul minim de agenți de pază/post, respectiv 4,3976** (730 ore : 166 ore/lună) care trebuia respectat.

Consiliul constată că, din procesul – verbal de evaluare a propunerii financiare nu rezultă care au fost informațiile din oferta Compania de Pază Pantera SRL care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, vizavi de numărul minim de agenți de pază/post prevăzut, respectiv 4,3976, ofertanta prevăzând 3 agenți/post.

Fiind o cerință minimă a caietului de sarcini care trebuia respectată, pentru faptul că a întocmit oferta fără respectarea acesteia se consideră că, în mod eronat oferta aceasta a fost declarată admisibilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Fiind constatat un motiv care conduce la respingerea, ca neconformă a ofertei depuse de Compania de Pază Pantera SRL, Consiliul nu se va mai pronunța cu referire la critica societății contestatoare referitoare la faptul că această ofertantă nu a cuprins cheltuieli cu

delegarea pentru persoanele subvenționate cu domiciliul în Galați, Suceava și Vaslui.

Cât privește aspectul adus în discuție de către contestatoare prin concluziile scrise, în privința valorii pentru CAM 2,25% care ar fi trebuit să aibă în vedere întregul cost brut cu salariile/lună, conform dispozițiilor art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal, care nu a fost criticat prin contestație, va fi respins ca inadmisibil, în baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*]

Se determină în aceste condiții că și evaluarea ofertei depuse de Compania de Pază Pantera SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune și reevaluarea acestei oferte având în vedere cele constatate.

În considerarea celor constatate, constatând că evaluarea ofertelor de pe locurile 1 și 2 este deficitară, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI, și va anula procesul verbal nr. 17018/04.06.2024 și raportul procedurii nr. 18437/17.06.2024, în partea care privește ofertele Nord Est Security Force SRL și Compania de Pază Pantera SRL, aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de Nord Est Security Force SRL și Compania de Pază Pantera SRL în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în București, S5, Șoseaua Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, et. 9, ap. 74, în contradictoriu cu INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI, cu sediul în Iași, str. Berthelot g-ral nr. 2-4, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul verbal nr. 17018/04.06.2024 și raportul procedurii nr. 18437/17.06.2024, în partea care privește ofertele Nord Est Security Force SRL și Compania de

Pază Pantera SRL, aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE IAȘI la reevaluarea ofertelor depuse de Nord Est Security Force SRL și Compania de Pază Pantera SRL în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Sanda
IOANIȚESCU**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Ana - Magdalena
RADU**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini