



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 787/C5/474

Data: 16.04.2021

Prin contestația nr. 186/03.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10667/04.03.2021 și, respectiv, sub nr. 11609/09.03.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat „Notificarea nr. 834/ 24.02.2021” prin care oferta contestatoarei a fost exclusă din cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare Cămin Cultural în cadrul obiectivului de investiții «Reabilitare Cămin Cultural»”, cod CPV 45453100-8 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Principală nr. 792, județul Maramureș și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat;
- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale privind comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu s-a transmis nicio comunicare privind rezultatul procedurii și nici raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP, privind noul rezultat al procedurii emis în urma deciziei CNSC nr. 211/C5/65/29.01.2021;
- obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției și la toate documentele nedecarate confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2004 coroborate cu cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante de a se rezuma în evaluarea efectuată strict la prezenta procedură, iar în condițiile în care consideră

că este necesar să se prevaleze de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016, să demonstreze concret cum pot fi aplicate aceste prevederi.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile deciziei CNSC nr. 211/C5/65/29.01.2021 și nici nu a respectat prevederile legale privind publicarea acesteia în SEAP, așa cum dispune art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea arată că, urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a publicat în SEAP Notificarea nr. 834/24.02.2021 și nu raportul procedurii sau comunicarea rezultatului procedurii, așa cum dispune legislația achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea solicită anularea acestui document și respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii și nu a respectat decizia CNSC nr. 211/C5/65/29.01.2021 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Totodată, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi sau explicații concrete în legătură cu decizia de a-i exclude oferta din procedură.

În final, ... SRL solicită Consiliului să verifice modul de evaluare a ofertelor și să aplice sancțiuni așa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 11142/474/C5/08.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în valoare de 49.753 lei.

Prin adresa nr. 113/11.03.2021, transmisă prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12290/12.03.2021, ... SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206887521/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare la data de 11.03.2021, în sumă de 49.753 lei.

Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., prin adresa nr. 14320/474/C5/22.03.2021, înaintarea documentelor întocmite/primate ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 211/C5/65 din 29.01.2021, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15820/29.03.2021 și, respectiv, sub nr. 16744/01.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, însoțit de documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 14320/474/C5/22.03.2021.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii contestației, susținând că, „raportat la dispozițiile

art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia înaintată până la data de 02.03.2021 inclusiv”, iar potrivit art. 8 lit. b) din același act normativ, trebuia înaintată până la data de 03.03.2021 inclusiv, însă contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 04.03.2021.

O altă excepție invocată de autoritatea contractantă este aceea a lipsei de interes a contestatoarei, în sensul că, prin Decizia nr. 211/C5/65/ 29.01.2021, rămasă definitivă, Consiliul a decis anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4892/31.12.2020, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL, prin urmare, Consiliul nedispunând și reevaluarea ofertei contestatoarei, declarată neconformă, întrucât aceasta nu a solicitat acest aspect.

Autoritatea contractantă invocă și prematuritatea introducerii contestației, în sensul că Notificarea publicată în SEAP în data de 24.02.2021 (aceasta fiind un document intern și nu un document oficial), prin care comisia de evaluare a exclus din procedură ofertantul SRL, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016, a fost emisă ca urmare a analizării documentelor suport DUAЕ, urmând a se întocmi raportul final al procedurii și comunicările rezultatului procedurii, iar în ceea ce o privește pe contestatoare, motivele concrete care au stat la baza excluderii acesteia. În consecință, autoritatea contractantă subliniază că SRL a formulat contestația înainte de comunicarea rezultatului procedurii, prin care să fie detaliate toate motivele de respingere a ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai dispozițiile deciziei CNSC nr. 211/C5/65/29.01.2021, iar în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări SRL, prin adresa nr. 869/26.02.2021, referitoare la completarea documentelor lipsă, în privința dovedirii executării lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. S-a întocmit procesul verbal nr. 835/ 24.02.2021, de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin care a fost declarată conformă oferta depusă de SRL și a fost exclusă din procedură oferta contestatoarei, fiind invocate, pe scurt, motivele excluderii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a permite accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează că prin decizia nr. 211/C5/65/2021 a fost respinsă această solicitare, iar ca urmare a faptului că decizia nu a fost atacată, rezultă autoritatea de lucru judecat.

Referitor la motivul de excludere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a emis documentul constatator nr. 980/03.03.2021 și procesul verbal de recepție lucrări încheiat sub nr. 752/22.02.2021 privind contractul nr. 451/2019, în care SRL este asociat contractant, contractul ajungând la termen iar lucrările nefiind executate.

Sub acest aspect, ... încunoștințează că SRL și-a îndeplinit sarcinile contractuale în mod total deficitar, contractul a ajuns la termen la data de 31.12.2020 fără să se execute lucrările prevăzute în proiectul tehnic, iar în urma controlului reprezentanților AFIR în teren din data de

03.09.2020, în Raportul de control al investiției privind plata tranșei a doua, s-a constatat că nu au fost respectate prevederile ofertei vizate iar cheltuielile nu sunt eligibile, fie nu s-au executat lucrările, fie au fost executate deficitar, fiind emisă notificarea de refuz de plată.

Astfel, se arată că în această situație au fost pierdute fondurile europene, iar contestatoarea a fost exclusă din procedură în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 57 din Directiva 2014/24.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, înainte de controlul AFIR în teren pentru plata tranșei a doua, a solicitat o expertiză tehnică în vederea stabilirii concret a lucrărilor efectuate, confirmându-se faptul că acestea nu respecta proiectul tehnic, toate lucrările de infrastructură trebuiau să fie executate de către contestatoare.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Prin adresa nr. 17181/474/C5/05.04.2021, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 06.04.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 19096/474/C5/13.04.2021, Consiliul a informat contestatoarea că poate transmite susțineri cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 186/03.03.2021.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 211/14.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19490/15.04.2021.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale, arătând, astfel, că la data de 03.03.2021 a fost transmisă contestația atât pe mail cât și prin curier Consiliului și comunei Petrova.

Referitor la prematuritatea transmiterii contestației, autoarea acesteia susține că a contestat un document oficial emis de autoritatea contractantă. Cu toate că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile deciziei CNSC nr. 211/C5/65/29.01.2021 cât și prevederile legale privind obligativitatea publicării unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată că aceasta a decis totuși să publice o notificare privind inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depusă de societatea sa, care, fiind un act oficial emis de autoritatea contractantă, nefiind contestat în termen, ar fi început să producă efecte juridice.

Referitor la documentul constatator la care se face referire, ... SRL învederează că acesta nu a fost întocmit și publicat conform art. 166 alin. (3) - (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă ar fi avut obligația, în cazul în care un astfel de document constatator ar fi emis legal, să-i transmită o notificare privind emiterea acestui document, acordarea posibilității legale de a contesta acest document, și, într-un final, publicarea acestuia în SEAP, însă aceste prevederile legale nu au

fost respectate, contractul la care face referire aflându-se în prezent în alte circumstanțe legale decât cele precizate.

Totodată, contestatoarea menționează că documentul constatator a fost întocmit pentru a o descalifica de la procedură, acesta neexistând anterior deciziei CNSC nr. 211/C5/65/29.01.2021, altfel ar fi fost invocat de autoritatea contractantă.

În consecință, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat toate normele legale prin acțiunile întreprinse.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat Dosarul nr. 65/2021, în cadrul căruia a fost pronunțat Decizia nr. 211/C5/65/29.01.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare Cămin Cultural în cadrul obiectivului de investiții «Reabilitare Cămin Cultural»”, cod CPV 45453100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 02.09.2020, modificat prin Anunțul tip erată nr. ..., la data de 16.09.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.487.641,45 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4520/04.12.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 4892/31.12.2020, potrivit căruia o singură ofertă a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, respectiv oferta depusă de SRL, iar oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 65/2021, soluționat prin Decizia nr. 211/C5/65 din 29.01.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind introducerea contestației de o persoană fără calitate, a tardivității contestației și a lipsei de interes a contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4892/31.12.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare și să comunice rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere de către părți, fiind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia emisă de Consiliu și a stabilit, în cadrul procesului verbal nr. 835/24.02.2021, că oferta depusă de SRL trebuie respinsă în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de această decizie, comunicată de președintele comisiei de evaluare prin corespondența intitulată „Notificare nr. 834/24.02.2021”, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 12.290/12.03.2021, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206887521/1 din 11.03.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, în sumă de 49.752,83 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea ofertantului SRL de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, contestatoarea formulând critici care vizează următoarele aspecte:

- nepublicarea de către autoritatea contractantă, în SEAP, a noului raport al procedurii și a noii comunicări, documente emise ca urmare a reevaluării ofertelor;

- autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 211/C5/65 din 29.01.2021, în sensul că nu a reevaluat oferta depusă de SRL conform motivării deciziei;

- în evaluarea făcută, autoritatea contractantă nu s-a rezumat la prezenta procedură de atribuire, nefiind prezentate dovezi și explicații concrete referitoare la incidența art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 169 din HG nr. 395/2016, care să-i dea posibilitatea să formuleze apărări.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă, aceasta având prioritate în analiză.

Consiliul reține că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei în legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta se află la etapa evaluării propunerilor tehnice, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, nefiind întocmite până în prezent, autoritatea contractantă neavând obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, dat fiind abrogarea, prin OUG nr. 45/2018, a dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că, până în prezent nu a fost emis nici raportul procedurii de atribuire și nici comunicările privind rezultatul

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neîncheind niciun act conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3)-(5) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

De altfel, aceste aspecte fac parte din cele vizate de prezenta contestație.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective;

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții. ”;

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător

intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”;

- art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”;

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată de SRL apare ca fiind prematur introdusă. La acest moment autoarea contestației deține doar informațiile din conținutul Notificării nr. 834/24.02.2021, respectiv excluderea ofertei sale în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivele concrete care au dus la invocarea acestui temei de drept nefiind comunicate contestatoarei printr-un act emis de autoritatea contractantă conform dispozițiilor legale în vigoare, ci prin intermediul punctului de vedere.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de a face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, cunoscând rezultatul procedurii și motivele concrete care au dus la excluderea ofertei, reținând că prematuritatea nu este de natură a vătăma contestatoarea, aceasta va putea contesta acest act al autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*].

Situația definitivă cu privire la ambele oferte depuse în procedura de atribuire se va afla după întocmirea raportului procedurii și realizarea comunicărilor conform dispozițiilor legale în vigoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de SRL ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca prematură, contestația depusă de asocieria SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.