



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1445/03.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16727/03.05.2017, depusă de SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..... și CUI ..., formulată împotriva raportului de anulare nr. 10547/21.04.2017, emis de către ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare SUG HOMOCEA”, s-a solicitat:

- anularea răspunsului autorității contractante nr.11002/28.04.2017 și a adresei nr. 10361/14.04.2017,
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu consecința aprecierii ofertei SC ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire,
- obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă potrivit art. 143 din HG nr. 394/2016 și anularea procedurii, conform raportului de anulare nr. 10547/21.04.2017.

În fapt, contestatoarea menționează că prin raportul de anulare nr. 10547/21.04.2017, autoritatea contractantă a detaliat motivele pentru care s-a luat decizia declarării ca neconformă a ofertei sale.

Față de raportul de anulare nr. 10547/21.04.2017, la data de 26.04.2017, contestatoarea a depus notificarea prealabilă, înregistrată sub nr. 1363/26.04.2017, la care autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul nr. 11002/28.04.2017, prin care i-a comunicat faptul că nu înțelege să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a declarat oferta sa ca fiind neconformă, în condițiile în care, în oferta sa se regăsesc informațiile despre care autoritatea contractantă pretinde că ar lipsi din caietul de sarcini.

Prin notificarea prealabilă, contestatoarea susține că a răspuns punctual presupuselor probleme invocate de autoritatea contractantă, astfel:

"La formularul F2, - pag 23 din ofertă: lipsește lista echipamentelor de Procurare, pct. 4.3 din caietul de sarcini" - la acest punct, contestatoarea a solicitat autorității contractante să aibă în vedere faptul că Formularul F2 este generat cu alt program de devize (DOCLIB), care nu evidențiază lista de utilaje în formularul F2; lista de utilaje pentru procurare se regăsește în formularul F4.

"La formularul F3 - devizul - Instalații automatizare - pg. 58 din ofertă nu corespunde cu caietul de sarcini și are componență diferită față de devizul din caietul de sarcini, începând cu art. 007 până la 053, respectiv art.7-49" - la acest punct, contestatoarea a arătat că, potrivit clarificării din 22.03.2017, s-a revizuit Antemăsuratoarea A2 - Instalații de automatizare; Devizul 201318 respectă antemăsuratoarea A2.a - Instalații de automatizare (rev.).

"La formularul F3 lipsește devizul "Materiale ptr. racorduri AMC pe conducte existente" - la acest punct contestatoarea a arătat faptul că Devizul nr. 201312 - Materiale ptr. Racorduri AMC pe conducte existente se regăsește la pg.42 din oferta tehnică.

"Din ofertă lipsesc referiri la:

- *Piese de schimb;*
- *Scheme de montaj, automatizări;*
- *Scule pentru întreținere;*
- *Indicații pentru montaj;*
- *Instrucțiuni pentru PIF, întreținere, reparații, revizii"* - la acest

punct, contestatoarea a arătat că, în caietul de sarcini nu au fost puse la dispoziție detalii cu privire la componentele ofertei (o listă cu un minim de informații ce trebuiesc furnizate în oferta tehnică, lăsându-se astfel la latitudinea ofertantului, componența acestei documentații). Aceste referiri (piese de schimb, scule pt. întreținere, indicații montaj, instrucțiuni PIF, întreținere, reparații, revizii) sunt parte integrantă (obligatorie dpdv legal) din cartea construcției, astfel încât, menționarea lor în faza de ofertare este redundantă. În plus, referirile la componente de montaj, automatizări și indicații de montaj ar fi trebuit să se regăsească în proiectul tehnic pus la dispoziție de către achizitor (de unde și necesitatea de a re-proiecta anumite subsisteme și/sau componente ale instalației).

"1. Graficul prezentat conține elemente care nu aparțin de constructor, adică: elaborare Proiect Tehnic și caiet de sarcini, avizare în CTE, obținere Certificat de urbanism, avize și acorduri, obținere autorizație de construire, obținere autorizație organizare de șantier.

Corect, graficul de execuție cuprinde: Procurare, Execuție, Teste și PIF" - la acest punct contestatoarea precizează că s-a atașat un grafic eronat, pe care s-a oferit să îl retrimită.

Prin adresa nr. 11376/05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17216/05.05.2017, ... formulează întâmpinare în care apreciază că SC ... SA nu a respectat termenul prevăzut la art. 6, din Legea nr. 101/2016, referitor la notificarea prealabilă.

În acest sens, entitatea contractantă susține că în urma analizei ofertei tehnice, a transmis adresa nr. 10361/14.04.2017, prin care i se comunică contestatoarei faptul că oferta sa este declarată neconformă și motivele care au stat la baza neconformității, după care a așteptat să treacă termenul legal pentru formularea notificării prealabile, respectiv data de 19.04.2017. După expirarea termenului privind notificarea prealabilă, entitatea contractantă a trecut la întocmirea raportului de anulare a procedurii, întrucât nu au mai existat oferte admisibile. Acesta a fost publicat în SEAP la data de 21.04.2017.

Având în vedere cele precizate anterior, entitatea contractantă consideră contestația inadmisibilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC .. SA să își justifice interesul cu privire la contestarea deciziei de anulare a procedurii postată în SEAP la data de 21.04.2017, având în vedere faptul că împotriva prevederilor actului administrativ nr. 10361/14.04.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii care prezintă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, nu a formulat notificare prealabilă, în termenul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 1512/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17531/08.05.2017, SC .. SA a răspuns, precizând că la data de 26.04.2017, a depus notificarea prealabilă față de raportul de anulare nr. 10547/21.04.2017, prin care a arătat motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea mai precizează că în data de 28.04.2017, entitatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă nr. 11002/28.04.2017, prin care îi comunică faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare SUG HOMOCEA”, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a procedurii este 2.384.334 lei.

La termenul limită de depunere a ofertelor, a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a SC ..., astfel cum rezultă din procesul-verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor descărcate de pe SEAP nr. 8926/29.03.2017.

În data de 14.04.2017, a fost întocmit procesul – verbal de evaluare a propunerilor tehnice, fiind comunicat operatorului economic SC ... SA adresa nr. 10361/14.04.2017, prin care i s-au adus la cunoștință acestuia motivele potrivit cărora oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv:

1. *La formularul F2 – pag. 23 din ofertă, lipsește lista echipamentelor la Procurare, pct. 4.3 din caietul de sarcini,*
2. *La formularul F3 – devizul – Instalații automatizare – pag. 58 din ofertă, nu corespunde cu caietul de sarcini și are componență diferită față de devizul din caietul de sarcini, începând cu articolul 007 până la 053, respectiv art. 7-49,*
3. *La formularul F3 – lipsește devizul "Materiale pentru racorduri AMC pe conducte existente",*
4. *Din ofertă lipsesc referiri la*
 - *Piese de schimb,*
 - *Scheme de montaj, automatizări, etc,*
 - *Scule pentru întreținere,*
 - *Indicații pentru montaj,*
 - *Instrucțiuni pentru PIF, întreținere, reparații, revizii*
5. *Graficul prezentat conține elemente care nu aparțin de constructor, adică: elaborare Proiect Tehnic și caiet de sarcini, avizate în CTE, obținere Certificat de urbanism, avize și acorduri, obținere Autorizație de construire, obținere Autorizație de construire, obținere Autorizație organizare de șantier.*

Corect, graficul de execuție cuprinde: Procurare, Execuție, Teste și PIF.

Ulterior, având la bază procesul de evaluare a propunerii tehnice SC ... SA, conform căruia aceasta a fost respinsă ca neconformă și necontestată în termenul legal, entitatea contractantă a hotărât anularea procedurii, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, fiind întocmit, în acest sens, Raportul de anulare nr. 10547/21.04.2017.

Deși SC ... SA afirmă că a contestat raportul de anulare a procedurii, deoarece prin acest raport de anulare a procedurii entitatea contractantă a detaliat motivele pentru care s-a luat decizia declarării ca neconformă a ofertei sale, Consiliul constată că situația ofertei sale a rămas neschimbată de la momentul comunicării rezultatului evaluării ofertei sale tehnice nr. 10361 din data de 14.04.2017, comunicare care cuprinde exact aceleași precizări ca și cele din cadrul raportului de anulare nr. 10547/21.04.2017. Astfel, acest operator economic la data comunicării deciziei de anulare a procedurii respectiv data de 21.04.2017, nu mai era implicat în procedura de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca neconformă încă din data de 14.04.2017, decizie pe care a ales să nu o conteste.

Necontestând comunicarea privind rezultat evaluării ofertei sale tehnice nr. 10361 din data de 14.04.2017, SC ... SA nu poate contesta acum raportul de anulare a procedurii, identic în ceea ce privește situația ofertei sale.

Prin necontestarea adresei nr. 10361/14.04.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SA a dovedit că nu este interesată de procedură, necontestând măsura respingerii ofertei sale ca neconformă, contestatoarea dovedindu-se interesată abia în momentul în care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii, cu toate că acest demers nu îi aduce niciun folos practic. Astfel, aceasta nu are un interes legitim și personal în cauză.

Prin urmare, ceea ce se consfințește prin practica unanimă a instanțelor, este faptul că din moment ce operatorul economic nu a contestat un rezultat al procedurii care îi era defavorabil, nu își poate îmbunătăți situația profitând de calea de atac exercitată ca urmare a emiterii unui nou act.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În etapa actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare. Or, dacă oferta ei a fost în considerată neconformă, neatacând decizia de respingere a ofertei sale la momentul stabilirii acestui rezultat, orice demers la acest moment nu îi aduce vreun folos practic, autoritatea contractantă nefăcând altceva în ceea ce o privește, decât să preia mențiunile din procesul verbal de evaluarea a propunerii sale tehnice și să constate că nu mai are nicio ofertă admisibilă în cadrul procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulate de SC ... SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca lipsită de interes contestația formulate de SC ... SA în contradictoriu cu ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 file.