

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59217/05.12.2022, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... și convențional de C.Av. ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*INV – 3/2022 Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ANIF, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 3 loturi*” – lotul 2, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea parțială a adresei nr. 24154/24.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în măsura declarării câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SC ...SRL;
- anularea parțială a tuturor actelor anterioare adresei nr. 24154/24.11.2022, respectiv: raportul procedurii nr. 24.071/2311.2022, procesul-verbal nr. 24067/23.11.2022, privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, proces-verbal nr. 17986/13.09.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, procesul-verbal nr. 21809/31.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesul-verbal nr. 21456/26.10.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocieria SC ...SRL, cu luarea în considerare a aspectelor care vizează în mod exclusiv caracterul inacceptabil, neconform și inadecvat al ofertei ..., aspecte care atrag inadmisibilitatea ofertei

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60971/13.12.2022, Asocieria SC ... SRL, prin SC ...SRL cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de operator economic declarat câștigător, formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59217/05.12.2022, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei Asocierii SC ... SRL sale ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, aferentă lotului 2.

Contestatoarea menționează că valoarea estimată corespunzătoare lotului II este de 21.203.618,92 lei la care se adaugă TVA.

Oferta SC ... SRL este în valoare de 17.237.606,17 lei la care se adaugă TVA, ceea ce înseamnă 81,29% din valoarea estimată.

SC ...SRL a depus o ofertă în valoare de 20.777.857,38 lei, iar Electromontaj SA a depus o ofertă în valoare de 20.964.807,69 lei.

A. Oferta SC ...SA nu întrunește condițiile unei oferte admisibile, conform art. 215 alin. (3) și urm. din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind inacceptabilă, neconformă și neadecvată.

B.i.a Oferta SC ...SA nu este în acord cu modalitatea de prezentare a ofertei, nu menționează în anexa la formularul de ofertă proporția de lucrări care va fi executată de subcontractant.

Modul de prezentare a ofertei este stabilit în fișa de date a achiziției,

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă 10 C și anexa la formularul de ofertă, respectiv Formularul F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări. Se vor prezenta formularele F3, F4, F5 și extrasele cu consumurile specifice de forță de muncă, materiale, utilaje și transpor pentru fiecare categorie de lucrare. Propunerile financiare se vor întocmi cu respectarea prevederilor OUG nr. 79/2017 și a OUG nr. 82/2017 privind modificările legislative în domeniul fiscal. Consumurile cu mâna de lucru se vor calcula astfel încât salariul brut folosit să fie cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară în domeniul construcțiilor, în vigoare la data depunerii ofertelor.

Toate prețurile ofertei vor avea 2 zecimale;

Anexa la Formularul de ofertă transmisă în oferta SC ARGIF SA nu include date despre subcontractare:

ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1. Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți | ----- (% din prețul total oferat) |
|--|-----------------------------------|

Aceasta reprezintă atât o condiție de prezentare a ofertei, neîndeplinită în cazul ofertei SC ... SA, cât și o condiție de fond.

Faptul că în acordul de subcontractare este menționată proporția de 10,5% reprezentată de lucrările electrice nu reprezintă o prezentare a ofertei în modalitatea cerută de documentația de atribuire. Acordul de subcontractare nu suplinește condiția de a detalia componentele ofertei.

Formal, modul de prezentare a ofertei are caracter obligatoriu pentru că trebuie să se poată determina fiecare element component al formării prețului, iar din acest motiv, fișa de date a achiziției impune cerințele privind modalitatea de prezentare și are caracter obligatoriu, nu supletiv. Simplele omisiuni ar putea fi corectate conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În acest caz, nici autoritatea contractantă nu a cerut, nici ofertantul nu a complinit lipsurile din anexa la formularul de ofertă.

Oferta trebuie să reprezinte un angajament clar, detaliat și neechivoc, în care să fie inclusă proporția de îndeplinire a lucrărilor care fac obiectul viitorului contract atât în mod direct cât și prin subcontractanți.

Or, ca urmare a omisiunii de a respecta caracterul formal al ofertei, chiar fondul ofertei este viciat fără niciun remediu posibil. Ceea ce a agreeat operatorul economic cu un terț subcontractor trebuie reflectat în textul ofertei, pentru a fi transpus în raportul cu autoritatea contractantă, altfel, oferta nu reflectă capacitatea reală tehnică și financiară a ofertantului.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabilă oferta SC ... SA, dată fiind omisiunea evidentă a ofertantului.

b) Ofertantul SC ... SA a modificat în mod substanțial oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificare nr. 21.066 în data de 20.10.2022, prin care i-a solicitat ofertantului o listă semnificativă de clarificări, care au fost urmate de transmiterea de documente care au lipsit de la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea redă documentele solicitate de autoritatea contractantă și documentele depuse în completare de ofertant:

Informațiile solicitate de autoritatea contractantă:

Comisia de evaluare solicită următoarele clarificări după cum urmează:

1. *Prezența în graficul Gantt sistărilor;*

2. *Prezențați analiza traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;*
3. *Prezențați rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități;*
4. *Prezențați diploma de studii a domnului ...;*
5. *În Formularul F3, liste de cantități de lucrări explicați diferențe:*
 - *la devizul Lucrări de arhitectură SPR Baital, la simbol RPCJ35A1 Glet de var-ipsos ofertantul are cantitatea de 7.025 mp iar proiectantul 702,5 mp;*
 - *la devizul Lucrări de arhitectură SPR Baital, la simbolul CK04A+, ferestre din PVC ofertantul are cantitatea de 55,35 mp, iar proiectantul de 5,75 mp;*
 - *la devizul Lucrări de arhitectură SPR Baital, la simbolul 8000567, fereastră aluminiu ofertantul are cantitatea de 55,35 mp, iar proiectantul, 5,75 mp;*
 - *la devizul Lucrări de arhitectură SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 2100995, pentru beton de ziment B400 , iar proiectantul a folosit 11316852;*
 - *la devizul Șarpantă SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 20019263, pentru beton marca C 20/25, iar proiectantul a folosit simbolul 11415003;*
 - *la devizul Șarpantă post TRAFO, ofertantul a folosit simbolul 20019263, pentru beton marca C 20/25, iar proiectantul a folosit simbolul 11415003;*
 - *la devizul Masive de ancoraj pe conducta de refulare, ofertantul a folosit articolul RLE2ICN26 Sondaj în pământ pentru identificarea traseului de cabluri - 60 bucăți, iar proiectantul a folosit simbolul RLE2ICN26A Finisarea manuală a săpăturilor 60 mp (se observă că sunt diferențe între simboluri, denumirea operației și unitatea de măsură);*
 - *la devizul Platforme betonate SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 2100995, pentru beton de ciment B400 , iar proiectantul a folosit 11316852;*
 - *ofertantul a dublat articolul de deviz H2D33A1 la devizul Demontarea și montarea conductei de aducțiune;*
 - *la devizul Reabilitare canal CA 2 Borcea ofertantul a folosit simbolul TSC03B1 Săpătură mecanică cu excavatorul 380,71 mc în loc de TSG03B1 Defrișarea manuală a suprafețelor împădurite 380,71 mp;*
 - *la devizul Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4801892 cablu energie în loc de 11808643;*
 - *la devizul Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4801892 cablu energie, în loc de 11405823;*
 - *la devizul Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4801907 cablu energie în loc de 11808645;*

- la devizul Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4803242 cablu energie în loc de 4700019;
- la devizul Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul YC01 diferență preț materiale în loc de YC06;
- la devizul Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul YC01 diferență preț materiale în loc de YC07;
- la devizul Instalații electrice de automatizare ofertantul a folosit simbolul 4811500 cablu energie în loc de 4700020;
- la devizul Instalații electrice de automatizare ofertantul a folosit simbolul 4802975 cablu energie în loc de 4700021;
- la devizul Instalații electrice de automatizare ofertantul a folosit simbolul 4802585 cablu energie în loc de 4700021;
- la devizul Instalații electrice de automatizare ofertantul a folosit simbolul YC01 diferență preț materiale în loc de YC10;
- la deviz instalații TV ofertantul a folosit simbolul 3270325 cablu UTP, iar proiectantul a folosit 20020662.

6. Prezentați "Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului";

7. Prezentați fișele F5 asumate de producător/furnizor;

8. Prezentați fișele tehnice E.

Documentele și informațiile depuse în completare de ofertant

2. Referitor la analiza traseelor (sursa-santier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu material în zona șantierului va transmitem atașat analiza traseelor (sursa-santier) pentru principalele materiale necesare executării obiectivului de investiție.

3. Referitor la rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități, subscrisa asociație a răspuns acestor solicitări ale autorității contractante prin prezentarea în propunerea tehnică a folderul PERT a Tabelului de precedente care în ultima coloană "Marja Liberă" prezintă rezervele de timp în execuția tuturor activităților.

4. Referitor la diploma de studii a domnului Pascu Ioan vă transmitem atașat diploma de studii a acestuia.

5. Referitor la Formularul F3, Liste de cantități de lucrări, clarificăm următoarele: [...]

Deoarece criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar componenta financiară are o pondere de 60%, precizăm că modificările efectuate în urma clarificărilor, nu ne creează niciun avantaj. [...]

Atașat vă retransmitem listele de cantități cu modificările aferente.

6. Referitor la "Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la

Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului" formulăm următorul răspuns:

Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă este cuprinsă în propunerea tehnică, după cum urmează:

- Capitolul 3 - Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului - Asocierea SC SRL - privind gestionarea relației cu autoritatea contractantă pe parcursul derulării contractului - etape de execuție, gestionare documente, etc.

- Capitolul 2 - Resurse aferente execuției lucrărilor — din punct de vedere al relației personalului pus la dispoziție de contractant cu autoritatea contractantă, pe parcursul îndeplinirii contractului — începând cu pag 67.

Pe de altă parte, în cadrul fiecărei proceduri de execuție, este specificată implicarea personalului autorității contractante în aprobarea, implementarea și verificarea lucrărilor ce urmează a fi executate.

În cadrul Planului pentru controlul Calității - cap 5.1. Descrierea sistemului de management aplicat la lucrare — începând cu pag 253, sunt descrise:

a) Structura organizațională a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

b) Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

c) Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

d) Modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;

e) Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

De asemenea, prezentăm succinct modul în care abordăm și ce metodologie propunem în relația cu autoritatea contractantă pentru obiectul de investiție după cum urmează:

7. Referitor la fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor oferite (formularele F5) asumate de producător formulăm următorul răspuns.

Vă transmitem atașat toate formularele F5 asumate de producător/furnizor.

8. Referitor la fișele tehnice electrice formulăm următorul răspuns

Vă transmitem atașat toate formularele F5 asumate de producător/furnizor.

Menționăm că, completările aduse se încadrează în abaterile tehnice minore sub 1% viciu de formă conform HG nr. 395/2016 - art.34 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin (9) lit. a) și art 135, subscrisa asociere, în opinia noastră, procedând la elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin prezentul răspuns fiind

aduse exclusive clarificările, completările formale sau de confirmare informațiilor regăsite în oferta prezentată de asocierea ASOCIEREA SC ...SRL.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul a adus modificări esențiale prin completările cu documente și informații.

Răspunsul său a vizat:

- GRAFICUL, care afectează întregul proiect în ansamblu. Ofertantul ignoră complet obligația de a prezenta un program de lucrări care să stea la baza modului în care și-a structurat oferta tehnică și oferta financiară și care să reprezinte ulterior instrumentul de baza de raportare în privința planificării activităților, inclusiv planificarea achizițiilor, determinării întârzierilor, determinării revendicărilor, stabilirea graficului de plăți, a alocării de fonduri de către autoritatea contractantă. Ofertantul își rezervă, de fapt, dreptul de a preda oferta pe baza unui grafic incomplet și inexact, inoperabil, încălcând solicitările caietului de sarcini.

Prin modul în care este prezentat graficul, ofertantul a încălcat în mod flagrant toate cerințele din caietul de sarcini, dar afirmă prin clarificări că va prezenta un grafic revizuit la momentul semnării contractului. Prin urmare, prin simplul fapt că i-a declarat în aceste condiții oferta admisibilă, autoritatea contractantă și-a însușit punctul de vedere al ofertantului și i-a creat acestuia posibilitatea de a-și stabili o ofertă netransparentă, imposibil de verificat din punctul de vedere al activităților și al organizării activităților care trebuie definite în Grafic.

- Formularul F 3 este modificat integral, cu adaptarea capitolelor din deviz, din ofertă, la proiectul tehnic. Este evident că la depunerea ofertei, ofertantul a încercat să mențină confuzia cu privire la materialele pe care le are în vedere, dat fiind prețul extrem de scăzut pe care l-a propus pentru execuția contractului, de 81% din valoarea estimată.

Având în vedere că prețurile pe care le propune sunt în mod flagrant nepotrivite prețurilor actuale ale materialelor impuse de proiect, ofertantul invocă motivarea că sunt aceleași materiale, dar cu coduri generate de propriul sistem. De fapt, în codurile din propriul sistem pot fi incluse orice materiale, în mod netransparent și necontrolabil, dacă ofertantul nu include într-o precizare la ofertă echivalența dintre codurile diferite.

Procedând în acest mod, ofertantul a încercat să își rezerve dreptul de a decide ulterior cu privire la materialele pe care le-ar fi putut utiliza, în funcție de prețul viitor. Dacă autoritatea contractantă i-ar fi admis codurile din propriul sistem, pe perioada de derulare a contractului nu ar fi putut ridica nicio obiecțiune legată de calitatea materialelor "ascunse" sub aceste coduri, pentru că ar fi acceptat aceste coduri drept referință pentru identificarea materialelor.

Faptul că planul ofertantului a fost într-o anumită măsură deviat nu înseamnă că ofertantul nu a primit un avantaj – autoritatea contractantă i-a acceptat această modificare substanțială Ofertantului și i-a acordat șansa de a rămâne în procedură, deși, pentru această încălcare flagrantă a proiectului, trebuia exclus.

- Traseele sursă - șantier lipseau din documentație, au fost adăugate ulterior. Acestea sunt o componentă care ține de esența aprovizionării cu materiale și care face parte din ponderea contractului, influențând Proiectul pe toată perioada acestuia și pentru toate achizițiile. Traversarea brațului Borcea a fost ignorată complet de ofertant dar autoritatea contractantă a omis și acest aspect în evaluarea ofertei SC ARGIF SA.

- Întreaga metologie de lucru a ofertantului a fost formulată doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Pe metodologia de execuție se bazează oferta atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar și organizatoric. Ofertantul explică prin răspunsul său metodologia de execuție, pornind de la Lucrările pregătitoare la activitățile de la recepție și ulterioare recepției.

- Formularele F5 asumate de producător/furnizor lipseau complet din oferta SC ... SA depusă, au fost depuse ulterior.

Neincluderea acestor documente și informații sunt nu doar vicii care încalcă modalitatea de prezentare a ofertei, care trebuie să atragă oricum declararea ofertei ca neacceptabilă, dar, mai ales, sunt vicii de fond, întrucât modul de calcul al ofertei nu poate fi dedus decât pe baza unor elemente reale, propunerea tehnică nu are datele necesare pentru realizarea lor iar oferta financiară nu se poate corela cu oferta tehnică.

c Oferta este inacceptabilă întrucât lipsește declarația de acceptare a clauzelor obligatorii ale contractului.

Având în vedere că procedura este guvernată de dispozițiile HG nr. 1/2018, forma contractuală este impusă de acest act normativ, Anexa 1 - Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de execuție de lucrări din 10.01.2018

Conform fișei de date a achiziției, însușirea clauzelor obligatorii ale contractului este condiție de acceptare a ofertei. Ofertantul nu depune nicio declarație expresă de însușire a clauzelor obligatorii din Contract.

d. Oferta este neacceptabilă pentru lipsa calificărilor – SC ... SRL – Subcontractor - nu deține certificat de atestare conform Ordinului nr. 182/2009, prin urmare nu poate executa lucrări electrice în cadrul amenajărilor de irigații ale ANIF.

În cadrul procedurii, oferta SC ..SA include SC ... SRL, cu rol de subcontractant pentru execuția de lucrări de instalații electrice, care nu deține atestat de lucrări de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului nr.

182 /2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Îmbunătățirilor Funciare.

Cerința ca operatorul economic, care execută în mod efectiv lucrări în amplasamentul îmbunătățirilor funciare, să fie atestat rezultă dintr-un act normativ obligatoriu.

În Normele metodologice aprobate de Ordinul nr. 182/2009, în Anexa 2 sunt incluse categorii de lucrări pentru care se emit atestări, iar la punctul 4 lit. d) sunt incluse lucrări pentru *"d) alimentarea cu energie electrică pentru automatizare și dispecerizare, cu montajul instalațiilor aferente"*.

Atestarea pentru lucrări de îmbunătățiri funciare este cerință esențială pentru executarea de lucrări conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Obligativitatea deținerii atestării se menționează în caietul de sarcini (pagina 29) și fișa de date a achiziției: *"atestat pentru execuția lucrărilor de Îmbunătățiri Funciare conform Ordinului nr. 182 / 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care au capacitatea de a desfășura activități de IF, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 223/07.IV.2009 atestatul trebuie să fie depus odată cu încărcarea în SEAP a formularului DUAE de ofertant/subcontractant/asociat (după caz) valabil la data prezentării - nedepunerea atestatului duce la oferta inacceptabilă"*.

Contestatoarea invocă prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016 și menționează că nu este suficient ca membrii asocierii să dețină atestarea impusă de un act normativ, dacă lucrarea este executată de un subcontractor. Subcontractorul trebuie să dețină toate certificările și atestările pe care urmează să le execute. În caz contrar, nu va putea realiza partea de contract care îi este atribuită conform acordului de subcontractare.

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea nr. 4180/2018 din 19/06/2018 - Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind achizițiile publice - Tribunalul BUCUREȘTI - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal (C13 - FAP), conform căreia:

"În mod greșit reclamanta raportează în procedura de atribuire capacitățile tehnice ale terțului, întrucât, în fapt acesteia i se solicitase să aducă clarificări, aspect asupra caruia aceasta nu a revenit cu argumente, către pârâtă, în sensul de a dovedi cerințele art. 48 alin.(2) lit. a) și b) din actul normativ sus menționat.

Se mai constată faptul că este necesar ca și în persoana reclamantei să se îndeplinească criteriile prevăzute de ofertantul candidat (alin. (2) lit. b) din art. 48. din HG nr. 395/2016), chiar dacă aceasta consideră că nu este obligatoriu ca ei să dețină certificatul de atestare pentru execuția lucrărilor de I.F, acesta fiind o cerință obligatorie de care aveau cunoștință de la depunerea ofertei de

participare, întrucât execuția lucrărilor de I.F este o cerință obligatorie din caietul de sarcini, iar neîndeplinirea ei duce la imposibilitatea executării lucrărilor de îmbunătățiri F_____.

Se observă că în acordul de subcontractare nr. S-02/05.03.2018 având ca părți S.C. A_____ AG S.R.L și _____, valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate de subcontractant este de 7008.967,12 lei fără TVA, respectiv 37% din valoarea totală a lucrării, ori, reclamanta nu ar putea executa restul lucrărilor fără deținerea certificatului de atestare pentru execuția lucrărilor de I.F, motiv pentru care în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.”

În lipsa calificării – SC ... SRL, pentru executarea de lucrări de îmbunătățiri funciare, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea art. 137 alin.(2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a omis să verifice problema îndeplinirii de către subcontractant a aceluiași condiții impuse pentru membrii asocieri.

Acest fapt impune drept unic remediu anularea parțială a tuturor documentelor menționate și excluderea ofertei SC ...SA întrucât dovada atestării trebuia efectuată la data depunerii ofertelor și nu se poate face în cadrul unei potențiale reevaluări.

C. Oferta SC ... SA este o ofertă neconformă.

i. Propunerea tehnică nu respectă cerințele achiziției

Conform fișei de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să conțină cel puțin următoarele elemente:

”1. Rezumatul Propunerii Tehnice;

2. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații:

- abordarea generală și coordonarea activităților,*
- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,*
- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției,*
- structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul),*
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,*
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile,*
- orice alte informații considerate relevante în acest scop*

3. Planul de management al calității în cadrul Contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, etc.

Procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr.. 10/1995 –privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

Obs: Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză. (INVESTIȚII)

4. Graficul general propus de realizare a investiției (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind:

- activitățile principale și subactivitățile acestora,
- succesiunea și duratele activităților,
- perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante,
- drumul critic,
- resursele alocate (personal, utilaje, etc.),
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- perioadele cu restricții în execuția unor activități,
- orice alte informații considerate relevante în acest scop;

La elaborarea graficului general propus de realizare a investiției publice (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt). La elaborarea

graficului, ofertanții vor trebui să țină cont de faptul că în perioadele de timp friguros, lucrările pot fi întrerupte temporar.

Ofertanții vor evidenția în mod transparent aceste perioade în cadrul graficului, estimând pentru aceste etape durate realiste, bazate pe experiența proprie.

Se vor prezenta tehnicile de planificare, cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedenta, tehnica evaluării grafice repetate a programului (Se va prezenta obligatoriu una dintre aceste tehnici de planificare explicitată, nefiind acceptată doar prezentarea tehnicii ci se vor prezenta calculele, variabilele proiectului și formulele/ecuațiile rezolvate ce au condus la rezultatul final pe baza căruia s-a întocmit programul de lucru), însoțite de graficul Gantt explicitat pe toate componentele sale, incluzând consumurile cu mâna de lucru, materiale, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus); Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Nota: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora

7. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției. Lucrărilor (se vor detalia având în vedere cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini și se vor completa în conformitate cu Planul de management al calității în cadrul Contractului).

8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

9. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru

siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)

10. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

11. Informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări

12. Anexe la Propunerea Tehnică (putand include orice desen și informație tehnică relevante din punctul de vedere al ofertantului)."

Cu privire la aspectele esențiale ale propunerii tehnice, contestatoarea amintește elementele problematice și din punctul de vedere al respectării formei de prezentare și care atrag respingerea ofertei ca neacceptabilă sau neconformă.

1. Lipsa rezumatului propunerii tehnice – autoritatea contractantă pretinde că l-ar fi regăsit în documentație, însă acesta nu există.

2. Metodologia lipsește din ofertă - a fost prezentată o metodologie abia prin răspunsul la clarificări și nici în acel material nu există:

- modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, modul de rezolvare a eventualelor constrângeri impuse de amplasamentul lucrării

- prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile

- alocarea pe activități a fiecărei tehnologii și procedură de execuție cu prezentarea resurselor umane, a materialelor și a utilajelor alocate fiecărei activități

- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor

- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție

- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

- impactul asupra comunității locale

- Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

- Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de muncă și modalitatea de îndeplinire a acesteia, poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii legislative, astfel cum sunt solicitate aceste informații prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea reamintește totodată că, Formularul de propunere tehnică menționează cu privire la Metodologie:

"Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare

În acest capitol al Propunerii Tehnice, Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, cu referire la:

- modul cum intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat,*
- modul de coordonare al activităților,*
- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,*
- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției,*
- structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul),*
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,*
- modul de rezolvare a eventualelor constrângeri impuse de amplasamentul lucrării*
- prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile,*
- orice alte informații considerate relevante pentru realizarea lucrărilor.*

NOTĂ: Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție strict numai pentru lucrările care privesc realizarea acestui contract (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei)".

Condiția de a prezenta metodologia proprie de execuție, tehnologia proprie, care să nu repete cele menționate în caietul de sarcini nu este îndeplinită.

3. Din planul de management al riscurilor lipsește analiza riscurilor prezentate în caietul de sarcini.

Conform cerinței de la Cap. 4 - pag 10/31, din caietul de Sarcini, În pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile descrise în continuare....Oferta trebuie să includă obligatoriu măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia, pentru toate riscurile menționate mai sus.

În Formularul Propunerii Tehnice, la pagina 6, este impusă forma de mai jos de prezentare a planului de management al riscurilor, această structură lipsind din Propunerea tehnică a Ofertantului:

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă
<i>introduceți poziția</i>	<i>[descrieți activitățile din</i>	<i>[introduceți operatorul economic</i>

<i>pentru care este propus]</i>	<i>cadrul Contractului la realizarea căroră participă]</i>	<i>de care aparține personalul propus]</i>
---------------------------------	--	--

Totodată, în Formularul propunerii tehnice, autoritatea contractantă specifică:

"[Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în caietul de sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil.]"

Or, ofertantul a transmis un plan general al organizării activității, nu un plan particularizat al proiectului la care se referă, ceea ce reprezintă un motiv de descalificare a ofertei SC ... SA.

4. Lipsa unui grafic valabil, conform cerințelor din formularul propunerii tehnice și potrivit dispozițiilor HG nr. 1/2018.

PLANUL NARATIV ȘI RAPORTUL DESCRIPTIV AL GRAFICULUI nu există, deși sunt obligatorii. Ele trebuie să includă *informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu „ resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.* pag 3/11 - formular propunere tehnică, prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni; prezentarea listei de Utilaje (tip, număr, capacitate) pe care contractantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite (pag 21/31 din caietul de sarcini). În lipsa elementelor de mai sus este imposibil să se calculeze rate de productivitate.

Ceea ce trebuia să se rețină în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice era lipsa aspectelor amintite mai sus, esențiale, nu doar lipsa unei determinări a ratelor de productivitate, care este un fapt subsecvent, dedus din factorii esențiali de mai sus.

Contestatoarea prezintă în detaliu, problemele pe care le semnalează cu privire la grafic:

Cerința din documentația de atribuire	Documentul din care rezultă	Îndeplinită în Graficul din oferta SC ...SRL (DA/NU) Dacă da, unde se regăsește
Plan narativ		
<i>în partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului,</i>	Formularul propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	NU

<i>principalele etape de execuție a Lucrărilor,</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	NU
<i>activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor,</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Cerința nu este îndeplinită. Sunt menționate activități principale dar fără inter-relaționarea acestora.
<i>corelarea cu metodologia de execuție propusă,</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	NU
<i>resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.),</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	NU sunt menționate în grafic
<i>punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	NU
<i>Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile contractului. La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocata pe fiecare activitate)</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	DA, dar incomplet a se vedea mai jos
<i>descriere generală a modului în care Contractantul va executa Lucrările;</i>	caietul de sarcini, pagina 21/31	NU
<i>descrierea activităților critice și a modului în care Contractantul va asigura resursele necesare;</i>	caietul de Sarcini, pagina 21/31	NU
<i>numărul și structura formațiilor de lucru cu care Contractantul va realiza activitățile;</i>	caietul de sarcini, pagina 21/31	NU
<i>prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;</i>	caietul de sarcini, pagina 21/31	NU. Există o lista de resurse dar nu este distribuita pe luni
Diagrame		

<i>Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din Drumul critic al contractului</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Drumul critic nu a fost prezentat în acest mod. !Singura activitate așa-zis critică a Ofertantului este Organizarea de Șantier, care, de fapt, conform managementului proiectelor de construcții, nu se află niciodată pe drumul critic, nefiind o activitate care să se înscrie în Lucrări, astfel cum sunt definite de obiectul contractului. Organizarea de șantier include, prin definiție, doar lucrări cu caracter temporar.									
<i>Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Există o prezentare incompletă, exemplificată cu extras din grafic <table border="1" data-bbox="1038 1339 1401 1541"> <tr> <td>137</td><td>65</td><td>201</td></tr> <tr> <td colspan="3">0003.3.5-Camine de vane 1,0x1,2x2,3</td></tr> <tr> <td>454</td><td>317</td><td>518</td></tr> </table>	137	65	201	0003.3.5-Camine de vane 1,0x1,2x2,3			454	317	518
137	65	201									
0003.3.5-Camine de vane 1,0x1,2x2,3											
454	317	518									
<i>Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Nu sunt incluse jaloane									

<i>Prezentarea ratelor de productivitate in cadrul graficului Gantt</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Nu sunt incluse rate de productivitate, fapt reținut și de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare
<i>Toate diagrame solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legenda a diagramei, iar in opisul care va însoți oferta tehnica se va menționa in clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagrama solicitata</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Nu sunt incluse diagramele
<i>i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Nu sunt prevazute
<i>j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Nu există – autoritatea contractantă a solicitat să includa sistările în perioada 15.04-15.09, iar conform răspunsului ofertantului, acestea nu au fost avute în vedere.
<i>c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;</i>	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	NU este îndeplinită condiția – program de lucrări este configurat în aplicația Deviz Profesional10 aparținând firmei Intersoft. Aplicația utilizată nu este un soft de planificare a timpului, așa cum sunt, de exemplu Microsoft Project sau Primavera, sau măcar Excel, ci un

		program de realizat devize, care nu este compatibil cu infrastructura lor.
Ofertantul va include, de asemenea, planuri si diagrame care sa surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante).	Formularul Propunerii Tehnice, paginile 3-4 / 11	Nu sunt incluse fazele determinate, așa cum sunt definite prin Programul de faze determinante propus de proiectant și aprobat de ISC.
Se vor prezenta tehnicile de planificare, cum ar fi - tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda Diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului (Se va prezenta obligatoriu una dintre aceste tehnici de planificare explicitată, nefiind acceptată doar prezentarea tehnicii ci se vor prezenta calculele, variabilele proiectului si formulele/ecuațiile rezolvate ce au condus la rezultatul final pe baza căruia s-a întocmit programul de lucru)	Fișa de date a achiziției – pagina 12/15	Această parte lipsește complet
Graficul de esalonare calendaristică Gantt principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);	caietul de sarcini 20/31	NU sunt incluse achiziții, inspecții, testare și recepții
4. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.	caietul de sarcini, pagina 20/31	Nu sunt reprezentați în grafic

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)	Formularul Propunerii Tehnice, pagina 5/11	Fluxul de numerar lipsește
Subcontractanții implicați, precum și resursele umane și Utilajele aferente;	caietul de sarcini, pagina 21/31	Nu a fost îndeplinită această cerință.
De asemenea se va prezenta Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte. Acesta va fi elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări , a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport	Formularul Propunerii Tehnice, pagina 5/11	Nu a fost îndeplinită această cerință
17.2. D - nivel de detaliu 30 de zile	conform contract	Nu a fost îndeplinită această cerință

Cu privire la grafic, comisia de evaluare reține doar că nu există rate de productivitate, ceea ce nu îl face neconform, în viziunea comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare s-a raportat la un aspect aparent irelevant, ignorând în mod intenționat faptul că ratele de productivitate nu pot fi obținute fără indicarea următorilor factori:

Activitățile, pe care Ofertantul fie nu le-a determinat în detaliu, omițând subactivitățile și intercondiționalitățile acestora, fie le-a determinat în mod complet eronat, motiv pentru care drumul critic este complet ignorat. Drumul critic este un rezultat al configurării din program a lucrărilor principale, cu subactivități și inter-condiționalități. Or, așa cum rezultă din oferta SC ...SRL drumul critic nu este configurat, iar acest aspect este reținut în procesul-verbal cu număr de referință 21456/26.10.2022.

Cu privire la caracterul complet eronat, lipsit de logică, al prezentării activităților, contestatoarea exemplifică, în privința următoarelor activități din grafic:

poziție	denumire	durat a	muncitori	utilaj	Data început	Data sfârșit
0003.2	Demontare și montare utilaj tehnologic	70	13	10	11.03.2024	16.06.2024
0003.1	Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice	53			05.08.2024	16.10.2024

de unde rezultă că activitatea de demontare și montare utilaj tehnologic, o activitate deosebit de importantă în cadrul proiectului, trebuia scindată în 2 subactivități conform cerinței din caietul de sarcini, și anume o activitate de demontare la debutul proiectului și o altă de montare utilaj tehnologic cu legătura finish-start față de aprovizionarea echipamentelor.

În mod eronat ofertantul:

- Nu are relații de intercondiționare între cele 2 activități (între cea de montare și cea de procurare),
- Cronologic aprovizionează illogic echipamentul la 2 luni după ce termină montajul echipamentului.

Mai departe, pentru activitatea de mai jos,

poziție	denumire	durata	muncitori	utilaj	Data început	Data sfârșit
0003	Reabilitarea stației de pompare reversibilă SPR Baital și a rețelei de canal	522			24.11.2022	19.11.202
0003.2.1	Lucrări de arhitectură SPR Baital	103	18	15	30.11.2022	21.04.2023
0003.3	Lucrări instalații iluminat perimetru incintă	54	0	0	05.08.2024	17.10.2024

instalația de iluminat interior nu este condiționată (nici direct, nici indirect) de lucrările de arhitectură, ceea ce este incorect.

În privința reflectării resurselor în grafic și corelarea lor cu specificul activităților - (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora).

În mod inexplicabil, sunt alocate 0 resurse umane și utilaje pentru anumite activități, cum ar fi:

poziție	denumire	durat a	muncitori	utilaj	Data început	Data sfârșit
0003.3	Instalații el. interior SPR Baital	18	0	0	15.03.2023	07.04.2023
0003.3	Lucrări instalații iluminat perimetru incintă	54	0	0	05.08.2024	17.10.2024
0003.3	Instalații electrice de automatizare	54	0	0	05.08.2024	17.10.2024
0003.3	Semnalizare incendiu	54	0	0	05.08.2024	17.10.2024
0003.3	Instalații TV cu circuit închis	54	0	0	05.08.2024	17.10.2024
0003.3	Priză de pământ și paratrăznet	54	0	0	05.08.2024	17.10.2024

Durata activităților nu este corelată cu natura, cantitățile de lucrări și complexitatea acestora, iar același tip de activitate este estimată diferit fără nicio justificare.

De exemplu, la pagina 1001 din propunerea tehnică, referitor la activitățile privind reabilitarea canalelor, alocarea de resurse și încadrarea în timp a activităților nu are logică:

0003.4	Reabilitare canal CA1-Borcea	315		
0003.3.1	Reabilitare canal CA1 - Km 0+000-km 2+367	315	7	11
0003.3.2	Refacere CH podeț tubular km 1+911	80	4	10
0003.3.3	Refacere CH deversor km 1+931	40	11	8
0003.5	Reabilitare canal CA2-Boreea	386		
0003 4 1	Reabilitare canal CA2 km 0+000-km 3+461	386	6	11
0003.4.2	Refacere CH podeț tubular km 1 +418	65	4	10
0003.4.3	Refacere CH podeț dalat km 2+476	66	4	12
0003 4.4	Refacere CH deversor km 1+990	26	11	8

Rezultă dintr-un calcul simplu

Denumire canal	suprafața pereata [mp]	zile calendaristice de execuție conform grafic ofertant [zile]	număr muncitori conform grafic ofertant [buc]	productivitate [mp/pereu/om/zi]
canal CA1	19500	315	7	8.8
canal CA2	28800	386	6	12.4

Productivități diferite au fost considerate pentru același tip de activitate:

- Productivități imposibil de a fi realizate și necorelate cu extrasele reale de resurse ce reies din indicatoarele editate de I.N.C.E.R.C. (Institutul Național pentru Cercetări și Economia Construcțiilor)

Conform acestora este nevoie pentru a realiza în termenul respectiv de un număr aproape triplu de muncitori, a se vedea mai jos un calcul realist:

Denumire canal	suprafața pereata [mp]	zile calendaristice de execuție conform grafic ofertant [zile]	număr muncitori conform grafic ofertant [buc]	productivitate [mp/pereu/om/zi]
canal CA1	50299.92	Pag 201	315	20
canal CA2	70,500.57	Pag 231	386	23

5. Cu privire la personalul propus, contestatoarea atrage atenția că:

- lipsește organigrama Proiectului, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea

serviciilor și lucrărilor incluse în contract, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei

- SUBCONTRACTAREA nu este nici ea configurată în propunerea tehnică conform cerințelor de mai jos:

În cazul în care pentru anumite părți ale Contractului sunt declarați subcontractanți, în cadrul Ofertei vor fi prezentate:

- *documentele care descriu activitățile subcontractate, calendarul de execuție și valoarea acestora;*

- *documentele care demonstrează capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului de a executa lucrările subcontractate în conformitate cu cerințele autorității contractante și îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire;*

- *documentele care atestă numărul personalului subcontractantului și calificările acestora;*

- *descrierea sistemului de management al calității pe care subcontractantul îl va aplica pe perioada executării lucrărilor subcontractate.*

Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract).

Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți, modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului, informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

6. Cu privire la infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora, contestatoarea atrage atenția că:

- în Formularul Propunerii Tehnice se solicită să se prezinte o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor. Nu se admite ca o lucrare să stagneze din lipsă de personal sau utilaje. Această declarație nu există în oferta SC SA.

- FIȘELE TEHNICE - se poate observa că nu au producător declarat, nu sunt asumate de producător sau furnizor, nu au prospecte care să demonstreze conformitatea lor, fișa tehnică apare doar ca un șablon nepersonalizat pentru această procedură.

- FIȘELE TEHNICE pentru lucrări electrice - au fost furnizate în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, ceea ce înseamnă o modificare a ofertei.

- GARANȚIILE EXTINSE LA ECHIPAMENTE, de 5 ani, lipsesc atât de la furnizori cât și de la producător, nu există nicio declarație a ofertantului care să preia aceasta garanție cu reflectarea acesteia în propunerea financiară.

7. Cu privire la măsuri aplicate de ofertant în perioada de notificare a defectelor și Informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări.

Nu sunt tratate în mod efectiv potențialele defecte datorate viciului de execuție, modalitatea de intervenție, măsura luată pe perioada de garanție pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție, durata de remediere, resurse alocate.

8. Lipsește declarația de însușire a condițiilor contractuale însușirea clauzelor obligatorii ale contractului este condiție de acceptare a ofertei.

9. Nu există declarația prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.

Completarea cu informații și documente a depășit limita unei simple rectificări, fiind, de fapt, o modificare a ofertei, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Conform art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...).

Conform Notei de la pagina 13 din fișa de date a achiziției:

"1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.

2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referința și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (după transmiterea unei solicitări de clarificări și primirea unui răspuns la aceasta) însă în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă / necorespunzător solicitărilor, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de

clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor / parti din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine vom executa lucrările” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini / DALI și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Ofertele care nu vor conține documentele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice vor fi declarate neconforme.”

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe și astfel, i s-a creat un avantaj nejustificat ofertantului.

Conștientizând încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale, ofertantul încearcă să argumenteze că prin aceste solicitări de clarificări nu i s-a creat vreun avantaj. Însă, ofertantului i s-a creat posibilitatea de a-și modifica Oferta, care, de fapt, nu este admisibilă nici cu completările pe care Ofertantul le-a transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări. Prin încălcarea cerințelor privind modalitatea de prezentare a ofertei, oferta SC SA nu ar fi trebuit să intre în faza de evaluare financiară.

Ofertantul nu a efectuat simple corectări aritmetice, ci a predat documente pe care nu le-a predat anterior, a creat metodologia de lucru pe care nu o inclusese în ofertă inițial și a predat fișe tehnice pe care nu le predase deloc până atunci.

Contestatoarea invocă jurisprudența în situații similare, respectiv Decizia CNSC nr. 2377/26.10.2020.

De asemenea, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, 47 EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”.

La punctul 42 din aceeași hotărâre s-a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligatia de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel: „37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Contestatoarea învederează, astfel, că o situație de fapt similară nu poate fi tratată în mod diferit.

La lotul 1, același ofertant a fost eliminat din procedură, oferta fiind considerată neconformă. Este surprinzător și contrar dispozițiilor legale să se emită o soluție diferită pentru situații similare.

În documentația de ofertare nu se regăsesc nici rezumatul tehnic, nici graficul și nici metodologia de executare a lucrărilor în forma impusă de autoritatea contractantă. În privința rezumatului tehnic și al Graficului, este evident că ofertantul nu a propus remedieri nici ulterior.

Deși ofertantul a răspuns, în privința graficului, în sensul că îl poate depune revizuit la semnarea contractului, astfel încât nu consideră necesar să remedieze lipsurile acestuia, autoritatea contractantă nu a declarat oferta SC ... SA inacceptabilă sau neconformă.

Prin acordarea de 34 de puncte unei propuneri tehnice care trebuia descalificată, comisia de evaluare nu a aplicat propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire enunțate mai sus și nici pe cele înscrise în documentul denumit ”detalierea punctajului”.

Procesul-verbal cu număr de referință 21456/26.10.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare acordă următorul punctaj ofertei SC ...SA.

Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi			Acordarea punctajului						
Factori de evaluare tehnici și calitativi (toate informațiile din această secțiune trebuie să	Pondere factor %	Ponderea în cadrul factorului , dacă este cazul	Justificarea punctajului acordat				Punctaj	Punctaj ponderat	Punctaj pe secțiune
			Informații din propunere	Puncte slabe	Puncte tari	Justificare a comisiei de			

extindă cerințele din caietul de sarcini/propunere a tehnică			a tehnică			evaluare			
Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat a dată de intrare în cadru ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului	40	40	conform cerinței			Răspuns conform	8	8	8
Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor			conform cerinței			Răspuns conform	8	8	8
Durata activităților și perioadele de derulare acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitatea de realizare, date de intrare, date de ieșire)			conform cerinței			Răspuns conform	8	8	8
Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate graficul general de realizare a investiției publice resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații nepotrivite			conform cerinței			Răspuns conform	8	8	8

Drumul critic corespunde în totalitate metodei de execuție a lucrărilor prezentate.			conform cerinței			Răspuns conform	2	2	2
---	--	--	------------------	--	--	-----------------	---	---	---

De fapt, niciunul dintre factorii de evaluare nu au fost satisfăcuți:

La primul punct, în loc de:

1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului	foarte bine	8 puncte
---	-------------	----------

Pentru a putea fi utilizat, graficul trebuie să satisfacă încă de la data ofertării dispozițiile Condițiilor generale și specifice pentru contractele de execuție de lucrări aprobate prin HG nr. 1/2018, SCL 17.2 din Contract

"17.2. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și Listei de Cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- 1. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);*
- 2. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;*
- 3. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;*
- 4. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;*
- 5. subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți."*

(b) Activitățile vor avea alocate:

1. resurse (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

2. cantitățile de lucrări conform Listei de Cantități;

3. costurile estimate în concordanță cu Ofertă;

4. productivitățile estimate.

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare;

2. dimensiunea frontului de lucru;

3. numărul de resurse umane și Utilaje;

4. productivitatea resurselor.

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Specificații (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

(g) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

În programul de lucrări depus nu sunt prezentate:

- Achizițiile (atât pentru dotări cât și pentru echipamente) - sunt eronate prezentate într-o singură zi din grafic - activitate tip milestone. Aceste activități de tip milestone marchează jaloane, date importante. Achiziția în sine este o activitate critică cu durată bine definită, care nu poate fi finalizată într-o singură zi, pentru că are scopul de a adapta necesarul de resurse activităților din proiect.

- Inspecțiile, testele și recepțiile, ofertantul include eronat activitatea de recepții în WBS probe și teste.

În mod corect, testele, inspecțiile erau cel puțin cele prevăzute în caietul de sarcini în programul de faze determinante.

- Nu sunt prezentate lucrările cu subcontractanții în grafic sau plan narativ

- Cu privire la productivități, în grafic fie nu sunt prezentate productivitățile estimate, fie pot fi deduse dar sunt nerealiste, eronat calculate,

- Nu este respectată cerința privind nivelul de detaliu al activităților care trebuie ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

- Drumul critic nu este evidențiat și nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

- În mod eronat și inacceptabil, în graficul ofertantului drumul critic este definit prin organizarea de șantier, singura activitatea marcată ca fiind pe drumul critic este OS - Organizarea de șantier.

Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. El este determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilite inițial).

Sub nicio formă organizarea de șantier – care este o activitate cu caracter temporar nu poate avea, conform manualelor de management de proiect în construcții, calitate de activitate critică.

Necesitatea acordării unei atenții sporite acestor activități prin studierea riscurilor care pot apărea presupune un management al drumului critic.

Pentru a putea utiliza graficul, acesta trebuie să fie însoțit de raportul descriptiv, care trebuie să fie în acord cu SCL 17.3 din Condițiile Contractuale din HG nr. 1/2018:

17.3. Cerințele pentru elaborarea raportului descriptiv sunt următoarele:

(a) Antreprenorul va pregăti și transmite Supervizorului un raport descriptiv prin care va detalia și explica planul de lucru stabilit în cadrul Programului de Execuție.

(b) Raportul descriptiv va cuprinde:

1. o descriere generală a modului în care Antreprenorul va executa Lucrările;

2. descrierea activităților critice și a modului în care Antreprenorul va asigura resursele necesare;

3. numărul și structura formațiilor de lucru cu care Antreprenorul va realiza activitățile;

4. prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;

5. prezentarea listei de Utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;

6. Subcontractanții implicați, precum și resursele umane și Utilajele aferente;

Nu este prezentat raportul descriptiv.

17.3 7. curba "S" de progres fizic și financiar și graficul de flux de numerar.

Nu este prezentat graficul de flux de numerar. Este doar curba S

Având în vedere cele expuse mai sus, punctajul de 8 puncte pentru subfactorul 1.1. este incorect, întrucât modul de prezentare este inacceptabil.

Pentru calificativul acceptabil, factorul de evaluare ar fi trebuit satisfăcut astfel:

1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților	acceptabil	2 puncte
---	------------	----------

iar acest punctaj – 2 puncte, era maximum care ar fi putut fi acordat, în condițiile în care graficul nu poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților.

1.2. Cu privire la cel de-al doilea subfactor, comisia de evaluare a acordat și în acest caz punctajul maxim:

1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor	Foarte bine	8 puncte
--	-------------	----------

deși, conform argumentelor de mai sus, precum și celor precizate mai jos, succesiunea activităților fie nu este stabilită, fie, atunci când este stabilită, este lipsită de logică, astfel încât, și în acest caz, dacă nu este descalificat, Ofertantul nu ar trebui să primească mai mult de 2 puncte:

1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor	acceptabil	2 puncte
---	------------	----------

Argumente privind subfactorul 1.2.:

a. Prin clarificare, autoritatea contractantă impune să nu se lucreze pe canale (lucrare cu pondere peste 50% din lucrări și ca alocare de resurse și ca valoare):

Întrebarea nr. 28: Ținând cont de specificul lucrărilor și de faptul că în documentația de atribuire se solicită ca în perioada de iarnă să se programeze astfel lucrările încât întreruperile să nu afecteze perioada contractuală, vă rugăm să ne transmiteți dacă lucrările de impermeabilizare canale vor fi întrerupte și în perioada de vară din cauza solicitărilor de apa pentru irigații și pe ce perioadă.

Răspuns nr. 28: În perioada 15.04-15.09 vor fi întrerupte datorită solicitărilor de apă pe canalele CA și CA2. Accesul la canale se va face pe zona de protecție a fiecărei părți a canalului cu înștiințarea deținătorului de teren SC ... SA de către ANIF FTIF Călărași.

În mod eronat ofertantul încalcă această clarificare programându-și muncă pe canale inclusiv în perioada cu restricții:

0003.4	Reabilitare canal CA1-Borcea	315			20.03.2023	31.05.202
0003.3.1	Reabilitare canal CA1 - km 0+000-km 2+367	315	7	11	20.03.2023	31.05.2024
0003.3.2	Refacere CH podet tubular km 1+911	80	4	10	12.06.2023	29.09.2023
0003.3.3	Refacere CH deversor km 1+931	40	11	8	07.08.2023	29.09.2023
0003.5	Reabilitare canal CA2-Borcea	386			03.04.2023	23.09.202
0003.4.1	Reabilitare canal CA2 - km 0+000-km 3+461	386	6	11	03.04.2023	23.09.2024
0003.4.2	Refacere CH podet tubular km 1+418	65	4	10	04.03.2024	31.05.2024
0003.4.3	Refacere CH podet dalat km 2+476	66	4	12	17.06.2024	16.09.2024
0003.4.4	Refacere CH deversor km 1+990	26	11	8	03.06.2024	08.07.2024

b. Activitatea de demontare și montare utilaj tehnologic, o activitate deosebit de importantă în cadrul proiectului trebuia scindată în 2 subactivități conform cerinței caietului de sarcini.

poziție	denumire	durat a	muncitori	utilaj	Data început	Data sfârșit
0003.2	Demontare și montare utilaj tehnologic	70	13	10	11.03.2024	14.06.2024
0003.1	Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente	53			05.08.2024	16.10.2024

	tehnologice					
--	-------------	--	--	--	--	--

O activitate de demontare la debutul proiectului și o altă de montare utilaj tehnologic cu legătura finish-start față de aprovizionarea echipamentelor.

În mod eronat ofertantul:

- Nu are relații de intercon condiționare între cele 2 activități (între cea de montare și cea de procurare).
- Cronologic aprovizionează illogic echipamentul la 2 luni după ce termină montajul.

c. Interrelaționarea dintre activități nu este avută în vedere:

poziție	denumire	durata	muncitori	utilaj	Data început	Data sfârșit
0003	Reabilitarea stației de pompare reversibilă SPR Baital și rețelei de canal	522			24.11.2022	19.11.202
0003.2.1	Lucrări de arhitectură SPR Baital	103	18	15	30.11.2022	21.04.2023
0003.3	Lucrări instalații iluminat perimetru incintă	54	0	0	05.08.2024	17.10.2024

Instalația de iluminat interior nu este condiționată (nici direct, nici indirect) de lucrările de arhitectură – lucru incorect.

1.3. Cu privire la subfactorul 1.3, notat tot cu punctaj maxim de comisia de evaluare:

1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate foarte bine corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	Foarte bine	8 puncte
--	-------------	----------

contestatoarea a indicat deja argumente care conduc la concluzia că și în acest caz, oferta SC ...SRL dacă nu era descalificată, nu ar fi trebuit să primească mai mult de 2 puncte:

1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	acceptabil	2 puncte
---	------------	----------

Se remarcă:

- Productivități diferite considerate pentru același tip de activitate cu aceleași resurse,
- Productivități imposibil de a fi realizat și necorelate cu extrasele reale de resurse ce reies din indicatoarele editate de I.N.C.E.R.C. (Institutul National pentru Cercetari si Economia Constructiilor).

Astfel încât este evident că nu se justifică o atribuire a punctajului maxim pentru acest subfactor.

1.4. Subfactorul 1.4 este de asemenea punctat maxim, deși nu sunt îndeplinite condițiile:

1.4 Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;	Foarte bine	8 puncte
---	-------------	----------

Este evident și prin corelarea cu viciile în realizarea subfactorilor de mai sus, faptul că punctajul pe care l-ar fi putut primi conform celor prezentate în propunerea tehnică este de cel mult 2 puncte:

1.4 Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție;	Acceptabil	2 puncte
--	------------	----------

Sunt alocate 0 resurse umane și utilaje pentru anumite activități.

1.5 Pentru subfactorul 1.5, comisia de evaluare a acordat 2 puncte, deși trebuia descalificat, drumul critic nu există. Nu este configurată nicio activitate din categoria Lucrărilor pe drumul critic.

1.5.Drumul critic este diferit metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate	acceptabil	2 puncte
---	------------	----------

În graficul ofertantului drumul critic este definit în mod exclusiv prin organizarea de santier.

Necesitatea acordării unei atenții sporite acestor activități prin studierea riscurilor care pot apărea presupune un management al drumului critic.

Având în vedere aspectele precizate mai sus, toate și oricare dintre acestea erau un motiv suficient pentru autoritatea contractantă să declare oferta SC ...SA neconformă și pentru lotul 2.

Acordarea punctajului conform procesului verbal de evaluare este o încălcare a cerințelor din fișa de date a achiziției, a formularului propunerii tehnice și a caietului de sarcini, precum și a dispozițiilor legale, privind obligația autorităților contractante de a declara neconforme ofertele care nu îndeplinesc cerințele achiziției.

În orice caz, nu este justificată atribuirea punctajului 34 pentru propunerea tehnică.

În aceste condiții, n-ar fi trebuit să se treacă la evaluarea ofertei SC SA din punct de vedere financiar, întrucât viciile propunerii tehnice atrag în mod evident viciile propunerii financiare.

ii. Neregulile propunerii financiare pornesc de la punctele slabe ale propunerii tehnice, la care se adaugă și aspecte care țin în mod direct de formarea prețului.

- Elementele de formare a prețului trebuie să ofere certitudinea că ofertantul va fi capabil să execute și să finalizeze contractul. Or, anumite aspecte din propunerea financiară denotă fie cotarea cu "0" a unor elemente de preț, fie subevaluarea unor alte elemente, în ideea că ulterior atribuirii contractului se pot achiziționa materiale/echipamente de o calitate și valoare inferioară celor incluse în proiect.

- O explicație clară a proporției din contract executată de subcontractant nu există.

- Achizițiile nu sunt reflectate nici în grafic și nici în partea financiară a ofertei

- Cu privire la respectarea Formularului F4:

• Echipamentul Electropompa centrifugă cu ax vertical, cu motor asincron, $Q=0,65 \text{ mc/s}$; $H=9 \text{ mCA}$ are cotat prețul cu garanție de

12 luni, conform fișelor tehnice. Nu are inclusă extindere de garanție la 5 ani, impusă de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 15882/12.08.2022. Ofertele care prevăd o perioadă de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme

- Electropompa de vid cu inel de lichid: $Q=900$ mc/h; $H=160$ mmHg are cotelat prețul cu garanție de 12 luni, conform fișei tehnice. Nu are inclusă extindere de garanție la 5 ani.

- Recipient de vid $V=1$ mc, $DN=600$ mm, $h=2000$ mm, are declarat Flow Energy furnizor, însă prețul este nerealist de scăzut – Același furnizor cotează respectivul echipament la un preț de 3 ori mai mare în cazul garanției extinse.

- Betonul C25/30 este cotelat la un preț nerealist. Pretul zonei, al pieței este de 390 lei față de 340 lei/mc, cât este cotelat în oferta SC Argif SA. Furnizorul este nedeclarat, sursa este neclară, contrar cerințelor din caietul de sarcini.

- Nisip – prețul este nerealist – 56 lei/mc, față de 78 lei /mc. Nici în acest caz nu este indicat furnizorul materialului.

- Piatra spartă este cotelată la 60 lei/mc, față de 134 lei /mc, fără furnizor declarat, deși este un material cu pondere majoră în proiect.

- Balast – cotație mult sub prețul pieței, respectiv 40 lei /mc față de 72 lei /mc.

- Prețul de transport la beton – 38 lei /tonă, care nu acoperă transportul cu bacul al autobetonierelor. Un preț realist este de cel puțin 48,5 lei /tonă.

- Prețul manoperei pentru personalul calificat (dulgher sau fierar, sudor, vopsitor, instalator) – de 18 lei /oră. Este de remarcat faptul că subantreprenorul COMESAD cotează pentru electricieni 25-30 lei /oră.

- Plasa bordurată de protecție $358m \times 1.41m = 504.78mp$ nu include și stâlpul pentru gard,

- 8000184 - Plasa sudată $D=6$ mm cu ochiuri de 100/100 mm - cotație nerealistă 19.9 lei/mp (adică 3,98 lei/kg față de 24,86 lei/mp, adică 5,65 lei/kg)

- Plasa sudată STM $D=4$ mm cu ochiuri de 100/100 mm - cotație sub prețul pieței cu 10% - 5 lei/kg față de 5,65 lei real

- La articolul 34 articolul de bază conține utilajul Electropompa monoetajată de joasă pres. 546 ore.

- Proiectantul exclude din tehnologie (art.34 din devizele de reabilitare a canalelor de irigații), numărul de ore de funcționare a utilajului "Electropompa monoetajata de joasa pres. 546 ore", scăzând-o din articolul de bază. Ofertantul a estimat valoarea orelor de funcționare la 10.920 lei, respectiv, 16.128 lei, însă, pretinde că a scăzut, pentru

aceeași activitate, o sumă de 40.950 lei, respectiv, 60.480 lei. Aceste diferențe nu sunt decât artificiale.

5	3301	546.00	20.00	10.920,00
Electropompă monoetajată de joasă pres. pt.apă sub 2,8 kw		-546.00	75.00	-40.950,00
Electropompă monoetajată de joasă pres. pt.apă sub 2,8 kw		806.40	20.00	16.128,00
		-806.40	75.00	-60.480,00

- Furnizorii nu sunt incluși în F4.
- În mod evident, prețul nu este verificabil, datorită aspectelor de mai sus.
- Atingerea procentului de 81,20% din valoarea estimată este stabilită artificial, doar pentru a nu atinge pragul de 80% care ar califica prețul drept neobișnuit de scăzut.
- Conform art 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016,
- De fapt, analizând prețurile cotate pe fiecare element având în vedere problemele propunerii tehnice, este evident că analizate individual, prețurile practicate pentru materialele de cea mai mare pondere în proiecte, acestea conduc la calificarea pretului drept neobișnuit de scăzut.
- Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, entitatea contractantă are chiar obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Autoritatea contractantă nu a solicitat explicații cu privire la prețul ofertat, care se apropie în mod evident de pragul care ar califica prețul drept preț neobișnuit de scăzut însă nici nu mai putea solicita prezentarea unor documente pe care Ofertantul nu le-a depus odată cu depunerea ofertei.
- Așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.
- Conform Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare

temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

- În acord cu Ghidul bunelor practici, contestatoarea solicită verificareaa măsurii în care autoritatea contractantă a luat în calcul echilibrul dintre principiul cheltuirii eficiente a banului public și cel al asumării răspunderii, dacă, în condițiile ofertei pe care o consideră neconformă, există elemente clare din care rezultă că Asocierea SC ... SA nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat, cu datele actuale, fără a se solicita documente în plus.

Pe baza analizei extinse din prezentul document, contestatoarea consideră că sunt argumente suficient de robuste pentru a considera că declararea acceptabilă, conformă, adecvată și, pe cale de consecință admisibilă oferta SC ...SA este contrară dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 60283/09.12.2022 prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefondată.

În punctul de vedere, se arată că autoarea contestației susține faptul că ofertatul declarat câștigător a depus o ofertă cu un preț extrem de scăzut pentru execuția contractului, respectiv de 81% din valoarea estimată și că *„prețurile pe care le propune sunt în mod flagrant nepotrivite prețurilor actuale”*, neindicând și baza de calcul la care s-a raportat pentru comparație.

Mai mult, dispozițiile art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sunt mai mult decât clare și nu lasă loc de interpretare:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, în speța de față procentul fiind de 81%.

Se invocă ambiguitatea exprimării contestatoarei, în sensul că aceasta nu este convinsă referitor la alegerea modalității prin care să i se admită cele invocate, prin formularea folosită : "...sau, în orice caz...".

Cu alte cuvinte, trebuia descalificat ofertantul declarat câștigător sau nu trebuia sa i se acorde punctajul maxim.

Răspunsul consolidat, formulat de Agenție, a fost vizibil pentru toți participanții în procedură, neputând fi o condiție deținerea atestatului de IF doar pentru un singur lot, licitat în cadrul aceleiași proceduri.

Agenția a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 20566/13.10.2022, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aceasta răspunzând solicitărilor de clarificare prin adresa nr.

3468/14.10.2022, prin care admite că „materialul emis de subcontractant face referire la un alt obiectiv,...respectiva referire este un viciu de formă”, această afirmație fiind în contradicție evidentă cu susținerile din prezenta contestație, oferta este neacceptabilă pentru lipsa calificărilor.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul-contestator, situat pe locul 2, a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări cerută de Agenție, astfel cum rezultă din adresa nr. 3468/14.10.2022.

Agenția a solicitat clarificări și ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 21066/20.10.2022, acesta răspunzând solicitărilor de clarificare prin adresa nr. 1668/21.10.2022, unde la punctul 1 afirmă că *"Ofertantul și-a asumat prin însușirea Condițiilor Contractuale..."*, astfel că susținerile contestatoarei de la pct. c, pagina 14 - *"Oferta este inacceptabilă întrucât lipsește declarația de acceptare a clauzelor obligatorii ale contractului"*, sunt, iarăși, neîntemeiate.

De asemenea, operatorului economic S.C. ... S.R.L., din Asocieria SC ... SRL, i-a expirat valabilitatea atestatului de IF în data de 04.11.2022, adică în perioada evaluării ofertelor depuse și nu anterior depunerii acestora. Acesta a depus dovada demersurilor efectuate pentru obținerea vizei de prelungire a valabilității atestatului, iar în comunicarea Agenției cu nr. 24151/24.11.2022 către ofertantul declarat câștigător, se specifică clar faptul că "acesta va primi ordin de începere a lucrărilor după obținerea respectivei vize", conform prevederilor legale.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă:

- Decizia C.N.S.C. nr... din data de 23.06.2021;
- Decizia nr. 1574 din data de 29.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București- Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal, în dosar nr. 4663/2/2021.

În ceea ce privește celelalte argumente invocate de către contestatoare, respectiv cele referitoare la partea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare, acestea sunt demontate în mod clar prin clarificările aduse ulterior, iar criticile nefondate aduse în cuprinsul prezentei contestații sunt de natură a minimiza rolul și autoritatea Agenției, în calitate de autoritate contractantă.

Contestatoarea mai afirmă, că *"argumentele de nelegalitate vizează încălcări ale modului de apreciere a caracterului admisibil al Oferte Argif"*, dar argumentele de legalitate invocate sunt generale iar contestatoarea se subrogă în drepturile comisiei de evaluare.

Având în vedere toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă învederează faptul că au fost respectate toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, Agenția, în calitate de autoritate contractantă îndeplinindu-și atribuțiile cu bună-credință, astfel că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60971/13.12.2022, Asocieria SC ... SRL, în calitate de operator economic declarat

câștigător, formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, prin care solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind nefondată.

Intervenienta învederează faptul că oferta sa este în acord cu modalitatea de prezentare a ofertei financiare.

Sub un prim aspect, se arată că în cadrul Secțiunii "Formulare" puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, Formularul de ofertă -10 C, nu conținea nicio Anexă la Formularul de ofertă la care face referire contestația și care cuprinde valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți, considerent pentru care o asemenea Anexă nu a fost completată și atașată Formularului de ofertă - 10 C.

Sub al doilea aspect, Formularul de ofertă -10 C cuprins în mod individual (fără Anexă) în cuprinsul Secțiunii Formulare nu cuprinde nicio solicitare privind indicarea valorii maxime a lucrărilor executate de subcontractanți sub forma de % din prețul total ofertat.

Sub al treilea aspect, toate datele privitoare la subcontractarea intervenită între Asociere și SC ... SRL în calitate de subcontractant exclusiv în privința lucrărilor electrice au fost menționate în cuprinsul Acordului de Subcontractare, depus în cadrul documentelor de calificare, în conformitate cu cerințele fișei de date.

În cuprinsul Acordului de Subcontractare este indicat în mod expres procentul de 10,5% aferent lucrărilor electrice din prețul total ofertat de către Asociere.

Totodată, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pagina 29/31, la punctul 16. Modul de prezentare al propunerii financiare 2) Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația cu autoritatea contractantă îl reprezintă Formularul de ofertă (Formular 10 C).

Pe cale de consecință, intervenienta apreciază că oferta sa a respectat în integralitate toate condițiile de fond incluse în caietul de sarcini, precum și în fișa de date a achiziției, existența or inexistența Anexei la Formularul de ofertă 10C privind strict o condiție de formă a ofertei, fără niciun efect asupra condițiilor de fond ale acesteia (respectate întru-totul tocmai prin indicarea informației lipsă invocată de către contestație în cuprinsul Acordului de Subcontractare) și nesancționabilă cu declararea "INACCEPTABILA" ori "NECONFORMĂ" a ofertei depuse, neexistând nicio încălcare pe fond a cerințelor incluse în caietul de sarcini.

Asocierea în calitate de ofertant nu a adus modificări esențiale prin completările cu documente și informații în urma solicitării de clarificări nr.21.066 din 20.10.2022, în sensul celor ce urmează:

- Graficul Gantt

Prin solicitarea de clarificări nr. 21.066 din 20.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să prezinte în graficul Gantt sistările.

Prin răspunsul formulat, intervenienta a indicat și justificat motivul lipsei perioadei de sistare din graficul Gantt, cuprinzând următoarele argumente:

- În Graficul de tip Gantt prezentat s-a folosit o DATA START arbitrar aleasă, deoarece prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat o DATA START pentru întocmirea planificării lucrărilor.

- Intervenienta și-a asumat prin însușirea Condițiilor Contractuale, inclusiv Clauza 3.5 Prelungirea duratei de execuție, în consecință nu va uza de întreruperile contractuale altele decât cele stipulate în Contract pentru a solicita prelungirea duratei de execuție.

- Activitățile programate în perioada de timp friguros unde potrivit solicitării din fisa de date *"La elaborarea graficului, ofertanții vor trebui să țină cont de faptul că în perioadele de timp friguros, lucrările pot fi întrerupte temporar"* au fost planificate astfel încât să poată fi realizate și în condițiile în care va fi necesară elaborarea unui Proiect de Organizarea execuției pe timp friguros.

- Astfel cu referire la activitatea din poziția 18, 0003.2.2 Șarpanta SPR Baital, intervenienta a planificat această activitate în 26 zile, ceea ce presupune că față de cele 1032 ore, manopera necesară execuției lucrărilor, echipa să lucreze 39.69 ore/zi, adică ar fi necesară o echipă de 4.9 (5) muncitori.

- Potrivit alocărilor de resurse (lista de resurse poziția 8 activitatea Șarpantă SPR Baital) pentru această activitate echipa este dimensionată la 11 muncitori, ceea ce presupune că lucrarea poate fi executată în jumătatea timpului planificat.

- Lucrările de Organizare șantier OS sunt menținute pe toată durata Contractului, montarea și demontarea lor fiind posibilă fără interferența cu timpul friguros.

- Potrivit Normativelor în vigoare și precizărilor Inspectoratului de Stat în Construcții lucrările de construire se pot executa și pe timp friguros cu adoptarea de măsuri specifice:

„În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperatură scăzute, considerată a fi intervalul cuprinzând între 15 noiembrie și 15 martie. Conform CI 6-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare.

Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare. Astfel, pentru lucrările derulate în această perioadă veți lua măsuri în sensul: - elaborării Proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros, conform Capitolului 3 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente indicativ C 16-84; - menținerii unei evidențe a lucrărilor executate în perioada de timp friguros, cuprinzând înregistrările specificate în Capitolul 5 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente", indicativ C 16-84. Executanții lucrărilor de construcții trebuie să aibă întocmit și să prezinte, la solicitarea inspectorilor în construcții, proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros, împreună cu măsurile ce condiționează realizarea acestora. "

- De aceste prevederi intervenienta a ținut seama și la programarea lucrărilor aferente obiectelor din pozițiile 33, 38, 46, 50 respectiv Demontarea și montarea conductei de aducțiune, instalații electrice interioare, Reabilitare canal CA1 Borcea și Reabilitare canal CA2 km0+000-km3+461.

- Potrivit Tabelului de precedenta în planificarea lucrărilor aceste activități au rezerve de timp care permit execuția lor fără afectarea Planificării activităților Contractului.

Totodată în conformitate cu Clauza 17. Programul de Execuție din ACORD CONTRACTUAL. CONTRACTUL DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI "17.1. În termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor" ofertantul va întocmi un grafic general, bazat pe perioada stabilită prin contract (conform ordin de începere) care va respecta toate activitățile necesare pentru executarea Contractului, astfel încât să fie conform cu prevederile Contractului și realist de pus în practică.

Suplimentar în conformitate cu mențiunile de la pagina 8/31 din caietul de sarcini: Contractantul va prezenta, la cererea Autorității contractante, după semnarea contractului, Graficul de execuție, de detaliu actualizat, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție.

- Formulare F3 - Răspunsurile oferite la solicitarea de clarificări nu au adus modificări ale ofertei intervenientei, nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară.

Referitor la răspunsul consolidat la Solicitarea de clarificare nr. 21.066 din 20.10.2022, la punctul 5 s-a clarificat că *„softul utilizat pentru rularea listelor de cantități generează codurile propriile a rețetelor aferente articolelor. Menționăm ca ofertantul a respectat calitatea și specificațiile materialului impus de proiectant”*.

De asemenea, pentru identificarea materialelor, denumirea articolelor de deviz este suficientă, softul utilizat modificând doar simbolul articolelor, nu și descrierea acestora.

- Analiza traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Efectuarea acestei analize nu a fost solicitată de către autoritatea contractanta cu titlu de cerință impusă în documentația de atribuire, considerent pentru care în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 raportat la art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a solicitat cu titlu de clarificari, respectiv completări formale și de confirmare, depunerea documentului aferent acestei analize, intervenienta procedând la depunerea documentului conform solicitărilor.

- Formularele F5 asumate de producător/furnizor existau în oferta intervenientei.

În acest sens intervenienta menționează că formularele F5 au fost completate și atașate propunerii tehnice, iar viciul de formă privind ștampila și semnătura producătorului/furnizorului a fost acoperit prin răspunsul oferit de către intervenientă la solicitarea de clarificări, ca atare existând o asumare deplină a producătorului în ceea ce privește întreg cuprinsul Formulelor F5 depuse în prealabil. Considerente pentru care aceste lipsuri nu pot fi calificate ca fiind vicii de fond care să atragă declararea ofertei ca neacceptabilă.

- Lipsa Declarației de acceptare a clauzelor obligatorii ale contractului.

Sub un prim aspect, contrar susținerilor contestatoarei, lipsa Declarației de acceptare a clauzelor obligatorii ale Contractului, ca și document distinct, nu constituie o condiție de acceptare a ofertei și ca atare nu echivalează cu o lipsă a însușirii clauzelor obligatorii din Contract.

Astfel cum rezultă din cuprinsul paginii 15 a fișei de date a achiziției (mențiune citată inclusiv de către contestatoare) în cadrul Secțiunii VI. Informații suplimentare la „Precizări”, se menționează în mod expres următoarele:

1. Însușirea clauzelor obligatorii ale contractului este condiție de acceptare a ofertei.

Ca atare, nicăieri în cuprinsul fișei de date nu este specificat că Declarația de acceptare a clauzelor obligatorii ale Contractului dovedește în mod individual și exclusiv "Însușirea clauzelor obligatorii ale contractului".

Însă, existența certă a însușirii clauzelor obligatorii ale Contractului de către intervenientă este dovedită prin asumarea prin semnătură a contractului, ceea ce atestă că Asocierea SC ... SRL și-a asumat în integralitate toate condițiile contractuale.

- Pentru SC ... SRL - declarat subcontractant, nu se impunea să dețină certificat pentru execuție lucrări IF conform Ordinului nr. 182/2009, raportat la obiectul și natura lucrărilor subcontractate.

Conform fișei de date a achiziției, capitolul III.I.I.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-au solicitat următoarele:

- atestat pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri Funciare conform Ordinului nr. 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care au capacitatea de a desfășura activități de IF, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr.223/07.IV.2009 atestatul trebuie să fie depus odată cu încărcarea în SEAP a formularului DUAЕ de ofertant/subcontractant/asociat (după caz) valabil la data prezentării - nedepunerea atestatului duce la oferta inacceptabilă.

- atestat ANRE tip C2A pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0-4 kV-20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1 conform Ordinului nr. 134/2022 atestatul trebuie să fie depus odată cu încărcarea în SEAP a formularului DUAЕ de ofertant/subcontractant/ asociat (după caz) valabil la data prezentării - nedepunerea atestatului duce la oferta inacceptabilă ; (pentru loturile II și III).

În mod evident, autoritatea contractantă a folosit la fiecare tip de certificare sintagma - după caz - în sensul în care Atestatul pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri Funciare conform Ordinului 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — este necesar pentru ofertantul/subcontractantul/asociatul care execută lucrările de îmbunătățiri funciare, în timp ce pentru ofertantul/subcontractantul/asociatul care execută lucrări aferente liniilor electrice, aeriene sau subterane este necesar Atestatul ANRE tip C2A - ceea ce este și cazul subcontractantului intervenientei, respectiv SC ... SRL.

Astfel cum rezultă din cuprinsul paginii 290 al propunerii financiare depuse de Asociere, lucrările electrice care urmează a fi executate de către subcontractantul menționat privesc strict "Reabilitarea stației de pompare SPR Baital" având următoarele *categorii de lucrări*:

Instalații electrice interior SPR Baital

Lucrări instalații iluminat perimetru incintă
Instalații electrice de automatizare - semnalizare incendiu -
instalații TV cu circuit închis

Priza de pământ și paratrăznet.

Pe cale de consecință, aceste categorii de lucrări electrice care urmează a fi executate de subcontractantul intervenientei nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de lucrări pentru care este obligatorie deținerea Atestatului pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri Funciare, în conformitate cu Anexa 2 la Ordinul 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Intervenienta a depus ATESTATUL nr. 14200/25.02.2019 - ANRE tip C2A pentru executare de linii electrice , aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0-4 kV-20 Kv, aparținând societății ... SRL, astfel cum impun cerințele fișei de date.

- Metodologia de execuție

Intervenienta asocieră în cadrul ofertei tehnice încărcate în termenul limită pe SEAP a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente obiectivului: *INV - 3/2022 Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ANIF din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 3 Loturi - Lot II Reabilitarea stației de pompare reversibilă SPR Baital și a rețelei de canale de aducțiune din amenajarea Borcea de Sus, jud Cluj*” contrar susținerii contestatoarei acestea incluzând Metodologia proprie de execuție în conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini și Formularul propus pentru oferta tehnică.

În acest sens, prin caietul de sarcini și Formularul propus pentru oferta tehnică, s-au solicitat următoarele:

- modul cum intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat,
- modul de coordonare al activităților,
- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,
- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției,
- structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul),
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,
- modul de rezolvare a eventualelor constrângeri impuse de amplasamentul lucrării,
- prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile,

- orice alte informații considerate relevante pentru realizarea lucrărilor.

În conformitate cu cerințele mai sus menționate, în cadrul ofertei tehnice depuse, intervenienta a inclus următoarele:

a. Detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului

Detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului s-a făcut începând cu pagina 19 și până la pagina 48 din propunerea tehnică depusă.

Totodată, acestea au fost detaliate în programul de execuție al lucrărilor, cuprins în propunerea tehnică - paginile 56 - 62.

b. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției

Modul de execuție al lucrărilor pregătitoare este descris începând cu pagina 19 - trasarea lucrărilor și terasamente. Modul de organizare a șantierului este prezentat în cadrul Propunerii tehnice de la pagina 48 până la pagina 55.

Suplimentar, începând cu pagina 63, până la pagina 66 din cadrul propunerii tehnice, a fost inclus Proiectul de Organizare de șantier, care conține în detaliu modul de execuție al acesteia.

c. Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului

Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului este descrisă în detaliu, cu activitățile aferente fiecărui membru, precum și modul de coordonare al acestuia, în Propunerea tehnică paginile 67 -73.

d. Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate

Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate sunt cuprinse în Propunerea tehnică paginile 67-73.

e. Modul cum intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat

Modul cum intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat au fost descris în detaliu în capitolul „Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului” cuprins în propunerea tehnică, paginile 74 -83.

Pe cale de consecință în ceea ce privește propunerea tehnică, oferta intervenientei este una conformă, în sensul în care respectă toate cerințele respectate în documentele achiziției, astfel cum rezultă din cele anterior expuse.

- Programul calității

Conform formularului propus pentru oferta tehnică, s-au solicitat următoarele:

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea strict a lucrărilor în cadrul acestui contract]

Ofertantul trebuie să prezinte:

- modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de execuție,
- modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea lucrărilor executate.

În acest capitol se vor prezenta de asemenea:

a. Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat strict pentru lucrările prevăzute în cadrul contractului;

b. Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală strict a lucrărilor din contract. Acesta va conține minim următoarele informații:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul / verificarea;
- înregistrări de calitate.

c. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

d. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate.

e. Planul de pază

În conformitate cu formularul propus pentru oferta tehnică, intervenienta a depus în cadrul propunerii tehnice, la paginile 206 - 500. Planul calității cu programul de control calitate, verificări și încercări - PCCV, conținând următoarele:

- descrierea planului calității
- prezentarea caracteristicilor lucrării/ metodologia de execuție
- descrierea sistemului de management integrat aplicat la lucrare
- listele cuprinzând procedurile aferente sistemului de management integrat
- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului

- planul de control al calității, verificări și încercări-pccvi - proceduri
- programul verificărilor de laborator - prezentare certificat de atestare laborator pentru terasamente, agregate minerale, betoane, etc.
- Testare materiale și calitatea lucrărilor
- planul de securitate și sănătate în muncă
- planul de management al mediului

Planul de management al riscului a fost introdus în propunerea tehnică la pagina 611 - 636. Ca atare, contrar susținerii contestatoarei, acesta există.

Planul pentru pază a fost introdus în propunerea tehnică la pagina 637 -642.

- Propunerea financiară este în concordanță deplină cu propunerea tehnică, iar prețurile oferite de către intervenientă oferă certitudinea îndeplinirii capacității tehnice și financiare a intervenientei pentru execuția întocmai, în parametri cantitativi și calitativi solicitați a obiectivului.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta prezintă următoarele concluzii:

1. Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016 raportat la art.209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și-a îndeplinit obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale/de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei.

2. Subsecvent solicitării de clarificării intervenienta a depus răspunsurile aferente, justificate cu documentele necesare suplimentare, care însă au natura unor completări formale, respectiv de confirmare în sensul prevederilor art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, iar sub nicio formă natura unor completări care să modifice continutul propunerii tehnice sau a propunerii financiare.

3. Chiar și în ipoteza în care unele completări ale documentelor prezentate inițial de către intervenientă ar modifica continutul propunerii tehnice ori al propunerii financiare, aceasta invocă incidența prevederilor art.134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 care reglementează situațiile în care, cu titlu de excepție, oferta modificată prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare nu va fi considerată inacceptabilă, fiind declarată admisibilă în măsura în care modificările se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) Pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau
- b) Reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Suplimentar, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(9) lit.a) ale aceluiași act normativ o modificare a propunerii tehnice este considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația în care

cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni este sub 1% din prețul total al ofertei.

4. În mod just și temeinic, comisia de evaluare a calificat oferta Asocierii ca fiind admisibilă, în sensul prevederilor art. 215 alin.(3) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64437/30.12.2022, SC ... SRL formulează *note scrise*, prin care răspunde la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Oferta Argif nu prezintă un preț verificabil, datorită motivelor expuse în contestație, respectiv:

1. Anumite aspecte din propunerea financiară denotă fie cotarea cu "0" a unor elemente de preț, fie subevaluarea unor alte elemente, în ideea că ulterior atribuirii contractului se pot achiziționa materiale/echipamente de o calitate și valoare inferioară celor incluse în proiect.

2. O explicație clară a proporției din contract executată de subcontractant nu există.

3. Achizițiile nu sunt reflectate nici în grafic și nici în partea financiară a ofertei.

4. Nerespectarea Formularului F4.

5. Stabilirea procentului de 81,20% din valoarea estimată este doar artificială, este indicată doar în scopul depășirii pragului de 80%.

6. Conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

7. De fapt, analizând prețurile cotate pe fiecare element, având în vedere problemele propunerii tehnice, este evident că, analizate individual, prețurile practicate pentru materialele de cea mai mare pondere în proiecte, acestea conduc la calificarea prețului total drept neobișnuit de scăzut.

8. Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, entitatea contractantă are chiar obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

9. O diferență de doar 1,20% față de procentul de 80% nu acoperă aspectele semnalate cu privire la preț, aspecte care denotă că propunerea financiară nu are baze solide, ridicând problema unui preț deosebit de scăzut față de valoarea estimată.

10. Actul normativ se interpretează din perspectiva scopului urmărit de legiuitor, nu se rezumă la un aspect formal. Ofertanții nu

trebuie încurajați să se prevaleze de aspectul formal al unei dispoziții legale pentru a eluda însuși spiritul legii. După cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

11. Or, din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că s-a limitat la verificarea procentului de 80%, fără să verifice cu adevărat modul în care oferta ... ar putea asigura aducerea la îndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi din caietul de sarcini.

12. Conform Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

În acord cu Ghidul bunelor practici și cu dispozițiile legale, contestatoarea a solicitat CNSC să verifice în ce măsură autoritatea contractantă a luat în calcul echilibrul dintre principiul cheltuirii eficiente a banului public și cel al asumării răspunderii.

Deținerea atestatului IF nu este o condiție esențială doar pentru un singur lot, ci pentru toate. Oricum, contestatoarea a ridicat problema lipsei atestatului IF pentru societatea ... SRL, care trebuie, conform dispozițiilor legale, să fie atestată.

În Normele metodologice aprobate de Ordinul nr. 182/2009, în Anexa 2 sunt incluse categorii de lucrări pentru care se emit atestări, iar la punctul 4 lit. d sunt incluse lucrări pentru *"d) alimentarea cu energie electrică pentru automatizare și dispecerizare, cu montajul instalațiilor aferente"*.

Subantreprenorul SC ... SRL ar trebui să efectueze lucrări pentru alimentarea cu energie electrică, adică exact lucrările menționate mai sus, care au nevoie de atestat IF, pe care SC ... SRL nu îl deține, motiv pentru care se impunea declararea ofertei drept neacceptabilă.

Ofertantul declarat câștigător nu a depus declarația de însușire, ci a menționat în clarificări că această acceptare este implicită.

Or, însușirea condițiilor contractuale prin clarificări, ulterior depunerii ofertei nu corespunde cerinței de a depune declarația de acceptare a condițiilor contractuale la data depunerii ofertei, odată cu depunerea propunerii tehnice și financiare. Clarificarea nu se confundă cu însăși declarația, în fapt, prin dată limită de depunere a ofertelor se înțelege data limită până la care potențialii ofertanți trebuie să accepte propunerea de contract, impusă de autoritate, contractul fiind unul de adeziune. Dacă propunerea de contract nu este acceptată în mod expres,

nu se poate considera că ofertantul a transmis o ofertă reală, care să exprime intenția fermă de a încheia contractul.

Conform art 1.187 Cod civil - *Oferta și acceptarea trebuie emise în forma cerută de lege pentru încheierea valabilă a contractului.*

Conform art. 1.188 Cod civil -

(1) *O propunere constituie ofertă de a contracta dacă aceasta conține suficiente elemente pentru formarea contractului și exprimă intenția ofertantului de a se obliga în cazul acceptării ei de către destinatar.*

(2) *Oferta poate proveni de la persoana care are inițiativa încheierii contractului, care îi determină conținutul sau, după împrejurări, care propune ultimul element esențial al contractului.*

(3) *Dispozițiile art. 1.182-1.203 se aplică în mod corespunzător și atunci când împrejurările în care se încheie contractul nu permit identificarea ofertei sau a acceptării.*

Prin urmare, dacă până la data limită de depunere a ofertelor nu este transmisă declarația de însușire a clauzelor contractului, nu se poate reține că propunerea ofertantului este o intenție de a se obliga în forma contractului determinată de autoritatea contractantă care este inițiatorul procedurii.

Din acest motiv, contestatoarea învederează că oferta Argif nu îndeplinește condițiile unei oferte acceptabile, iar prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unei clarificări în locul declarației, care reprezintă un document esențial, i s-a creat ofertantului un avantaj nejustificat.

În privința Graficului fizic, contestatoarea redă recomandările ANAP, adresate prin Notificarea anexată prezentelor note.

În final, contestatoarea învederează că punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu infirmă cele precizate în contestație, motiv pentru care se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29/03.01.2023, SC ... SRL formulează note scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție emisă de către Asociera SC ... SRL.

1. Intervenientul afirmă că oferta sa financiară este în acord cu modalitatea de prezentare a ofertei financiare.

1.1. În mod special, indică faptul că nu a primit anexa formularului de ofertă de la autoritatea contractantă, motiv pentru care nu ar fi atașat anexa.

Contrar celor afirmate de intervenient, acesta a atașat anexa la formularul de ofertă, însă necompletat.

În cuprinsul fișei de date a achiziției se menționează în mod expres faptul că trebuie prezentată anexa la formularul de ofertă.

"IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă 10 C și anexa la formularul de ofertă, respectiv Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări. Se vor prezenta formularele F3, F4, F5 și extrasele cu consumurile specifice de forță de muncă, materiale, utilaje și transport pentru fiecare categorie de lucrare. Propunerile financiare se vor întocmi cu respectarea prevederilor OUG nr. 79/2017 și a OUG nr. 82/2017 privind modificările legislative în domeniul fiscal. Consumurile cu mâna de lucru se vor calcula astfel încât salariul brut folosit să fie cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară în domeniul construcțiilor, în vigoare la data depunerii ofertelor.

Toate prețurile ofertei vor avea 2 zecimale;"

1.2. Intervenientul pretinde că nu se solicită în Formularul de prezentare a ofertei să se specifice procentul de subcontractare.

În Formularul de ofertă, fără anexă, nu este indicat. Însă, se specifică în mod expres în fișa de date că trebuie inclusă o anexă la Formularul de ofertă. Obligația de a indica proporția de subcontractare este menționată expres tot în fișa de date a achiziției. De altfel, deși prin formularul DUAЕ, proporția de subcontractare se solicită în mod expres, intervenientul menționează doar că vor fi subcontractate lucrările electrice, dar proporția de subcontractare nu este menționată nici în anexa la formularul de ofertă, anexă depusă de intervenient.

1.3. Intervenientul pretinde că toate datele cu privire la subcontractare sunt incluse în Acordul de Subcontractare.

Acordul de Subcontractare este un act față de care autoritatea contractantă este un terț. În schimb, datele ofertei și de formare a prețului trebuie să fie incluse în cuprinsul ofertei.

Intervenientul citează punctul 16 din caietul de sarcini potrivit căruia Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația cu autoritatea contractantă îl reprezintă Formularul de ofertă.

Intervenientul nu ține cont de faptul că formularul de ofertă nu reprezintă un document izolat, ci se fundamentează pe documentele care trebuie să îl însoțească, potrivit fișei de date, unde este stabilită modalitatea de prezentare, a cărei nerespectare atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

2. Intervenientul neagă faptul că ar fi adus modificări esențiale prin completările cu documente și informații în urma solicitării de clarificări nr. 21.066 din 20.10.2022

2.1. Cu privire la graficul gannt, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte sistările, întrucât existau condiționalități clare, comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28.

Reflectarea acestei condiționalități în grafic este esențială, iar intervenientul nu a îndeplinit această condiție, argumentând în mod neîntemeiat că la momentul ofertei nu poate să determine aceste detalii, pentru că nu este certă data de la care se va emite ordinul de începere.

Conform Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, *"Autoritățile contractante solicită ofertanților, de obicei, să prezinte graficul Gantt, ca parte a propunerii tehnice, în principal din următoarele motive: • să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă; • să evalueze dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică); • pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică."*

Conform aceluiași document, reprezintă cerințe de conformitate, următoarele aspecte:

"În ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme."

Se recomandă ca aceste cerințe să se limiteze la următoarele aspecte:

a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit);

b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează "etapele/secțiunile" aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);

c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrărilor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.)."

De fapt, i s-a solicitat ofertantului să reflecte în termenul de execuție și perioada de sistare, iar în ansamblul său, Graficul să prezinte

modalitatea în care fiecare ofertant se poate înscrie în termenul de execuție, cu luarea în considerare a perioadelor de sistare, perioade pe care le-a ignorat în mod intenționat, după cum afirmă în mod expres.

Perioadele de sistare reprezintă un risc de întârziere pe care viitorul antreprenor trebuie să îl ia în calcul de la momentul ofertei, fiind o situație premisă.

Afirmația intervenientului, potrivit căreia nu are o dată start certă la care să se raporteze, DATA START fiind aleasă în mod arbitrar, este lipsită de orice temei legal. Evident, la momentul licitației, Data de Începere, este doar estimată, pe baza unor date cunoscute la momentul procedurii de atribuire. Mai exact, este cunoscut faptul că semnarea acordului contractual cu un ofertant declarat câștigător trebuie să aibă loc nu mai târziu de data limită de expirare a ofertelor. La această dată se adaugă 90 de zile, pentru a estima Data de Începere, conform Condițiilor Generale de Contract aprobate prin HG nr. 1/2018.

Conform SCL 33.1 din Contract - În termen de 90 de zile de la semnarea Acordului Contractual, Supervizorul emite Ordinul Administrativ de Începere către Antreprenor, cu notificarea Datei de Începere.

Orice întârziere a emiterii Ordinului de Începere conferă Antreprenorului la revendicarea unei perioade suplimentare de timp și costuri.

Prin urmare, utilizarea termenului "arbitrar" în acest context este neîntemeiată.

Totodată, reflectarea în Grafic a situațiilor premisă nu este facultativă, ci obligatorie pentru toți ofertanții. Dacă i se admite intervenientului să nu includă în grafic situațiile premisă, iar Graficul este acceptat în acest mod, Intervenientul poate, pe parcursul execuției să revendice o prelungire a perioadei de execuție corespunzător sistărilor, pentru că oferta sa tehnică nu a inclus perioada de întrerupere a activității iar Autoritatea Contractantă a acceptat această ofertă, chiar neconformă.

Contestatoarea consideră că neconformitatea nu este implicită, ci una expresă, asumată de intervenient, care declară fără echivoc faptul că a ignorat condiționalitățile impuse de documentația de atribuire, motiv pentru care se impunea cu atât mai mult respingerea ofertei sale ca neconformă.

A declara oferta câștigătoare înseamnă a se admite de către autoritatea contractantă faptul că intervenientul nu a acceptat să includă în ofertă situația premisă pe care ceilalți ofertanți au respectat-o și a încălca principiului tratamentului egal, întrucât intervenientul ar beneficia de un tratament diferit de cel aplicat celorlalți ofertanți.

Simpla declarație conform căreia intervenientul nu va revendica prelungirea perioadei de timp aferentă sistărilor este lipsită de relevanță, atâta vreme cât oferta nu satisface cerințele autorității contractante.

Comentariile legate de activitatea pe timp friguros nu au legătură cu reflectarea în grafic a cerințelor esențiale legate de sistarea activității în perioada 15.04-15.09. Prin urmare, intervenientul nu a răspuns acestei probleme prin cererea de intervenție.

2.2. Cu privire la formularele F3, identificarea corectă a materialelor nu este doar o problemă de soft, ci o problemă de conformare la proiectul tehnic, cerință care a fost îndeplinită ulterior. Se reiterează faptul că formularele F3 au fost depuse conform abia în urma solicitării autorității.

2.3. Cu privire la analiza traseelor (sursă – șantier)

Contrar celor susținute de intervenient, care pretinde că efectuarea acestei analize nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, în Formularul propunerii tehnice se menționează expres:

"Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor si va răspunde următoarelor cerințe:

- Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietele de sarcini

- Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului; "

Prin urmare, și această afirmație este lipsită de temei.

2.4. Cu privire la formularele F5, se arată că formularele neînsușite de furnizori nu au nicio relevanță. Ofertantul și-a îndeplinit obligațiile abia după ce a primit solicitări de clarificare și nici atunci complet.

3. Cu privire la lipsa declarației de acceptare a clauzelor obligatorii ale contractului, ofertantul declarat câștigător nu a depus declarația de însușire, ci a menționat în clarificări că această acceptare este implicită.

Or, însușirea condițiilor contractuale prin clarificări, ulterior depunerii ofertei nu corespunde cerinței de a depune declarația de acceptare a condițiilor contractuale la data depunerii ofertei, odată cu depunerea propunerii tehnice și financiare. Clarificarea nu se confundă cu însăși declarația. În fapt, prin dată limită de depunere a ofertelor se înțelege data limită până la care potențialii ofertanți trebuie să accepte propunerea de contract, impusă de autoritate, contractul fiind unul de adeziune. Dacă propunerea de contract nu este acceptată în mod expres, nu se poate considera că ofertantul a transmis o ofertă reală, care să exprime intenția fermă de a încheia contractul.

4. Contrar afirmației intervenientului, pentru ... SRL declarat subcontractant se impunea obținerea certificatului pentru execuția lucrărilor IF conform Ordinului nr. 182/2009.

Atestatul ANRE reprezintă o condiție distinctă pentru subcontractant, care nu exclude obligația de a prezenta certificatul pentru lucrările de îmbunătățiri funciare.

Subantreprenorul ... SRL ar trebui să efectueze lucrări pentru alimentarea cu energie electrică, adică exact lucrările menționate mai sus, care au nevoie de atestat IF, pe care ... SRL nu îl deține, motiv pentru care se impunea declararea ofertei drept neacceptabilă.

Normele sunt de ordine publică, nu sunt norme supletive, nici măcar autoritatea contractantă nu poate deroga de la ele.

Acest argument contravine în mod evident dispozițiilor legale.

5. Cu privire la metodologia de execuție, atât în Formularul ofertei tehnice cât și în cuprinsul caietului de sarcini se menționează în mod expres faptul că metodologia de execuție nu trebuie să reprezinte doar o reiterare a caietului de sarcini.

Or, din cuprinsul propunerii tehnice nu reiese decât o reiterare a caietului de sarcini, nu o metodologie proprie a ofertantului. O metodologie puțin adaptată cerințelor autorității contractante a fost depusă abia ulterior, în urma solicitărilor de clarificări.

Formularul de Propunere Tehnică menționează cu privire la Metodologie:

"Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare

În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul va prezinta metodologia de execuție a lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, cu referire la:

- modul cum intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat,*
- modul de coordonare al activităților,*
- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,*
- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției,*
- structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul),*
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,*
- modul de rezolvare a eventualelor constrângeri impuse de amplasamentul lucrării*
- prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile,*
- orice alte informații considerate relevante pentru realizarea lucrărilor.*

NOTĂ: Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție strict numai pentru lucrările care privesc realizarea acestui contract (nu se

accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

În documentele prezentate de intervenient nu există:

- modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, modul de rezolvare a eventualelor constrângeri impuse de amplasamentul lucrării. Intervenientul nu identifică nicio constrângere impusă de amplasament, deși sunt prezentate în proiect și în caietul de sarcini;
- prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile;
- alocarea pe activități a fiecărei tehnologii și procedură de execuție cu prezentarea resurselor umane, a materialelor și a utilajelor alocate fiecărei activități;
- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor ;
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție
- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- impactul asupra comunității locale
- Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului
- Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de muncă și modalitatea de îndeplinire a acesteia, poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii legislative,

Pentru lipsa acestor informații esențiale, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificare. Însă aceste aspecte nu au fost lămurite nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Condiția de a prezenta metodologia proprie de execuție, tehnologia proprie, care să nu repete cele menționate în caietul de sarcini nu este îndeplinită nici în prezent.

Intervenientul face trimiteri la paginile din propunerea financiară pentru a argumenta existența unei metodologii astfel:

a. Detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului

Detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului s-a făcut începând cu pagina 19 și până la pagina 48 din propunerea tehnică depusă”.

Paginile respective reiau la modul cel mai general posibil, departe de o metodologie de execuție, aspecte într-o formă care doar reiterează proiectul tehnic și caietele de sarcini generale și pe specialități.

"b. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției

Modul de execuție al lucrărilor pregătitoare este descris începând cu pagina 19 – trasarea lucrărilor și terasamente. Modul de organizare a șantierului este prezentat în cadrul Propunerii tehnice de la pagina 48 la pagina 55

Suplimentar, începând cu pagina 63, până la pagina 66, din cadrul Propunerii tehnice, a fost inclus Proiectul de Organizare de șantier, care conține în detaliu modul de execuție al acesteia."

De la pagina 19 la pagina 48 se copiază în întregime din documentația de atribuire proiectul și sarcinile care îi revin Antreprenorului. Ofertantul nu transpune aceste sarcini în metode de execuție, nu explică modalitatea în care își va executa sarcinile trasate de proiectant și de autoritatea contractantă, se limitează doar la a repeta aceste sarcini.

De la pagina 48 la pagina 55 și mai departe, ceea ce își arogă pe nedrept Ofertantul ca fiind o metodologie de execuție, reprezintă o preluare integrală a proiectului de organizare de șantier pregătit de proiectant. Această asumare de către Ofertantul Argif a unor documentații al căror autor ridică probleme reale privind încălcarea dreptului de autor al proiectantului.

"c. Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului.

Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului este descrisă în detaliu, cu activitățile fiecărui membru, precum și modul de coordonare al acestuia, în propunerea tehnică paginile 67-73".

"d. Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate.

Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate sunt cuprinse în Propunerea tehnică paginile 67-73."

De la pagina 67 la pagina 73 sunt reiterate sarcinile Ofertantului cu privire la personal, din caietul de sarcini și din programul de organizare de șantier pregătit de proiectant. Ofertantul nu prezintă nici măcar o organigramă a personalului proiectului așa cum se solicită la pagina 5 din formularul de propunere tehnică, unde se impune și formularul de prezentare de mai jos:

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă
<i>introduceți poziția pentru care este propus]</i>	<i>[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă]</i>	<i>[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus]</i>

"e. Modul cum se intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat.

Modul cum se intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat a fost descris în detaliu în capitolul Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, cuprins în Propunerea tehnică, paginile 74-83."

Abordarea la care face referire intervenientul este de fapt o prezentare generală a modului de operare și a manualului de management de calitate și mediu al Ofertantului generalizat și abstractizat la nivelul activității societății, vizează abordarea oricărui proiect, nu identifică în mod clar, punctual, cum va aborda Ofertantul ... fiecare activitate în parte din acest proiect, pentru asigurarea execuției contractului. Este cel mult o parte introductivă a unei lucrări lipsite de analiză de bază.

Această prezentare, prin comparație, ar fi trebuit efectuată de intervenient, pentru a pune în evidență detaliile propriei Metodologii, în plus și în aplicarea caietului de sarcini, fapt care nu s-a întâmplat.

Intervenientul nici nu răspunde problemelor serioase ridicate cu privire la Graficul Gantt, faptul că singura activitate poziționată pe drumul critic este organizarea de șantier, pe lângă lipsa jaloanelor, a condiționalităților identificate în documentația de atribuire, etc.

Intervenientul omite să prezinte argumente în combaterea criticilor formulate de contestatoare.

Intervenientul face trimitere în cererea de intervenție la paginile din propunerea tehnică fără a prezenta aceleași aspecte din caietele de sarcini, pentru că s-ar fi văzut fără dubiu că s-a rezumat la copierea caietelor de sarcini. Verificarea caietelor de sarcini indică în mod clar faptul că Metodologia depusă de intervenient se rezumă la copierea caietelor de sarcini, ceea ce este interzis de către autoritatea contractantă.

6. Și programul calității este afectat de același neajuns – nu este un program adaptat unei metodologii de lucru proprie, ci un program general, inspirat de programul calității pregătit de proiectant.

Conform cerinței de la Cap. 4 - pag 10/31, din caietul de sarcini, în pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile descrise în continuare....*Oferta trebuie să includă obligatoriu măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia, pentru toate riscurile menționate mai sus.*

În Formularul Propunerii Tehince, la pagina 6, este impusă forma de mai jos de prezentare a planului de management al riscurilor, această structură lipsind din propunerea tehnică a ofertantului:

Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea a riscurilor identificate)	Activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) care include măsurile respective
<i>[introduceți riscurile identificate]</i>	<i>[descrieți măsurile propuse ca parte a strategiei de risc]</i>	<i>[prezentați activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) unde este reflectată măsura propusă]</i>

Or, ofertantul a transmis un plan general al organizării activității, nu un plan particularizat al proiectului la care se referă, ceea ce reprezintă un motiv de descalificare a Ofertei ...

Intervenientul afirmă că aceste documente/informații există, dar simpla includere a unor capitole în propunerea tehnică, fără a respecta cerințele de elaborare a acestor documentații nu validează documentele în cauză.

7. Referitor la propunerea financiară, intervenientul se limitează la a afirma că propunerea financiară este în acord cu propunerea tehnică, fără niciun argument în sprijinul acestei afirmații.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 424.073 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208633152/1/06.12.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „INV – 3/2022 Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea ANIF, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 3 loturi”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 29.841.606,71 lei, iar cea a lotului 2, vizat de prezenta contestație, de 21.203.618,92 lei.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a formulat contestație SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul al doilea, criticând oferta câștigătoare depusă de Asociera SC ... SRL, pe care o consideră inacceptabilă și neconformă.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC Asociera SC ... SRL, ofertanta clasată pe primul loc, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că Asociera SC ... SRL are interesul să stea în cauză, fiind interesată în menținerea rezultatului procedurii, respectiv atribuirea contractului către asociere. Prin urmare, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată.

Pe fondul contestației, cu privire la critica referitoare la nementionarea în anexa la formularul de ofertă a proporției de lucrări ce urmează a fi executată de subcontractant, contestatoarea invocă aspecte pe care ea însăși le consideră formale, respectiv faptul că în anexa la formularul de ofertă nu ar fi incluse informații referitoare la subcontractant. Contestatoarea recunoaște, însă, că există acord de asociere unde sunt menționate informații referitoare la subcontractant, dar consideră că nu pot suplini lipsa lor din anexa la formularul de ofertă.

Consiliul va respinge critica drept nefondată pentru următoarele motive:

- Chiar dacă există o astfel de solicitare în documentație, în conținutul ofertei există informația a cărei lipsă o invocă, după cum chiar contestatoarea recunoaște, deci o eventuală respingere pe aspect pur formal ar fi o măsură neproportională, inadecvată;
- Apărările contestatoarei sunt contradictorii, arătând, pe de o parte, că autoritatea contractantă poate solicita clarificări, pe aspectul invocat, dar nu a făcut acest lucru, iar pe de altă parte, că aspectul sesizat este imposibil de remediat, oferta fiind inacceptabilă.

Cea de-a doua critică vizează modificarea substanțială a ofertei prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat o listă semnificativă de clarificări ofertantei câștigătoare.

Consiliul, verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, constată că aceasta a respectat principiul tratamentului egal în procesul de clarificare a ofertelor, adresând clarificări tuturor operatorilor economici, inclusiv contestatoarei. De asemenea, nu numărul clarificărilor este relevant, ci amploarea elementelor vizate de clarificare, respectiv depășirea caracterului formal sau de confirmare, de îndreptare a unor erori sau corecturi ale unor vicii de formă. Legislația achizițiilor publice nu impune prezentarea de oferte perfecte, ci permite o seamă de corecturi, cu condiția de a nu se modifica substanțial oferta depusă, transformându-se dintr-o ofertă nrconformă într-una conformă. Pentru a stabili dacă solicitările de clarificări și răspunsurile depuse de

ofertanta câștigătoare respectă prevederile legale, Consiliul urmează a le analiza pe fiecare în parte. Numai după această analiză detaliată se va putea stabili dacă solicitarea vizează aspecte formale sau de confirmare ori vizează modificări esențiale ale ofertei depuse

Astfel, prima solicitare se referă la prezentarea sistărilor în graficul GANTT. Aceasta este în strânsă legătură cu cea de-a treia solicitare, respectiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute și perioadele de restricții în execuția unor activități.

Ofertanta câștigătoare a răspuns după cum urmează:

„În Graficul de tip Gantt prezentat s-a folosit o DATA START arbitrar aleasă, deoarece prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat o DATA START pentru întocmirea planificării lucrărilor.

- ofertantul și-a asumat prin însușirea Condițiilor Contractuale, inclusiv Clauza 3.5 Prelungirea duratei de execuție, în consecință nu va uza de întreruperile contractuale altele decât cele stipulate în Contract pentru a solicita prelungirea duratei de execuție.

- Activitățile programate în perioada de timp friguros unde potrivit solicitării din fisa de date *"La elaborarea graficului, ofertanții vor trebui să țină cont de faptul că în perioadele de timp friguros, lucrările pot fi întrerupte temporar"* au fost planificate astfel încât să poată fi realizate și în condițiile în care va fi necesară elaborarea unui Proiect de Organizarea execuției pe timp friguros.

- Astfel cu referire la activitatea din poziția 18, 0003.2.2 Șarpanta SPR Baital, intervenienta a planificat această activitate în 26 zile, ceea ce presupune că față de cele 1032 ore, manopera necesară execuției lucrărilor, echipa să lucreze 39.69 ore/zi, adică ar fi necesară o echipă de 4.9 (5) muncitori.

- Potrivit alocărilor de resurse (lista de resurse poziția 8 activitatea Șarpantă SPR Baital) pentru această activitate echipa este dimensionată la 11 muncitori, ceea ce presupune că lucrarea poate fi executată în jumătatea timpului planificat.

- Lucrările de Organizare șantier OS sunt menținute pe toată durata Contractului, montarea și demontarea lor fiind posibilă fără interferența cu timpul friguros.

- Potrivit Normativelor în vigoare și precizărilor Inspectoratului de Stat în Construcții lucrările de construire se pot executa și pe timp friguros cu adoptarea de măsuri specifice:

„În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprinzând între 15 noiembrie și 15 martie. Conform CI 6-1984, punctul 1.6., perioada 15

noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare. Astfel, pentru lucrările derulate în această perioadă veți lua măsuri în sensul: - elaborării Proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros, conform Capitolului 3 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente indicativ C 16-84; - menținerii unei evidențe a lucrărilor executate în perioada de timp friguros, cuprinzând înregistrările specificate în Capitolul 5 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”, indicativ C 16-84. Executanții lucrărilor de construcții trebuie să aibă întocmit și să prezinte, la solicitarea inspectorilor în construcții, proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros, împreună cu măsurile ce condiționează realizarea acestora. "

- De aceste prevederi intervenienta a ținut seama și la programarea lucrărilor aferente obiectelor din pozițiile 33, 38. 46, 50 respectiv Demontarea și montarea conductei de aducțiune, instalații electrice interioare, Reabilitare canal CA1 Borcea și Reabilitare canal CA2 km 0+000-km 3+461.

- Potrivit Tabelului de precedentă în planificarea lucrărilor, aceste activități au rezerve de timp care permit execuția lor fără afectarea Planificării activităților Contractului.

Totodată, în conformitate cu Clauza 17. Programul de Execuție din ACORD CONTRACTUAL. CONTRACTUL DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI "17.1. În termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor” ofertantul va întocmi un grafic general, bazat pe perioada stabilită prin contract (conform ordin de începere) care va respecta toate activitățile necesare pentru executarea Contractului, astfel încât să fie conform cu prevederile Contractului și realist de pus în practică.

Suplimentar în conformitate cu mențiunile de la pagina 8/31 din caietul de sarcini: Contractantul va prezenta, la cererea Autorității contractante, după semnarea contractului, Graficul de execuție, de detaliu actualizat, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție”.

Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele cu privire la graficul de execuție Gantt:

„Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele: (...)

4. Graficul general propus de realizare a investiției (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind:

- activitățile principale și subactivitățile acestora,
- succesiunea și duratele activităților,
- perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante,
- drumul critic,
- resursele alocate (personal, utilaje etc.),
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- perioadele cu restricții în executia unor activități,
- orice alte informații considerate relevante în acest scop; La elaborarea graficului general propus de realizare a investiției publice (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt).

La elaborarea graficului, ofertantii vor trebui să țină cont de faptul că în perioadele de timp fruguroase, lucrările pot fi întrerupte temporar. Ofertantii vor evidenția în mod transparent aceste perioade în cadrul graficului, estimând pentru aceste etape durate realiste, bazate pe experiența proprie. Se vor prezenta tehnicile de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului (Se va prezenta obligatoriu una dintre aceste tehnici de planificare explicitate, nefiind acceptată doar prezentarea tehnicii ci se vor prezenta calculele, variabilele proiectului și formulele/ecuațiile rezolvate ce au condus la rezultatul final pe baza cărora s-a întocmit programul de lucru), însoțite de graficul Gantt explicitat pe toate componentele sale, incluzând consumurile cu mâna de lucru, materiale, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”.

Astfel fiind concepută documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea potrivit acestor reguli, și nu să accepte o altă modalitate de prezentare a graficului. Văzând răspunsul ofertantului, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile din contestație. Astfel, răspunsul este vădit nerelevant, întrucât obligația de a depune

graficul Gantt revizuit după semnarea contractului nu îl scutește pe ofertant de prezentarea acestuia în cadrul ofertei, exact în modalitatea solicitată în documentația de atribuire. De altfel, chiar paragraful citat de ofertanta câștigătoare din Condițiile generale de contractare arată că graficul astfel revizuit se va întocmi în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor, deci inexistența informațiilor solicitate în cadrul ofertei nu poate fi acoperită după semnarea contractului.

Conformitatea ofertei se raportează pentru toate contractele de lucrări și la graficul de execuție, parte a propunerii tehnice deosebit de importantă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat ca relevant răspunsul ofertantului pe acest aspect, răspuns în conținutul căruia acesta recunoaște implicit că graficul său nu respectă prevederile documentației de atribuire, dar graficul revizuit le va respecta, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare, prin prisma răspunsului la clarificare formulat, în conformitate cu prevederile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate ignora propriile prevederi ale documentației de atribuire, iar evaluarea sa trebuie să aibă în vedere dacă răspunsul formulat de ofertanta câștigătoare este de natură a lămuri aspectele ce s-au dorit clarificate, respectiv dacă acesta a arătat unde sunt prezentate sistările în graficul Gantt prezentat. De altfel, contestatoarea susține, în conținutul documentelor depuse, și alte neconformități ale graficului Gantt prezentat, ori din conținutul documentelor întocmite de autoritatea contractantă, rezultă că ea a acceptat răspunsul oferit de contestatoare, nefinalizând analiza acestui document.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sub acest aspect, ci a considerat relevant răspunsul la clarificări, Consiliul nu va analiza nici el graficul Gantt prezentat, ci consideră necesară întoarcerea ofertei la această etapă a evaluării, rolul său fiind acela de a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele, și nu de a face el însuși evaluarea.

Consiliul reține că motivarea de mai sus este valabilă și pentru cea de-a treia solicitare, respectiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute și perioadele de restricții în execuția unor activități.

În ceea ce privește analiza traseelor de aprovizionare, Consiliul reține că o astfel de solicitare de clarificări este una pur formală, iar ofertantul a răspuns relevant. Aceeași concluzie este reținută și în ceea ce privește prezentarea diplomei unui specialist, completarea fiind una pur formală, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Cea de-a cincea solicitare de clarificări are următorul conținut:

În Formularul F3, liste de cantități de lucrări explicați diferențe:

- la devizul *Lucrări de arhitectură SPR Baital, la simbol RPCJ35A1 Glet de var-ipsos ofertantul are cantitatea de 7.025 mp iar proiectantul 702,5 mp;*
- la devizul *Lucrări de arhitectură SPR Baital, la simbolul CK04A+, ferestre din PVC ofertantul are cantitatea de 55,35 mp, iar proiectantul de 5,75 mp;*
- la devizul *Lucrări de arhitectură SPR Baital, la simbolul 8000567, fereastră aluminiu ofertantul are cantitatea de 55,35 mp, iar proiectantul, 5,75 mp;*
- la devizul *Lucrări de arhitectură SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 2100995, pentru beton de ziment B400 , iar proiectantul a folosit 11316852;*
- la devizul *Șarpantă SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 20019263, pentru beton marca C 20/25, iar proiectantul a folosit simbolul 11415003;*
- la devizul *Șarpantă post TRAFO, ofertantul a folosit simbolul 20019263, pentru beton marca C 20/25, iar proiectantul a folosit simbolul 11415003;*
- la devizul *Masive de ancoraj pe conducta de refulare, ofertantul a folosit articolul RLE2ICN26 Sondaj în pământ pentru identificarea traseului de cabluri - 60 bucăți, iar proiectantul a folosit simbolul RLE2ICN26A Finisarea manuală a săpăturilor 60 mp (se observă că sunt diferențe între simboluri, denumirea operației și unitatea de măsură);*
- la devizul *Platforme betonate SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 2100995, pentru beton de ciment B400, iar proiectantul a folosit 11316852;*
- ofertantul a dublat articolul de deviz H2D33A1 la devizul *Demontarea și montarea conductei de aducțiune;*
- la devizul *Reabilitare canal CA 2 Borcea ofertantul a folosit simbolul TSC03B1 Săpătură mecanică cu excavatorul 380,71 mc în loc de TSG03B1 Defrișarea manuală a suprafețelor împădurite 380,71 mp;*
- la devizul *Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4801892 cablu energie în loc de 11808643;*
- la devizul *Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4801892 cablu energie, în loc de 11405823;*
- la devizul *Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4801907 cablu energie în loc de 11808645;*
- la devizul *Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul 4803242 cablu energie în loc de 4700019;*
- la devizul *Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul YC01 diferență preț materiale în loc de YC06;*
- la devizul *Instalații electrice interioare SPR Baital, ofertantul a folosit simbolul YC01 diferență preț materiale în loc de YC07;*
- la devizul *Instalații electrice de automatizare ofertantul a folosit simbolul 4811500 cablu energie în loc de 4700020;*

- la devizul *Instalații electrice de automatizare* ofertantul a folosit simbolul 4802975 cablu energie în loc de 4700021;
- la devizul *Instalații electrice de automatizare* ofertantul a folosit simbolul 4802585 cablu energie în loc de 4700021;
- la devizul *Instalații electrice de automatizare* ofertantul a folosit simbolul YC01 diferență preț materiale în loc de YC10;
- la devizul *instalații TV* ofertantul a folosit simbolul 3270325 cablu UTP, iar proiectantul a folosit 20020662.

Consiliul reține că o normă de deviz descrie un proces tehnologic. Norma conține informații despre condițiile de execuție, tehnologii și cantitățile de resurse necesare pentru realizarea unei cantități unitare din respectivul proces.

Codul unei variante se mai numeste și simbol. Rolul codului este de a identifica în mod unic varianta unei norme de deviz.

Astfel, este necesar a se identifica dacă erorile constatate se înscriu în categoria abaterilor tehnice minore, respectiv autoritatea contractantă să verifice incidența art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, prin cuantificarea valorilor elementele corectate, fiind necesară reevaluarea ofertei pe acest aspect, respectiv să se verifice dacă schimbarea normei are ca efect și schimbarea materialelor în ceea ce privește calitate și cantități.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a documentului „Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea Cerințe specifice de managementul contractului”, Consiliul reține că într-adevăr, această parte a propunerii tehnice a fost prezentată prin răspunsul la clarificări, regăsindu-se la pag. 5-15 din acest document. Prin urmare, Consiliul reține că ne aflăm în prezența unei completări a propunerii tehnice, care nu este una formală sau de confirmare.

În ceea ce privește solicitarea de depunere a fișelor tehnice F5 asumate de producător/furnizor, intervenienta susține în cererea sa de intervenție că aceste documente s-ar regăsi în ofertă, fără, însă, a indica unde anume se regăsesc.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că la filele 670-674 și 680-699 se regăsesc fișele tehnice, dar din conținutul lor nu rezultă ce, anume, utilaj s-ar fi oferit, completarea formularului reprezentând doar o simplă copie a coloanei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel cum a fost întocmită de proiectant. Astfel, nu se arată modelul utilajului/echipamentului tehnic, producătorul, specificațiile concrete etc, neexistând, practic, o individualizare a ofertei.

Consiliul reține că în urma solicitărilor de clarificări, prin care i s-a solicitat ofertantei câștigătoare depunerea fișelor tehnice F5 asumate de producător/furnizor, și fișele E, ofertanta câștigătoare a depus aceleași

fișe tehnice, cu ștampila unor societăți, fără a se ști dacă acestea sunt producători sau distribuitori, deci nu se știe, nici la acest moment, care sunt utilajele și componentele oferite, autoritatea contractantă nerealizând verificări pe acest aspect. Consiliul nu a identificat în ofertă broșuri, cărți tehnice, desene etc. din care să rezulte conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru utilajele/echipamentele tehnologice oferite, iar specificațiile tehnice nu fac trimitere la un anumit utilaj/echipament oferit. Astfel, nici la acest moment nu se cunoaște, de pildă, ce pompe, robineți, manometre, senzori de presiune, centrale de semnalizare, detectori de fum etc. au fost oferite, respectiv ce model și al cărui producător, iar autoritatea contractantă nu a realizat o asemenea verificare. Simpla copiere a specificațiilor din fișele tehnice nu echivalează cu ofertarea unor utilaje, fiind puțin probabil să existe mai multe utilaje complexe cu specificații identice, în amănunt, așa cum s-au solicitat în documentație. Pot exista, însă, utilaje superioare, ori din fișa tehnică trebuia să rezulte specificațiile exacte ale utilajului oferit. De altfel, a solicita precizarea producătorului pe calea clarificărilor ar fi fost o clarificare ce nu poate fi încadrată în categoria celor formale sau de confirmare, ci ar fi permis completarea propunerii tehnice într-o manieră ce excede prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare prin verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice în raport cu informațiile din ofertă. Consiliul mai reține că solicitarea de clarificări a autorității contractante a avut un singur obiectiv, respectiv asumarea de către producător/furnizor, fără, însă, a se solicita și precizarea modelului oferit și depunerea de documente suport pentru aceste utilaje. Astfel, se reține că evaluarea realizată este sumară, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice sub aspectul utilajelor și echipamentelor tehnice oferite.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări este nerelevant cel puțin sub aspectul graficului Gantt și incomplet pe celelalte aspecte arătate, astfel că autoritatea contractantă trebuia să constate incidența art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, sub aspectul fișelor tehnice, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul imprecis al ofertei, respectiv faptul că nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu se arată care, anume, sunt utilajele/echipamentele tehnologice oferite, respectiv pompa x a producătorului y, neputându-se stabili conformitatea acestor utilaje. Faptul că există un formular Fișă tehnică în cadrul documentației nu înseamnă că operatorul doar va copia specificațiile stabilite de proiectant, ci acesta trebuie să își individualizeze oferta prin indicarea clară a utilajelor oferite.

Consiliul reține, în acest sens, că în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 6 din cadrul Răspunsului consolidat nr. 15882/12.08.2022, se arată că lipsa listelor cu utilajele/echipamentele oferite, a fișelor tehnice aferente (formularele F5) completate corespunzător cerințelor din caietul de sarcini și anumite de producător/furnizor și a listelor de resurse materiale cu producătorii/furnizorii desemnați sunt prevăzute în documentație sub sancțiunea respingerii ofertelor, ori nici în acest moment nu se cunoaște care sunt echipamentele oferite, în lipsa indicării exacte a acestora.

Consiliul va respinge, însă, critica referitoare la lipsa declarației de acceptare a clauzelor contractuale, din moment ce modelul de contract a fost acceptat, fiind semnat de ofertanta câștigătoare. Depunerea ulterioară a unui astfel de document este o clarificare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor legale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea structurii formularului de propunere tehnică, Consiliul a reținut că un ofertant nu poate fi respins dacă informațiile se regăsesc în ofertă. Cu toate acestea, toate solicitările minimale din caietul de sarcini trebuie să se regăsească în ofertă, iar în evaluarea realizată trebuie să fie indicat locul exact unde sunt cuprinse informațiile solicitate.

Consiliul reține că societatea contestatoare arată că în ofertă nu se regăsește rezumatul propunerii tehnice, deși autoritatea contractantă pretinde că s-ar regăsi.

Rolul Consiliului nu este, însă, acela de a realiza el însuși evaluarea ofertelor, respectiv să identifice fiecare element al ofertei, în lipsa prezetării lor exacte de către autoritatea contractantă. Astfel, deși ofertanta câștigătoare a formulat cerere de intervenție în cauză, aceasta nu arată unde s-ar regăsi această parte a ofertei.

Este de remarcat și faptul că apărările autorității contractante sunt sumare, generale, aceasta neprezentând argumente din care să rezulte că acest rezumat, solicitat expres, s-ar regăsi în propunerea tehnică. De asemenea, contestatoarea invocă lipsa metodologiei proprii de execuție.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției se stabilesc următoarele: „*Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în modelele de formulare din Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:*

1. Rezumatul Propunerii Tehnice;

2. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații:

- *abordarea generală și coordonarea activităților,*

- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,
- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției,
- structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul),
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,
- adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile,
- orice alte informații considerate relevante în acest scop

3. Planul de management al calitatii în cadrul Contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calitatii activitatilor desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defectiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calitatii, etc.

Procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

- a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;
- b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate;
- c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 –privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

Obs: Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză. (INVESTITII)“.

Verificând propunerea tehnică prezentată, Consiliul nu a identificat rezumatul propunerii tehnice.

De asemenea, în cap. Metodologia de executare a lucrărilor, aceasta nu cuprinde informațiile solicitate expres de autoritatea contractantă, oferta abundând de expresii de genul „se recomandă”, „se propune”, „de regulă”, fără a se realiza detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, așa cum se solicită în documentația de atribuire. Consiliul reține că propunerea tehnică astfel cum este cuprinsă la acest capitol reprezintă o copie a prevederilor caietului de sarcini, fără a se realiza o minimă intervenție a ofertantului asupra acestor prevederi. Astfel, este reală susținerea contestatoarei potrivit căreia în oferta tehnică nu sunt evidențiate metodologiile proprii de execuție, nu sunt evidențiate constrângerile specifice amplasamentului, alocarea resurselor materiale, umane și a utilajelor pe fiecare activitate în parte etc.

Consiliul reține, astfel, cu caracter exemplificativ, unele dintre argumentele contestatoarei, cum ar fi cel referitor la trasarea lucrărilor (pag. 19-21 din Propunerea tehnică). În documentația de atribuire se face referire la acest aspect la pag. 14 din volumul 1- memoriu general, pag. 6 din caietul de sarcini (informații generale pentru contractant), pag. 7 din Memoriul PAC, pag. 47 din caietul de sarcini pentru construcții. În propunerea tehnică, la pag. 20, ofertanta câștigătoare precizează că „Metoda de trasare folosită trebuie astfel aleasă încât să corespundă gradului de precizie cerut construcției respective”. Ori așa cum corect arată contestatoarea, în cadrul ofertei trebuie arătate metodele concrete folosite de ofertant, și nu la modul general, așa cum se solicită în documentația de atribuire. Documentația de atribuire nu poate trimite la o anumită metodă care ar favoriza un ofertant, pe când propunerea tehnică trebuie să indice concret metodele și tehnologiile folosite de acesta.

Astfel, ofertantul trebuie să își personalizeze oferta, ținând seama de resursele sale, echipamente și personalul de care dispune, și nu să copieze documentația de atribuire.

Consiliul reține că este necesară reevaluarea propunerii tehnice, respectiv autoritatea contractantă trebuie să urmărească dacă propunerea tehnică este adaptată tehnologiilor prezentate de ofertant, dacă există un plan al calității adaptat pentru lucrare, dacă există prezentate materialele și resursele necesare, fiind evident că evaluarea realizată este viciată. Simpla copie a unor pagini din caietul de sarcini nu reprezintă, în sine, o neconformitate, dacă operatorul a cuprins și elementele solicitate în fișa de date, în caietele de sarcini și în formularul de propunere tehnică. Consiliul nu poate fi chemat să realizeze evaluarea oferelor *in integrum*, aceasta fiind sarcina comisiei de evaluare.

Cu privire la GARANȚIILE EXTINSE LA ECHIPAMENTE, de 5 ani, contestatoarea susține că acestea lipsesc atât de la funizori, cât și de la

producător, că nu există nicio declarație a ofertantului care să preia aceasta garanție cu reflectarea acesteia în propunerea financiară.

Consiliul reține că în Clarificarea nr. 4 din răspunsul consolidat nr. 15882/12.08.2022, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Garanția lucrărilor este de 60 luni de la data Recepției la terminarea lucrărilor/a punerii în funcțiune a utilajelor/echipamentelor, conform HG nr. 51/1996. Pentru lotul nr. 2, se modifică și cap. 61.6 din acordul contractual, în sensul că garanția lucrărilor este de 60 luni de la data Recepției la terminarea lucrărilor/a punerii în funcțiune a utilajelor/echipamentelor, conform HG nr. 51/1996”.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul aceluiași răspuns consolidat, autoritatea contractantă a publicat și o serie de fișe tehnice pentru utilaje, în care garanția este menționată diferit pe fiecare tip de utilaj, respectiv „6 luni de la punerea în funcțiune dar nu mai mult de 12 luni de la livrare”,

„24 luni de la punerea în funcțiune dar nu mai mult de 36 luni de la livrare”, prevederi similare existând și în restul fișelor tehnice din documentația de atribuire.

Consiliul reține, astfel, că documentația de atribuire astfel cum a fost slarificată are un profund caracter neclar, neexistând unitate terminologică în ceea ce privește garanția. Nicăieri Consiliul nu a identificat vreo dispoziție (și nici contestatoarea nu a arătat că ar exista) din care să rezulte că operatorii ar fi obligați să prezinte o garanție extinsă pentru utilaje cu costurile aferente. Dimpotrivă, aceeași clarificare se referă la o garanție de 60 luni pentru construcții și utilaje, dar, în același timp, în fișele tehnice sunt prevăzute garanții individuale pentru utilajele și echipamentele tehnologice, toate fiind cu mențiunea „dar nu mai mult de”, cea mai mare fiind de 3 ani. Astfel, dacă operatorii ar fi prevăzut în fișele tehnice din ofertele lor o garanție de 5 ani, uzual întâlnită pe piața de profil, ar fi încălcat prevederile speciale referitoare la interdicția unei garanții mai mari decât cea prevăzută în fișă. Dacă au prevăzut garanția trecută în fișă, atunci încalcă prevederea astfel clarificată. Deci, în orice situație, autoritatea contractantă a produs confuzie în rândul ofertanților în ceea ce privește garanția utilajelor, aspect ce va fi de natură a crea numeroase litigii în etapa de exploatare a investițiilor în perioada de garanție.

Consiliul reține, astfel, că și oferta câștigătoare reflectă aceeași confuzie din documentație, în formularul de ofertă fiind menționată o garanție de 60 luni, în schimb, în fișele tehnice individuale ale utilajelor/echipamentelor tehnologice fiind menționată garanția solicitată în documentație, neexistând, astfel, motiv de respingere a acestei oferte pe acest aspect.

Un astfel de motiv ar conduce, însă, la posibilitatea anulării procedurii de atribuire, dacă se va considera că ofertanții au fost induși în eroare, ori o astfel de critică nu a fost invocată până în acest moment,

această eroare semnificativă a documentației de atribuire nefiind sesizată de operatorii economici în timp util.

Cu privire la critica referitoare la nedeținerea de către subcontractantul ...a atestatului de lucrări de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului nr. 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Îmbunătățirilor Funciare, rezultat dintr-un act normativ obligatoriu, această critică va fi respinsă ca nefondată. Documentația de atribuire este cea care prevede regulile de întocmire a ofertelor, ceea ce nu este prevăzut în documentație dar este prevăzut în legi speciale pentru etapa de execuție a lucrărilor fiind obligatoriu de urmărit în această etapă.

Practica națională a oscilat în această chestiune, stabilindu-se o orientare majoritară în cursul anului 2022, în sensul că admisibilitatea unei oferte se raportează strict la prevederile documentației de atribuire, și nu prin raportare la prevederi ale legislației speciale.

Consiliul nu poate admite, însă, ca valid argumentul autorității contractante potrivit căruia și contestatoarea și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, deoarece acest lucru arată că modalitatea de evaluare a ofertelor este greșită. Deocamdată, nu au fost formulate niciun fel de critici cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, nici pe calea contestației și nici pe calea intervenției, deci în discuție nu este această ofertă.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară, Consiliul nu poate reține că aceasta ar fi neobișnuit de scăzută, în condițiile în care dispozițiile legale stabilesc o limită de 80% pentru a fi considerată astfel, ori oferta câștigătoare reprezintă 81,20% din valoarea estimată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și va dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 69 (șaizeci și nouă) pagini.

...