



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1889/C6/2055, 2065

Data: 11.06.2026

Prin contestația nr. 3571/25.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38560/26.05.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2055), cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 10577/12.05.2026 (publicată în SEAP în data de 13.05.2026) reprezentând răspunsul consolidat de clarificare la întrebările adresate de operatorii economici în legătură cu cerințele incluse în documentația de atribuire întocmită de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului cadru privind lucrări de întreținere și reparații la clădirile publice și la unitățile școlare, aflate în administrarea Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Proiecția Mediului, lotul 2, s-a solicitat:

a) suspendarea procedurii de atribuire, pentru lotul 2, până la soluționarea contestației;

b) anularea parțială a adresei nr. 10577/12.05.2026, respectiv în partea în care autoritatea contractantă, fie nu a răspuns solicitărilor de clarificare în legătură cu modul de elaborare a propunerii financiare, fie a furnizat răspunsuri care introduc cerințe contradictorii/neclare și care fac imposibilă elaborarea propunerii financiare pentru achiziția ce face obiectul lotului 2;

c) obligarea autorității contractante să furnizeze răspunsuri clare la solicitările operatorilor economici astfel încât aceștia să aibă la

dispoziție informații complete și precise cu privire la modul în care trebuie elaborată propunerea financiară pentru lotul 2;

d) dispunerea prelungirii perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2006 astfel încât operatorii economici să dispună de o perioadă de timp rezonabilă pentru elaborarea ofertei financiare prin raportare la răspunsurile de clarificare ce urmează a fi publicate de autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 687/25.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38605/26.05.2026, formulată de SA, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, împotriva răspunsului consolidat + Liste de cantități cu nr. 10577/12.05.2026 publicat în data de 13.05.2026, întocmită de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- > suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- > anularea în parte a răspunsului consolidat + Liste de cantități nr. 10577/12.05.2026, publicate în SEAP la data de 13.05.2026, în ceea ce privește răspunsurile neclare, incomplete și contradictorii referitoare la listele de cantități, factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*” și cerințele tehnice/documentare neclarificate;

- > obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, prin publicarea în SEAP a unei documentații revizuite, clare, complete și corelate;

- > obligarea autorității contractante la transmiterea/modificarea/publicarea unor liste de cantități revizuite, clare și complete, care să cuprindă pentru fiecare poziție/articol de deviz: U.M. unică, cantitate, descriere tehnică completă, specificații tehnice minime și delimitarea expresă între procurare material, manoperă, transport, manipulare, probe/verificări și alte operațiuni incluse în prețul unitar;

- > obligarea autorității contractante la modificarea/completarea factorului de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, prin stabilirea unei metode clare, obiective și verificabile de acordare a punctajului, care să includă cel puțin: limita superioară/procentul maxim punctabil, documentele justificative necesare la momentul ofertării, modalitatea de verificare ex-ante a realismului procentului asumat și regula expresă privind nepunctarea/respingerea valorilor nerealiste sau imposibil de fundamentat tehnic;

- > în subsidiar față de capătul anterior, eliminarea sau reformularea factorului de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate stabili o metodologie obiectivă și verificabilă de aplicare;

> obligarea autorității contractante să clarifice/modifice cerința privind dispeceratul, prin indicarea expresă a documentelor care trebuie depuse la momentul ofertării, a formei și conținutului obligatoriu al „*conceptului de dispecerat*”, a momentului la care se verifică existența efectivă a dispeceratului și a condițiilor în care o declarație pe propria răspundere este sau nu suficientă;

> decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 30 de zile de la publicarea în SEAP a documentației revizuite, complete, clare și precise;

> în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată că nu se pot lua care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2055/2026 și dosar nr. 2065/2026, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SA a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 212399639/1 din data de 28.05.2026, eliberată de CEC BANK SA Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 220.000,00 lei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39806/29.05.2026.

....., prin adresele nr. 11812/28.05./2026 și 12297/03.06.2026, înregistrate la Consiliu cu nr. 39541/28.05.2026, respectiv nr. 40984/03.06.2026, a transmis punct de vedere prin care a adoptat

Prin adresa nr. 709/03.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 41200/04.06.2026, ... SA renunță la contestația formulată datorită măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, solicitând, totodată, restituirea cauțiunii constituite în cauză.

Prin adresa nr. 3691/05.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 41857/08.06.2026, ... SRL menționează că își retrage contestația, deoarece nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit

căroră Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestațiile formulate de SRL și SA, în contradictoriu cu

În baza dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile SA și SRL de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămase fără obiect.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

În analizarea cererii de restituire a cauțiunii, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale ale art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(6) Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. În termen de 2 zile de la data solicitării contestatorului sau a Consiliului autoritatea contractantă are obligația să transmită răspunsul.

(7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, în speță, decizia C.N.S.C. **nu a rămas definitivă la data formulării cererii de restituire a cauțiunii.**

În raport de cele reținute mai sus, având în vedere că la data pronunțării prezentei, decizia CNSC nu a rămas definitivă, în temeiul art. 611 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea formulată de către societatea SA privind restituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de SRL și SA, în contradictoriu cu

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii aferentă dosarului nr. 2065/2026, formulată de către societatea SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 5 pagini.