

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11079/20.02.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director General, împotriva adresei nr. 2018/13.02.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii pentru Lot 11 - Sistem robotizat pentru recuperarea membrelor;

2. Revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor noastre privind neconformitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător -

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2018/13.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat mai multe neconcordanțe între specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și oferta tehnică depusă de

Astfel, pentru fișa tehnică *Lot 11 - Sistem robotizat pentru recuperarea membrelor*, susține contestatorul faptul că ofertantul

a depus în vederea verificării corespondenței conformității tehnice un document (broșură/pliant) care nu doar că nu este în concordanță cu specificațiile produsului ofertat prezentate pe site, dar nu este în concordanță nici cu pliantul producătorului.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul prezintă în format tabelar specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini versus specificații tehnice pliant depus în ofertă și specificații tehnice pliant de pe site-ul producătorului, astfel:

Specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini	Specificații tehnice pliant depus în cadrul procedurii de	Specificații tehnice pliant de pe site-ul producătorului https://tyromotion.com/en/products/lexo/
Să accepte pacienți copii cu înălțimea între 90-120 cm	Kitul pediatric permite tratamentul pacienților între 90-120cm	Pe site-ul producătorului sunt următoarele valori: 39" - 78" (99,06 cm - 198,12 cm) ...
Să accepte pacienți adulți cu înălțimea cuprinsă în intervalul 120- 210 cm	Interval înălțime pacienți adulți 120-210 cm	Interval înălțime 130-200 cm ...
Dimensiunile dispozitivului: Lungime: 220 cm Lățime: 101 cm Înălțime: 270 cm	Dimensiuni Lungime-220 cm Lățime -1140 cm Înălțime: 2310 cm.	Dimensiuni: Lungime-359 cm Lățime - 114 cm Înălțime: 231 cm.
Greutate: 800 kg	Greutate: 750 kg în pliant dar pe site Procardia este trecută ca „Masa dispozitiv: 930 kg”, https://neurorehab.procardia.ro ...	Pe site-ul producătorului nu apare specificata greutate dispozitiv
Sa conțină 4 dimensiuni de hamuri (S pentru pacienții pediatrici; M, L, XL pentru adulți)	Sistem de hamuri cu următoarele dimensiuni S, M, L, XL pe pliantul din procedura iar pe site Procardia „3 seturi de ham susținere corp (mărimi S, M, L)”, https://neurorehab.procardia.ro ...	Full-Harness-System în size S, M, L - specificație producător atașată pag. 1 din 5 poziția 16
Plăcile pentru picioare sa fie echipate cu 8 senzori de presiune și feedback haptic	(8 senzori in platformele pt. picioare) dar nu se regăsește pe site-ul producătorului	Two force sensors per foot plate for spontaneous activity detection - Specificație tehnice Producător atașate. Pag. 1 poziția 15.
Sa aibă feedback haptic	În broșura depusă apare că au acest tip de filtru	Nu apare nici pe site-ul producătorului nici în specificațiile tehnice ale echipamentului de la

		producător atașate.
Lungimea pașilor: 27-62 cm	între cel puțin 27 și 62cm	Stride length in cm : 30-70 cm ...
Lățimea plăcii pentru picioare sa fie reglabilă: 9-19 cm	Reglarea lățimii pașilor Poziția internă (1): lățimea pasului 9 cm Poziția de mijloc (2): lățimea pasului 16 cm Poziția externă (2): lățimea pasului 20 cm	Stride width: 12-20 cm - specificație tehnica producător pag. 4 din 5 poziția 17
Sa aibă tabletă de minim 10 inch care sa poată fi plasată pe ambele părți ale dispozitivului	Tableta de 12 inch si 2 suporturi dedicate montabile pe ambele părți ale echipamentului	După cum se vede în Pliantul producătorului nu există tableta cu un monitor care nu poate fi amplasat pe ambele părți ale dispozitivului.

De asemenea, semnalează contestatorul, Certificatul CE cu nr. 459933 MR2 și respectiv Declarația de Conformitate din documentația depusă de către sunt expirate din data de 03.01.2024, respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatorul este de părere că operatorul economic nu are capacitatea de instalare, întreținere și reparare pentru dispozitive de recuperare active/pasive sau de reeducarea/recuperarea mersului, conform Avizului de funcționare pag. 2 din 5, prezentat de către acesta în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2690/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12824/27.02.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Evaluarea ofertelor tehnice s-a făcut de către comisia de evaluare pe baza informațiilor prezentate în ofertele tehnice depuse de ofertanți în SEAP, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Ofertantul a depus în SEAP oferta tehnică, [CN1072438/00013] CN107243 8 Propunere tehnica Lot 11 .zip.p7s., iar în urma evaluării documentelor s-a constatat ca aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, motiv pentru care a fost declarată conformă. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor

tehnice sunt prezentate în Proces-verbal nr. 15690/28.11.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

În Anexa Nr. 11 a caietului de sarcini, - SISTEM ROBOTIZAT PENTRU RECUPERAREA MEMBRELOR INFERIOARE, se solicită: „Dispozitivele medicale trebuie să îndeplinească cerințele directivei 93/42 EEC. Se va prezenta certificat CE emis de un organism notificat sau Declarația de conformitate a producătorului privind dispozitivul medical oferat, scanat în copie conform cu originalul. Certificat ISO 13485:2003 de la producător”. În propunerea tehnică a se regăsesc: 3.D Conformitate LEXO- copie, 4.D Conformitate LEXO traducere, 5. Cert ISO 13465-Tyromotion-copie, 6. Cert ISO 13485-Tyromotion traducere 7. EC Certificat Tyromotion-copie, 8. EC Certificat Tyromotion-traducere, 9. Declarație producător Tyromotion-copie și 10. Declarația producător Tyromotion-traducere din care reiese data de încheiere a perioadei de valabilitate prelungită până la 31.12.2028.

De asemenea, în Anexa Nr. 11 a Caietului de sarcini, - SISTEM ROBOTIZAT PENTRU RECUPERAREA MEMBRELOR INFERIOARE, se solicită: „Instalare și punere în funcțiune de către personal autorizat și instruit de producător, Declarație că echipamentul medical oferat, inclusiv accesoriile incluse precum și componentele software incluse (unde este cazul) vor fi upgrdate "la zi" cu ocazia punerii în funcțiune, iar în perioada de garanție toate upgrade-urile de software ale sistemelor de operare produse de firma producătoare pentru fiecare tip de echipament (unde este cazul) vor fi actualizate gratuit”; „Furnizorul asigură Service-ul gratuit prin personal autorizat și instruit în acest scop de către firma producătoare, la locul de funcționare a produsului. În perioada de valabilitate a garanției, furnizorul se obligă să efectueze minim 1 verificare tehnică/an. În urma verificărilor, furnizorul va emite și va pune la dispoziția beneficiarului buletinul de verificare tehnică.”, iar a prezentat *Declarație privind solicitările caietului de sarcini Lot 11. Sistem robotizat pentru recuperarea membrelor conform, în Propunere tehnică 12.Declarații solicitate*, îndeplinind astfel cerințele autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 536/24.02.20255.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de

achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor aferente lotului nr. 11 – sistem robotizat pentru recuperarea membrilor, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 1769/10.02.2025, în cadrul lotului nr. 11 au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora comisia a stabilit admisibilitatea acestora și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de

După cum rezultă din criticile contestației, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasament, apreciază că oferta este neconformă, sens în care prezintă o serie de specificații tehnice solicitate de autoritatea contractantă, pe care echipamentul propus de acesta nu le-ar îndeplini.

Raportat la natura criticilor din contestație, Consiliul reține relevanța următoarele cerințe din cuprinsul documentației de atribuire:

- *din fișa de date a achiziției:*

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va întocmi în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantii având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. - Se va completa Formularul nr. 3 „Formular Propunere tehnica” și Anexa formular 3 „Tabel detalii producător”

- Propunerea tehnica va fi întocmită și prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini, în acest sens se **va indica pentru fiecare produs component corespondența dintre solicitările beneficiarului și pagina/paginile din cataloage/fise tehnice/certificate de calitate, etc. emise de producător**, traduse în limba română.

- **Specificatiile tehnice prezentate în fisele tehnice sunt minimale și obligatorii.** Dacă propunerile tehnice pentru echipamentele oferite nu îndeplinesc condițiile tehnice prezentate, vor fi descalificate.

- **Oferta care va prezenta caracteristici tehnice inferioare sau care nu respecta cerințele prevăzute în Caietul de sarcini va avea ca efect declararea ofertei ”neconforma”.**

- *din caietul de sarcini*

I. Introducere

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ,

tehnic și de performanță, siguranță în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau alte asemenea. ...

3.3 Cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Operatorii economici vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din Anexele caietului de sarcini. Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă.

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice anexate și va conține descrierea produselor oferite. Propunerea tehnică va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care **se vor prezenta obligatoriu fișe tehnice, pliante, cataloage sau orice alte documente deținute de către producătorul acestora** din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Pentru prezentarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini se va completa Formularul nr. 3 „Formular Propunere tehnica” și Anexa formular 3 „Tabel detalii producător” atasat la Secțiunea „Formulare”. ...

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnică sau pliantă.

Fisele/cartile tehnice sau pliantele se vor numerota în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Fisele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant trebuie să fie traduse în limba română și încărcate în ordine cronologică.

În același sens, se mai reține că, în Anexa nr. 11 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o serie de caracteristici minime pe care *sistemul robotizat pentru recuperarea membrilor inferioare* dorit trebuie să le îndeplinească, ofertanții urmând să introducă, sub formă tabelară, pagina din fișele tehnice unde se regăsesc specificațiile tehnice solicitate, traduse în limba română, prin precizarea documentului relevant și pagina corespunzătoare pentru verificarea conformității.

Observă Consiliul că printre aceste caracteristici minime, se identifică și cele la care contestatorul face trimitere în criticile sale.

Se mai impune a fi precizat că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În soluționare, se reține că, față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără precizând că în urma evaluării documentelor din propunerea tehnică a „1.Formular nr 3_tehnic_Lexo_si Anexa” și „2.Prospect_Lexo” s-a constatat că aceasta corespunde cu cerințele

minimale din caietul de sarcini și a fost declarată conformă, astfel cum a fost consemnat în procesul-verbal nr. 15690/28.11.2024.

Analizând conținutul acestui proces-verbal, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului criticat se regăsește la pag. 9-14, unde, sub formă tabelară, sunt prezentate:

- *cerința minimă din caietul de sarcini,*
- *informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime,*
- *evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini,*
- *clarificări și răspunsul la clarificări...,*
- *evaluarea răspunsului primit,*
- *rezultatul evaluării.*

În rubricile aferente, comisia de evaluare a consemnat fiecare cerință minimă solicitată, informațiile prezentate în formularul de propunere tehnică a ofertantului, respectiv specificațiile ofertate, documentul și pagina unde se regăsește specificația respectivă, alături de concluzia *corespunde cu cerința minimă solicitată, cerință minimă îndeplinită*. Se constată că nu au fost solicitate clarificări.

Ca document care confirmă respectarea cerințelor, ofertantul a făcut trimitere la *prospectul* produsului ofertat, respectiv modelul Lexo al producătorului Tyromotion, an de fabricație 2024.

Acest document a fost considerat suficient de comisia de evaluare, după cum rezultă atât din mențiunile procesului-verbal nr. 15690/28.11.2024, cât și din apărările punctului de vedere.

În criticile sale, contestatorul enumeră o serie de specificații tehnice care, după cum se arată, parte din ele sunt susținute de prospectul depus în cadrul procedurii de, fără să se regăsească și în specificațiile tehnice care pot fi identificate pe site-ul producătorului Tyromotion, iar altele nu sunt conforme valorilor solicitate de autoritate pentru anumite caracteristici tehnice.

Efectuând propriile verificări, Consiliul constată realitatea aspectelor reclamate de contestator.

Cu titlu de exemplu, Consiliul constată că, în privința cerinței să accepte pacienți copii cu înălțimea între **90-120 cm**, în fișierul 1.Formular nr 3_tehnic_Lexo_si Anexe, ... a declarat în legătură cu cerința amintită Kitul pediatric permite tratamentul pacienților între 90-120cm, Prospect Pag.4.

În fișierul 2.Prospect_Lexo, este menționată această specificație însă, din informația regăsită pe site-ul producătorului [https://tyromotion.com/wp-content/uploads/2018/12/Einlegeblatt-LEXO_USHalfLetter_v01-20220721.pdf], se specifică Physiologically optimized positioning for height starting from 39 inch (*Poziționare optimizată fiziologic pentru înălțime începând de la 39 inch - traducerea Consiliului*), respectiv 39 inch-78 inch, ceea ce, în centimetri, unitate de măsură utilizată de autoritate, reprezintă **99,6 cm – 198,12 cm**.

De asemenea, în privința cerinței Să accepte pacienți adulți cu înălțimea cuprinsă în intervalul 120-210 cm, în fișierul 1.Formular nr 3_tehnic_Lexo_si Anexe, ... a declarat în legătură cu cerința amintită Interval inaltime pacienti adulti 120-210 cm, Prospect Pag.4.

În fișierul 2.Prospect_Lexo, este menționată această specificație însă, din informația regăsită pe site-ul producătorului [https://tyromotion.com/wp-content/uploads/2018/12/20_08-Factsheet-LEXO_v06_en_screen-1.pdf], se specifică 130-200 cm.

Mai mult, în privința dimensiunilor dispozitivului în Anexa nr.11 la caietul de sarcini: - Dimensiunile dispozitivului – Lungime 220cm, Lățime: **101 cm** și Înălțime **270 cm**, ... a indicat Dimensiuni (Lungimexlățimexînălțime): 220 x **1140 x 2310cm**, Prospect Pag.4, în timp ce pe site-ul producătorului, informație regăsită la aceeași adresă web amintită mai sus, produsul are dimensiunile lungime 359 cm, lățime 114 cm și înălțime 231 cm.

Similar, în privința cerinței Greutate: **800kg**. Lungime maximă pentru instalarea pacientului: 335 cm, ... a indicat Greutate: **750 kg**. Lungime pentru instalarea pacientului 325 cm. Prospect, pag.4.

După cum s-a arătat mai sus, în procesul-verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare a reținut corespondența specificațiilor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini cu specificațiile tehnice oferite de, deși, după cum lesne se poate observa, cel puțin în cazul ultimelor două specificații de mai sus, dimensiunile solicitate nu corespund nici măcar cu cele indicate de ofertant în formularul nr. 3 de propunere tehnică și în prospectul produsului, pag. 4, așa cum rezultă din extrasele de mai jos:

extras procesul-verbal nr. 15690/28.11.2024

Lățime: 101 cm Înălțime: 270 cm	Dimensiuni (Lungime x lățime x înălțime): 220 x 1140 x 2310 cm Prospect Pag 4	Correspunde cu cerința minimă solicitată		Cerință minimă îndeplinită
Greutate: 800 kg Lungime maximă pentru instalarea pacientului: 325 cm	DA Greutate: 750 kg Lungime pentru instalarea pacientului: 325 cm	Correspunde cu cerința minimă solicitată		Cerință minimă îndeplinită

extras formular nr. 3 de propunere tehnică

Lățime: 101 cmÎnălțime: 270 cm	(Lungimexlățimexînălțime): 220 x 1140 x 2310cm		
Greutate: 800 kg Lungime maximă pentru instalarea pacientului: 325 cm	Greutate: 750 kg Lungime pentru instalarea pacientului:		Prospect Pag 4

extras prospect_Lexo.pdf, pag.4 regăsit în oferta

Software-ul include, evaluări, module de terapie și strategii de mișcare

Kitul pediatric permite tratamentul pacienților între 90-170cm

Concluzia de conformitate cu cerința minimă este consemnată fără nicio explicație suplimentară din partea membrilor comisiei de evaluare, deși, cel puțin în privința respectivelor valori, ofertarea unor dimensiuni diferite este evidentă, după cum învederează și contestatorul.

Reamintește Consiliul că nici prin punctul de vedere autoritatea nu a adus explicații suplimentare, cu toate că situația de fapt indicată mai sus a fost expusă și de contestator în criticile sale.

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparentă, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia de conformitate la care s-a ajuns.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

În ceea ce privește îndeplinirea celorlalte cerințe tehnice la care contestatorul face referire în criticile sale, văzând probele administrate la dosarul cauzei, respectiv informațiile regăsite pe site-ul producătorului echipamentului oferat, informații care, în anumite cazuri, vin să contrazică caracteristicile tehnice declarate de, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la posibilitatea acestuia de a furniza un produs care să respecte toate caracteristicile solicitate. Informațiile de pe site-ul producătorului nu pot constitui, în mod singular, o probă suficientă pentru a stabili ne/conformitatea produsului, însă neconcordanțele sesizate cu privire la anumite specificații tehnice trebuie să conducă la clarificarea situației.

În contextul conturat, constatând că există un risc privind posibilitatea ca să poată furniza produsul în condițiile cerute, Consiliul stabilește că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte inclusiv prin parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul ei, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din ofertă, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestator.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură, în acord cu rigorile documentației de atribuire.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, ne/conformitatea ofertei

În ceea ce privește critica referitoare la capacitatea de instalare, întreținere și reparare pentru dispozitive de recuperare activ/pasiv sau de reeducarea/recuperarea mersului, Consiliul constată că, potrivit Avizului de funcționare emis pe numele, acesta este avizat să presteze activități de instalare și/sau mentenanță – întreținere și reparație- pentru următoarele grupe de dispozitive medicale:...22 Aparat recuperare/reabilitare membre superioare și inferioare, așadar dispozitive de tipul celui solicitat.

Relativ la critica referitoare la faptul certificatul CE și declarația de conformitate depuse de sunt expirate din data de 03.01.2024, înainte de data limită de depunere a ofertelor, se reține că, potrivit documentației de atribuire, Anexa nr.11, cap. B. *Caracteristici generale*, s-a solicitat Dispozitivele medicale trebuie să îndeplinească cerințele directivei 93/42 EEC. Se va prezenta certificat CE emis de un organism notificat sau Declarația de conformitate a producătorului privind dispozitivul medical oferat...

Autoritatea contractantă se apără arătând că, în oferta criticată, se regăsește fișierul 10.Declaratie producător Tyromotion – traducere.pdf. Aceasta reprezintă declarația producătorului în legătură cu Regulamentul (UE) 2023/607 de modificare a Regulamentului (UE) 2017/745 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite dispozitive medicale, în special în ceea ce privește:

- valabilitatea certificatelor eliberate în temeiul Directivei 93/42/CEE a Consiliului privind dispozitivele medicale (MDD) (certIFICATELE din directivă) și/sau
 - conformitatea dispozitivelor și a noastră, în calitate de producător al acestora, cu condițiile pentru continuarea introducerii pe piață și a punerii în funcțiune
- pentru certificatul 170769922, cu *data inițială de expirare indicată pe certificatul de directivă înainte de prelungirea valabilității (dacă este cazul) 2024-01-03 și data de încheiere a perioadei de valabilitate prelungită/perioadei de tranziție 2028-12-31.*

Prin această declarație, producătorul declară sub răspundere exclusivă, că:

- pentru certificatul de directivă menționat mai sus (sau a se vedea lista anexată, în cazul în care există mai multe certificate) sunt îndeplinite condițiile pentru prelungirea legală a valabilității, astfel cum se prevede la articolul 120 alineatul (2) din MDR și/sau
- dispozitivul (dispozitivele) enumerate în lista anexată și noi, în calitate de producător al acestora, respectăm condițiile enumerate la articolul 120 alineatul (3) litera (c) din MDR pentru continuarea introducerii pe piață și a punerii în funcțiune...

De altfel, declarația în discuție este cunoscută de contestator, fiind depusă și în probatoriul anexat contestației, însă, în criticile sale, acesta nu a înțeles să prezinte vreun argument privind o eventuală lipsă de relevanță a ei, deși, potrivit art. 120 alin. (4) din Regulamentul (UE) 2017/745, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2023/607 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2023 de modificare a Regulamentelor (UE) 2017/745 și (UE) 2017/746 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite dispozitive medicale și pentru anumite dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro,

Dispozitivele introduse pe piață în mod legal în temeiul Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE înainte de 26 mai 2021 și dispozitivele introduse pe piață în mod legal începând cu 26 mai 2021, în temeiul alineatelor (3), (3a), (3b) și (3f) din prezentul articol, pot fi în continuare puse la dispoziție pe piață sau puse în funcțiune.

Pe cale de consecință, având în vedere că petentul se rezumă doar la a indica faptul că respectivele certificate erau expirate la data deschiderii ofertelor, fără alte argumente care să susțină neconformitatea ofertei în discuție, argumente necesare în contextul modificărilor operate de Regulamentul (UE) 2023/607 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2023, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va respinge și această critică.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1769/10.02.2025, în partea care privește evaluarea ofertei privind lotul nr. 11, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1769/10.02.2025, în partea care privește evaluarea ofertei privind lotul nr. 11, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.