

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1207/05.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin S.C.P.A ..., cu sediul în municipiul ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 142458/28.06.2021, emisă de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără invitație prealabilă, la o procedură concurențială de ofertare, organizată *în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Blocuri de măsură și protecție”, cod CPV 31200000-8, s-au solicitat următoarele: „(1) Admiterea contestației raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință; (2) Anularea deciziei entității contractante privind declararea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și admisibilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii și a adresei nr. 142458/28.06.2021 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii; (3) Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.*

Prin adresa nr. 748/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită *„Cerere de intervenție accesorie”*, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI R..., reprezentată legal de ... - administrator, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL în întregul său.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1207/05.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 142458/28.06.2021, emisă de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Blocuri de măsură și protecție*”, cod CPV 31200000-8, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, în data de 15.06.2021 i-a fost transmisă, de către ... SA, invitația de participare nr. ... la negocierea fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială în cauză.

În cadrul procedurii de atribuire, în opinia contestatoarei, SC ... SRL a depus o ofertă incompletă din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire. Deși ar fi trebuit respinsă de către entitatea contractantă ca fiind neconformă, aceasta a fost, în mod greșit, declarată admisibilă și conformă, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, dispozițiile Secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pct. 5. din Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare a ofertei* din Fișa de date a achiziției, arătând că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă. Invocă și jurisprudența CNSC (Decizia nr. ..., nr. ... și nr. ...).

II.2 Oferta SC ... SRL este inacceptabilă întrucât propunerea tehnică nu îndeplinește condițiile de formă aferente prezentării acesteia stabilite prin documentația de atribuire – Cap. 4 - Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul din Caietul de sarcini [...].

Din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător lipsesc buletinele/certificatele pentru testele tip pentru produsele oferite emise de un laborator independent sau neutru acreditat EA în conformitate cu ultima versiune a specificațiilor tehnice ST3/2020 și ST4/2020. De asemenea, lipsesc și specificațiile tehnice ST3/2020 și ST4/2020 semnate și asumate de către ofertant.

Pentru aceste motive, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, contestatorul apreciază că propunerea tehnică a SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

II.3 Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât ofertantul nu a făcut dovada conformității produselor sale cu cerințele entității contractante prin prezentarea buletinelor/certificatelor de verificare pentru testele tip

solicitate prin caietul de sarcini – Cap. 3 - Descrierea produselor solicitate.

Referitor la specificațiile tehnice ce trebuiau îndeplinite de „blocurile de măsură și protecție”, respectiv actele normative și standardele cu care blocurile de măsură și protecție oferite trebuiau să fie conforme, arată contestatoarea, acestea sunt cele prezentate în Capitolul 7 - Cadrul legal care guvernează relația dintre entitatea contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) din Caietul de sarcini, fiind obligatorii pentru toți ofertanții.

Astfel cum rezultă din prevederile Capitolului 4 - Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul din Caietul de sarcini, conformitatea blocurilor de măsură și protecție cu fișele tehnice ale acestora și cu standardele solicitate de entitatea contractantă în Caietul de sarcini urma să fie dovedită prin: „Buletine/certificate de verificare pentru testele tip, emise de către un laborator de încercări acreditat, conform specificațiilor tehnice solicitate de entitatea contractantă, valabile la data deschiderii ofertelor; Specificațiile tehnice ST3/2020 și ST4/2020, semnate și asumate de către ofertant, cu precizarea fiecărei poziții ofertată din punct de vedere tehnic”.

În condițiile în care SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice buletinele/certificatele pentru testele tip pentru produsele oferite emise de un laborator independent sau neutru acreditat EA în conformitate cu ultima versiune a specificațiilor tehnice ST3/2020 și ST4/2020 semnate și asumate de către respectivul ofertant, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, autoarea contestației precizează că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, pentru nedovedirea în mod corespunzător a îndeplinirii de către produsele oferite a condițiilor de conformitate impuse de entitatea contractantă.

II.4 Oferta SC ... SRL este neconformă întrucât ofertantul a oferit produse dintr-un material neconform prin raportare la standardele entității contractante ST3/2020 și ST4/2020 și la cerințele Secțiunii 3.1. Tipul constructiv din Specificații Tehnice Unificate - ST 3 și ST4 - JT - Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric monofazat, Ed.UI, Rev.O, 2020. SC ... SRL nu a oferit produse din poliester armat cu fibră de sticlă PAFS, ci produse inferioare acestor cerințe cu carcasă din plastic armat cu fibră de sticlă, motiv pentru care, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, propunerea sa tehnică ar fi trebuit respinsă ca neconformă, fiind inferioară specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute de ST3/2020 și ST4/2020, incluse de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, precum și ale HG nr. 394/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii. Prin adresa nr. 1278/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., în valoare de 33.637,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 153184/09.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SA precizează următoarele:

Ca urmare a Invitațiilor de participare nr. 133399, nr. 133416, nr. 133421, nr. 133410, nr. 133390, nr. 133396 din 15.06.2021 (procedura de achiziție: Negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare), până la data limită de depunere a ofertelor la sediul ... și anume 24.06.2021, ora 10:00, s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire astfel:

1. Solicitare clarificare 1 - SC ... SRL - 18.06.2021 Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise pe e-mail tuturor posibililor ofertanți, astfel: 1. Răspuns clarificare 1 - 22.06.2021.

După data și ora limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare și negociere a procedat la analiza documentelor de calificare și tehnic, întocmind în acest sens:

- Procesul verbal al ședinței de deschidere a documentelor, pentru etapa I, nr. 140269/24.06.2021;

- Procesul verbal privind evaluarea și îndeplinirea cerințelor de calificare, a ofertei tehnice și financiare (etapa I), nr. 141265/25.06.2021.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a admis următoarele oferte: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini toate cele trei oferte prezentate au fost declarate ca și conforme, operatorii economici fiind invitați să participe la etapa a II a de negociere, prin comunicările nr. 141274, nr. 141280 și nr. 141283 din 25.06.2021.

Valorile ofertelor financiare prezentate ofertanții admiși au fost următoarele: SC ... SRL - 1.665.285,83 lei, fără TVA; SC ... SRL - 1.681.327,00 lei, fără TVA; SC ... SRL - 1.651.343,76 lei, fără TVA.

În urma etapei de negociere, consemnată în Procesul-verbal pentru etapa II nr. 141353/25.06.2021, s-au obținut următoarele valori financiare: SC ... SRL - 1.282.900 lei, fără TVA; SC ... SRL - 1.563.634 lei, fără TVA; SC ... SRL - 1.377.000 lei, fără TVA.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, clasamentul ofertanților a fost următorul: SC ... SRL - 1.282.900 lei, fără TVA – locul 1; SC ... SRL - 1.377.000 lei, fără TVA – locul 2; SC ... SRL - 1.563.634 lei, fără TVA – locul 3.

După analiza documentelor, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 141762/25.06.2021, iar în data de 28.06.2021, au fost transmise pe e-mail, comunicările către ofertanți.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, entitatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, din următoarele motive:

Ofertele tehnice au fost analizate doar de către comisia de negociere și evaluare, în timpul ședinței de negociere din 24.06.2021

De comun acord, comisia și împuterniciții ofertanților, au decis ca în timp ce comisia analizează ofertele tehnice, împuterniciții ofertanților să ia o pauză, urmând ca aceștia să fie invitați în sală la finalizarea analizei.

După analiza ofertelor tehnice de către membrii comisiei, a fost invitat pe rând fiecare ofertant cu care s-a discutat și analizat oferta prezentată, solicitându-se acestora clarificări care au fost însușite și semnate de fiecare membru al comisiei, cât și de fiecare ofertant în parte. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate doar de către membrii comisiei de negociere și evaluare.

Referitor la afirmația SC ... SRL potrivit căreia analiza tehnică nu implica doar „o simplă trecere în revistă” ci „implica o verificare realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare”, entitatea contractantă subliniază că analiza tehnică s-a făcut conform legislației în vigoare, fapt consemnat și în Procesul- verbal nr. 140269/ 24.06.2021.

În concluzie, ... SA afirmă că își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii nr. 141762/25.06.2021, potrivit căruia oferta tehnică depusă de operatorul economic SC ... SRL este conformă.

În probațiune, prin adresa nr. 153184/09.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 748/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție accesorie”, SC ... SRL a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL în întregul său.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL menționează că în ST3/2020 pct.2.3 alineatele 9, 10 și 11 sunt definite încercări privind riscurile la foc conform standardului internațional SR EN 60695. În acest sens, precizează că a prezentat în oferta tehnică raportul de încercări nr. 149 din 17.05.2021, emis de OICPE București (Organism Independent pentru Certificarea Produselor Electrice), laborator acreditat RENAR, care prezintă încercări de rezistență la foc în conformitate cu standardul SR EN 60695.

Atât în preambulul raportului de încercări, cât și pe parcursul descrierii încercărilor în Raport de încercări nr. 149/17.05.2021 se menționează repetat că materialul poartă denumirea comercială de ... și este un material de tip PAFS (polyester armat cu fibră de sticlă - 30%

fibră de sticlă). Nu trebuie făcută confunzie între denumirea comercială a unui material și tipul lui de organizare.

Intervenienta menționează că acest raport de încercări împreună cu alte patru rapoarte de încercări au fost depuse la oferta tehnică, fiind parte integrantă din aceasta. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, toate documentele depuse în oferta tehnică au fost semnate și asumate, incluzând aici și ST3/2020 și ST4/2020.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art.61 alin.1 și alin.3 CPC, art. 64 alin. 2 CPC, art. 67 alin.1 CPC.

Urmare a solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C..

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta a menționat următoarele: *„(...) referitor la contestația nr. 1207/05.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizăm faptul că nu solicităm studierea dosarului cauzei în data de 20.07.2021”.*

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de 20.07.2021, prin adresa nr. 1360/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis Concluzii scrise solicitând și respingerea cererii de intervenție a SC ... SRL ca nefondată.

Totodată, contestatoarea menționează că, în urma analizării propunerii tehnice a SC ... SRL din dosarul achiziției aflat la CNSC a rezultat că buletinele/rapoartele de încercări prezentate de ofertantul desemnat câștigător în propunerea sa tehnică sunt anterioare specificațiilor tehnice standard în vigoare ale entității contractante ST3/2020 și ST4/2020, precizate ca standarde de referință în documentația de atribuire.

Astfel, în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a depus următoarele rapoarte de încercări: „Raportul de încercări nr. 4/07.01.2019 (pg. 452 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Carcasă pentru bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM-PAFS”; Raportul de încercări nr. 8/07.01.2019 (pg. 427 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM 32A PAFS”; Raportul de încercări nr. 22/08.01.2019 (pg. 415 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM 32A - PAFS”; Raportul de încercări nr. 30/09.01.2019 (pg. 377 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM 32A - PAFS”; Raportul de încercări nr. 11/07.01.2019 (pg. 313 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Carcasă pentru bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT-PAFS”; Raportul de încercări nr. 11/07.01.2019 (pg. 313 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Carcasă pentru bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT-PAFS”; Raportul de încercări nr.

17/07.01.2019 (pg. 288 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT 63A PAFS”; Raportul de încercări nr. 25/08.01.2019 (pg. 276 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT 63A-PAFS”; Raportul de încercări nr. 36/09.01.2019 (pg. 237 și urm. din dosarul achiziției) pentru „Bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT 63A-PAFS”.

În opinia contestatoarei, niciunul dintre aceste rapoarte de încercări nu a fost emis în conformitate cu specificațiile tehnice standard în vigoare ale entității contractante ST3 și ST4 din anul 2020.

Dimpotrivă, astfel cum rezultă din Raportul de încercări nr. 30/09.01.2019, acesta a fost emis „în conformitate cu ST nr. 3, Revizia 3/2014 (elaborată de ...)” (pag. 377 din dosarul achiziției).

În mod similar, Raportul de încercări nr. 36/09.01.2019 a fost emis „în conformitate cu ST nr. 4., rev. 3 din 12.08.2014 (elaborată de ... SA)” (pag. 237 din dosarul achiziției).

Pentru aceste motive, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea condițiilor de formă obligatorii impuse de entitatea contractantă pentru prezentarea acesteia în cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, SC ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu a oferat și prezentat în cartea tehnică a produselor BMPM și BMPT următoarele:

- Durata de funcționare (care nu corespunde cu durata de viață a echipamentului) conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 1.3;

- Standardele și reglementările de referință - lista standardelor armonizate, aplicate integral sau parțial conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 2, subpunctele 2.1, 2.2 și 2.3, și pct. 4.1 litera b) din Caietul de sarcini;

- Condiții și caracteristicile constructive conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 3, subpunctele 3.1, 3.2 și 3.3;

- Elementul de separare vizibilă, reprezentat prin separator cu fuzibil de joasă tensiune monopolar respectiv tripolar, solicitat de entitatea contractantă conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 3.5.2 Partea electrică, litera a) (SC ... SRL a oferat în schimb în cartea tehnică BMPM, respectiv BMPT „ansamblu suport SiST 101”, unde SIST reprezintă soclul cu contacte neizolate pentru siguranțele de mare putere de rupere tip MPR);

- Ansamblu BMPM, respectiv BMPT conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 4.2.1;

- Pentru contorul electronic monofazat, respectiv trifazat, conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 4.2.3, alin. (2) și (3), nu au fost menționate detaliile spațiului prevăzut pentru acestea;

- Condițiile de funcționare privind securitatea, sănătatea și calitatea vieții conform ST3/2020 și ST4/2020 pct.4.3.;

- Condițiile de compatibilitate electromagnetică conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 4.4;

- Condițiile privind rezistența la seism, conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 4.5;

- Încercările și verificările individuale, conform ST3/2020 și ST4/2020 pct. 5.2.

Din propunerea tehnică a SC ... SRL mai lipsesc și următoarele:

» Prezentarea instrucțiunilor tehnice de montaj, exploatare și mentenanță, conform cerințelor cuprinse la punctul 4.1 lit. e) din Caietul de sarcini;

» Prezentarea opis-ului corespondenței produselor oferite în corelare cu denumirea produselor solicitate de către entitatea contractantă conform cerințelor cuprinse la punctul 4.1 lit. i) din Caietul de sarcini;

» Lipsa asumării caietului de sarcini de către ofertantul desemnat câștigător conform cerințelor cuprinse la punctul 4.1 lit. h) din Caietul de sarcini;

» Lipsa garanției că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite, de ultimă generație și încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectare și structura materialelor, conform cerințelor cuprinse la punctul 3.4.1 din Caietul de sarcini. De asemenea, nu au fost prezentate modalitățile de remediere a defectelor apărute în perioada de garanție conform alin. (3), (4) și (5) din Caietul de sarcini.

Alte neconformități și lipsuri au fost identificate în documentele ST3/2020 și ST4/2020 din propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv:

■ în ST3/2020, punctul 5.2 din anexa 1, nu a fost completată coloana nr. 4 cu numărul paginii unde se regăsește documentul solicitat (pentru fiecare buletin/raport de încercare prezentat), ceea ce conduce la inexistența acestuia;

■ în ST3/2020, punctul 7.1.5 din anexa 1, a fost menționat „D/K”, însă acest document NU se regăsește în oferta tehnică a S.C. ... S.R.L.;

■ în ST4/2020, punctul 5.2 din anexa 1, nu a fost completată coloana nr. 4 cu numărul paginii unde se regăsește documentul solicitat (pentru fiecare buletin/raport de încercare prezentat), ceea ce conduce la inexistența acestuia;

■ în ST4/2020, punctul 7.1.5 din anexa 1, a fost menționat „DA”, însă acest document nu se regăsește în oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu a oferit produse din poliester armat cu fibră de sticlă PAFS, ci produse inferioare acestor cerințe cu carcasă din poliamidă armată cu fibră de sticlă. SC ... SRL este un furnizor recunoscut în piața europeană de materii prime (granule) din ABS, PC, PA6 și PA66, fiind de asemenea cunoscut în industrie că acest producător nu produce materii prime din poliester, astfel cum în mod eronat susține SC ... SRL în cererea sa de intervenție.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL consideră decizia entității contractante, de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și admisibilă, nejustificată și nelegală, fiind încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Blocuri de măsură și protecție*”, cod CPV 31200000-8, prin transmiterea invitațiilor de participare către operatorii economici interesați. Potrivit Fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea totală estimată, fără TVA, este de ... lei.

Prin adresa nr. 142458/28.06.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii contestatoarea a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în urma stabilirii ierarhiei ofertelor. Oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 1.282.900 lei, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent documentelor sus menționate, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, raportat la anumite cerințe din caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 748/08.07.2021, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Astfel, prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că, din propunerea tehnică a ofertei desemnată câștigătoare, ar fi lipsit *„buletinele/certificatele pentru testele tip pentru produsele oferite emise de un laborator independent sau neutru acreditat EA în conformitate cu ultima versiune a specificațiilor tehnice ST3/2020 și ST4/2020”*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că obiectul achiziției îl constituie furnizarea de *„Blocuri de măsură și protecție”*, respectiv – *Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric monofazat, și Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric trifazat*.

Potrivit caietului de sarcini, cap. 4.1, lit. c) – *Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le livreze Autorității/entității contractante în cadrul contractului sunt: (...) c) Buletine/certificate de verificare pentru testele tip, emise de către laborator de încercări acreditat (buletinele vor fi eliberate de laboratoare independente sau neutre acreditate EA sau de un organism care a aderat la acordul EA, în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificația tehnică). Un set complet de buletine de încercări tip conform specificațiilor tehnice menționate, valabile la data deschiderii ofertelor*

(...); f) *Specificațiile tehnice ST3/2020 și ST 4/2020, semnate și asumate de către ofertant, cu observația că se va preciza fiecare poziție din punct de vedere tehnic (...)*”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că se regăsesc următoarele rapoarte de încercări, în conținutul căror sunt indicate standardele aferente:

- Raportul de încercări nr. 4/07.01.2019 (filele 452-428) pentru *„Carcasă pentru bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM-PAFS”*;
- Raportul de încercări nr. 8/07.01.2019 (filele 427-416) pentru *„Bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM 32A PAFS”*;
- Raportul de încercări nr. 22/08.01.2019 (filele 415 - 377) pentru *„Bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM 32A - PAFS”*;
- Raportul de încercări nr. 30/09.01.2019 (filele 377- 353) pentru *„Bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM 32A - PAFS”*.
- Raportul de încercări nr. 11/07.01.2019 (filele 313-202) pentru *„Carcasă pentru bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT-PAFS”*;
- Raportul de încercări nr. 17/07.01.2019 (filele 288-277) pentru *„Bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT 63A PAFS”*;
- Raportul de încercări nr. 25/08.01.2019 (filele 276-238) pentru *„Bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT 63A-PAFS”*;
- Raportul de încercări nr. 36/09.01.2019 (filele 237-213) pentru *„Bloc de măsură și protecție trifazat tip BMPT 63A-PAFS”*.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia aceste rapoarte nu ar fi emise *„cu ultima versiune a specificațiilor tehnice ST3/2020 și ST4/2020”*, deoarece, așa cum este formulată cerința de la punctul c) din caietul de sarcini (citată anterior), s-a solicitat ca aceste documente să fie emise cu respectarea standardelor în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificația tehnică, nefiind menționată niciunde sintagma *„ultima versiune ST 3/2020 și ST 4/2020”*.

Prin definiție, specificațiile tehnice unificate reprezintă caracteristicile tehnice ale echipamentelor din instalațiile electrice ale entității contractante, nefiind nicio legătură între versiunea solicitată de către entitatea contractantă și raportul de încercare prezentat. Așadar, faptul că rapoartele de mai sus au fost emise în anul 2019, nu înseamnă că acestea nu au respectat standardele de referință pentru carcasă, bloc de măsură și protecție monofazat tip BMPM 32A PAFS etc.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat, în concret, care au fost acele specificații tehnice unice pe care oferta desemnată câștigătoare nu le-ar fi respectat/indicat în rapoartele în discuție, ci s-a limitat doar în a le copia așa cum au fost precizate în caietul de sarcini, la cap. 7 – *Cadrul legal care guvernează relația dintre entitatea contractantă și Contractant (...)*, aspect care contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în*

cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De altfel, nici în cadrul concluziilor scrise contestatoarea nu a precizat respectivele standarde, ci a afirmat doar că rapoartele de mai sus au fost emise anterior specificațiilor tehnice ST3/2020 și ST4/2020, indicând doar Raportul de încercări nr. 22/08.01.2019, care s-a făcut conform SR EN 60755+A2/1995, față de IEC 60755:2017. Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a prezentat detalii/explicații pe acest aspect, care să susțină/demonstreze critica sa, este evident că simplele afirmații nu pot fi luate în considerare, cunoscut fiind faptul că pot exista chiar standarde echivalente.

A doua critică a contestatoarei vizează tot propunerea tehnică a SC ... SRL care, în opinia sa, nu conține „*specificațiile tehnice ST3/2020 și ST4/2020.*”

Și în acest caz, Consiliul, în soluționare, se va raporta la Cap. 4.1 din caietul de sarcini, unde la lit. f) se solicită: „*Specificațiile tehnice ST 3/2020 și ST4/2020, semnate și asumate de către ofertant, cu observația că se va preciza fiecare poziție ofertată din punct de vedere tehnic. Lipsa ofertării unei poziții se va considera valoare neofertată și se va considera oferta neconformă. Echiparea se va realiza doar cu valoare de reglaj menționat, iar entitatea contractantă, în cazul în care sunt situații de modificare a valorii de reglaj, va detalia, dacă este cazul cu furnizorul, caracteristicile produsului cu încadrarea în prețul stabilit prin contract, înainte de momentul livrării.*”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația de mai sus, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, filele 317 – 477, ambele echipamente ce trebuie furnizate, îndeplinesc specificațiile tehnice unificate, astfel:

- *Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric monofazat – ST3 – JT – Ed. U1, Rev.0, 2020 – Data: Noiembrie 2020 (...) Revizuire conținut: Aliniere codificare și format ST; pag. 339 – 477;*
- *Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric trifazat – ST4 – JT – Ed. U1, Rev.0, 2020 (...) Revizuire conținut: Aliniere codificare și format ST.*

De asemenea, pentru cele 2 (două) echipamente au fost prezentate și cărțile tehnice ale acestora (*Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric monofazat, pag. 475 – 480, Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric trifazat, pag. 341 – 345*), în care se regăsesc informațiile solicitate. Spre exemplu, în cartea tehnică a acestora se regăsesc informațiile aferente standardelor respectate, cum ar fi STAS 297/2-92 sau SR EN 60898 + A1: 1995.

Ultima observație a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL ar fi ofertat „*produse dintr-un material neconform prin raportare la standardele entității contractante ST3/2020 și ST/2020*”, în sensul că nu

ar fi oferat *„produse din poliester armat cu fibră de sticlă PAFS, ci produse inferioare”*

Consiliul va respinge ca nefondată și această alegație, întrucât în cadrul raportului de încercări nr. 149/17.05.2021, pag. 346 – 352, elaborate de către ... – Organism Independent pentru certificarea produselor electrice – Laboratorul de încercări pentru certificarea produselor electrice se precizează că acele *„corpuri de probă (epruvete)”* analizate, conform metodei de încercare B – SR EN 60695-11-10:2014, sunt din material PAFS. De asemenea, la rubrica Datele tehnice al produsului din cadrul aceluiași raport de încercare, pag. 352, se precizează următoarele: ***„Epruvete din material PAFS (poliester cu fibră de sticlă)”***.

De altfel, contestatoarea avea cunoștință de acest lucru, atât *„în urma analizării propunerii tehnice a SC ... SRL din dosarul achiziției publice aflat la C.N.S.C.”*, conform propriilor afirmații din cadrul concluziilor scrise nr. 1360/23.07.2021, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., cât și din cererea de intervenție accesorie nr. 748/08.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., informațiile nefiind însă combătute de către aceasta.

Cu toate acestea, contestatoarea a încercat să acrediteze, în mod eronat, ideea că specificațiile tehnice unificate ar fi același lucru cu standardele și reglementările de referință, în situația în care, acestea reprezintă 2 (două) noțiuni distincte, astfel cum s-a demonstrat în motivarea anterioară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., prin S.C.P.A ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.