



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 32/28.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16392/29.04.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1864/G/24.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări «Reabilitare, modernizare și extindere școală cu clasele I-IV, comuna ..., județul ...»”, se solicită obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 1864/G/24.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea, de către autoritatea contractantă, drept neconformă și inacceptabilă a ofertei sale.

În fapt, contestatorul susține că:

1. autoritatea contractantă nu a analizat în totalitate documentele depuse de acesta, deoarece:

- în documentația aferentă propunerii tehnice, atașată pe platforma SEAP la data de 16.03.2020, au fost încărcate la:

▪ cap. 2, subcap. 2.1.4. în cadrul documentului „2.1.4. Prop. Tehnică - Partea 5_Echipamente și resurse fără valori_decl”, Fișele Tehnice aferente tuturor echipamentelor din cadrul documentației de atribuire, în care a fost completată coloana „Specificatii Tehnice impuse prin caietul de

sarcini" cu specificațiile și cerințele din documentația de atribuire, toate acestea fiind semnate și ștampilate de către contestator;

- cap. 8 Declarație privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specifice caietului de sarcini (pe SEAP găsindu-se în documentul „6. 7. 8. Prop Tehnică - Partea 11_Declarații”);

- în documentația aferentă propunerii financiare, atașată pe platforma SEAP la data de 16.03.2020, au fost încărcate la:

- cap. 8 Formulare F5 în cadrul documentului „2. Prop Financiară_partea 2”, Fișele Tehnice aferente tuturor echipamentelor din cadrul documentației de atribuire, în care a fost completată coloana „Specificații Tehnice impuse prin caietul de sarcini” cu specificațiile și cerințele din documentația de atribuire, toate acestea fiind semnate și ștampilate de către contestator.

Astfel, prin semnarea documentelor enumerate mai sus, contestatorul, în calitate de ofertant, arată că a acceptat, respectiv prezentat toate cerințele conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

2. Autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul nu a completat datele tehnice și a modificat propunerea tehnică prin atașare răspuns la Clarificare. Ofertantul, prin răspunsul la clarificare, a adăugat doar furnizorii echipamentelor din caietul de sarcini.

Contestatorul face precizarea că propunerea tehnică și financiară nu și-au modificat datele tehnice și nu au influențat sub nici o formă valoarea ofertei financiare. Prin depunerea ofertei, a documentelor tehnice și financiare, contestatorul apreciază că nu s-a realizat nicio abatere tehnică, deoarece oferta tehnică, respectiv financiară, nu s-a modificat / corectat, respectându-se caietul de sarcini întocmai.

În drept, contestatorul face următoarele aprecieri:

1. Autoritatea contractantă stabilește oferta ca fiind :

- neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 lit. a) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că susținerea este eronată, având în vedere faptul că acesta nu a modificat cerințele din caietul de sarcini;

- inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contestatorul susține că nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, adăugând doar furnizorul/producătorul de echipamente.

2. Autoritatea contractantă precizează faptul că lipsa completării specificațiilor tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse nu pot fi considerate abateri tehnice minore (deoarece neprezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice nu pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte)

Acest aspect este considerat eronat de către contestator, evocând în acest sens, prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și precizând faptul că a completat fișele tehnice exact în termenii impuși de cerințele

din respectiva documentație, acestea fiind semnate, deci asumate; mai mult a și declarat că își asumă cerințele tehnice și de calitate specifice caietului de sarcini în cadrul cap. 8 din propunerea tehnică.

În continuare, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor depuse pe SEAP, două din patru societăți participante la licitație, au fost eliminate pentru oferte incomplete și anume ... și ..., rezultând următorul clasament în baza ofertelor:

1. ... - cu valoarea de 460,697.24 lei fără T.V.A.;

2. ... - cu valoarea de 483,873.26 lei fără T.V.A.

Totodată, contestatorul consideră că, în urma eliminării eronate a ofertei sale, bugetul finanțatorului a fost prejudiciat cu valoarea de 27,579.46 lei (T.V.A. inclus) rezultând o diferență de 4,73%.

Concluzionând, ... apreciază că nu și-a modificat propunerea tehnică și financiară și solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 1864/G/24.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 1963/G/30.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16752/04.05.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, astfel:

1. Contractul care urmează a fi achiziționat face parte dintr-un contract finanțat din fonduri guvernamentale, respectiv din Programul Național de Dezvoltare Locală.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la întocmirea documentație de atribuire a ținut seama și de cerințele specifice ale acestui program, cerințe care au fost transpuse în criteriile de calificare și selecție, respectiv în criteriile de atribuire. Documentația de atribuire împreună cu elementele dosarului achiziției publice întocmite până la ora actuală au respectat cerințele legale aplicabile din punct de vedere al legalității și conformității cerințelor de calificare cu legislația națională în domeniul achizițiilor publice de către persoanele responsabile din cadrul autorității contractante, aprobate de conducător. Totodată, documentația de atribuire a fost acceptată de ANAP și, după publicarea ei în SEAP, toate cerințele menționate în invitația de participare și fișa de date devenind obligatorii de respectat atât de operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și de autoritatea contractantă.

Considerentele specifice programului care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire sunt:

- necesitatea executării lucrărilor în conformitate cu standardele comunitare în vigoare, impuse pentru finanțarea din fondurile guvernamentale. Astfel, trebuie asigurat un nivel calitativ ridicat al lucrărilor executate, acestea fiind verificate în primă etapă de către experții ISC, prin sondaj, în vederea decontării cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă, iar apoi pe o perioadă de 5 (cinci) ani de la finalizarea proiectului, de către organisme de control naționale, finanțarea acordată putând fi retrasă oricând în această perioadă, având ca efect rambursarea sprijinului încasat;

- necesitatea executării lucrărilor propuse într-un termen strict de execuție, impus de contractul de finanțare, fără a exista posibilitatea prelungirii acestuia și mai ales respectându-se specificațiile minime

aprobate la etapa de semnare a contractului de finanțare. În cazul depășirii termenului de execuție impus de contractul de finanțare și implicit a nefinalizării contractului în termenele stabilite, conform regulilor impuse de către finanțator, este obligatorie rambursarea integrală a sprijinului aprobat până la acea dată, indiferent de gradul de realizare al proiectului.

- finanțarea executării lucrărilor se poate realiza numai în ritmul finanțării încasate de către autoritatea contractantă pe baza contractului de finanțare încheiat cu MLPDA.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire au fost incluse criteriile care să facă posibilă selectarea unui executant ce va satisface aceste cerințe, inclusiv cele referitoare la valabilitatea și conformitatea ofertelor cu specificațiile caietului de sarcini.

2. Conform prevederilor legale în vigoare (art. 6¹ lit. b și art. 6³ din Legea nr. 101/2016), operatorul economic avea dreptul de a contesta conținutul documentației de atribuire în termen de 5 zile de la publicarea documentației în SEAP, invitația fiind publicată în 26.02.2020, niciun operator economic nu a depus vreo notificare cu privire la cerințele din documentația de atribuire, rezultând că derularea procedurii de evaluare a ofertelor se va face cu respectarea întocmai a prevederilor anunțului de participare și a fișei de date a achiziției.

Pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv în data de 09.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări cu privire la aspectele propunerii tehnice, care, din analiza comisiei de evaluare, necesitau lămuriri/clarificări. Aceste clarificări se regăsesc în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1742/G/09.04.2020, iar solicitările de clarificări au fost transmise, prin SICAP, ofertanților, conform print-screen-ului prezentat în continuare.

Astfel, în urma verificării propunerii tehnice depuse de contestator, autoritatea contractantă arată că nu a identificat în cadrul documentelor depuse histograma costurilor (cerință din cadrul fișei de date – pag. 6, pct. 2 din cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) și fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice completate corespunzător cerințelor, fapt pentru care a solicitat, prin adresa nr. 1750/G/09.04.2020 menționarea de către ofertant a locului unde se găsesc datele necesare îndeplinirii acestor cerințe, în cadrul propunerii tehnice.

Analizând răspunsul primit de la contestator, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

a) ofertantul a prezentat în termen (10.04.2020 ora 16.54) menționarea faptului că Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, se găsește în cadrul propunerii tehnice în doc. 3 Prop. tehnică-parte 7-GRAFIC GENERAL DE EXECUȚIE și are incluse și costurile aferente fiecărui deviz, iar în completare s-a atașat Graficul Gant cu extrasele de resurse, materiale, manoperă, utilaje și transport. S-a considerat cerința minimă ca fiind îndeplinită.

b) ofertantul a prezentat în termen (10.04.2020 ora 16.54) fișele tehnice completate corespunzător cerințelor, menționând că „datorită unor erori de soft unele coloane au rămas necompletate”. Ofertantul le-a atașat

în 2 exemplare, unul pentru propunerea tehnică și celălalt pentru propunerea financiară, rezultând faptul că fișele tehnice nu sunt completate nici la nivelul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă susține că lipsa completării specificațiilor tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse nu pot fi considerate abateri tehnice minore (deoarece neprezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice nu pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte) și nici vicii de formă (viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire).

Astfel, în cadrul documentelor depuse inițial în cadrul propunerii tehnice (formularul F5 - Fișele tehnice pentru echipamente) se regăsește completată doar coloana 1- Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv cerințele achizitorului. Nu se regăsește completată coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a analiza echipamentele propuse, respectiv tipul, denumirea, caracteristicile tehnice, etc. pentru a verifica dacă acestea corespund specificațiilor minimale cerute prin caietul de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare nu a putut încadra această omisiune a contestatorului ca „viciu de formă”, deoarece în cadrul documentelor inițiale depuse nu se regăsesc oferte, fișe tehnice de la producător sau alte referințe cu privire la echipamentele propuse.

Prin adresa nr. 31/28.04.2020, contestatorul aduce argumente (eronate din punct de vedere al interpretării legale) în favoarea omisiunii sale, astfel:

„- în documentația Propunerea Tehnică atașată de către societatea noastră pe platforma SEAP, la data de 16.03.2020, au fost încărcate la:

- cap.2 , subcap. 2.1.4. în cadrul documentului «2.1.4. Prop Tehnica - Partea 5_Echipamente și resurse fără valori_decl», Fișele Tehnice aferente tuturor echipamentelor din cadrul Documentației de atribuire, în care a fost completată coloana «Specificații Tehnice impuse prin caietul de sarcini» cu specificațiile și cerințele din documentația de atribuire, toate acestea fiind semnate și stampilate de către ofertant.”

Autoritatea contractantă precizează că această mențiune este eronată, deoarece coloana 1 „specificatiile impuse prin caietul de sarcini” au fost precompletate de achizitor în caietul de sarcini, ofertantul trebuind să completeze coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, lucru care nu a fost făcut de contestator.

„- în documentația Propunerea Financiară atașată de către societatea noastră pe platforma SEAP, la data de 16.03.2020, au fost încărcate la:

- cap. 8 *Formulare F5. în cadrul documentului «2. Prop Financiară partea 2», Fișele Tehnice aferente tuturor echipamentelor din cadrul Documentației de atribuire, în care a fost completată coloana «Specificatii Tehnice impuse prin caietul de sarcini» cu specificațiile și cerințele din documentația de atribuire, toate acestea fiind semnate și ștampilate de către ofertant.»*

Acest aspect este eronat, întrucât din documentele depuse (chiar și din mențiunea contestatorului) reiese că nici în cadrul propunerii financiare nu a fost completată coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Deci, nu poate fi vorba de o omisiune în cadrul propunerii tehnice de a completa coloana 2 și sau/3 din cadrul Formularului F,5 atâta timp cât nici în cadrul propunerii financiare nu se găsește Formularul F5 completat corespunzător.

Referitor la precizarea contestatorului: „2. *Autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul nu a completat datele tehnice și a modificat Propunerea Tehnică prin atașare răspuns la Clarificare. Ofertantul, prin răspunsul la clarificare, a adăugat doar furnizorii echipamentelor din Caietul de Sarcini*”, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat formularul F5 - Fișele tehnice pentru echipamente completate corespunzător la coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și la coloana 3 cu furnizorul/producătorul, nu numai adăugând furnizorii echipamentelor.

Acest aspect este parțial eronat, în aprecierea autorității contractante, întrucât prin răspunsul dat nu s-au modificat prețurile din cadrul propunerii financiare, dar oferta nu a rămas neschimbată, s-a depus o nouă oferta tehnică care conține specificațiile tehnice ale echipamentelor care, în oferta tehnică inițială, nu au existat deloc.

Autoritatea contractantă face mențiunea că dimensionarea solicitărilor criteriile de calificare, evaluarea ofertelor și deciziile luate de parcursul procedurii sunt conforme cu documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice, fiind determinată și de faptul că indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului (omisiuni, erori de execuție, punerea în operă a unor bunuri, echipamente, dotări cu un nivel calitativ inferior prevederilor caietului de sarcini etc.), risc care poate duce cel puțin la disfuncționalități în exploatarea investiției, sau în cel mai rău caz, la pierderea finanțării și la rambursarea eventualelor sume încasate prin PNDL.

Acest risc nu poate fi asumat de autoritatea contractantă prin admiterea în cadrul procedurii de evaluare a ofertanților a căror propuneri tehnice nu sunt întocmite conform documentației de atribuire sau a încălcării tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Concluzionând, ... consideră contestația depusă de către ... ca neîntemeiată și solicită C.N.S.C respingerea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări «Reabilitare, modernizare și extindere școală cu clasele I-IV, comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45214220-8 – Lucrări de construcții de școli gimnaziale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 489.587,72 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1427/16.03.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 1891/G/24.04.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 483.873,26 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la declararea, de către autoritatea contractantă, drept neconformă și inacceptabilă a ofertei ...

În susținerea criticilor sale, contestatorul apreciază că decizia PRIMĂRIEI ..., de respingere a ofertei sale, a fost o decizie excesivă, în condițiile în care, omisiunea necompletării corespunzătoare a fișelor tehnice de către societatea sa, nu putea fi asimilată vreunei modificări a ofertei sau depunerii unei noi oferte, cum eronat susține autoritatea contractantă, ci a unei completări formale sau de confirmare a unor elemente din conținutul ofertei, ... susținând că a completat fișele tehnice, depuse odată cu oferta, exact în termenii impuși de cerințele din respectiva documentație, acestea fiind semnate, deci asumate. Mai mult, a și declarat că își asumă cerințele tehnice și de calitate specifice caietului de sarcini în cadrul cap. 8 din propunerea tehnică.

De asemenea, se mai reține în soluționare și susținerea contestatorului ... conform căreia, prin răspunsul la clarificare, a completat informațiile inițiale din ofertă, respectiv din fișele tehnice depuse, prin indicarea furnizorilor de echipamente, impuse prin caietul de sarcini, iar propunerea tehnică și financiară, depusă de societatea sa, nu și-au modificat conținutul, datele tehnice completate neinfluențând sub nici o formă valoarea ofertei financiare. Prin depunerea ofertei, a documentelor tehnice și financiare, contestatorul apreciază că nu s-a realizat nicio abatere tehnică, deoarece oferta tehnică, respectiv financiară, nu s-a modificat / corectat, respectându-se caietul de sarcini întocmai.

Pe de altă parte, Consiliul reține și argumentele autorității contractante conform cărora, urmare a solicitărilor de clarificări, aceasta apreciază că ... a prezentat fișele tehnice completate corespunzător cerințelor, menționând că „*datorită unor erori de soft unele coloane au rămas necompletate*”. Ofertantul le-a atașat în 2 exemplare, unul pentru

propunerea tehnică și celălalt pentru propunerea financiară, rezultând faptul că fișele tehnice nu sunt completate nici la nivelul propunerii financiare.

Astfel, se reține faptul că, lipsa completării specificațiilor tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse a fost apreciată de către autoritatea contractantă ca o modificare de ofertă, în condițiile în care susține că omisiunile respective nu pot fi considerate abateri tehnice minore (deoarece neprezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice nu pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte) și nici vicii de formă (viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire).

Astfel, în cadrul documentelor depuse inițial în cadrul propunerii tehnice (formularul F5 - Fișele tehnice pentru echipamente) se regăsește completată doar coloana 1- Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv cerințele achizitorului. Nu se regăsește completată coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a analiza echipamentele propuse, respectiv tipul, denumirea, caracteristicile tehnice, etc. pentru a verifica dacă acestea corespund specificațiilor minimale cerute prin caietul de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare nu a putut încadra această omisiune a contestatorului ca „viciu de formă”, deoarece în cadrul documentelor inițiale depuse nu se regăsesc oferte, fișe tehnice de la producător sau alte referințe cu privire la echipamentele propuse.

Verificând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile în materie, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către ..., a fost excesivă, motivat de faptul că, în fișele tehnice depuse inițial de ofertantul contestator, nu s-au regăsit informații referitoare la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, nefiind completată coloana 2 din modelul de fișe tehnice din cadrul documentației de atribuire și nefiind indicați nici furnizorii, iar completarea ulterioară a acestora constituie o modificare de ofertă, ba chiar o ofertă nouă.

În luarea deciziei, Consiliul punctează anumite informații relevante în cauză, și anume:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a prevăzut că „[...] Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. [...]

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. [...]”.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici fișe tehnice, pentru fiecare echipament/utilaj/specificație tehnică, în conținutul cărora ofertantul trebuia să completeze coloana 2, referitoare la „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, precum și coloana 3, referitoare la furnizori.

Verificând oferta depusă de către ..., Consiliul constată că aceasta a prezentat propunerea tehnică, în cuprinsul căreia se regăsesc echipamentele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, inclusiv denumirea produselor cu caracteristicile tehnice aferente, precizându-se că acestea sunt conforme cu fișele tehnice, dar nu a depus respectivele fișe tehnice, completate corespunzător, ci doar asumate prin aplicarea ștampilei.

Așadar, fișele tehnice ce au însoțit oferta nu au conținut informații care să susțină corespondența specificațiilor din cadrul propunerii tehnice, aceste fișe tehnice nefiind completate corespunzător, respectiv fără completarea coloanei 2, referitoare la „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, precum și a coloanei 3, referitoare la indicarea furnizorilor.

Aspectul a fost constatat de către autoritatea contractantă care, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări ofertantului în cauză, acesta atașând la răspunsul formulat fișele tehnice, completate corespunzător, motivând omisiune ca fiind datorată „unor erori de soft unele coloane au rămas necompletate”, justificare neacceptată de către autoritatea contractantă, care a considerat că, prin demersul său, ... și-a modificat oferta, ba chiar ar fi depus o ofertă nouă.

Asupra acestei divergențe, Consiliul apreciază caracterul excesiv al deciziei luate de către autoritatea contractantă, care anterior luării unei decizii de respingere a ofertei, trebuia să analizeze în ansamblu conținutul propunerii tehnice a și a propunerii financiare a ofertantului ..., pentru a se lămuri dacă, în conținutul acestora, se regăsesc informații referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, informații ce trebuiau **detaliat** prin fișele tehnice.

Astfel, în activitatea sa de evaluare, comisia trebuia să se asigure dacă ofertantul în cauză a oferat toate echipamentele/utilajele impuse prin documentația de atribuire, informații ce ulterior erau detaliate în cadrul fișelor tehnice, respectiv prin completarea coloanelor 2 și 3 din conținutul acestora.

Un astfel de demers era necesar pentru a se stabili dacă, prin completarea ulterioară a fișelor tehnice s-au adus modificări ofertei sau respectivele informații furnizate în fișele tehnice completate corespunzător reprezentau completări formale sau de confirmare a unor informații deja existente în ofertă.

Mai mult, în analiza ce era necesară a fi efectuată anterior luării unei decizii, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de faptul că în documentele aferente ofertei depusă de către ..., atașată pe platforma SEAP la data de 16.03.2020, se regăseau informații referitoare la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, și anume: la cap. 2, subcap. 2.1.4. în cadrul documentului „2.1.4. Prop. Tehnică - Partea 5_Echipamente și resurse fără valori_decl”, fișele tehnice aferente echipamentelor din cadrul documentației de atribuire, în care a fost completată coloana „Specificatii Tehnice impuse prin caietul de sarcini” cu specificațiile și cerințele din documentația de atribuire, semnate și ștampilate de către ofertant; la cap. 8 „Declarație privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specifice caietului de sarcini” (documentul „6. 7. 8. Prop Tehnică - Partea 11_Declarații”); în documentația aferentă propunerii financiare, se regăsesc informații la cap. 8 „Formulare F5” în cadrul documentului „2. Prop Financiară_partea 2”, fișele tehnice aferente tuturor echipamentelor din cadrul documentației de atribuire, în care a fost completată coloana „Specificatii Tehnice impuse prin caietul de sarcini” cu specificațiile și cerințele din documentația de atribuire, semnate și ștampilate de către ofertant.

Astfel, prin semnarea documentelor enumerate mai sus, contestatorul, în calitate de ofertant, arată că a acceptat, respectiv respectat toate cerințele conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, aspecte ce trebuiau analizate de către comisia de evaluare, pentru a se putea stabili dacă informații furnizate în fișele tehnice completate corespunzător, ulterior solicitării de clarificări, reprezentau completări formale sau de confirmare a unor informații deja existente în ofertă, sau nu.

Chiar și depunerea anumitor fișe tehnice, ulterior depunerii unei oferte în cadrul unei proceduri de atribuire, nu poate fi încadrată automat în categoria modificării de oferte, ci poate fi asimilată unei completări formale sau de confirmare atât timp cât informațiile se regăsesc inițial în ofertă, în condițiile în care fișele tehnice vin în completarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice.

Cu atât mai mult, depunerea ofertei, însoțită de fișele tehnice, necompletate corespunzător, precum și depunerea acestora ulterior, completate corect, nu poate fi asimilată unei completări de ofertă sau a depunerii unei noi oferte, cum eronat susține autoritatea contractantă, ci ar putea fi poate fi încadrată ca fiind un *viciu de formă*, în condițiile în care s-ar fi verificat oferta *în ansamblu*, respectiv toate informațiile conținute în

aceasta, iar nu numai aspectul formal al conținutului unor fișe tehnice, cum a procedat autoritatea contractantă, fișele tehnice fiind cele care **detaliază** caracteristicile din cadrul ofertei, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*"

Or, în lipsa unor astfel de verificări din partea autorității contractante, Consiliul nu poate analiza sustenabilitatea ofertei depusă de către ..., prin raportate la conținutul documentației de atribuire, neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire și să reverifice conținutul ofertei depusă de către ..., prin raportare la specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și să stabilească dacă informațiile detaliate în cadrul fișelor tehnice depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări sunt clarificări formale sau de confirmare a unor informații ce se regăseau inițial în ofertă.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse anterior, constatând că se impune reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru aspectele analizate anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, procesul verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, nr. 10798/G/13.04.2020, în referire la oferta depusă de către ..., precum și în tot raportul procedurii nr. 1891/G/24.04.2020 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta prezentată de către ..., conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor ofertanților noul rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, procesul verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, nr. 10798/G/13.04.2020, în referire la oferta depusă de către ..., precum și în tot raportul procedurii nr. 1891/G/24.04.2020 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta prezentată de către ...,

conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor ofertanților noul rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.