



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1767/C5/1897**

**Data: 29.09.2020**

Prin contestația nr. 764/04.09.2020, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37886/07.09.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 56074.24/01.09.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Măsuri topobatimetrice în cuvele lacurilor de acumulare din administrarea ... SA și ridicarea curbelor de capacitate - 7 loturi”, Lotul 1 „Măsuri topobatimetrice în cuvele lacurilor de acumulare din administrarea ... SA și ridicarea curbelor de capacitate SH ...”, cod CPV 71351923-2 (Rev.2), inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat permiterea accesului la documentele procedurale întocmite de entitatea contractantă în etapa de evaluare a procedurii de atribuire (incluzând procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților, raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător), precum și admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere constând în reluarea evaluării ofertei depusă de ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia consideră că societatea sa este unul din principalii operatori economici care oferă servicii/studii în domeniul hidrografic pe piața din România, fiind în situația de a deține în portofoliu expertiza, personalul și dotările tehnice ultra-specializate necesare pentru prestarea unor astfel de servicii.

În ceea ce privește ofertantul concurent ...SRL, contestatoarea afirmă faptul că, deși acesta nu deține nici dotările tehnice necesare și nici personalul specializat/expertiza tehnică necesară pentru prestarea serviciilor de batimetrie, entitatea contractantă l-a declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștință că adâncimea apei în Acumularea Izvoru Muntelui este de aproximativ 100 de metri, iar echipamentele oferite de ...SRL nu permit atingerea gradului de precizie solicitat în Tema de Execuție 10032 și consideră că membrii comisiei de evaluare au fost induși în eroare pe baza unei declarații în sens afirmativ a ofertantului și fără prezentarea unei fișe tehnice care să permită verificarea capacităților tehnice ale echipamentelor indicate de acesta.

Astfel, se arată că, potrivit Temei de Execuție nr. 10032 din 27/01/2020 - Tema Topobatimetrice ..., la pct. 8, entitatea contractantă a menționat că executantul trebuie să dețină personal specializat și dotări specifice pentru elaborarea lucrării, astfel încât precizia 3D a punctelor măsurate să fie de minim  $\pm 3$  cm, această precizie stând la baza corectitudinii măsurărilor topobatimetrice și obținerea unor rezultate corecte privind determinarea gradului de colmatare a acumulărilor din Administrarea SH ... și calculul de remuu. Pornind de la această cerință imperativă, pentru realizarea unor măsurători batimetrice corecte în Acumularea Izvoru Muntelui, contestatoarea susține că echipamentele de tip single-beam sau fish-finder (sonare simple) nu pot măsura până la aceste adâncimi cu nivelul de precizie solicitat prin caietul de sarcini, întrucât nu dețin toți senzorii unui echipament hidrografic profesional, complex.

...SRL învederează că, potrivit statisticilor în domeniu, suma erorilor rezultate (ca urmare a unghiului mare al fasciculului sistemelor single-beam - peste  $9^\circ$ , necompensarea mișcărilor ambarcațiunii și a necunoașterii vitezei sunetului în apa atât la nivelul sonarului cât și pe întreaga coloană de apă) la adâncimi cuprinse între 50 m și 100 m poate să fie de la 50 cm până la 10 m, cu mult peste cei  $\pm 3$  cm solicitați de entitatea contractantă.

Față de aspectele de mai sus, contestatoarea consideră că devine imperios necesară utilizarea unor sisteme multibeam complexe, cu sonare care operează la frecvențe mai mici de 500 kHz, de dimensiuni mai mari și capabile să măsoare cu exactitate morfologia cuvetelor de acumulare, susținând că, din informațiile sale, ofertantul declarat câștigător nu deține/ are la dispoziție un astfel de echipament.

Plecând de la premisa că ofertantul ...SRL poate să măsoare cu erori foarte mari iar rezultatele obținute vor fi, în mod evident, eronate, contestatoarea are certitudinea că, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul nu a justificat cum va îndeplini cerințele menționate în caietul de sarcini, astfel încât rezultatele obținute să satisfacă nivelul de precizie indicat de către ... SA, precum și gradul de colmatare corect al acumulărilor.

Suplimentar, contestatoarea evidențiază că, pentru realizarea cu succes a activităților contractului mai sunt necesari și alți factori interdependenți în lipsa cărora rezultatele măsurărilor efectuate sunt absolut irelevante. Astfel, deși deținerea dotărilor tehnice ultra-specializate și care nu sunt disponibile pentru închiriere în mod similar unui buldoexcavator, este una din aceste condiții esențiale, în sine aceste echipamente fiind complet inutile dacă echipa de proiect nu deține o expertiză care se dobândește în ani de activitate pe baza căreia să fie propusă o metodologie de prestare adecvată echipamentelor utilizate și care să permită obținerea unor rezultate pe măsura capabilităților tehnice ale echipamentelor și, mai departe, care să permită „traducerea” înregistrărilor empirice în rezultatele măsurărilor solicitate prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a realizat măsurători cu sisteme multibeam complexe și, prin urmare, nu este în măsură să probeze că îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia trebuie să dețină personalul specializat pentru executarea măsurărilor.

În ceea ce privește prețul ofertat de ...SRL, de 69.504 lei fără TVA, care reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a lotului 1, de 99.912 lei fără TVA, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a omis să aplice dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Originalul contestației a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare nr. 206488031/1 din 04.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 2.000 lei.

În vederea soluționării contestației formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 38217/1897/C5/08.09.2020, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să comunice actul atacat din care să rezulte data luării acestuia la cunoștință. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice motivarea în fapt și în drept a contestației și depunerea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, potrivit art. 10 lit. g) din același act normativ.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

...SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 38217/1897/ C5/08.09.2020, prin adresa nr. 772/10.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.

38735/10.09.2020, prin care a informat faptul că probarea imposibilității ofertantului câștigător de a asigura precizia de măsurare de minim  $\pm 3$  cm impusă prin caietul de sarcini poate fi făcută numai după luarea la cunoștință a tipului de echipament pe care acest ofertant l-a propus în propunerea tehnică, în prezent fiind identificate două scenarii:

- fie ofertantul nu a prezentat informații detaliate cu privire la dotarea tehnică propusă a fi utilizată, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica îndeplinirea cerinței cu privire la clasa de precizie a echipamentului;

- fie ofertantul a prezentat o serie de informații care au fost tratate în mod sumar de către comisia de evaluare, aceasta omițând să verifice modul în care ofertantul îndeplinește cerința în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la incidența prezumției prețului neobișnuit de scăzut, dincolo de elementul cert constând în ofertarea unui preț care reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată, contestatoarea evidențiază faptul că, dat fiind modul lacunar de întocmire a comunicării dar și a raportului procedurii de atribuire, la nivelul cărora nu se regăsește nicio informație cu privire la demersurile comisiei de evaluare în respectarea obligației prevăzută de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, singura prezumție legitimă este cea conform căreia, comisia de evaluare nu a verificat în cadrul procesului de evaluare dacă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 sunt aplicabile sau nu.

Prin urmare, contestatoarea opinează că, în speță, nu se poate aprecia că societatea sa s-ar afla în situația prevăzută de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că a prezentat motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă disponibile la acest moment, cu atât mai mult cu cât trebuie avută în vedere și precizarea regăsită la art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, intenția sa fiind cea de a detalia prin intermediul concluziilor scrise strict pe cele două critici formulate prin contestație.

Pe de altă parte, dat fiind nivelul de specializare al activităților ce fac obiectul caietului de sarcini, ...SRL detaliază studiile de analiză a comportării în exploatare care derivă din prevederile Legii nr. 10/1995 și contribuie la evitarea avarierii construcțiilor hidrotehnice și a echipamentului hidromecanic aferent.

Contestatoarea face trimitere la coordonata Z care este dată de Sonarul HydroLite-TM, atașând fișa tehnică, care prezintă un unghi al fasciculului de  $9^\circ$ , o capacitate de înregistrare a adâncimilor între 0,3 și 75 m și o lipsă a unui senzor de compensare a mișcărilor ambarcațiunii, concluzionând că, în măsura în care se va confirma utilizarea acestui sonar, ofertantul ...SRL nu poate să execute măsurători care să se înscrie în precizia solicitată, întrucât deține un echipament hidrografic entry level, incapabil să măsoare la adâncimi de aproximativ 100 m și care poate furniza documentații și rezultate cu multe lacune, erori și măsurători incorecte.

În continuare, contestatoarea arată și faptul că ...SRL deține și propune spre utilizare un echipament de aproximativ 6.500 \$ incapabil

de măsurători corecte, reale, care are, în mod evident, și implicații în ceea ce privește propunerea financiară, atașând astfel oferte ale unor sisteme hidrografice multibeam capabile să măsoare cu exactitate forma cuvetelor lacurilor de acumulare, oferte ce depășesc suma de 200.000 \$, fiind evident că, în speță, dincolo de implicațiile tehnice vizând precizia de măsurare, nu poate fi vorba de asigurarea unei egalități de tratament, tocmai această diferență de preț permițându-i ofertantului să ofere un preț scăzut pentru niște date complet nerelevante și, prin urmare, inutile entității contractante.

Prin adresa nr. 39251/1897/C5/14.09.2020, Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ...SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 95815/14.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39331/15.09.2020, entitatea contractantă ...SA a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștință că membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime solicitate, procesul de verificare fiind detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care este parte a dosarului achiziției.

Entitatea contractantă susține că la evaluarea propunerilor tehnice, pentru lotul 1, atât oferta contestatoarei, cât și cea depusă de ...SRL au fost declarate admise și calificate în etapa II de evaluare.

Referitor la propunerile financiare, entitatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare le-au evaluat sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice. Astfel, valoarea ofertată pentru lotul 1 de către ...SRL este de 69.504 lei fără TVA, fiind clasată pe locul 1 în clasament, iar cea ofertată de ...SRL este de 76.000 lei fără TVA, fiind clasată pe locul 2 în clasament.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia „ofertantul câștigător nu a realizat până în prezent măsurători și sisteme

multibeam complexe”, entitatea contractantă o consideră neîntemeiată, făcând astfel, trimitere la cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și arătând că ...SRL a prezentat următoarele documente, în susținerea experienței similare:

- „Servicii pentru efectuare de măsurători topobatimetrice în cuvetele lacurilor de acumulare din administrarea ... SA și ridicarea curbilor de capacitate”, loturi 1, 3, 4, 5, contract nr. 138 din 12.03.2018, unic contractant, valoare: 111.500 RON, dată început: 12.03.2018; dată sfârșit: 12.06.2018; Beneficiar: ...SA;

- „Măsurători topogeodezice și întocmirea documentațiilor geodezice pentru urmărirea comportării construcțiilor la obiectivele hidroenergetice din administrarea ... SA” - lot 4 SH Sebeș, contract nr. 1071/17.10.2017, contractant unic, valoare: 59.950 RON, dată început: 17.10.2017, dată sfârșit: 31.12.2018, Beneficiar ...SA;

- „Măsurători topogeodezice și întocmirea documentațiilor geodezice pentru urmărirea comportării construcțiilor la obiectivele hidroenergetice din administrarea ... SA”, lot 2 SH Cluj, contract nr. 1069/17.10.2017, contractant unic, valoare: 39.500 RON, dată început: 17.10.2017, dată sfârșit: 31.12.2018, Beneficiar: ...SA.

Având în vedere cele mai sus menționate, entitatea contractantă concluzionează că ofertantul declarat câștigător și-a asumat cerințele din tema de execuție.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat de ...SRL, entitatea contractantă consideră că, în conformitate cu legislația în vigoare, prețul neobișnuit de scăzut se stabilește cu raportare la prețurile pieței și nu la valoarea estimată a achiziției, astfel încât ofertantul, prin propunerea financiară, poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, ...SA face trimitere la cerințele din strategia de contractare și la dispozițiile art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016 și susține că toate criteriile de calificare pe care le poate solicita se referă strict la motivele de excludere, capacitatea de exercitare a profesiei și experiența similară, criterii privind capacitatea tehnică și profesională, conform prevederilor art. 191 - 192 din Legea nr. 99/2016 putându-se aplica procedurilor de licitație deschisă, procedură restrânsă, negociere competitivă etc, astfel că „neîndeplinirea cerințelor indicate de art. 192 din Legea nr. 99/2016” trebuie interpretată conform art. 192 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă învederează că ...SRL a specificat prin declarația pe propria răspundere că îndeplinește toate cerințele impuse de protecția muncii.

În final, entitatea contractantă subliniază că a înțeles să solicite în cadrul fișei de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” că *„/.../ Ofertantul trebuie să facă dovada /.../ că a prestat (servicii recepționate de beneficiar), în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul achiziției (respectiv elaborarea de studii/măsurători topobatimetrice) în valoare cumulată de: Lot 1 - 99.000 lei fără TVA /.../*

la nivelul unui sau mai multe contracte", considerând că autoarea contestației se află într-o eroare cu privire la cerințele de calificare pe care le poate solicita în cadrul unei proceduri simplificate, aplicabilitatea art. 191 din Legea nr. 99/2016 având loc numai pentru proceduri de licitație deschisă, licitație restrânsă etc.

Având în vedere cele mai sus precizate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 773/15.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39457/15.09.2020, ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al entității contractante.

În ceea ce privește afirmația entității contractante, potrivit căreia „Comisia de evaluare a analizat Propunerea Tehnică depusă de ...SRL și a constatat că ofertantul și-a asumat cerințele din tema de execuție, precum și cerințele entității contractante din Documentația de atribuire”, contestatoarea consideră că aceasta nu face altceva decât să confirme că, în fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la „art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016”, respectiv verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, dat fiind faptul că simpla constatare a asumării caietului de sarcini nu poate fi considerată ca reprezentând o dovadă pertinentă pe care comisia de evaluare să își fundamenteze decizia de a declara oferta ca fiind admisibilă.

De asemenea, în ceea ce privește critica vizând incidența dispozițiilor „art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016” prin prisma prețului ofertat de ...SRL, contestatoarea ia act că entitatea contractantă confirmă, în mod explicit, faptul că nu s-a efectuat nicio verificare a prezumției incidenței unui preț neobișnuit de scăzut, împrejurare care poate fi dedusă din paragraful: *„Având în vedere legislația achizițiilor sectoriale, prețul neobișnuit de scăzut se stabilește cu raportare la preturile pieței și nu la valoarea estimată a achiziției, astfel încât ofertantul prin propunerea financiară poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

În continuare, contestatoarea arată că își menține cererea de studiere a dosarului achiziției publice.

Punctul de vedere nr. 95815/14.09.2020 a fost transmis și în original de către entitatea contractantă ...SA, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 39460/15.09.2020 și însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele participante la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 40202/1897/C5/18.09.2020 Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 21.09.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 777/22.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40819/22.09.2020, contestatoarea ...SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. Astfel, contestatoarea a observat faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător se rezumă doar la copierea parțială a caietului de sarcini, fără a se indica niciun fel de detalii cu privire la expertiza prestatorului,

graficul de prestare a serviciilor (se face doar o simpla referire incorectă, potrivit căreia „Termenul de predare a serviciilor se va face eşalonat pe fiecare obiectiv în parte şi nu va depăşi un an de la data semnării contractului”), dotările tehnice propuse pentru realizarea măsurătorilor sau nivelul de precizie al acelor măsurători unde nu se prezintă nicio informaţie, echipa de proiect cu indicarea activităţilor pe care urmează să le desfăşoare fiecare expert, precum şi valoarea totală a cheltuielilor aferente acestor activităţi, precum şi cu privire la criteriile de evaluare a eficienţei studiului şi modul de valorificare, aplicare şi urmărire în exploatare.

De asemenea, contestatoarea mai observă şi faptul că singura referinţă privind verificarea conformităţii ofertei ...SRL se rezumă la paragraful regăsit la pagina 13 din Procesul verbal nr. 560748/12.08.2020 care consemnează că „Oferta corespunde cerinţelor minime ale documentaţiei şi este conformă”, în fapt, neexistând nicio anexă de tipul unei matrice de evaluare comparativă între caietul de sarcini şi propunerea tehnică, deşi, potrivit Ordinului ANAP nr. 1581/2018, comisia de evaluare avea obligaţia de a completa Anexa nr. 3 din ordin, respectiv modelul de Proces-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, sau cel puţin un document similar care să reflecte conformitatea propunerii tehnice.

În concluzie, dată fiind buna practică a Consiliului prin care s-a statuat că orice decizie a entităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, ...SRL opinează că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă/efectivă a ofertei ...SRL şi că, pe de altă parte, în raport cu omisiunile semnificative ale acestei propuneri tehnice, comisia de evaluare avea obligaţia de a reţine caracterul neconform al acesteia şi de a o respinge fără a mai solicita vreo clarificare în acest sens, întrucât, într-o astfel de ipoteză, s-ar ajunge la favorizarea evidentă a operatorului economic în discuţie.

Totodată, contestatoarea reţine, în ceea ce priveşte preţul neobişnuit de scăzut al ofertei, că membrii comisiei de evaluare au înţeles să nu întreprindă nicio verificare, deşi la nivelul ofertei, nu se regăsesc niciun fel de informaţii cu privire la elementele de cost solicitate prin fişa de date a achiziţiei, la secţiunea IV.4.2.

Astfel, contestatoarea susţine că valoarea ofertei nu poate fi prezumată a fi valabilă şi admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuind să fie confirmată de ofertant, cu atât mai mult cu cât acesta a omis să prezinte documentele solicitate prin fişa de date, cu consecinţa că, în speţă, comisia de evaluare a viciat rezultatul procedurii, prin adjudecarea unui preţ care apare a fi unul neobişnuit de scăzut.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestaţiei.

Consiliul a informat entitatea contractantă, prin adresa nr. 41192/1897/C5/23.09.2020, că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoare, prin adresa nr. 777/22.09.2020.

...SA a răspuns solicitării CNSC nr. 41192/ 1897/C5/23.09.2020, prin adresa nr. 99015.1/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41679/25.09.2020, reiterând faptul că propunerea tehnică depusă de ...SRL respectă în totalitate cerințele tehnice și solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor, entitatea contractantă arată că, în eventualitatea câștigării contractului, ...SRL nu se putea raporta decât la momentul intrării în vigoare a contractului, în rest fiind doar o estimare, iar în cadrul propunerii financiare, ofertantul și-a sumat „termenul de elaborare documentație - 40 zile/documentație”.

Cu privire la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, entitatea contractantă face trimitere la pag. 3 din propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare.

De asemenea, entitatea contractantă susține faptul că ofertantul declarat câștigător și-a elaborat propunerea tehnică prezentând utilajele folosite, respectiv „calculule se vor face cu programul HEC-RA, dezvoltat de US ArmyCorps of Engineers”.

...SA consideră că ...SRL „este capabil să ducă la bun sfârșit un eventual contract de acest fel, având atât dotările necesare cât și personalul calificat pentru acest tip de servicii”, exemplificând în acest sens, contractul nr. 138/12.03.2018 (beneficiar fiind ...SA), finalizat cu documentația tehnică și în termenul stipulat în contract, prestând „Măsurători topobatimetrice”.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă observă că ...SRL nu a adus o motivare în fapt și în drept în acest sens, iar presupunerile acesteia nereprezentând un motiv de contestare. De asemenea, se arată că între prețurile oferite de cei doi ofertanți există o mică diferență, concluzionând că acestea sunt, de fapt, prețurile pieței.

Având în vedere cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 779/28.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41806/28.09.2020, contestatoarea a formulat susțineri față de punctul de vedere al entității contractante nr. 99015.1/25.09.2020, prin care a făcut precizarea că ...SA a decăzut din dreptul de a prezenta noi iterații, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta avea obligația de a-și formula apărarea în termen de 5 zile de la data primirii contestației.

În ceea ce privește susținerea entității contractante referitoare la expertiza prestatorului și echipamentele deținute de acesta, contestatoarea reiterează faptul că ...SRL nu a prestat niciun contract care să aibă adâncimi comparabile, respectiv în cadrul ofertei nefiind indicat tipul de echipament pe care îl propune pentru realizarea

măsurătorilor, prin urmare, afirmația potrivit căreia „/.../ ofertantul declarat câștigător și-a elaborat propunerea tehnică prezentând utilajele folosite /.../”, fiind una „puerilă”, în condițiile în care este evident că, mai înainte de utilizarea oricărui software, prestatorul trebuie să efectueze măsurători relevante prin utilizarea unor echipamente specializate, punct în care s-a probat că, pe de o parte, la nivelul propunerii tehnice nu se regăsește nicio informație, iar pe de altă parte, că ...SRL are la dispoziție un sonar de tip singlebeam care nu are nivelul de precizie impus prin caietul de sarcini și care nu poate asigura măsurători până la adâncimea de 100 metri.

Contestatoarea consideră că trimiterea la prețul ofertat de societatea sa, respectiv 76% din valoarea estimată, nu poate reprezenta o scuză pentru omisiunea entității contractante de a clarifica incidența prezumției prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ...SRL, cu atât mai mult cu cât nu poate exista un termen de comparație cu o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini și propune în lista de experți cadre universitare selectate pe alte criterii decât existența unui contract de muncă.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

...SA, în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Măsuri topobatimetrice în cuvetele lacurilor de acumulare din administrarea ... SA și ridicarea curbilor de capacitate - 7 loturi”, cod CPV 71351923-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. >.., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 28.07.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 886.906,54 lei, fără TVA.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 7 loturi, prezenta contestație vizând lotul 1 - „Măsuri topobatimetrice în cuvetele lacurilor de acumulare din administrarea ... SA și ridicarea curbilor de capacitate SH ...”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 99.912 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus oferte 4 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1/04.08.2020.

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent acestui lot, consemnat în raportul procedurii nr. 56074.21/01.09.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa nr. 56074.24/01.09.2020, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206488031/1 din

04.09.2020, emisă de CEC Bank – Piața Victoriei, în sumă de 2.000,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea entității contractante de a respinge ca inadmisibile contestația formulată de ...SRL, Consiliul o va respinge, ca nemotivată, având în vedere faptul că nu au fost formulate niciun fel de susțineri în legătură cu această solicitare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 1 ca fiind cea depusă de ...SRL, ofertă în legătură cu care a formulat următoarele critici:

- ofertantul nu deține dotările necesare, întrucât echipamentele puse la dispoziție de acesta nu permit atingerea gradului de precizie solicitat în Tema de Execuție 10032;

- ofertantul nu deține personalul specializat/expertiza tehnică necesară pentru prestarea serviciilor de barimetrie.

- ofertantul nu a realizat până în prezent măsurători cu sisteme multibeam complexe și prin urmare nu este în măsură să probeze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea personalului specializat pentru efectuarea măsurărilor;

- prețul ofertei criticată reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a lotului 1 iar entitatea contractantă a omis să aplice dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critică dezvoltată prin concluziile scrise prin referire la faptul că membrii comisiei de evaluare au înțeles să nu întreprindă nicio verificare, deși la nivelul ofertei, nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la elementele de cost solicitate prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei, contestatoarea a dezvoltat criticile din contestație, formulând, în același timp o serie de critici noi, după cum urmează: propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător se rezumă doar la copierea parțială a caietului de sarcini, fără a se indica niciun fel de detalii cu privire la expertiza prestatorului, graficul de prestare a serviciilor, valoarea totală a cheltuielilor aferente activităților pe care urmează să le desfășoare fiecare expert, precum și cu privire la criteriile de evaluare a eficienței studiului și modul de valorificare, aplicare și urmărire în exploatare.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile noi formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, enumerate anterior, aceste susțineri neregăsindu-se în cadrul contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*].

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul caietului de sarcini aferent lotului 1 – Tema proiectare având ca obiect *„Efectuarea de măsurători topobatimetrice în cuvetele lacurilor pe acumulare din administrarea S.H. ...”*, Consiliul reține următoarele informații relevante speței:

- Cap. 2 - Obiectivele studiului:

*„Colectarea de date, centralizarea și prelucrarea lor pentru determinarea gradului de colmatare a acumulărilor, calculul de remuu în coada lacului precum și implicațiile asupra cotelor actuale ale digurilor laterale ale amenajărilor cuprinse în anexa 1”;*

- Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, aferentă lotului 1 menționează la prima poziție a tabelului, următoarele:

- Acumularea - Izvoru Muntelui;
- Nr. profile barimetrice – 98;
- Nr. tranșe: 1 tranșă/3 ani;
- Ultime măsurători: 2009.

- cap. 4 - Realizări în domeniu:

***„Executantul va preciza, în propunerea tehnică, experiența similară în domeniul de interes al studiului precum și personalul de specialitate cu experiență în acest domeniu”.***

- cap. 8 Condiții de lucru care trebuie asigurate de beneficiar sau de executant pentru realizarea studiului:

- *„Executantul va deține toate dotările specifice necesare pentru elaborarea lucrării;(...)*
- *Executantul trebuie să dețină personal specializat și autorizat pentru executarea măsurărilor (precizia 3D a punctelor măsurate va fi de minim  $\pm 3$  cm) și a documentațiilor;(...)”.*

Din cele de mai sus, reiese că entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente doveditoare privind dotările specifice și personalul specializat, întocmind în procedura de atribuire o documentație de atribuire permisivă.

De altfel, având în vedere că în speță, contractul se atribuie în cadrul unei proceduri „simplificate”, Consiliul reține că are incidență art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016, conform căruia *„Dacă entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) decid să solicite criterii de calificare și selecție, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) pot solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 186”*, neputându-se stabili cerințe de calificare care să vizeze dotările și personalul.

Prevederile documentației de atribuire, deci și cerințele caietului de sarcini redactate anterior, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite

în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul ofertei depusă de ...SRL rezultă că ofertantul a precizat, la capitolul „Condiții asigurate de prestator pentru realizarea documentației” că *„Prestatorul va deține toate dotările specifice necesare pentru elaborarea lucrării. (...) Prestatorul deține personal specializat și autorizat pentru executarea măsurătorilor și a documentațiilor”*, indicând, în cadrul organigramei de conducere a proiectului, „membrii echipei de proiect”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliului constată că, în cadrul procesului verbal nr. 82952/07.08.2020, s-a reținut, în legătură cu oferta depusă de ...SRL, că aceasta „corespunde cerințelor minime ale documentației tehnice și este conformă”.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține dotările necesare și personalul specializat/expertiza tehnică necesară pentru prestarea serviciilor de barimetrie, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația dovedirii, în propunerea tehnică, a deținerii dotărilor necesare, respectiv a personalului, din formularea permisivă a cerinței în discuție rezultând acceptarea de către aceasta, la modul declarativ, a îndeplinirii acestor cerințe.

Potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”* și potrivit art. 139 alin. (2) din hotărâre *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, verificarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare, potrivit art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ, făcându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Ori, în speță, entitatea contractantă nu a stabilit în cadrul caietului de sarcini, obligația prezentării de documente în dovedirea deținerii dotării necesare și a personalului specializat, în mod corect, evaluarea ofertelor făcându-se prin raportare la cerințele permissive ale documentației de atribuire.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a realizat până în prezent măsurători cu sisteme multi-beam complexe și prin urmare nu este în măsură să probeze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea personalului specializat pentru efectuarea măsurătorilor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: „Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Loturile: 1,2,3,4,5,6,7*

*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*

*Cerința nr. 1 privind experiența similară*

*Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.*

*Ofertantul trebuie să facă dovada, la data limită de depunere a ofertei, că a prestat (servicii recepționate de beneficiar), în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul achiziției (respectiv elaborarea de studii/măsurători topobatimetrice) în valoare cumulată de: Lot 1 – 99.000 lei fără TVA”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ofertantul ...SRL a dovedit îndeplinirea acestei cerințe de calificare, în condițiile în care, în cadrul DUAЕ-ul depus, sunt indicate la cap. C Capacitatea tehnică și profesională, 3 contracte, printre care se regăsește și contractul care a avut ca obiect „Servicii pentru efectuare de măsurători topobatimetrice în cuvele lacurilor de acumulare din administrarea ... Sași ridicarea curbelor de capacitate, loturi 1, 3, 4, 5, contract nr. 138 din 12.03.2018”, în valoare de 111.500 RON, data început – 12.03.2018, dată sfârșit – 12.06.2018, beneficiar ... SA.

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit cerințe de calificare referitoare la experiența în prestarea de servicii similare, respectiv elaborarea de studii/măsurători topobatimetrice, fără să particularizeze aceste servicii, prin referire la efectuare măsurători cu sisteme multi-beam complexe, iar ofertantul criticat a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară astfel cum a fost impusă în documentația de atribuire, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În situația în care contestatoarea aprecia că serviciile care fac obiectul prezentului contract pot fi prestate doar cu sisteme multi-beam complexe, avea posibilitatea fie să solicite, anterior expirării termenului imită de depunere a ofertelor, completarea documentației de atribuire, fie să o conteste, în cadrul termenului legal, în condițiile în care aprecia că dispozițiile acesteia sunt insuficiente.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertei criticată reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a lotului 1 iar entitatea contractantă a omis să aplice dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul formularului de ofertă depus de ...SRL pentru Lotul 1, rezultă că valoarea, fără TVA, ofertată pentru acest lot a fost de 69.504 lei fără TVA. Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 560748/12.08.2020, comisia de evaluare, fără a considera necesară solicitarea de clarificări privind propunerile financiare, a concluzionat, în

legătură cu toate propunerile financiare depuse în procedură, deci implicit și în legătură cu propunerea financiară a ofertantului criticat, că acesta este în concordanță cu propunerea tehnică.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);*

*e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;*

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

*(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).*

*(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).*

*(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.*

*(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”;*

- art. 142 din HG nr. 394/2016:

*„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză*

*explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „*prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei*”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor. Entitatea contractantă nu a considerat că oferta depusă de ...SRL (în valoare de 69.504 lei, reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată a contractului) are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât aceasta nu a făcut verificări referitoare la acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit, prin raportare la prețurile pieței, că prețul ofertat de ...SRL este unul neobișnuit de scăzut, deși potrivit. 249 din Codul de procedură civilă, conform căruia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, regulă exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De altfel, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au înțeles să nu întreprindă nicio verificare, deși la nivelul ofertei, nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la elementele de cost solicitate prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2, având în vedere, caracterul general al cerințelor precizate în fișa de date a achiziției referitoare la modul de elaborare a propuneri financiare.

În speță, Consiliul apreciază că având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform

căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În aceste condiții critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.