

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3000/C8/3364

Data: 20.12.2023

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „ASFALTARE ȘI MODERNIZARE STRĂZI ÎN, JUDEȚUL BIHOR”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, în tot, a actului atacat, ca netemeinic și nelegal și a raportului procedurii în părțile conținând decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care s-a hotărât atribuirea contractului unui ofertant deponent al unei oferte inadmisibile, constată că atare prin decizie definitivă și obligatorie;
- obligarea autorității contractante la stabilirea rezultatului procedurii cu respectare autorității de lucru judecat a unei decizii anterioare, definitivă, obligatorie și executorie de drept;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în cuantum de 20.000 lei, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, face un scurt istoric al procedurii, arătând, în esență, că, inițial, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, că urmare a unei contestații formulate împotriva acestei decizii, oferta sa a fost clasată pe locul 2 și că, urmare a unei noi contestații formulate împotriva desemnării drept câștigătoare a procedurii a ofertei ..., prin

decizia Consiliului nr. 2526/C8/2496/ 26.10.2023, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei În urma celei de a treia reevaluări, oferta depusă de ... a fost, din nou, declarată câștigătoare a procedurii, decizie care, în opinia contestatoarei, este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei Consiliului, menționată anterior.

Astfel, contestatorul arată că, prin contestația anterioară, a criticat oferta depusă de ... din perspectiva propunerii sale financiare care, în opinia sa, conținea prețuri neobișnuit de scăzute care nu puteau fi justificate; concret, s-a referit la tariful de 24 lei/oră pentru toate categoriile de specialiști implicați, tarif mai mic decât cel corespunzător salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor, astfel cum acesta era reglementat prin art. XLI alin. (1) – (2) din OUG nr. 168/2022, la nivelul minim de 24.194 lei/oră.

Prin decizia anterior menționată, Consiliul a reținut, printre altele, că oferta ... a fost declarată eronat admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă neavând dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract ce se va implementa în viitor, având la bază costuri sub salariul minim pe economie, în domeniul construcțiilor care, la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuia să fie cunoscute de către operatorii economici.

Astfel, fără cercetarea celui alt aspect contestat, caracterul inadmisibil al ofertei ... neputând fi schimbat, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei menționate.

În opinia contestatoarei, prin neatacarea deciziei Consiliului, aceasta este definitivă și obligatorie, astfel că, prin declararea din nou câștigătoare a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat a ultimei decizii a Consiliului, prin care s-a reținut caracterul inadmisibil al respectivei oferte.

Prin punctul de vedere nr. 14147/04.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 66764/07.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .. inclusiv a cererii de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată.

În susținere arată că, urmare a deciziei Consiliului nr. .../26.10.2023, în cadrul reevaluării ofertei depuse de Consiliu, a solicitat ofertantului ... SRL să justifice tariful orar de 24 lei/oră ofertat.

Din evaluarea răspunsului transmis de ofertant, s-a constatat că acesta a invocat o eroare materială de tehnoredactare la întocmirea ofertei, motiv pentru care a transmis oferta corectată, cu tariful de 24,194 lei/oră, cu precizarea că diferența totală de preț rezultată reprezintă mai puțin de 1% din oferta inițială. Astfel, comisia de evaluare a reținut că în Formularul C7 - extrase cu manopera se ofertează tariful orar de 24,194 lei/oră, în conformitate cu dispozițiile art. XLI din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, respectiv tariful minim de

24,194 lei/oră, pentru a acoperi salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.000 lei în domeniul construcțiilor, la un program normal de lucru, în medie, de 165,333 ore pe lună; totodată, s-a reținut că ofertantul a prezentat formularul F1 centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatoarele F2 a cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări pentru fiecare stradă/obiect în parte, formularele F3 - devizele de lucrări și prețului total ofertat la nivelul Formularului de Ofertă, corectate în concordanță cu tariful orar ofertat de 24,194 lei/oră, astfel rezultând o mărire a prețului total ofertat cu suma de 4.753,56 lei, fără TVA, ca urmare a modificării tarifului orar, respectiv de la valoarea ofertată inițial de 4.166.562,46 lei, fără TVA, la valoarea de 4.171.316,02 lei, fără TVA rezultată în urma corecturilor aduse prin răspunsul la clarificări.

Din analiza răspunsului la clarificări transmis de, rezultă că îndreptarea erorii materiale de tehnoredactare survenită la momentul întocmirii ofertei reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (8) din HG nr. 395/2016 care nu conduce la depunerea unei noi oferte și nu se încadrează în situațiile de respingere a ofertei deoarece corectarea abaterii tehnice minore nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nu schimbă clasamentul ofertanților, nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială și nu conduce la eludarea aplicării prevederilor legale în raport cu anumite praguri valorice, cuantificarea teoretică în valoare monetară generată de corectarea tarifului orar ofertat pentru manoperă reprezintă 4.753,56 lei fără TVA, respectiv 0,11% din prețul total al ofertei.

Prin urmare, cu luarea în considerare a noului tarif corectat, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatorului s-a clasat pe locul doi, după oferta declarată câștigătoare.

Potrivit autorității contractante, în considerentele deciziei Consiliului nr. 2526/C8/2496/ 26.10.2023 a reieșit obligația de reevaluare a ofertei ... prin solicitarea de clarificări cu privire la tariful orar ofertat de aceasta și obligația comisiei de evaluare de a lua o decizie doar în urma verificării în prealabil a ajustărilor/dovezilor/documentelor transmise de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări. Consiliul nu ar fi dispus solicitarea de clarificări dacă ofertantul nu ar fi avut posibilitatea de a demonstra prin răspunsul transmis caracterul admisibil al ofertei.

Totodată, arată că ofertarea/asumarea tarifului orar pentru manoperă de 24,194 lei/oră care acoperă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.000 lei în domeniul construcțiilor, în conformitate cu dispozițiile art. XLI din OUG nr. 168/2022, prezentat ca răspuns la clarificări de către ofertant, nu putea fi materializat la nivelul propunerii financiare decât prin corectarea Formularului C7 - extrase cu manopera și în consecință, a tuturor documentelor din ofertă unde

acesta își producea efectele (formularele F3 - devizele de lucrări care conțin manoperă, centralizatoarele F2 a cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări pentru fiecare stradă/obiect în parte, și formularul FI centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), inclusiv la nivelul Formularului de Ofertă, restul elementelor/informațiilor inițiale din ofertă (cantitățile, prețurile inițial ofertate, etc.) rămânând nemodificate, excepție făcând doar tariful orar pentru manoperă. Or, depunerea explicațiilor/dovezilor/documentelor justificative transmise ca răspuns la clarificări, în sensul prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu pot fi susceptibile a fi interpretate în sensul depunerii unei noi oferte.

Mai mult decât atât, ofertantul arată că această neconformitate se datorează unei erori materiale de tehnoredactare, or, ținând cont de dispozițiile legale instituite de prevederile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9), coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 incidente în situația de față, astfel încât îndreptarea erorii materiale de tehnoredactare survenită la momentul întocmirii ofertei reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (8) din HG nr. 395/2016, care nu este de natură a conduce la interpretarea conform căreia a fost depusă o nouă ofertă.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209746559/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea, în data de 04.12.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de 88.000,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire în vederea atribuirii contractului având ca obiect „în vederea atribuirii contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de „Asfaltare și modernizare străzi în comuna Diosig, județul Bihor”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.672.180,09, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta depusă de ... a fost declarată, din nou, câștigătoare, ca urmare a reevaluării ofertelor, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- prin Decizia nr. 1745/C8/1796, 1798/27.07.2023: „Ia act de renunțarea la contestația formulată de DRUM CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Admite contestația

formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... anulează Raportul procedurii nr. 13623/23.06.2023 și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor consemnate în considerente, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei”;

- prin Decizia nr. .../26.10.2023: „Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei ..., conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului”.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă, ca inacceptabilă și/sau neconformă, întrucât nu respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în domeniul construcțiilor, așa cum a reținut, cu autoritate de lucru judecat, Consiliu în Decizia definitivă nr. .../26.10.2023.

Potrivit considerentelor deciziei nr. ...26.10.2023, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

«Din analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător și respectiv din susținerile părților, rezultă că în cadrul formularului C7 ofertantul declarat câștigător a ofertat tariful de 24.00 lei/oră. Or, ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri sub salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor, care, la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau să fie cunoscute de către operatorii economici. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Consiliul reține faptul că declararea câștigătoare a ofertei depuse de, de către comisia de evaluare, s-a făcut în mod eronat (...) În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora „Dacă ofertantul câștigător ar fi prezentat formularul C7 cuprinzând consumurile cu mână de lucru refăcut, corectând tariful orar la valoarea medie de 24,194 lei/oră indicată de contestatoare, ar fi rezultat o mărire a ofertei cu suma de 4.732,91 lei (adică de la 588.068,68 lei cât este acum valoarea din formularul C7, la valoarea de 592.801,06 lei în urma aplicării tarifului mediu de 24,194 lei/oră), ceea ce nu ar fi condus la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă după cum solicită contestatoarea, deoarece modificarea respectivă nu s-ar fi încadrat în niciuna din situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 actualizată, pentru că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei”, nefiind incidente prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, având în vedere că, în speță, eroarea se regăsește în cadrul prețurilor unitare și nu a prețului total. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, sunt întemeiate, urmând să fie admise. În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celui alt aspect reclamat de contestatoare este de prisos, neputând schimba situația ofertei ..., în sensul transformării ei în una admisibilă (...).»

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat incorectă o astfel de evaluare, impusă de CNSC prin Decizia nr./26.10.2023, ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă.

În aceste condiții, Decizia Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, a rămas definitivă, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor

și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, tariful unitar minim, în domeniul construcțiilor, potrivit prevederilor OUG nr. 168/09.12.2022, era o informație cunoscută potențialilor ofertanți, actul normativ fiind în vigoare la data limită de depunere a ofertelor și fiind cunoscută data de la care acesta este aplicabil.

Pe de altă parte, o eventuală modificare a elementelor propunerii financiare poate fi acceptată doar în situația existenței și îndreptării unor erori aritmetice (de calcul), conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, situație ce nu se regăsește în prezenta speță, în care manopera ofertată de ... nu este afectată de vreo eroare aritmetică, ci nu respectă minimul legal stabilit prin OUG nr. 168/2022.

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Din dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016: *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*, nu și în ceea ce privește propunerea financiară, așa cum pretinde autoritatea contractantă.

Cât privește incidența dispoziției art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește situația supusă soluționării, eventualele modificări care ar trebui efectuate, propuse de în legătură cu propunerea sa financiară, respectiv de a corecta eventualele abateri tehnice minore la observația comisiei de evaluare, nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice.

Astfel, Consiliul reține că erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea totală a ofertei va fi

majorată corespunzător, astfel că nu s-ar mai afla în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1): *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În concluzie, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta ..., din acest considerent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea deciziei CNSC nr./26.10.2023 și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, în cuantum de 20.000 lei, este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca

depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 20.000 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: *în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de onorariu avocat, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Totodată, dispune reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea deciziei CNSC nr. .../26.10.2023 și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Admite în parte cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.