

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal prin Director General, împotriva raportului procedurii nr. AP1691/02.12.2021 și a adresei nr. 26293/02.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, transmis prin adresa nr. AP1691/02.12.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia cu consecința anularii tuturor actelor subsecvente raportului;

2. Anularea Comunicării respingerii ofertei nr. 26293/02.12.2021 prin care oferta depusă de subscrisa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

4. Anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertelor tehnice și reluarea evaluării ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

5. Anularea procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, ca netemeinic și nelegal, și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea întregii oferte depuse de, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile

documentației de atribuire, respectiv la respingerea ofertei depusă de ca fiind neconformă și inacceptabilă;

6. Solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”.

Prin cererea de intervenție nr. 9484/16.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 65832/17.12.2021,, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator dl. și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de

II. Prin contestația nr. 2407/09.12.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64404/10.12.2021 formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva adresei nr. 26294/02.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. AP1691/02.12.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1.Anularea Adresei înregistrată cu nr. 26294/02.12.2021, privind Comunicarea rezultatului procedurii, transmisă Subscrisei, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a actelor subsecvente;

2.Anularea Raportului procedurii cu nr. AP 1691/02.12.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente;

3.Anularea deciziei prin care oferta a fost declarată ca fiind INACCEPTABILĂ, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și NECONFORMĂ, potrivit prevederilor art. 137 alin 3 lit. a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

4.Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară a Subscrisei;

5.Obligarea Autorității contractante la reevaluare ofertei depusă de, de la etapa propunerii tehnice;

6.Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

7.Sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016, coroborat cu art. 224-228 din Legea 98/2016, a Curții de Conturi, în scopul constatării contravenției săvârșite prin nerespectarea Deciziei CNSC nr.”

Prin cererea de intervenție nr. 9485/16.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 65836/17.12.2021,, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator dl. și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportului procedurii nr. AP1691/02.12.2021 și adresa nr. 26293/02.12.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire indicată mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În preambul, contestatorul prezintă interesul său de a formula contestație, susținând că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta societății sale și a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă neconformă, fără să asigure un tratament egal în evaluare.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva adresei de comunicare a respingerii ofertei nr. 22339/08.10.2021 și a raportului procedurii nr. AP1458/08.10.2021, a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 54104/15.10.2021, iar, în urma deciziei CNSC nr. 2481/C2/2709, 2717 din 08.11.2021, autoritatea contractantă a "*reluat evaluarea*" și a publicat adresa de comunicare a respingerii ofertei nr. 26293/02.12.2021 și a raportului procedurii nr. AP1691/02.12.2021.

În continuare contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, precizând că a depus oferta conform cu solicitările documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a respins oferta tehnică a societății sale pe motiv că Laboratorul Fotometric și de Compatibilitate aparținând S.A. (denumit pe scurt LFCM) nu este autorizat în efectuarea măsurărilor și estimărilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor IES LM-84 și IES TM.

Reiterează contestatorul considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia: *„în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de*

către autoritățile contractante." și arată că standardele IES LM 84 și respectiv IES TM 28 au fost publicate la 31 Martie 2014, iar acum se află la ediția 20 (adică anul 2020), ambele ediții fiind în vigoare, această informație împreună cu documentele menționate fiind disponibile în arhivele tehnice ale societății IESNA (Societatea de Inginerie a Iluminatului din America de Nord).

Din descrierile celor două standarde referitoare la edițiile din anul 2020, Standardul IES LM-84 are ca referință metoda de încercare a standardului IES LM 79 aplicabilă sistemelor de iluminat cu LED (secțiunea 2 a standardului IES LM-84). Existența acreditării IES LM-79 dă dreptul Laboratorului de a efectua încercări în conformitate cu IES LM 84 doar prin simpla transmitere către organismul de acreditare a unei copii a standardului și a procedurii de testare, mai arată contestatorul.

De asemenea, precizează contestatorul, așa cum rezultă din adresa transmisă de către RENAR nr. 165306/08.11.2021 către LFCEM începerea demersurilor de autorizare s-a făcut la data 07.05.2020, solicitarea introducerii standardului IES LM-84 în cadrul autorizării fiind, de fapt, un element formal atât timp cât LFCEM deținea autorizarea pe standardul IES LM-79.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă aplică dubla măsură în evaluarea laboratorului și protejează ofertantul desemnat câștigător în cadrul evaluării ofertelor, aducând argumente în acest sens:

- în procesul-verbal de evaluare ofertelor nr. 1246/25.08.2021, autoritatea contractantă menționează că va solicita ofertantului să prezinte acreditarea ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele pentru valoarea indicată a fluxului luminos.

- prin răspunsul nr. 1821/30.08.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 19156/30.08.2021, indică laboratorul de testare R-tech acreditat cu certificatul de acreditare Belac nr. 226 - Test actualizat.

- analiza acestui certificat arată că laboratorul R-tech nu este acreditat pentru IES LM- 84, ci pentru măsurători conform IES LM-79-08 (același standard pentru care deține acreditare și LFCEM).

- în Anexa A la caietul de sarcini se solicită, în 2 cazuri, laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, astfel: *"Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28"; "Valorile indicate pentru durata de viață estimată și rata de defectare vor fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28."*

În opinia contestatorului, având în vedere faptul că laboratorul R-tech nu deține certificările IES LM-84 și IES TM-28, iar oferta a fost declarată conformă, rezultă că autoritatea a acceptat alte standarde în evaluarea conformității, fără să ceară nicio clarificare în acest sens. Acreditarea BELAC 226-Test al laboratorului R-Tech arată fără niciun

dubiu că acesta nu deține certificări pentru efectuarea măsurărilor conform IES LM-84 și IES TM-28 și, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să ceară clarificări privind cele două standarde ofertantului câștigător, așa cum a procedat în privința ofertei prezentate de

Din analiza dovezilor de mai sus, arată contestatorul, reiese clar că autoritatea contractantă a ales să favorizeze ofertantul desemnat câștigător, deoarece:

- refuză laboratorul prezentat în ofertă de societatea sa, pe motiv că nu deține acreditare IES LM-84 și IES TM-28, dar acceptă ca fiind conform laboratorul R- tech din oferta, deși nici acesta nu deține aceste acreditări;

- respinge datele declarate de societatea sa, în timp ce acceptă datele declarate de, date obținute în conformitate cu același standard.

Față de cele relatate, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea comunicării nr. 26293/02.12.2021, a raportului procedurii nr. AP1691 /02.12.2021 și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor tehnice, reluarea analizei ofertelor tehnice cu obligarea autorității contractante de a accepta competența laboratorului.

Referitor la oferta prezentată de, întrucât corpurile de iluminat ofertate nu respectă condițiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că aceasta este neconformă și aduce următoarele argumente în acest sens:

- aparatele de iluminat CITEA NG propuse nu respectă cerința de la punctul TS 3.7 Anexa A la caietul de sarcini;

- în urma cererilor de clarificări transmise de către ofertanți prin care se solicita autorității contractante să accepte și alte sisteme de dimming, răspunsul autorității a fost categoric împotriva *"Tehnologia de dimming ofertată trebuie să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor PWM, aceasta fiind tehnologia folosită și recomandată în mod uzual pentru controlul dimming-ului corpurilor de iluminat stradal"*;

- conform raportului procedurii nr. AP1691/02.12.2021, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări tehnice prin adresa 25066/16.11.2021 la care a primit un răspuns considerat conform, având în vedere că a declarat oferta conformă;

- în realitate, răspunsul ofertantului nu avea cum să fie conform în ce privește tehnologia de dimming, deoarece aparatele CITEA NG nu utilizează tehnologia de dimming PWM;

- analiza celor două produse (în diferite variante de putere în funcție de corpurile de iluminat) arată că acestea nu folosesc tehnologia PWM așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Prin urmare, arată contestatorul, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate oferta depusă de, context în care se impune anularea procesului-verbal nr. AP1690/02.12.2021 și a raportului procedurii nr.

AP1691/02.12.2021, ca netemeinic și nelegal, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Cu titlu de practică judiciară, contestatorul mai evidențiază faptul că instanțele de judecată investite cu acțiuni în materia achizițiilor publice au reținut în mod constant caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire, respectiv obligația operatorilor economici de a respecta, în detaliu, aceste prevederi.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art.2 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, în calitate de lider al Asocierii -, critică adresa nr. 26294/02.12.2021, de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire indicată mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În preambul, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și competitivă, îndeplinind toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, ofertă care a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care a formulat o contestație, fiind pronunțată în acest sens decizia CNSC nr. 2481/C2/2709,2717 din 08.11.2021, prin care Consiliul a admis contestația depusă de societatea sa.

Contestatorul detaliază, în continuare, motivele de nelegalitate cu privire la declararea ofertei societății sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, precizând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia.

În acest sens, contestatorul evidențiază faptul că, prin Anexa A la caietul de sarcini pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, a fost indicată următoarea cerință:

- specificație „*Factorul de putere ($\cos \varphi$) - valoarea trebuie să fie mai mare de 0,95*”

- modalitate de îndeplinire: „*Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28*”.

Apreciază contestatorul faptul că autoritatea contractantă pune în aplicare Decizia CNSC, parțial, în sensul că, deși se adresează RENAR,

invocă totuși motive artificiale pentru a declara oferta societății sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, evaluând cu superficialitate răspunsul nr. 24323/12.11.2021, transmis de RENAR.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia Laboratorul Fotometric de Compatibilitate Electromagnetică aparținând de a obținut acreditarea solicitată prin documentația de atribuire și prin solicitările de clarificări adresate ofertanților, în data de 04.11.2021, ulterior efectuării măsurărilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor LM-84 și TM-28, contestatorul face referire la răspunsul din data de 23.11.2021.

Mai arată contestatorul că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri ne semnificative, și invocă în acest sens art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și Decizia CNSC cu nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți, în acest sens invocând jurisprudența CNSC.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări, în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată.

Mai mult, precizează contestatorul, principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia. În final contestatorul reiterează considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia: *„în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante.”*

În continuare, contestatorul prezintă motivele de nelegalitate privitoare la oferta, susținând următoarele:

- așa cum rezultă din raportul procedurii nr. AP 1691/02.12.2021, au fost solicitate acestui ofertant noi clarificări referitoare la propunerea tehnică, prin adresa cu nr. 25066/16.11.2021, la care acesta a răspuns în data de 18.11.2021;

- prin răspunsul transmis, ofertantul indică laboratorul de testare R-tech acreditat cu certificatul de acreditare Belac nr. 226 – actualizat;

- având în vedere faptul că laboratorul R-tech nu deține certificările IES LM - 84 și IES TM-28 și ofertaa fost declarată conformă, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat alte standarde în evaluarea conformității, ca fiind echivalente fără să ceară totuși nicio clarificare în acest sens.

Contestatorul consideră incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare și solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 27152/27292/14.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65594/16.12.2021,, în calitate de autoritate contractantă, transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și, respectiv, de, în calitate de lider al Asocierii -, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că ofertele contestatorilor au fost respinse, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, câștigătoare fiind desemnată oferta, iar împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică au fost formulate contestații care au fost admise, conform deciziei CNSC nr. 2481/02/2709, 2717/08.11.2021.

Referitor la contestația formulată de SC, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 2481/C2/2709, 2717/08.11.2021, autoritatea contractantă a transmis către RENAR, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, adresa nr. 24323/05.11.2021, prin care, pe lângă solicitarea informațiilor privind data acreditării laboratorului, a cerut și alte informații cu privire la valabilitatea standardelor IES LM-84-20, IES TM-28-20, IES LM-79-09.

Prin adresa nr. 165549/11.11.2021, arată autoritatea contractantă, RENAR afirmă că decizia privind extinderea acreditării inclusiv pentru încercare *„Determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici în baza referențialelor: /.../ care includ referențialele IES LM-H4-14, IES TM-28-14”*, a fost luată în data de 04.11.2021.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, până la data de 04.11.2021, laboratorul nu era deloc acreditat pentru încercări de *„Determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici”*, nici măcar în virtutea standardului european EN 62717, care descrie o metodă echivalentă de încercare cu cea din standardele IES LM-84 și IES TM-28.

În opinia autorității, contestatorul alătură două acte care au scopuri diferite:

-buletinul LB-83—2014 prin care organismul de acreditare NVLAP al SUA decide care sunt regulile pentru care un laborator acreditat de NVLAP poate solicita extinderea de către NVLAP a acreditării conform LM-84-14.

-politica ILAC prin care datele și încercările emise de laboratoare și organisme de inspecție acreditate de organisme de acreditare, membri ILAC, sunt acceptate la nivel global prin acordul ILAC.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă alegațiile contestatorului privitoare la faptul că standardul LM-79 stă la baza LM-84, reiterând că în cadrul punctului de vedere formulat cu prilejul contestației anterioare depusă de, a demonstrat fără echivoc că procedurile și metodele descrise în LM-84 nu au legătură cu procedurile și metodele descrise în LM-79.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia laboratorul R-tech nu este acreditat pentru măsurători conform IES LM-84, autoritatea contractantă învederează faptul că Laboratorul R-Tech SA este însă acreditat pentru realizarea testelor de menținere a fluxului luminos conform EN 62717 (PT-S-16 din Anexa la certificatul de acreditare nr 226). Având în vedere că acreditarea R-Tech pentru EN 62717 a fost acordată de către BELAC - organismul de acreditare belgian, susține autoritatea că acesta a avut în vedere respectarea integrală a prevederilor acestui standard, inclusiv cea privind realizarea măsurărilor fluxului luminos conform C1E S 025:2015.

Referitor la susținerea contestatorului privitoare la utilizarea de către corpurile de iluminat a tehnologiei de dimming de tip PWM, autoritatea contractantă menționează că aceasta este netemeinică, driverele din tip Xitanium FP (Full Programming) și LP (Limited Programming) ale Philips permitând comanda surselor de lumină LFD conform tehnologiei tip PWM, așa cum o confirmă producătorul corpurilor de iluminat.

Privitor la contestația depusă de, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și reiterează aspectele precizate anterior în punctul de vedere privitor la contestația formulată de ofertantul

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în scopul inducerii în eroare, se creează o așa zisă legătură între extinderea acreditării și evaluarea menținerii acreditării pe durata unui ciclu. Chiar dacă, mai precizează autoritatea, extinderea acreditării, adică adăugarea de noi domenii de acreditare se realizează odată cu reevaluarea / supravegherea programată, aceasta nu schimbă situația de fapt, și anume că RENAR a decis acordarea extinderii acreditării pe data de 04.11.2021.

Afirmația contestatorului cum că laboratorul R-tech nu este acreditat pentru măsurători conform IES LM-84, este considerată nereală de către autoritatea contractantă, deoarece, susține aceasta, R-tech este

acreditat pentru realizarea testelor de menținere a fluxului luminos conform EN 62717 (PT-S-16 din Anexa la certificatul de acreditare nr 226). Având în vedere că acreditarea R-Tech pentru EN 62717 a fost acordată de către BELAC, organismul de acreditare belgian nu se poate presupune decât că acesta a avut în vedere respectarea integrală a prevederilor acestui standard, inclusiv cea privind realizarea măsurărilor fluxului luminos conform CIE S 025:2015, mai arată autoritatea.

Date fiind cele expuse, precum și înscrisurile transmise în dovedire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de SC și, ca nefondate.

În drept, autoritatea invocă dispozițiile legale la care s-a referit în punctul de vedere mai sus prezentat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererile de intervenție accesorii* nr. 9484/16.12.2021 și nr. 9485/16.12.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 65832/17.12.2021 și 65836/17.12.2021, solicită admiterea în principiu și pe fond a prezentelor cereri în favoarea, precum și respingerea contestațiilor formulate de și de

Invocând jurisprudența în materie, în prealabil, intervenientul prezintă interesul său de a formula prezentele cereri de intervenție accesorii în susținerea poziției autorității contractante.

Față de ofertele și, intervenientul susține că acestea sunt neconforme, arătând că, prin decizia sa, Consiliul a stabilit că, la acest moment, nu se mai pot aduce critici cu privire la modul de formulare a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv cu privire la cerința de prezentare a unor rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM - 84 și IES TM - 28.

Subliniază intervenientul că, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a transmis către RENAR adresa nr. 24323/05.11.2021 prin care a solicitat informații cu privire la acreditarea și data efectuării măsurărilor Laboratorului Fotometric și de Compatibilitate Electromagnetică aparținând („LFCEM”). Răspunsul RENAR a venit la data de 12.11.2021 arătând că acreditarea laboratorului LFCEM a fost emisă la data de 04.11.2021, deci după realizarea măsurărilor - în intervalul 20.04.2018 - 29.03.2019, iar, în baza acestui răspuns, autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabile / neconforme a ofertelor și

Prin urmare, intervenientul susține că ofertele depuse de și cea a nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă respingându-le în mod legal.

Referitor la criticile formulate împotriva ofertei societății sale, intervenientul precizează că acestea devin lipsite de interes în măsura în care Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor formulate de cei doi contestatori cu privire la propriile oferte.

În acest sens, intervenientul susține că, în formularea criticilor cu privire la oferta sa, cei doi contestatori trebuie să invoce și să probeze un interes, iar, în materia achizițiilor publice, s-a reținut, cu valoare de principiu, că există interes doar atunci când, prin formularea contestației, operatorul economic urmărește să-și consolideze posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul. Interesul unui ofertant participant la procedura de atribuire în contestarea rezultatului acesteia poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației sale, mai arată intervenientul.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului ca în ipoteza în care va respinge contestațiile formulate de și cu privire la neconformitatea propriilor oferte, să procedeze la respingerea criticilor privind oferta sa, ca fiind lipsite de interes.

De asemenea, intervenientul susține că, în ceea ce privește oferta sa, contestațiile și sunt tardive, deoarece:

-nu mai sunt în termen să formuleze o contestație împotriva ofertei societății sale;

- Consiliul a respins, în mod definitiv, ca inadmisibile contestațiilecu privire la oferta, această decizie având autoritate de lucru judecat chiar și cu privire la soluționarea pe cale de excepție.

Față de toate considerentele prezentate, solicită admiterea cererilor de intervenție astfel cum au fost formulate.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. (3), art. 22 și 33 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) precum și alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 9503/22.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 66843/22.12.2021, prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cererile de intervenție, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa nr. 2393/23.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66983/23.12.2021, formulează concluzii scrise față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, precum și ulterior studierii dosarelor cauzei, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a

anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..., fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. AP1458/08.10.2021 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de ... câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor depuse, SC și, în calitate de lider al Asocierii -, au formulat contestații, soluționate prin decizia CNSC nr. 2481/C2/2709, 2717/08.11.2021, în sensul admiterii lor, cu consecința reevaluării ofertelor celor doi contestatori, conform motivării.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, în cuprinsul căruia a reținut rezultatul reevaluării dispuse prin decizia CNSC indicată mai sus, respingerea ofertelor depuse de SC și asocierea -, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de ... câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de acest nou rezultat, SC și, în calitate de lider al Asocierii -, consemnând cauțiunea aferentă, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Față de excepțiile tardivității și lipsei de interes invocate de intervenient, Consiliul reține că acestea nu vizează contestațiile, în întregime, ci doar criticile din cuprinsul acestora privind oferta

Referitor la excepția lipsei de interes a criticilor celor doi contestatori privind oferta intervenientului, Consiliul are în vedere, în lumina dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, că, la acest moment, ofertanții contestatori nu au calitatea de ofertanți respinși definitiv din procedură, doar într-o asemenea ipoteză putându-se aprecia asupra lipsei de interes, așa cum o invocă intervenientul.

De altfel, jurisprudența CJUE recunoaște un interes ofertantului contestator, a cărui ofertă a fost respinsă, dacă prin acțiunea formulată urmărește și respingerea ofertelor admisibile primite în procedura

respectivă, scopul fiind acela de anulare a procedurii. În acest sens, sunt cauzele C-131/16 *Archus și Gama*, C-333/18 *Lombardi*, C 689/13 *PFE*.

Pe cale de consecință, susținerile intervenientului sub acest aspect vor fi respinse.

Nici pretinsa tardivitate a aceluiași critici nu poate fi reținută, având în vedere că, față de actul atacat, în speță, raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, contestațiile apar a fi introduse în termenul legal.

Apărățile intervenientului în sensul că admisibilitatea ofertei sale a fost stabilită la nivelul raportului de atribuire nr. AP1458/08.10.2021, nu pot fi reținute, sens în care Consiliul observă că, ulterior deciziei nr. 2481/C2/2709, 2717/08.11.2021, chiar dacă prin intermediul acesteia nu au fost dispuse măsuri cu privire la oferta ..., așa cum rezultă din probatoriul administrat, autoritatea contractantă a decis să îi solicite clarificări și acestui ofertant, clarificări materializate prin adresa nr. 25066/16.11.2021, la care s-a prezentat răspuns conform adresei nr. 2030/18.11.2021.

Deși în cuprinsul adresei de răspuns nr. 2030/18.11.2021, a prezentat anumite considerații privind o pretinsă nelegalitate a demersului autorității contractante de a reevalua și oferta sa, acesta nu a înțeles să formuleze vreo contestație împotriva ei, ci a ales să răspundă întrebărilor primite, însușindu-și, așadar, solicitarea de clarificări.

Prin urmare, în acest cadru procesual, se constată că admisibilitatea ofertei a fost stabilită prin raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, existența unei noi etapei de clarificări a ofertei în discuție, care a condus la desemnarea ei câștigătoare a procedurii neputând fi infirmată.

În același sens, reține Consiliul că nici o eventuală autoritate de lucru judecat nu este incidentă cauzei, deoarece, prin decizia sa anterioară, nu contestația, ci, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, doar criticile noi formulate de acesta pe calea concluziilor scrise au fost respinse, ca inadmisibile.

Procedând la soluționarea celor două contestații formulate de SC și, relevante vor fi reținute cele stabilite prin decizia anterioară a Consiliului, nr. 2481/C2/2709, 2717/08.11.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în esență, ofertele ambilor contestatori au fost respinse în considerarea aceluiași motive, așa cum au fost acestea expuse în adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise celor doi petenți, și anume nerespectarea cerinței caietului de sarcini conform căreia trebuiau depuse *certificate de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) în conformitate cu prevederile Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și*

semnalizări rutiere, care prevede că se vor utiliza aceste două standarde ca referință după publicarea acestora.

A mai precizat autoritatea contractantă, printre altele, că *atât IES LM 84 cât și IES LM 28 au fost publicate în data de 6 ianuarie 2020, înainte de lansarea prezentei proceduri de achiziție publică, iar, atât din informațiile incluse de ofertant în oferta sa tehnică cât și din informațiile identificate pe site-ul RENAR, conform anexei certificatului de acreditare LI1172, rezultă că laboratorul (ale cărui teste au fost prezentate în ofertă) este acreditat doar pentru realizarea de măsurători conform LM-79-08. De asemenea, rezultă faptul că certificatul de acreditare a fost emis pe data de 31.03.2021, iar măsurătorile s-au realizat în intervalul 20.04.2018-29.03.2019.*

Totodată, a subliniat autoritatea contractantă că, din răspunsurile la clarificări a reieșit că laboratorul ar fi întocmit „Lista domeniilor pentru care se solicită acreditarea” pentru acreditările IES LM80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021, concluzionând că ofertantul nu a putut depune nicio dovadă că la data realizării măsurătorilor ofertei, laboratorul obținuse această acreditare, rezultând din răspuns că solicitarea de acreditare ar fi fost eventual depusă (după 31.03.2021) către RENAR după perioada în care s-au realizat măsurătorile (20.04.2018-29.03.2021).

Sintetizând, se observă că, în esență, motivul pentru care ofertele celor doi contestatori au fost respinse are în vedere faptul că nu au fost depuse dovezi concrete care să ateste că laboratorul (care a realizat certificatele de test prezentate) era acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) conform prevederilor Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere, iar răspunsurile la clarificările solicitate au fost neconcludente.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, *Anexa A - Fișă tehnică corp de iluminat*, criteriul TS3.8 – *Durata de viață a corpului de iluminat*, autoritatea contractantă a impus următoarea specificație:

Corpul de iluminat trebuie sa respecte următoarele cerințe privind testările, durata de viață estimată si rata de defectare :

- *L96 la 6.000 ore (testat),*
- *L70 la 100.000 ore (calculat),*
- *C0 la 3.000 ore (testat)*
- *C10 la 6.000 ore (testat)*
- *C50 la 100.000 hours (calculat).*

Iar, ca modalitate de îndeplinire/verificare, s-a solicitat:

Valorile indicate pentru durata de viață estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.

Reține Consiliul că, în privința acestor cerințe, nu au fost solicitate clarificări anterior depunerii ofertelor, așa cum rezultă din *Răspunsul consolidat 1* din 12.05.2021, și nici nu a fost înregistrată vreo contestație împotriva documentației de atribuire, drept care conținutul acesteia și, implicit, a solicitărilor citate, a căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, ținuți să facă dovada conformității propunerilor lor tehnice potrivit cerințelor impuse, dar și pentru autoritatea contractantă care trebuie să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context, se reține că, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile

din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate), dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilind în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, instanța europeană precizând că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Procedând la verificare modulului în care oferta a respectat cerința pretins neîndeplinită, Consiliul constată că, referitor la solicitarea documentației de atribuire în discuție, acest ofertant a prezentat corpuri de iluminat produse de, certificatele de test cerute prin caietul de sarcini fiind realizate de către laboratorul

De asemenea, se mai constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, între comisia abilitată și ofertant au fost purtate mai multe rânduri de clarificări (conform adreselor nr. 19157/25.08.2021, nr. 20317/10.09.2021 și nr. 20843/17.09.2021 la care ofertantul a răspuns prin adresele nr. 1722/30.08.2021, nr. 1768/13.09.2021 și nr. 1800/20.09.2021), iar, așa cum rezultă din *Referatul de analiză 101* întocmit de experții cooptați, regăsit la pag. 1097-1072 din dosarul achiziției, concluziile la care s-a ajuns cu privire la aspectul acreditării laboratorului, conform cerințelor caietului de sarcini, preluate și în *Procesul-verbal nr. AP1399/27.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice....*, au fost următoarele:

- cerința documentației de atribuire a fost ca *certificatele de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020), în conformitate cu Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere;*

- *atât IES LM 84, cât și IES TM 28 au fost publicate în data de 06.01.2020, înainte de lansarea procedurii de atribuire;*

- *menținerea acestei cerințe a fost reconfirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire;*

- *.... a prezentat în ofertă corpuri produse de, iar certificatele de test au fost realizate de laboratorul*;

- având în vedere că estimările privind menținerea fluxului luminos (toleranță maxim 3 % față de valoarea fluxului luminos declarat de producător - conform caietului de sarcini) se realizează conform IES LM 84 (așa cum se prevede în ghid) pe baza măsurătorilor realizate conform IES LM 80, rezultă că este necesar ca laboratorul să fie acreditat în acest sens;

- *atât din ofertă, cât și de pe site-ul RENAR, conform anexei la certificatul de acreditare LI 1172 rezultă că laboratorul este acreditat doar pentru a realiza măsurători conform LM-79-08, certificat de acreditare emis în data de 31.03.2021;*

- *măsurătorile s-au realizat în intervalul 20.04.2018 - 29.03.2021;*

- din răspunsul la clarificări rezultă că laboratorul ar fi întocmit lista pentru acreditările IES LM 80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021, neputând fi făcută dovada că, la data realizării măsurătorilor, laboratorul obținuse această acreditare, atât

timp cât solicitarea de acreditare rezultă că a fost depusă eventual după 31.03.2021 către RENAR, după perioada în care s-au realizat măsurătorile.

Toate aceste aspecte au condus la concluzia că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea caietului de sarcini și lipsa de concludență a răspunsurilor la clarificări, așa cum, de altfel, a fost și comunicat, pe larg, contestatorului prin adresa privind rezultatul procedurii.

Aplicând speței pendinte considerente de ordin legal și interpretativ anterior expuse, Consiliul observă că în documentația de atribuire sau în răspunsul la clarificări anterior depunerii ofertelor nu se identifică vreo mențiune legată de faptul că cerința caietului de sarcini privește varianta actualizată la 2020 a standardelor în discuție, și nici nu se amintește în vreun fel de „*Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere*”, drept care referirile autorității contractante din motivarea deciziei de respingere la aceste aspecte nu vor fi reținute.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu reclamă faptul că testele nu ar fi fost realizate de un laborator acreditat ILAC, ci doar că nu au fost depuse dovezi că respectivul laborator era acreditat conform IES LM-84 și IES TM-28, la data efectuării testelor.

În acest sens, se constată că, potrivit răspunsurilor la clarificări, SC a prezentat comisiei un document emis, la data de 20.08.2021, de Laboratorul Fotometrie și Compatibilitate Electromagnetică LFCEM (laboratorul) prin care acesta susține că a obținut acreditarea conform standardelor LM 79, 80, 82, 84, 84 și TM 21, 28, iar, în anexa la certificatul de acreditare deținut de LFCEM nr. LI 1172, emisă de RENAR, ediția din 28.02.2020, din data de 29.03.2021, depus în probațiune, la pct. C *Lista activităților de încercare care constituie extinderea domeniului* se regăsesc menționate ambele standarde IES LM-84 și IES TM-28 din 2014.

De asemenea, constată Consiliul că pe site-ul RENAR, ultima informație postată ca legată de această acreditare este din 15.06.2020, care nu face trimitere la aceste standarde, ultima actualizare a informațiilor respective, așa cum se poate constata accesând adresa https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/42040, fiind din data de 18.08.2020.

Potrivit cerinței, așa cum a fost aceasta stabilită, ofertanții trebuiau să facă dovada că măsurătorile au fost realizate de un laborator acreditat ILAC, conform standardelor IES LM-84 și IES TM-28, însă, din documentele puse la dispoziție de ofertant, inclusiv din partea laboratorului a cărei acreditare este în discuție, și care afirmă faptul că deține aceste acreditări, nu se poate ajunge, fără dubiu, la o concluzie clară în sensul necesar stabilirii cu certitudine a caracterului ne/conform al ofertei contestatorului.

Astfel, având în vedere afirmațiile Laboratorului, din cuprinsul adresei din data de 20.08.2021, conform cu care „*Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate a obținut acreditarea conformității cu standardele LM 79, 80, 82, 84, 84 și TM 21, 28 în urma unui proces de evaluare și a unor teste de competență (Proficiency Testing) cu alte laboratoare, impuse de politica RENAR. Lista domeniilor acreditate, atașate acestui document, existente în arhiva RENAR nu a fost încă publicată de RENAR, dar a fost solicitată în regim de urgență. Aceste informații sunt însă accesibile, la cerere, conform indicațiilor din site-ul RENAR*”, Consiliul apreciază că eliminarea echivocului asupra diferendului dedus judecății poate fi realizată doar printr-o solicitare expresă adresată organismului de acreditare RENAR, pentru a se stabili dacă, la data efectuării măsurătorilor, laboratorul (LFCEM) era acreditat sau nu conform standardelor solicitate prin caietul de sarcini.

Însă un asemenea demers nu a fost efectuat de autoritatea contractantă, rezultând, aşadar, că procesul de evaluare a ofertei contestatorului nu a fost încă finalizat, respingerea acesteia, pentru diligenţa ori lipsa de diligenţă unui terţ (RENAR) de a emite o confirmare, apărând excesivă, mai cu seamă că a condus la eliminarea din competiţie, sub acelaşi motiv insuficient determinat, a două dintre ofertele primite.

Prin urmare, pentru a asigura temeinicia evaluării, autoritatea contractantă trebuie să se adreseze RENAR şi să solicite informaţii cu privire la acreditarea deţinută de laboratorul (LFCM) şi implicaţiile ce decurg din respectarea standardelor în discuţie, pentru a se putea stabili, fără echivoc, măsura în care, la data realizării testărilor, laboratorul (LFCM) era sau nu acreditat conform celor două standarde solicitate prin caietul de sarcini.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei SC pentru motivul invocat, fiind necesară reluarea evaluării ei, conform celor reţinute.

Faţă de contestaţia, lider al asocierii -, formulată ca urmare a faptului că oferta asocierii a fost respinsă pentru acelaşi motiv, respectiv lipsa acreditării aceluiaşi laborator pentru cele două standarde, fără a mai analiza susţinerile părţilor, Consiliul constată incidenţa celor reţinute cu ocazia soluţionării criticilor formulate de şi va admite şi această contestaţie, reţinând necesitatea reevaluării ofertei tehnice a asocierii din acelaşi punct de vedere.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că şi în cazul asocierii - autoritatea contractantă a procedat de aceeaşi manieră, experţi cooptaţi ajungând la aceeaşi concluzie de neconformitate a ofertei, în urma analizării documentele propunerii tehnice şi răspunsurilor la clarificări.

Relativ la capătul de cerere din cuprinsul contestaţiei, privind anularea procedurii, Consiliul reţine că, la acest moment, pot fi adoptate măsuri de remediere pentru a fi restabilită legalitatea procedurii, prin reluarea evaluării ofertelor, astfel că această solicitare va fi respinsă, ca nefondată.

Demersul de completare a motivelor de nelegalitate sesizate prin contestaţiei, prin intermediul concluziilor scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei, cu referire la oferta desemnată câştigătoare, nu poate fi primit, fiind inadmisibil în considerarea dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”

De asemenea, Consiliul constată caracterul inadmisibil şi al capătului de cerere formulat de, lider al asocierii -, privind declararea conformităţii ofertei sale, având în vedere că stabilirea acceptabilităţii/inacceptabilităţii ori a conformităţii/neconformităţii lor este atributul exclusiv al autorităţii contractante conform prevederilor coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestaţiile formulate de şi, respectiv, de, lider al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. AP1458/08.10.2021, în partea care priveşte evaluarea ofertelor celor doi contestatori, precum şi actele subsecvente şi va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea prevederilor legale şi a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, din cuprinsul contestației, respectiv, ca inadmisibil, pe cel formulat de, lider al asocierii -, privind declararea conformității ofertei sale...

Față de această decizie a Consiliului, așa cum rezultă din procesul verbal nr., comisia abilitată a decis reevaluarea propunerilor tehnice depuse de, și asocierea -, precum și necesitatea solicitării Asociației de Acreditare din România – RENAR de informații legate de autorizările deținute de laboratorul, prin adresa nr. 24323/05.11.2021, cerând acesteia clarificări referitoare la:

1. acreditarea deținută de laboratorul (LCFEM), respectiv dacă acest laborator este acreditat pentru realizarea de încercări conform standardului IES LM 84; de asemenea, s-a solicitat indicarea variantei în vigoare a standardului IES LM 84, precum și dacă realizarea măsurătorilor fluxului luminos conform standardului IES LM-79-09 menține conformitatea încercărilor realizate conform standardului IES-84-20;

2. dacă laboratorul este acreditat pentru realizarea de evaluări conform standardului IES TM 28, data de la care i s-a acordat acreditarea, precum și informații legate de publicarea/nepublicarea anexei 1 actualizată; s-a solicitat comunicarea versiunii de standard IES TM 28 pentru care este deținută acreditarea și indicarea versiunii în vigoare, precum și confirmarea faptului că încercările accelerate în doar 1000 de ore de funcționare folosind o temperatură ambientală de până la 66 de grade Celsius respectă prevederile IES LM-84-20 și IES TM-28-20.

La această solicitare, Asociația de Acreditare din România Organismul Național de Acreditare – RENAR a răspuns cu adresa nr. 165549/11.11.2021, în cuprinsul căreia, menționând standardele în baza cărora este acreditat Laboratorul Fotometric și Compatibilitate Electromagnetică al, arată că decizia de acreditare a fost luată în data de 04.11.2021, conform Anexa 1 la Certificatul de acreditare CA nr. LI 1172, transmise acestuia în data de 08.11.2021, în conformitate cu prevederile din documentele RENAR, actualizarea informațiilor de pe site-ul său realizându-se ori de câte ori apar modificări ale documentelor, fără a fi făcute alte precizări.

Conform acestui răspuns, laboratorul este autorizat în baza standardelor IES LM-84-14, IES TM-28-14, autorizarea RENAR fiind obținută în 04.11.2021.

În procesul-verbal nr. AP1690/02.12.2021, achizitoarea a reținut că acreditarea solicitată a fost obținută de laboratorul la data 04.11.2021, ulterior efectuării măsurătorilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor LM-84 și TM-28, precum și faptul că actualizarea informațiilor de pe site-ul RENAR se face de fiecare dată când se emit sau se actualizează certificatele de acreditare, considerând corectă decizia sa de respingere a ofertei contestatorului SC

Conform adresei nr. 26293/02.12.2021, de comunicare a rezultatului procedurii transmise, oferta acestuia a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5), și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, la data efectuării măsurărilor, laboratorul declarat în cadrul ofertei nu era acreditat conform standardelor LM-84 și TM-28.

Fără a relua cele stabilite prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul reține că, în fapt, în discuție, este stabilirea măsurii în care contestatorul a îndeplinit cerința caietului de sarcini potrivit căreia: Valorile indicate pentru durata de viața estimată și rata de defectare vor fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, respectiv a determina dacă laboratorul (LCFEM), la data efectuării testărilor, era sau nu acreditat ILAC conform IES-84 și IES TM-28.

Referitor la aceste acreditări, în adresa emisă de LFCFEM în data de 15.08.2021, se susține că *Laboratorul de Fotometrie și Compatibilități a obținut acreditarea conformității cu standardele LM 79, 80, 82, 84, 85 și TM 21,28 în urma unui proces de evaluare și a unor testelor de competență (Proficiency Testing) cu alte laboratoare, impuse de politica RENAR. Lista domeniilor acreditate, atașate acestui document, existente în arhiva RENAR nu a fost încă publicată de RENAR dar a fost solicitată de laborator în regim de urgență. Aceste informații sunt însă accesibile la cerere conform indicațiilor din site-ul RENAR.*

Cu toate acestea, organismul care realizează acreditările, indică lipsit de echivoc că acreditarea pentru efectuarea măsurărilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor LM-84 și TM-28 a fost obținută de laboratorul la data 04.11.2021.

De asemenea, același organism, pe lângă faptul că arată când a fost emisă acreditarea în discuție, infirmă și afirmația din adresa LCFEM potrivit căreia lista domeniilor acreditate actualizată nu a fost publicată de RENAR dar ar exista, publicarea modificărilor/actualizarea informațiilor de pe site-ul RENAR (conform declarațiilor acestui organism) realizându-se ori de câte ori apar modificări ale documentelor. Nici contestatorul nu a fost în măsură să infirme cele declarate de RENAR.

În consecință, concluzia autorității contractante legată de neîndeplinirea cerinței, astfel cum a fost formulată, este îndreptățită.

Față de susținerile contestatorului sub acest aspect, Consiliul reține că solicitarea documentației de atribuire se referă la existența acreditării laboratorului care efectuează testările, condiție pe care laboratorul nu o îndeplinea la data efectuării măsurărilor. Pentru a dovedi îndeplinirea unei cerințe exprese a documentației de atribuire practica laboratoarelor este irelevantă, astfel că invocarea acesteia nu poate determina conformitatea ofertei.

Faptul că, în discuție, ar fi un element formal, deoarece laboratorul deține acreditarea IES LM-79, cum susține contestatorul nu poate fi de asemenea, acceptat, iar depunerea documentelor în vederea obținerii autorizării pentru standardele LM-84 și TM-28 la data de 07.05.2020, nu poate fi apreciată ca dată de la care este deținută respectiva acreditare.

Dacă aprecia nelegal sau abuziv modul în care a fost formulată cerința a cărei neîndeplinire îi este imputată, contestatorul avea deschisă calea contestării ei, în caz contrar, prin depunerea ofertei se presupune că și-a asumat întocmai toate cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC, pentru motivele analizate mai sus, este îndreptățită, drept care capetele de cerere privind reevaluarea ofertei sale vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi utilizat o dublă măsură în ceea ce privește evaluarea ofertei, declarată câștigătoare, Consiliul reține că autoarea contestației invocă faptul că laboratorul R-tech care ar fi efectuat testările prezentate în cadrul ofertei depuse de respectivul ofertant nu este acreditat pentru IES LM-84.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii deciziei CNSC, așa cum rezultă din procesul verbal nr. AP1630/16.11.2021, comisia de evaluare a decis reevaluarea inclusiv a propunerii tehnice depusă de, în acest sens fiind transmisă acestui ofertant adresa de clarificări nr. 25066/16.11.2021, având următorul conținut:

„- să clarificați unde anume se regăsesc în oferta dumneavoastră rapoartele de test emise de laboratoare acreditate ILAC IES LM 84 și IES TM 28, ce demonstrează îndeplinirea cerințelor L96 la 6000 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) pentru fiecare dintre corpurile de iluminat oferate

- să transmiteți o confirmare din partea producătorului că toate corpurile de iluminat oferate sunt echipate cu varianta de driver LED Philips Xitanium, ce utilizează tehnologia PWM pentru controlul dimmingului surselor de lumină LED”.

La această solicitare, a răspuns cu adresa nr. 2030/18.11.2021, precizând paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile solicitate, cu mențiunea că emitentul rapoartelor de test este Structura de Acreditare Belgiană, BELAC, membru european acreditat ILAC. A mai precizat că aparatele de iluminat din familia Citea, la care se referă respectivele teste, beneficiază și de certificările de terță parte ENEC și ENEC +, depuse în ofertă la pagina 228. Totodată, a precizat că certificarea ENEC + statuează ca modalitate de testare pentru dovedirea performanțelor aparatelor de iluminat este îndeplinită cu respectarea standardelor europene în vigoare IEC EN 62722 și implicit standardul IEC EN 62717 al CENELEC (Comitetul European pentru Standardizare Electrotehnică) în care România este membru, pentru conformitate anexând răspunsul producătorului de aparate de iluminat Schröder România SRL, certificatele ENEC și ENEC +, precum și acreditarea laboratorului.

Așa cum rezultă din adresa nr. 194/18.11.2021, producătorul Schröder România SRL declară că aparatele de iluminat Citea beneficiază de certificare de terță parte de tipul ENEC și ENEC+, respectă standardele IEC EN 62722 și implicit standardul IEC 72717 al CENELEC IEC EN 2722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat, IEC EN 2722-1-2:2016 - Performanța corpurilor de iluminat, Prescripții particulare pentru corpurile de iluminat cu LED, sens în care citează informații apreciate ca fiind relevante în acest scop. De asemenea, precizează că prin aplicarea inclusiv a standardului 62717:2017/A2:2019, ca parte a certificării ENEC+ sunt calculate performanțele corpurilor de iluminat, inclusiv valoarea fluxului luminos și menținerea performanței acestuia așa cum prevede standardul, garantând performanța aparatelor de iluminat, inclusiv în ceea ce privește cerința achizitoarei L96 la 600 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) în forma prevăzute de standarde.

Relativ la cea de a doua solicitare a autorității, producătorul declară și se angajează ca toate aparatele de iluminat o să fie echipate cu driver LED Philips Xitanium care va îngloba toate funcționalitățile necesare pentru dimmingul surselor de lumină LED, în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic.

Față de primul aspect clarificat, răspunsul redat mai sus, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, apreciind certificarea ENEC +, ca fiind echivalentă cu prezentarea unor rapoarte de test conform LM-84 și TM-28.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, îndeplinirea cerinței TS3.8 – Durata de viață a corpului de iluminat, urma să fie demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.

Prin urmare, pentru demonstrarea valorilor aferente duratei de viață și rata de defectare trebuiau prezentate testări emise de un astfel de laborator, în condițiile în care nu s-a prevăzut că sunt acceptate și teste emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28.

În opinia Consiliului, faptul că procedura de testare descrisă în EN 62717 este similară cu cea descrisă în LM-84 și TN-28, nu presupune îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire, mai cu seamă că nu a fost identificată vreo prevedere a acesteia prin care să se arate că deținerea certificării EN 62717 ar fi echivalentă, la modul general, cu cea conform LM-84 și TM-28; dacă ar fi fost așa achizitoarea trebuia să justifice motivele pentru care nu a luat în considerare certificarea laboratorului indicată în anexa aferentă certificatului de acreditare pentru măsurarea fluxului luminos în care este specificat, printre altele, atât standardul SR EN62722-2-1, cât standardul EN 62717.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile operatorilor economiei în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a ofertelor depuse, modul de redactare al cerințelor fiind responsabilitatea exclusivă a achizitoarei.

Astfel, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu poate interpreta prevederile documentației de atribuire în sensul unor rezultate care nu sunt acoperite de înțelesul expres al cerințelor.

Achizitoarea a impus ca valorile să fie dovedite prin rapoarte de testare, astfel că orice verificare pleca de la existența acelor rapoarte de testare efectuate de părți terțe.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei prin raportare la modul de formulare al cerinței existente în caietul de sarcini, fără alte extinderi de interpretare care nu sunt precizate expres în acestea, motiv pentru care vor fi admise criticile contestatorului cu privire la conformitatea ofertei analizate, din acest punct de vedere.

Prin următoarea critică vizând propunerea tehnică depusă de, contestatorul susține că acest ofertant ar fi prezentat corpuri de iluminat care nu respectă cerințele caietului de sarcini de la pct. TS 3.7 Anexa A: Tip modul dimming – cerința minimă este ca tehnologia de dimming să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM), pentru care s-a stabilit ca modalitate de îndeplinire/verificare: Ofertantul va furniza detalii ale echipamentelor de dimming propuse și domeniul de variație a acestora, ele trebuind să aibă cel puțin posibilitatea de dimming sau întrerupere comandate de un ceas astronomic. În etapa anterioară depunerii ofertelor, prin răspunsul nr. 15, din adresa nr. 10698/10808/11.05.2021, la întrebarea „La cerința TS3.7 din Anexa A se solicită *Tip modul dimming – cerința minimă este ca tehnologia de dimming să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM)*. Vă solicităm să confirmați că pot fi oferite și alte tipuri de tehnologii de dimming (0-1 OV, DALI, DALI2)”, autoritatea contractantă a precizat „tehnologia de dimming ofertată trebuie să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM), aceasta fiind tehnologia folosită și recomandată în mod uzual pentru controlul dimming-ului corpurilor de iluminat stradal”.

Se mai reține că situația îndeplinirii acestei cerințe a format obiectul unei clarificări, așa cum s-a expus mai sus, răspunsul oferit fiind considerat concludent de către comisia de evaluare.

În soluționare, Consiliul apreciază, similar autorității contractante, că, atât timp cât a fost prezentată declarație din partea producătorului aparatelor de iluminat cu privire la faptul că ele vor fi echipate cu driver LED Philips Xitanium care va îngloba toate funcționalitățile necesare pentru dimmingul surselor de lumină LED, în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic, comisia de evaluare nu putea ignora un astfel de răspuns.

Cu toate acestea, din evaluarea efectuată, nu rezultă modul în care membrii comisiei de evaluare au apreciat că documentele prezentate (rapoartele de test) sunt influențate de faptul că driverul utilizat pentru Citea NG Midi ar avea același rezultat în urma includerii unui driver care utilizează tehnologia PWM, lipsa unei astfel de verificări din partea

achizitoarei fiind evidențiată de punctul de vedere la contestație în care aceasta afirmă că ar fi lipsit de sens ca un producător să confirme utilizarea acestei tehnologii, iar ulterior, la primul aparat livrat, să se constate că nu ar corespunde acestei cerințe.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă informațiile existente în documentele rezultate în urma testării cu un anumit tip de driver sunt sau nu afectate de o astfel de modificare a tehnologiei de dimming.

Lipsind această evaluare, Consiliul va admite și această critică a contestatorului privind conformitatea ofertei

Relativ la capătul de cerere din cuprinsul contestației, privind anularea procedurii, Consiliul reține că, la acest moment, nu au fost identificate elemente care să conducă la adoptate unei asemenea măsuri, astfel că această solicitare va fi respinsă, ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de, lider al asocierii -, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26294/02.12.2021, oferta acestuia a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5), și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, la data efectuării măsurărilor, laboratorul declarat în cadrul ofertei nu era acreditat conform standardelor LM-84 și TM-28.

Astfel, se constată că oferta asocierii - a fost respinsă pentru același motiv ca în cazul ofertei, și anume că, la data realizării testărilor, laboratorul nu era autorizat în conformitate cu standardele IES LM-84 și IES TM-28.

Pe cale de consecință, considerentele de fapt și de drept reținute cu ocazia soluționării contestației se aplică, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește criticile privind respingerea ofertei sale, drept care ele vor fi respinse, ca nefondate.

În cauză, este subliniat, totodată, faptul că în discuție nu se pune capacitatea laboratorului de a realiza anumite testări, ci ca laboratorul să dețină o anumită acreditare la data realizării testărilor, condiție pe care laboratorul amintit o îndeplinește doar de la data 04.11.2021, data de la care RENAR a emis ANEXA 1 a Certificatului de acreditare nr. LI 1172 și care atestă faptul că Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate (LFCM) al este acreditat în conformitate cu cele două standarde în discuție.

De asemenea, se reține că, și în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare referitor la îndeplinirea cerinței privind rapoartele de test emise de un laborator ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării criticilor corespondente din cuprinsul contestației ..., drept

care respectivele considerente nu vor mai fi reluate, ele aplicându-se și în cazul criticilor similare formulate de

Cât privește solicitarea de sesizare a Curții de Conturi, Consiliul o va respinge, nefiind identificate elemente care să conducă la concluzia susținută de contestator în sensul că decizia nr. 2481/C2/2709,2717/08.11.2021 nu ar fi fost respectată de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de și de, lider al asocierii -, în contradictoriu cu în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, precum și pe cel privind anularea procedurii din cuprinsul contestației

În baza aceluiași temei legal, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, precum și pe cel privind sesizarea Curții de Conturi, din cuprinsul contestației

Ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*", precum și de cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*, cererea de obligare a autorității contractante la plata a cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, ca nedovedită.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de, în partea ce privește oferta SC, respectiv oferta, și le va respinge, ca nefondate, în partea care privește oferta sa.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de prin cererile de intervenție formulate în referire la contestațiile depuse de SC și

Admite, în parte, contestațiile formulate de și, respectiv, de, lider al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, precum și pe cel privind anularea procedurii din cuprinsul contestației

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, precum și pe cel privind sesizarea Curții de Conturi, din cuprinsul contestației

Respinge, ca nedovedită, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, și admite cererile de intervenție formulate de, în partea ce privește oferta SC, respectiv oferta, și le respinge, ca nefondate, în partea care privește oferta sa.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 6 exemplare, conține 26 pagini