



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2726/C8/2292

Data: 16.09.2025

Prin contestația nr. 1066/20.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41394/23.06.2025, formulată de către asocieria, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 9666/12.06.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Prestări servicii de proiectare-elaborarea documentațiilor tehnico-economice (fazele PT+CS, DE, DTAC, DTOE) și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Regularizare râu Călnău în dreptul localităților Poșta Călnău, Zărnești, Racovițeni, județul Buzău-etapa II”, se solicită:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 9666/12.06.2025, precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

A. Chestiuni prealabile

Societatea contestatoare arată că de la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru achizitoare cât și pentru ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (Fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula contestație

Petenta susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, asocierea contestatoare consideră că actul vătămător este raportul procedurii nr. 9666/12.06.2025 prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

C. Pe fondul contestației

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a evaluat oferta atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și din punct de vedere tehnic, iar în urma evaluării a constatat conformitatea ofertei.

În etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea valorii ofertate prin adresa nr. 7790 din 09.05.2025.

Autoarea contestației, prin răspunsul transmis, a justificat valoarea ofertată prin oferte primite de la furnizori valorile ofertate, conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 8271/20.05.2025, achizitoarea a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin care a solicitat clarificarea modului de justificare a prețului pentru materialul „piatră brută utilizată pentru umplerea coșurilor de gabioane”.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a arătat faptul că acest material este cuprins în oferta emisă de furnizorul - în cadrul materialului - Pietriș >70mm (bolovani de râu).

Furnizorul a oferat o singură poziție, deoarece atât materialul bolovani de râu, cât și piatră brută au dimensiuni mai mari de 70 mm.

În susținerea modului în care a oferat furnizorul, precum și în scopul justificării valorii materialului „Piatră Brută” petenta a solicitat acestuia transmiterea unei poziții oficiale.

Astfel, anexat răspunsului la clarificări a prezentat adresa emisă de furnizorul- nr. 139/21.05.2025, prin care acesta confirmă faptul că în poziția din ofertă menționată ca - Pietriș >70mm (bolovani de râu) - a avut în vedere și a inclus inclusiv materialul „piatră brută” la același preț.

În concluzie, petenta susține că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta conform răspunsului transmis de către furnizor și, în consecință, să constate că răspunsul este concludent.

Societatea contestatoare învederează Consiliului faptul că un prim aspect de nelegalitate a deciziei autorității contractante este nemotivarea în concret în ceea ce constă motivul de neconformitate prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a reținut incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, față de oferta sa raportat la faptul că nu a ofertat sau nu a justificat valoarea pentru materialul „piatră brută”.

Prin răspunsul la clarificări, respectiv prin oferta de preț (adresa nr. 276/13.12.2024) și confirmarea (adresa nr. 139/21.05.2025) emisă de furnizorul societatea contestatoare consideră că a făcut dovada faptului că:

- a ofertat materialul „piatră brută” utilizată pentru umplerea coșurilor de gabioane,
- a justificat unde în cadrul ofertei a fost menționat prețul materialului „piatră brută”,
- a justificat prețul aferent materialului „piatră brută” precizând faptul că acest preț este inclus în poziția din oferta nr. 276/13.12.2024, respectiv valoarea de 60 lei/mc.

În concluzie, petenta susține că decizia autorității contractante de a declara oferta neconformă și inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

Interesul autorității contractante este de a se convinge că ofertanții au capacitatea și posibilitatea realizării lucrărilor la prețurile oferite.

Astfel achizitoarea are obligația de a evalua răspunsurile la clarificări în sensul de a produce efecte și nu de a respinge anumite oferte în baza unor motive nefondate.

Astfel, societatea contestatoare consideră că a răspuns la solicitarea de clarificări în mod concludent și, totodată, a justificat valoarea ofertată pentru materialul „piatră brută” iar decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 25.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 42436/25.06.2025, transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către asocieria, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Lipsa interesului legitim al contestatorului

Achizitoarea invocă excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa interesului legitim, statuat de art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, având în vedere faptul că contestatoarea, prin oferta depusă, nu a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini.

Contestatoarea nu a formulat solicitări de clarificări împotriva documentației de atribuire, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, în ceea ce privește compatibilitatea materialelor critice cu alte tipuri de materiale și posibilitatea înlocuirii acestora. În lipsa acceptului autorității contractante nu există posibilitatea înlocuirii materialelor ce vor fi folosite în edificarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Societatea contestatoare nu a formulat obiecții împotriva documentației de atribuire în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, acceptând implicit cerințele acesteia, inclusiv obligația de a justifica detaliat prețurile și de a elabora oferta în concordanță cu documentația de atribuire. Susținerile privind neclaritatea cerințelor sunt tardive și inadmisibile.

Practica anterioară a CNSC confirmă că un ofertant nu poate invoca un interes legitim dacă oferta sa nu respectă cerințele esențiale ale documentației. În acest caz, lipsa justificării adecvate pentru „piatra brută” exclude existența unui interes legitim.

2. Legalitatea și temeinicia deciziei de declarare a ofertei neconformă

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, achizitoarea precizează că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice prezentate, contestatoarea, la pagina 29 - ultimul paragraf și pagina 30 - primul paragraf, enumeră printre materialele principale ce vor fi utilizate pentru umplerea gabioanelor, ca fiind produse de balastieră, având proveniența de la cariera de piatră, furnizor fiind

În urma verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări.

Astfel, la momentul analizei ofertei tehnice, contestatoarea prin răspunsul formulat, a arătat/și-a asumat că materialul ce va fi folosit la umplerea gabioanelor va fi piatră brută conform cerințelor tehnice specifice lucrărilor hidrotehnice.

Ulterior, deoarece în oferta lui din data de 13.12.2024 nu a fost identificată cotație de preț pentru piatra brută s-a formulat de către comisie solicitarea nr. 8271/20.05.2025, prin care s-a solicitat clarificarea neconcordanței.

În răspuns, asocierea, ca anexă la adresa nr. 874/21.05.2025, a prezentat adresa nr. 139/ 21.05.2025 în care se precizează că la momentul 13.12.2024 s-a ofertat și piatra brută, care se regăsește la poziția "*Pietriș>70mm (bolovani de râu)....*".

Comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare, la momentul depunerii ofertei, nu s-a asigurat că furnizorii antamați au posibilitatea de a pune la dispoziție materialul piatra brută, de carieră, fapt ce a dus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

2.2. Motivarea detaliată a deciziei:

Comisia de evaluare, în conformitate cu atribuțiile sale, susține că a evaluat oferta sub aspectele corelării cu propunerea tehnică prezentată, pentru identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achiziției

publice. De asemenea, comisia a verificat și s-a asigurat că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat și cu lucrările ce urmează a fi executate, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare a avut în vedere, pe tot parcursul derulării procedurii, respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în mod special respectarea principiului tratamentului egal ce presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să stabilească și să aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În raport de sarcinile și responsabilitățile sale, comisia de evaluare are, în temeiul dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016 următoarele atribuții: verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv, desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

Achizitoarea arată, contrar susținerilor contestatorului, faptul că raportul procedurii nr. 9666/12.06.2025 include o motivare clară și detaliată a neconformității, cu respectarea dispozițiilor alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. b) din art. 216 din Legea nr. 98/2016. Motivarea indică faptul că justificările furnizate de contestator prin adresele nr. 276/13.12.2024 și nr. 139/21.05.2025 (emise de nu demonstrează:

- Conformitatea tehnică: „Pietriș >70mm (bolovani de râu)” menționat în oferta furnizorului nu este echivalent cu „piatra brută” cerută, deoarece documentația de atribuire prevede utilizarea de agregat specific umplerii coșurilor de gabioane cu piatră brută.

- Justificarea financiară: Prețul de 60 RON/m³ propus nu a fost însoțit de o defalcare detaliată a tipului de piatră folosită pentru umplerea coșurilor de gabioane, având în vedere faptul că ofertantul, însuși, prin ofertă și răspuns la clarificări a arătat că materialul de umplerea a gabioanelor este piatră brută, de carieră și că va fi adusă de la cariera furnizorului.

- Consistența documentelor: confirmarea ulterioară (adresa nr. 139/21.05.2025) introduce o ambiguitate, sugerând o adaptare post-factum a ofertei inițiale. Oferta depusă de un operator economic în cadrul unei proceduri de achiziție publică nu poate fi modificată substanțial după termenul-limită de depunere, în scopul asigurării transparenței, tratamentul egal al ofertanților și integritatea procedurii. Modificările substanțiale care afectează elementele esențiale ale ofertei (cum ar fi prețul, specificațiile tehnice sau condițiile

contractuale) sunt interzise, pentru a preveni avantajarea nejustificată a unui ofertant. De asemenea, un alt scop este asigurarea egalității de tratament între toți ofertanții, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevenind alterarea competiției prin modificări care ar putea favoriza un ofertant în detrimentul altora, protejează integritatea procesului de evaluare, garantând că ofertele sunt evaluate pe baza conținutului depus inițial.

2.3. Respectarea documentației de atribuire: Caietul de sarcini impunea justificarea detaliată a prețurilor pentru materialele critice, inclusiv „piatra brută”, prin documente care să ateste conformitatea tehnică și economică. Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a respectat această cerință, furnizând informații incomplete și neclare. Acesta nu s-a asigurat, la momentul formulării ofertei, de faptul că furnizorii îi pot pune la dispoziție materialele solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce justifică aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În practica CNSC, s-a stabilit că autoritatea contractantă are dreptul de a respinge o ofertă dacă justificările financiare sunt ambigue sau nu respectă cerințele documentației, în acest caz, lipsa unei corelații clare între oferta furnizorului și specificațiile tehnice susține decizia achizitoarei.

3. Insuficiența și ambiguitatea răspunsurilor la clarificări

3.1. Rolul clarificărilor: conform art. 136 din HG nr. 395/2016, clarificările au scopul de a verifica sau completa informațiile din ofertă, fără a permite modificări substanțiale. Prin notificările nr. 7790/09.05.2025 și nr. 8271/20.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat explicit clarificarea prețului și conformității „pietrei brute”. Răspunsurile contestatorului nu au îndeplinit acest scop.

3.2. Analiza răspunsurilor:

- Adresa nr. 276/13.12.2024: Oferta furnizorului menționează „pietriș >70mm (bolovani de râu)” fără a specifica nimic pentru materialul „piatra brută”

- Adresa nr. 139/21.05.2025: Confirmarea furnizorului că „pietriș >70mm” include „piatra brută” este tardivă și lipsită de fundament tehnic. În plus, această confirmare ridică suspiciuni de modificare a ofertei inițiale, tinzând să adauge la aceasta.

- Neconcordanțe: Oferta inițială a nu menționează în nici un fel „piatra brută”, iar confirmarea ulterioară pare a fi o reinterpretare a termenilor, ceea ce subminează credibilitatea justificării.

3.3. Nerespectarea cerințelor formale: Documentația de atribuire prevedea un format specific pentru justificarea prețurilor, incluzând defalcarea costurilor și documente tehnice (ex. fișe de produs, certificate de calitate). Contestatorul nu a respectat aceste cerințe, furnizând doar o ofertă generală și o confirmare ambiguă.

3.4. Practică administrativă: CNSC a statuat în mod constant că răspunsurile la clarificări trebuie să fie precise, complete și să elimine orice dubiu privind conformitatea ofertei. Răspunsurile contestatorului nu îndeplinesc acest standard, justificând decizia de neconformitate.

4. Respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice

4.1. Transparența și tratamentul egal: Autoritatea contractantă susține că a asigurat un proces transparent, comunicând clar cerințele prin documentația de atribuire și oferind contestatorului două oportunități de clarificare

(notificările nr. 7790/09.05.2025 și nr. 8271/20.05.2025). Face precizarea că toți ofertanții au fost evaluați cu aceleași standarde, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, achiziția arată că toți ceilalți participanți la procedură, prin ofertele depuse au respectat cerințele caietului de sarcini, au precizat că vor folosi pentru gabioane piatră brută, având ca sursă de proveniență cariere de piatră, iar nu bolovani de râu, mult mai accesibili ca preț. Acest fapt a determinat și prețul deosebit de scăzut oferit de asocierile nivelul prețului acestora stabilindu-se la 73,26% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

4.2. Eficiența utilizării fondurilor publice: Acceptarea unei oferte cu prețuri nejustificate sau materiale neconforme ar compromite calitatea lucrărilor de regularizare a râului Câlnău, afectând interesul public și generând riscuri financiare (ex. costuri suplimentare pentru remedierea defecțiunilor). Autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei protejează bugetul public.

4.3. Proportionalitatea: Decizia de a declara oferta neconformă este proporțională cu gravitatea neîndeplinirii cerințelor. Materialul „piatră brută” este esențial pentru stabilitatea coșurilor de gabioane, iar lipsa unei justificări clare cu privire la conformitatea acestuia, justifică respingerea ofertei.

4.4. Imposibilitatea modificării ofertei prin răspunsurile la clarificări prezentate: Confirmarea furnizorului (adresa nr. 139/21.05.2025) sugerează o încercare de reformulare a ofertei inițiale, fapt ce nu poate fi acceptat. Autoritatea contractantă nu putea accepta această modificare fără a încălca principiul tratamentului egal.

5. Scopul justificării prețurilor și protecția interesului public

5.1. Conform art. 210 din legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, justificarea prețurilor are scopul de a verifica dacă oferta este realistă și sustenabilă. Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a demonstrat că prețul de 60 RON/m³ pentru „piatră brută” reflectă costurile reale (ex. extracție, transport, procesare) sau că materialul îndeplinește specificațiile tehnice.

5.2. Riscuri tehnice și financiare: Utilizarea unui material neconform pentru coșurile de gabioane ar putea compromite stabilitatea structurilor, generând riscuri de eroziune sau inundații. Autoritatea contractantă are obligația de a preveni astfel de riscuri, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 (asumarea răspunderii în vederea asigurării calității).

5.3. Interesul public: Decizia de respingere a ofertei contestatorului protejează interesul public prin garantarea că lucrările vor fi executate cu materiale conforme, la prețuri justificate, evitând costuri suplimentare sau întârzieri în implementarea proiectului.

Prin adresa nr. 1262/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49292/21.07.2025, a transmis „Concluzii scrise” prin care arată că prin răspunsul la clarificări, respectiv prin oferta de preț (adresa nr. 276/13.12.2024) și confirmarea (adresa nr. 139/21.05.2025), emisă de furnizorul, a făcut dovada faptului că prețul aferent materialului „piatră brută” este inclus în oferta nr. 276/13.12.2024, respectiv valoarea de 60 lei/mc.

Contestatoarea susține că prin răspunsurile la clarificări a justificat valoarea ofertată pentru materialul „piatră brută” prin documente provenite de la furnizorul

Prin răspunsul la clarificări, respectiv prin adresa nr. 139/21.05.2025, societatea contestatoare a indicat așa cum a solicitat achizițarea unde se regăsește prețul pentru „piatră brută utilizată pentru umplerea coșurilor de gabioane”, respectiv în poziția „pietriș > 70 mm (bolovani de râu)”.

Raportat la acest răspuns, confirmat de furnizor, a justificat prețul ofertat pentru materialul „piatră brută” și, totodată, susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări indicând unde în oferta de preț furnizorul a prevăzut prețul pentru materialul „piatră brută”.

În concluzie, petenta susține că decizia autorității contractante de a declara oferta neconformă și inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54448/07.08.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației, iar prin adresa nr. 59910/28.08.2025 a transmis documente în completarea dosarului.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211418093/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Oradea la data de 24.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.071.088,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă,a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Prestări servicii de proiectare-elaborarea documentațiilor tehnico-economice (fazele PT+CS, DE, DTAC, DTOE) și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Regularizare râu Câlnău în dreptul localităților Poșta Câlnău, Zărnești, Racovițeni, județul Buzău-etapa II ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 53.554.371,11 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa interesului legitim, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În esență, aceasta a susținut că interesul legitim presupune demonstrarea conformității ofertei cu cerințele legale și tehnice, iar întrucât oferta contestatoarei nu ar fi respectat în totalitate documentația de atribuire și caietul de sarcini, contestatoarea nu ar fi titulara unui drept vătămat care să justifice formularea contestației. De asemenea, autoritatea a arătat că ofertantul nu a formulat clarificări sau obiecții împotriva documentației în termenele prevăzute de lege, acceptând implicit condițiile acesteia.

Consiliul reține că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, are interes legitim orice operator economic care a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu printr-un act al autorității contractante în legătură cu o procedură de atribuire. Prin simplul fapt că oferta depusă a fost respinsă, contestatoarea dobândește interesul necesar de a supune actul respectiv controlului de legalitate, chiar dacă – în urma examinării pe fond – se va stabili că respingerea a fost justificată. Existența sau inexistența unor neconformități în

ofertă ține de analiza pe fond, nu de condiția preliminară a interesului procesual.

Totodată, Consiliul constată că jurisprudența invocată de autoritate privește situații în care operatorii nu au depus ofertă sau nu aveau vocație de participare la procedură, nu cazuri – precum cel de față – în care contestatoarea a participat efectiv, oferta i-a fost evaluată și respinsă, iar aceasta invocă încălcarea dreptului său de a i se admite oferta.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes legitim ca neîntemeiată, urmând a analiza în continuare contestația pe fond.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractant și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul constată că adresa de comunicare rezultat procedură nr. 9695/12.06.2025 conține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și ale art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă comunicăm că oferta depusă de dumneavoastră pentru procedura sus-menționată a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

În cadrul evaluării financiare, finalizată prin Procesul-verbal nr. 8438/22.05.2025, în urma evaluării răspunsurilor dumneavoastră la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a decis că acestea nu clarifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, **Comisia de evaluare neidentificând poziția „piatră brută” ce va fi folosită pentru umplerea gabioanelor**, așa cum s-a menționat în conținutul propunerii tehnice și cum ați transmis în conținutul răspunsului nr. 139/21.05.2025: „În cadrul ofertei nr. 276 din 13.12.2024 transmise de v-am oferat și piatră brută”.

- **Inacceptabilă**, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

- **Neconformă**, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Toate etapele au fost prezentate în Raportul procedurii, încheiat la sediul A.B.A. Buzău-Ialomița în data de 12.06.2025 și înregistrat cu nr. 9666, aprobat de către conducătorul autorității contractante.

Contestatoarea arată că oferta depusă a fost conformă atât tehnic, cât și financiar, iar respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă este nelegală. În opinia sa, autoritatea contractantă a apreciat eronat că nu ar fi justificat prețul pentru materialul „piatră brută utilizată la umplerea coșurilor de gabioane”. Contestatoarea susține că acest material a fost inclus în oferta furnizorului la poziția „pietriș >70 mm (bolovani de râu)”, incluzere confirmată prin adresa nr. 139/21.05.2025, unde a fost menționat și prețul de 60 lei/mc. Ea precizează că prin clarificările depuse nu s-a modificat

propunerea tehnică sau financiară, ci doar s-a explicat modul de prezentare a ofertei, iar raportul procedurii nu ar fi motivat în fapt, limitându-se la o invocare formală a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, arătând că în propunerea tehnică ofertantul a menționat expres utilizarea „pietrei brute de carieră” pentru umplerea gabioanelor, conform caietului de sarcini. Totuși, în **oferta de preț a furnizorului** din 13.12.2024 nu figurează o poziție distinctă pentru piatra brută, ci doar pentru „pietriș >70 mm (bolovani de râu)”. Autoritatea subliniază diferențele esențiale dintre cele două materiale: pietrișul peste 70 mm reprezintă bolovani de râu, rotunjiți, proveniți din albii, folosiți la umpluturi, în timp ce piatra brută provine din carieră, are margini colțuroase și este destinată lucrărilor hidrotehnice, asigurând stabilitatea gabioanelor. Echivalarea lor nu este posibilă. Confirmarea furnizorului din 21.05.2025, prin care s-a arătat că poziția „pietriș >70 mm” ar include și piatra brută, a fost apreciată ca o modificare post-factum a ofertei, inadmisibilă în lumina art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Tot autoritatea reține, prețul de 60 lei/mc nu a fost justificat prin documente tehnico-economice detaliate. Lipsa unei defalcări a costurilor nu permite verificarea sustenabilității, ceea ce contravine art. 210 din Legea nr. 98/2016. Acceptarea acestei justificări ar fi condus la un tratament inegal, întrucât ceilalți ofertanți au indicat explicit piatra brută de carieră, la valori mai mari.

În sprijinul poziției sale, autoritatea a făcut trimitere și la adresa de clarificare nr. 8271/20.05.2025, prin care a evidențiat contradicțiile dintre propunerea tehnică și documentele financiare. Astfel, în propunerea tehnică (pag. 29–30 și 248) se menționează piatra brută din cariera locală Buzău, furnizată de În răspunsul la clarificarea nr. 602/07.04.2025 contestatoarea a confirmat utilizarea acesteia, iar în răspunsul la clarificarea nr. 816/13.05.2025 a arătat că a transmis oferte pentru balast, piatră brută, piatră spartă și pietriș. Cu toate acestea, oferta furnizorului nr. 276/13.12.2024 nu conținea **o poziție distinctă pentru piatra brută**, motiv pentru care prin adresa 8271/20.05.2025 autoritatea a solicitat explicit indicarea prețului corespunzător.

Contestatoarea a menționat în concluziile scrise că piatra brută a fost inclusă în ofertă și că adresele nr. 276/13.12.2024 și nr. 139/21.05.2025 confirmă acest fapt, considerând că respingerea ofertei este disproporționată și contrară principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Consiliul reține însă că între „pietriș >70 mm” și „piatră brută” există diferențe tehnice esențiale. Pietrișul este un agregat natural, provenit din albii, cu forme rotunjite, utilizat la umpluturi și diferite drumuri. Piatra brută reprezintă blocuri colțuroase din carieră, indispensabile la lucrări hidrotehnice precum umplerea gabioanelor. Din punct de vedere mecanic și al stabilității, cele două materiale nu pot fi considerate echivalente.

Consiliul constată că documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare sunt insuficiente pentru a confirma furnizarea efectivă a pietrei brute de către Prin adresa nr. 139/21.05.2025, acest furnizor a declarat că comercializează piatră brută provenită de la operatori autorizați, respectiv Totuși, aceste afirmații nu sunt susținute prin documente de confirmare, cum ar fi facturi, contracte sau oferte ferme, care să ateste în mod

real disponibilitatea, proveniența și prețul materialului. Mai mult, în cuprinsul ofertei depuse inițial nu se regăsesc asemenea dovezi, iar autoritatea contractantă nu a formulat solicitări punctuale pentru obținerea lor.

De asemenea, solicitările de clarificări adresate de autoritate au avut un caracter general și lacunar, fără a conduce la lămurirea deplină a aspectelor esențiale privind coerența dintre propunerea tehnică și cea financiară. Într-o procedură de asemenea complexitate, comisia de evaluare avea obligația de a reveni cu solicitări suplimentare, precise și documentate, prin care să obțină informații verificabile. În mod concret, autoritatea trebuia să ceară:

- prezentarea documentelor justificative care să dovedească furnizarea efectivă a pietrei brute (facturi, contracte sau oferte ferme de la furnizori autorizați etc.);
- defalcarea detaliată a costurilor pentru procurarea, transportul și montajul materialului;
- calcule și dovezi financiare care să confirme sustenabilitatea valorilor declarate în propunerea financiară.

În cadrul propunerii financiare, contestatoarea a indicat pentru categoria de lucrări aferente anrocamentelor din piatră brută valorile de **8.978.813,03 lei** pentru procurare și montare și **3.907.624,09 lei** pentru transportul de la kilometrul indicat. Aceste sume au fost prezentate ca reflectând costurile directe de achiziție a materialului, manopera necesară punerii în operă și cheltuielile logistice aferente transportului. Cu toate acestea, în lipsa unei poziții distincte pentru „piatra brută” în oferta furnizorului, aceste valori nu pot fi considerate justificate.

Mențiunea ulterioară din adresa nr. 139/21.05.2025, potrivit căreia „piatra brută” ar fi inclusă în poziția „pietriș >70 mm (bolovani de râu)”, nu suplinește lipsa inițială a unei evidențieri clare în oferta de preț și nu oferă suficiente garanții asupra realității costurilor prezentate. Mai mult, defalcarea cheltuielilor nu a fost susținută prin documente tehnico-economice corespunzătoare (facturi, contracte, oferte ferme), care să confirme nivelul de 60 lei/mc invocat de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul reține că există o neconcordanță evidentă între propunerea tehnică și oferta financiară: materialul principal, piatra brută, prevăzut expres în caietul de sarcini și în documentația tehnică depusă de ofertant, nu are o corespondență distinctă și detaliată în oferta de preț a furnizorului. În plus, atât solicitările de clarificare cât și justificarea financiară sunt deficitare, întrucât valorile declarate nu sunt susținute prin documente verificabile, astfel încât propunerea financiară nu poate fi validată ca sustenabilă și conformă/respinsă, la acest moment, în lipsa unei verificări și analize amănunțite.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cuva anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta în cauză ținând cont de considerentele deciziei și de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată excepția lipsei de interes legitim.

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta în cauză, ținând cont de considerentele deciziei și de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale.