



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1619/C11/1719

Data: 13.07.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34086/23.06.2023, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul social în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin .. - administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 56157/ 20.06.2023, emisă de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare rețea de apă, inclusiv branșamente Șoseaua”», s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 56157/20.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii nr. 56155/20.06.2023, în partea care privește respingerea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având în vedere faptul că prețul inclus în propunerea financiară a reprezentat 78,98% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 43838/11.05.2023, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, cerându-i informații detaliate cu privire la modul de întemeiere/ fundamentare a prețului ofertat.

În răspunsul transmis cu adresa nr. 687 din 15.05.2023 petenta și-a justificat modalitatea de fundamentare a prețului ofertat, demonstrând că propunerea financiară este una sustenabilă, care asigură condițiile comerciale (financiare) optime pentru realizarea lucrărilor cuprinse în cadrul prezentului obiectiv, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative impuse de documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic de execuție, precum și orice alte norme și normative aplicabile.

Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a principiilor proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice, consideră contestatoarea, comisia de evaluare i-a considerat răspunsul ca fiind eronat, neconcludent, reținându-se în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii că a inclus, în cadrul ofertei, prețuri care nu pot fi justificate, precum și faptul că ofertele depuse în justificarea prețului nu prezintă informații credibile, fiind menite să justifice fictiv valorile unor materiale propuse în cadrul ofertei.

În continuare, petenta prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației.

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unei analize superficiale a conținutului propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare, cu încălcarea documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii a cărei anulare o solicită, oferta asocierii SRL - SRL - SRL a fost respinsă, în realitate, pentru faptul că nu ar fi justificat prețul inclus în propunerea financiară, concluzionând autoritatea contractantă că ofertele depuse în justificarea prețului nu prezintă

informații credibile, fiind menite să justifice fictiv valorile unor materiale propuse în cadrul ofertei.

Sub acest aspect, contestatoarea menționează că, preliminar trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea financiară cu respectarea cerințele minime ale documentației, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea a invocat deciziile CNSC nr. 1705/C8/1511/06.06.2014 și nr. 1882/C1/1787/04.07.2018, concluzionând că este evident că autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă care respecta cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește furnizorii, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca, la data de depunere a ofertelor, participanții la procedura să prezintă oferte de preț de la aceștia, singura obligație fiind cea de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, în ceea ce privește:

- Oferta de preț de la SRL - comisia de evaluare a reținut că nu este datată;

- Oferta de preț de la SRL - comisia de evaluare a reținut că nu este datată și nici nu prezintă informații cu privire la asumarea acesteia de către partea emitentă și de către cea beneficiară, concluzionând că oferta de preț nu prezintă informații credibile, deoarece este menită doar să justifice fictiv valorile unor materiale propuse în cadrul propunerii financiare, astfel încât să justifice valoarea prețului scăzut;

- Oferta de preț de la SRL - comisia de evaluare a reținut că este din 12.05.2023, ceea ce înseamnă că a fost solicitată/ emisă strict în vederea justificării prețului ofertat pentru material, concluzionând că nu a demonstrat că oferta de preț a stat la baza întemeierii prețului inclus în propunerea financiară, deoarece a fost emisă cu mult de la momentul depunerii ofertelor.

Astfel, contestatoarea consideră ca fiind netemeinică și nelegală concluzia comisiei de evaluare, în condițiile în care ofertanții nu aveau nicio obligație în ceea ce privește data emiterii ofertelor de la furnizori și, mai mult, nici prin adresa de clarificare, comisia de evaluare nu i-a solicitat prezentarea de documente eliberate anterior datei limită de depunere a ofertelor, sens în care eronat s-a reținut că nu a putut justifica prețul ofertei, în condițiile în care, chiar dacă documentele de justificare a prețului au o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor sau nu sunt date, ele sunt valabile și trebuie luate în considerare.

În susținerea argumentelor de mai sus este inclusiv jurisprudența Curții de Apel București, prin decizia civilă nr. 3341 din 12 decembrie 2011.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății în care, suplimentar faptului că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus participanților cerințe referitoare la ofertele de la furnizori depuse în vederea justificării prețului inclus propunerea financiară, prin depunerea de oferte având data ulterioară celei de depunere a ofertelor, se aduce o garanție în plus asupra fermității prețului ofertat, inclusiv din perspectiva sustenabilității acestuia.

Contestatoarea arată că solicitarea autorității de a prezenta anumite documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal (există sau nu acele tipuri de documente), ci, în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea posibilității ofertanților de a executa contractul la prețurile asumate. Astfel fiind și raportat la normele legale în materia achizițiilor publice, din explicațiile și actele prezentate de asociere, depuse la autoritatea contractantă, se degajă concluzia că asocierea al cărei lider este are la dispoziție, de la diverși furnizori ai săi, materiale ale căror prețuri o interesează pe achizitoare. În cel mai rău caz, ofertele asupra cărora plana o suspiciune puteau fi apreciate de autoritate ca început de dovadă, până la proba contrarie, în raport cu care autoritatea contractantă trebuia să manifeste un minim rol activ în edificarea realității lor, operațiune care nu ar fi avantajat niciun fel pe asocierea SRL - SRL - SRL în raport cu ceilalți ofertanți.

De altfel, susține că la soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, în acord cu prevederile art. 165¹ din anexa la HG nr. 395/2016: *„(...) plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, (...). Pe parcursul execuției contractului nu este permisă modificarea prețurilor din ofertă în funcție de variațiile prețurilor practicate de furnizorii de la care contractantul se aprovizionează. (...)”*

În considerarea celor de mai sus, în care nu este permisă modificarea prețurilor din ofertă în funcție de variațiile prețurilor practicate de furnizorii de la care contractantul se aprovizionează, la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că este irelevant pentru autoritatea contractantă în ce măsură prețurile de la furnizori sunt emise anterior datei de depunere a ofertelor, în condițiile care, de la momentul atribuirii contractului și până la cel al executării lucrărilor, există riscul ca prețurile practicate de furnizori să fie modificate, fără ca acest eveniment să influențeze derularea contractului la prețurile din oferta inițială.

Cu privire la ofertele de la furnizori, petenta a invocat decizia CNSC publicată în B02017_5437.

În aceste condiții, întrucât nici în documentația de atribuire și nici în solicitarea de clarificări nu s-a specificat faptul că documentele provenite de la furnizori trebuie să aibă o anumită dată de emitere, contestatoarea precizează că ofertele depuse la solicitarea autorității contractante

reprezintă documente valabile care, în mod eronat, nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare.

Pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețurilor articolelor de lucrări, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricăror furnizori de a le pune la dispoziție materialele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a concluzionat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3341 din 12 decembrie 2011, chiar dacă documentele de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ce provin de la furnizorii ofertantului au o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor, ele sunt valabile și trebuie luate în considerare.

Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 la soluționarea contestației.

Drept urmare, în acord cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatoarea menționează că, respingerea ofertei asocierii sale se putea dispune exclusiv în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat depunerea de oferte de preț de la furnizori, iar acestea nu ar fi justificat prețul sau costurile propuse, ceea ce nu este cazul, o astfel de situație nefiind reținută de comisia de evaluare. În sensul acesta, sunt reținute prevederile art. 136 alin. (1)-(3) din anexa la HG nr. 395/2016.

Așadar, oferta depusă ar putea fi respinsă în situația în care ofertele de la furnizori nu ar justifica în mod corespunzător prețul ofertei sau costurile propuse, iar nu pentru faptul că acestea ar fi date ulterior depunerii ofertelor sau că nu sunt date. De altfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a prezentat argumentele pentru care prețul ofertat nu este justificat, iar simplul fapt că ofertele de la furnizori sunt nedatate sau ulterioare datei de depunere a ofertelor, în niciun caz nu poate reprezenta un argument în sensul că nu ar avea posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În cauză, contestatoarea a invocat și hotărârile Tribunalului T-148/04, Travel Solutions Belgium/ Comisia și T-495/04, Belfass SPRL, reclamantă, c. Consiliul Uniunii Europene.

Așadar, contrar concluziilor din actele de evaluare, prin adresa transmisă, contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării autorității contractante în ceea ce privește prețurile ofertate, fiind irelevantă data emiterii ofertelor de la furnizori, ci, în ce măsură, prețurile ofertate sunt reale și pot fi susținute.

Pentru a proceda la respingerea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, petenta precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, reține, în ceea ce privește oferta de preț din partea ACV AGROCONSTRUCT GLOBAL SRL, că aceasta este din data de 07.02.2023, ceea ce înseamnă că a fost solicitată/emisă cu cel puțin o lună înainte ca autoritatea contractantă să demareze în SEAP procedura de atribuire, iar cu toate acestea face referire la prezentul obiectiv de investiții.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că la soluționarea contestației trebuie avute în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, sens în care este și practica CNSC, respectiv decizia nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025/20.10.2020.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, contestatoarea susține că actele instituțiilor trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Astfel, petenta a citat și din decizia civilă nr. 272/03.02.2022 a Curții de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

În acest sens, autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a-i cere clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că ar fi putut explica și demonstra acesteia că, referitor la oferta transmisă, dintr-o eroare de tehnoredactare, data din adresă a fost editată greșit, oferta fiind emisă în data de 27.03.2023, aspect care rezultă din cuprinsul răspunsului transmis de furnizor.

Astfel, contestatoarea invocă și Hotărârea din 10 octombrie 2013 a CJUE pronunțată în cauza C-336/12, respectiv: „32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.”

Deci, la soluționarea contestației este relevantă inclusiv practica judiciară națională, potrivit căreia, autoritatea contractantă nu poate exclude o ofertă pentru vicii minore, transmiterea unei solicitări de clarificări nefiind considerată de natură a favoriza pe operatorii economici (decizia nr. 5040/2018, pronunțată de Curtea de apel București în dosarul nr. 6940/2/2018).

În susținerea argumentelor, este inclusiv jurisprudența CJUE, prin hotărârea pronunțată în Cauza C-599/10 SAG ELV SLOVENSKO ȘI ALȚII, instanța europeană a statuat la Articolul 2 din Directiva 2004/18 că nu se opune ca: „(...) în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția că această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.”

Așadar, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal/ambiguu al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț și nu să inventeze motive de respingere pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, dar și cu respectarea principiului proporționalității, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația legală de a-i solicita clarificări în ceea ce privește oferta de la ACV AGROCONSTRUCT GLOBAL SRL și nu de a lua o măsură disproporționată în raport de scopul urmărit, respectiv de a-i respinge oferta ca neconformă.

Ca un ultim aspect pentru care oferta depusă de asocierea sa a fost respinsă, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a considerat că nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul ofertat pentru mixturi, concluzionând că, în raport de locul de furnizare a acestora, ar fi trebuit să asigure și să coteze transportul materialelor pe o distanță de minim 77 km, nu de 25 km.

Cu privire la concluzia comisiei de evaluare, petenta arată că, în primul rând trebuie avut în vedere că oferta sa nu a fost respinsă pentru eventuala nerespectare a documentației de atribuire, iar, în ceea ce privește transportul ofertat, la elaborarea propunerii financiare, ar fi avut în vedere respectarea în integralitate a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, al diferenței de 52 km care, în opinia comisiei de evaluare a condus la includerea în cadrul propunerii financiare a unui preț care nu poate fi justificat, nu trebuie omis nici faptul că, în considerarea ofertelor financiare depuse de participanții la procedura de atribuire, precum și în virtutea „principiului economic”, oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL are cea mai mică valoarea chiar și cu luarea în calcul a prețului pentru diferența de transport de mai sus, fiind mai mică cu 571.734,89 lei, sens în care din cauza unui viciu de formă s-a ajuns la respingerea nelegală a unei oferte avantajoase din punct de vedere economic.

În susținere, contestatoarea a prezentat, în formă tabelară, care ar fi fost diferența de preț dacă la elaborarea ofertei ar fi avut în vedere distanța de 77 km pentru mixturi, (diferența transport = 3,436.91 lei).

Așadar, la o simplă analiză a celor de mai sus, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a-i solicita clarificări sub aspectul distanței de transport pentru mixtură, ar fi arătat că diferența în plus, de 3.436,91 lei, în niciun caz nu ar fi putut conduce la respingerea ofertei fără încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, dată fiind diferența de 571.734,89 lei între cele două oferte. În acest sens, contestatoarea a invocat și citat decizia civilă nr. 272 din 03.02.2022 a Curții de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Pe de altă parte, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a-i solicita clarificări în conformitate cu prevederile de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că ar fi putut constata că, față de faptul că asocierea al cărei lider este a respectat listele de cantități publicate de autoritatea contractantă în SEAP, coroborat cu aspectul că furnizorul de beton se află la o distanță de aproximativ 5,5 km față de amplasamentul lucrării. Totodată, menționează că în cadrul propunerii financiare a prevăzut pentru transporturi o suficientă valoare pentru a putea asigura transportul mixturii de la 77 km, prezentând în acest sens justificări în formă tabelară.

Așadar, din cele două tabele prezentate în contestație, analizând inclusiv listele de cantități anexă la propunerea financiară, se poate constata cu ușurință că asocierea SRL - SRL - SRL a prevăzut pentru articolul TRA01A25 un total de 55.726,82 lei, suficient pentru a putea susține diferența de 3.436,91 lei aferentă transportului de la distanța de mixtură.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 59955/30.06.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 35474/30.06.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36415/05.07.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat:

1. respingerea contestației ca neîntemeiată;
2. respingerea solicitării de anulare a adresei nr. 56157 din 20.06.2023, de comunicare a rezultatului procedurii;
3. respingere solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 56155 din 20.06.2023, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente;
4. respingerea solicitării de reluare a procedurii de atribuire, de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocierea SRL - SRL - SRL, reprezentată prin liderul asocierii SRL.

Autoritatea contractantă prezintă, în preambul, o scurtă prezentare a situației de fapt care a condus la depunerea contestației.

În urma desfășurării procesului de analiza a ofertelor depuse de către participanții înscrși în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă, ..., a stabilit că oferta depusă de către operatorul

economic asocierea SRL - SRL - SRL, în cadrul prezentei proceduri, este:

1. neconformă, deoarece se încadrează în prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare motivele expuse de contestatoarea, consideră că acestea nu sunt temeinice, din următoarele considerente:

Comisia de evaluare a analizat în mod corect ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, respectând în totalitate prevederile legislației ce stau la baza elaborării, întocmirii și analizării ofertelor depuse de către operatorii economici participanți în cadrul acesteia.

În acest sens, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanți, iar în conformitate cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a stabilit că:

- asocierea SC ..., oferta este conformă și acceptabilă și va fi admisă în următoarea etapă de evaluare;

- asocierea SRL - SRL - SRL, având drept subcontractant pe SC SRL, oferta va fi respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea acestor afirmații, autoritatea contractantă prezintă argumentele ce reies din cadrul procesului-verbal de analiză financiară nr. 43822/11.05.2023 și nr. 49068/26.05.2023, astfel:

Ofertantului, asocierea SRL - SRL - SRL, având drept subcontractant pe SC SRL, i-au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului ofertat, prin adresa nr. 43838/11.05.2023, având termen limită de răspuns inclusiv 15.05.2023, ora 23:59.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări în cadrul termenului limită acordat, respectiv în data de 15.05.2023, prin adresa de răspuns nr. 687/15.05.2023, în care a prezentat informații cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertant, atașând următoarele documente:

1. Contract prestări servicii nr. 683 din 03.04.2023 încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de prestator, prin care acesta din urmă se obligă să îi închirieze beneficiarului utilajele din anexa 1 precum și să efectueze transport de materiale cu prețul de 0,7 lei/tona/km.

2. Formularul C7 reprezentând lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, în care se constată că personalul propus de ofertant pentru execuția lucrărilor este cotate cu 25 lei/oră.

3. Oferta de preț nedată, din partea SRL pentru SRL, prin care se face dovada prețurilor unitare pentru „mixtură asfaltică BA16 (bitum50/70)” având prețul de 355,00 lei/tonă (fără TVA) și pentru „mixtură asfaltică BA22.4 (bitum50/70)” având prețul de 325,00 lei/tonă (fără TVA).

În cadrul ofertei de preț se mai menționează următoarele informații: „Prețurile unitare pentru mixturi asfaltice sunt loco stație Cernica, Str. Oxigenului nr. 11, Județ Ilfov. Furnizarea mixturilor asfaltice se va face de la stația de asfalt situată în Comuna Cernica, Str. Oxigenului nr. 11, Județ Ilfov.”

4. Oferta de preț nr. 763/07.02.2023, din partea ACV AGROCONSTRUCT GLOBAL SRL pentru SRL, prin care se specifică oferta de preț pentru obiectivul „Execuție lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZARE REȚEA DE APĂ, INCLUSIV BRANȘAMENTE ȘOSEAUA”, Mun., Jud.”, cu privire la materialele constând în flanșe, hidranți, țeavă (diferite dimensiuni), reducții, adaptoare de flanșă, vane sertar, etc.. Prețurile prezentate nu conțin TVA.

5. Oferta de preț fără număr și fără semnătură din partea părții emitente, prezentată sub formă de tabel în cadrul căruia se regăsesc următoarele informații:

- presupusul emitent al ofertei de preț - SRL
- beneficiarul ofertei de preț - SRL
- produsul oferat „nisip de râu și lacuri sortat și nespălat, 0.0 -7.00 mm”, având prețul de 57 lei/tonă, fără TVA, compus din valoarea material cu prețul de 40,00 lei/tonă și prețul pentru transport în sumă de 17.00 lei/tonă.

- în cadrul tabelului prezentat, se mai menționează și următoarele informații: „oferta este valabilă 10 zile de la comunicare”.

6. Oferta de preț nr. 1 din 12.05.2023, emisă de către SRL, fără a se identifica beneficiarul acesteia, în cadrul căreia se menționează prețul propus pentru produsul „Beton B.C.R. 3,5 - 350 lei/mc fără TVA”.

În urma analizării informațiilor prezentate de ofertantul asocieria SRL - SRL - SRL cu privire la modul de fundamentare a prețului oferat în cadrul prezentei proceduri, s-au constatat următoarele:

În ceea ce privește „3- Oferta de preț nedată, din partea SC SRL pentru SC SRL”, prin care se face dovada prețurilor unitare pentru „mixtură asfaltică BA16 (bitum50/70)” având prețul de 355.00 lei/tonă (fără TVA) și pentru „mixtură asfaltică BA22.4 (bitum50/70)” având prețul de 325.00 lei/tonă (fără TVA)”, s-a constatat că aceasta nu este dată și este adresată strict pentru prezentul obiectiv de investiții, ceea ce duce la interpretarea că ofertantul nu s-a bazat pe aceasta ofertă de preț la momentul la care s-a hotărât să depună oferta în cadrul prezentei proceduri.

Totodată, în urma analizării acestora, s-a constatat că prețurile unitare pentru mixturi asfaltice sunt loco stație Cernica, Str. Oxigenului nr. 11, Județ Ilfov. Furnizarea mixturilor asfaltice se va face de la stația de asfalt situată în Comuna Cernica, Str. Oxigenului nr. 11, Județ Ilfov.

Conform analizei efectuate pe site-ul „google/maps”, distanța dintre stația de betoane unde se află cele două mixturi asfaltice, respectiv Comuna Cernica, Str. Oxigenului nr. 11, Județ Ilfov și locul unde se vor efectua lucrările necesare realizării prezentului obiectiv de investiții în este de minim 77 de km indiferent de rutele adoptate:

- (80,8 km) prin DJ503/DN5/E70/E85

- (77,6 km) prin DJ503 și DJ503/DN5/E70/E85
- (97,9 km) prin DN5B.

În cazul de față, pentru aceste două produse (mixturi), ofertantul ar fi trebuit să asigure și să coteze transportul acestora pe o distanță de minim 77 de km.

Conform formularului C9 reprezentând lista cuprinzând consumurile cu transporturile, din cadrul propunerii financiare depuse inițial, ofertantul a cotate transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța maximă de 25 de km.

Dacă ofertantul ar fi cotate corespunzător transportul mixturilor asfaltice, ținând cont de locul de preluare al acestora, respectiv Comuna Cernica, prețul oferit de acesta, în cadrul formularului C9 și, implicit, în cadrul formularului de ofertă, ar fi mai mare.

În cazul de față, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit pentru cele două materiale (mixturi) în cadrul ofertei prezentate și, drept urmare, informațiile prezentate în cadrul prezentei oferte de preț nu justifică în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut, propus de ofertant în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește „Oferta de preț nr. 763/07.02.2023. din partea SC ACV AGROCONSTRUCT GLOBAL SRL pentru SC SRL, prin care se specifică oferta de preț pentru obiectivul „Execuție lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZARE REȚEA DE APA, INCLUSIV BRANȘAMENTE ȘOSEAUA” Mun., Jud.”, cu privire la materialele constând în flanșe, hidranți, țeavă (diferite dimensiuni), redușii, adaptoare de flanșă, vane sertar, etc.. Preșurile prezentate nu conșin TVA.”, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele neconcordanșe:

Prezenta oferta de preș este din 07.02.2023, ceea ce înseamnă că a fost solicitată/emisă cu cel puțin o lună înainte ca autoritatea contractantă să demareze în SEAP prezenta procedură de atribuire și, totuși, aceasta face referire la prezentul obiectiv de investișii. În cazul de față, ofertantul nu avea de unde știi la data de 07.02.2023, despre momentul la care se va demara procedura de atribuire a contractului de lucrări ce va sta la baza îndeplinirii prezentului obiectiv de investișii. Prezenta ofertă de preș nu prezintă informașii credibile, deoarece este menită doar să justifice fictiv valorile unor materiale propuse de ofertant în cadrul ofertei financiare, astfel încât să justifice valoarea preșului scăzut depus.

Drept urmare, informașii prezentate în cadrul ofertei de preș nu justifică în mod concludent preșul neobișnuit de scăzut, propus de ofertant în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește «Oferta de preș fără număr, și fără semnătură din partea părșii emitente, prezentată sub forma de tabel în cadrul căruia se regășesc următoarele informașii:

- presupusul emitent al ofertei de preș - SC SRL
- beneficiarul ofertei de preș - SC SRL
- produsul oferit „nisip de râu și lacuri sortat și nespălat, 0.0 -7.00 mm”, având preșul de 57 lei/tonă, fără TVA, compus din valoarea material cu preșul de 40,00 lei/tonă și preșul pentru transport în sumă de 17.001ei/tona.

- în cadrul tabelului prezentat, se mai menționează și următoarele informații: „oferta este valabilă 10 zile de la comunicare”», autoritatea contractantă a constatat următoarele neconcordanțe:

Prezenta ofertă de preț nu este datată și nici nu prezintă informații cu privire la asumarea acesteia de către partea emitentă și de către cea beneficiară. Prezenta ofertă de preț nu prezintă informații credibile, deoarece este menită doar să justifice fictiv valorile unor materiale propuse de ofertant în cadrul ofertei financiare, astfel încât să justifice valoarea prețului scăzut depus. În cazul de față, nu se poate deduce momentul la care această ofertă ar fi fost emisă, astfel încât ofertantul să justifice faptul că s-a bazat pe informațiile din cadrul acesteia la momentul la care a depus oferta în cadrul prezentei proceduri.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că informațiile prezentate în cadrul ofertei de preț nu justifică, în mod concludent, prețul neobișnuit de scăzut, propus de ofertant în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește «Oferta de preț nr. 1 din 12.05.2023, emisă de către SC SRL, fără a se identifica beneficiarul acesteia, în cadrul căreia se menționează prețul propus pentru produsul „Beton B.C.R. 3,5 - 350 lei/mc fără TVA.”», s-au constatat următoarele neconcordanțe:

Oferta de preț este din 12.05.2023, ceea ce înseamnă că fost solicitată/emisă strict în vederea justificării prețului ofertat pentru materialul „Beton B.C.R. 3,5 - 350 lei/mc fără TVA”. În cazul de față, nu a demonstrat că prezenta ofertă de preț a stat la baza întemeierii prețului propus în cadrul prezentei proceduri, deoarece a fost emisă la mai mult de lună de la momentul la care a depus oferta în cadrul prezentei proceduri.

Deci, prezenta ofertă de preț nu prezintă informații credibile, având valori fictive a unor materiale propuse în cadrul ofertei financiare, astfel încât informațiile prezentate în cadrul prezentei oferte de preț nu justifică în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut propus în cadrul prezentei proceduri.

În consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

În cazul de față, ținând cont de obiectul prezentei proceduri și de prevederile legale în materie, ofertantul trebuia să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ținând cont de natura și specificul lucrării, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la distorsionarea concurenței deci, implicit, periclitarea modului de evaluare a ofertelor și, în final, vicierea rezultatului procedurii.

Altfel, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că propunerile tehnice/financiare ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, sunt elaborate ținând cont de prevederile legale în vigoare și de cerințele documentației de atribuire, pentru ca rezultatul procedurii să nu

fie viciat de aceștia prin simpla prezumție ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei lor.

Deci, prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, având în vedere prețurile pieței, se încurajează oferirea unor lucrări de o calitate scăzută și se restrânge în mod evident concurența.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cum că în cadrul procesului de analiză a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, autoritatea contractantă consideră că aceasta este total eronată.

Procesul de evaluare ce a stat la baza evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri este unul corect și a avut la baza respectarea în totalitate a prevederilor legislației achizițiilor publice.

Criticile aduse autorității contractante cu privire la faptul că acesta nu a mai solicitat clarificări suplimentare în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru lămurirea aspectelor considerate neclare ca urmare a analizării informațiilor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări/justificării prețului neobișnuit de scăzut depuse prin adresa nr. 687/15.05.2023, sunt total nefondate.

Dacă ar fi procedat la formularea unor solicitări de clarificări suplimentare, autoritatea contractantă consideră ca s-ar fi creat o situație ce ar fi dus la crearea unui avantaj evident ce ar fi permis o prezentarea de informații suplimentare din partea ofertantului asocieria SRL - SRL - SRL și ar fi creat premisele favorizării acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură, deci ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ținând cont de prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și de oferta depusă de contestatoare și răspunsurile oferite de aceasta privind justificarea valorii ofertate, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, având drept subcontractant pe SC SRL, este neconformă, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită respingerea contestației formulată de asocieria SRL - SRL - SRL, având drept subcontractant pe SC SRL, ca fiind neîntemeiată.

Contestatoarea a constituit cauciunea în sumă de 63.583,24 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209266489/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 27.06.2023, în valoare de 63.583,24 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare rețea de apă, inclusiv branșamente Șoseaua”», cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare simplificat nr. SCN1122067/20.03.2023, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 05.04.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.179.161,82 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici (potrivit procesului verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 33518/05.04.2023), printre care și asocierea SRL - SRL - SRL, după evaluarea ofertelor oferta depusă de această asociere fiind respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca urmare a constatării că explicațiile aduse și dovezile prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43838/11.03.2023, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus, nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 56157/20.06.2023, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 56157/20.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii nr. 56155/20.06.2023, în partea care privește respingerea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL - SRL, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocierea SRL - SRL - SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Din conținutul actului atacat, reiese că motivele respingerii ofertei contestatoarei au fost determinate, pe de o parte, de depunerea, în justificarea prețului ofertat, de oferte de preț de la furnizori în legătură cu care autoritatea contractantă a sesizat o serie de neajunsuri/ neconcordanțe și, pe de altă parte, de constatarea că pentru 2 mixturi asfaltice ofertate ar fi trebuit cotate transportul acestora de o distanță de minim 77 km, mai mare decât cea prevăzută de ofertant în formularul C9.

Verificând activitatea comisiei de evaluare care a condus la concluzia că oferta contestatoarei trebuie respinsă, Consiliul constată că, în etapa evaluării propunerilor financiare, a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 43838/11.05.2023, prin care au fost solicitate următoarele clarificări:

„(...) în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...), vă solicităm următoarele clarificări:

- Având în vedere că oferta depusă de către dumneavoastră, reprezintă un quantum de 78,98% din valoarea estimată a prezentei achiziții, se constată că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, drept urmare, **vă rugăm să ne clarificați modalitatea de fundamentare a prețului ofertat;**

Se vor prezenta informații detaliate cu privire la modul de întemeiere/fundamentare a prețului ofertat”.

Asocierea contestatoare a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 687/15.05.2023, anexând răspunsului, printre altele, oferte de preț pentru mai multe materiale.

Comisia de evaluare a analizat aceste documente și a constatat următoarele:

- oferta de preț din partea SRL pentru SRL, prin care se face dovada prețurilor unitare pentru „mixtura asfaltică BA16 (bitum50/70)” și pentru „mixtura asfaltică BA22.4 (bitum50/70)” este nedată și nu este strict pentru prezentul obiectiv de investiții, ceea ce duce la interpretarea că ofertantul nu s-a bazat pe această oferta de preț la momentul la care a hotărât să depună ofertă în cadrul prezentei proceduri;

- oferta de preț anterior menționată face referire la faptul că prețurile unitare sunt loco stație Cernica, iar distanța până la locul unde se vor efectua lucrările necesare realizării prezentului obiectiv de investiții în, este de minim 77 de km indiferent de rutele adoptate. Ori, conform formularului C9 reprezentând lista cuprinzând consumurile cu transporturile, din cadrul propunerii financiare depuse inițial, s-a constatat cotarea transportului rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța maximă de 25 km, iar o cotare corespunzătoare a transportului ar fi condus la o ofertă mai mare. Autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat pentru cele 2 materiale;

- oferta de preț nr. 763/07.02.2023, din partea ACV AGROCONSTRUCT GLOBAL S.R.L. pentru S.R.L., prin care se specifică că aceasta vizează obiectivul „Execuție lucrări pentru obiectivul: «MODERNIZARE REȚEA DE APA, ÎNCLUSIV BRANȘAMENTE ȘOSEAUA» .Mun., Jud.”, cu privire la materialele constând în flanșe, hidranți, țeava (diferite dimensiuni), reducții, adaptoare de flanșă, vane sertar, etc. este din 07.02.2023, ceea ce înseamnă că fost solicitată/emisă cu cel puțin o lună înainte ca autoritatea contractantă să demareze în SEAP prezenta procedura de atribuire și totuși, aceasta face referire la prezentul obiectiv de investiții. În cazul de față, la data de 07.02.2023, ofertantul nu avea cunoștință despre momentul la care autoritatea contractantă va demara procedura de atribuire a contractului de lucrări ce va sta la baza îndeplinirii prezentului obiectiv de investiții, astfel că, s-a constatat că prezenta ofertă de preț nu prezintă informații credibile, fiind menită doar să

justifice fictiv valorile unor materiale propuse în cadrul ofertei financiare, astfel încât să justifice valoarea prețului scăzut;

- în ceea ce privește „Oferta de preț fără număr, și fără semnătura din partea părții emitente”, prezentată sub formă de tabel în cadrul căruia se regăsesc următoarele informații:

- presupusul emitent al ofertei de preț - SRL.;
- beneficiarul ofertei de preț - SRL.;
- produsul oferat „nisip de râu si lacuri sortat și nespălat, 0,0 -7,00 mm”;
- în cadrul tabelului prezentat, se mai menționează și următoarele informații: „oferta este valabila 10 zile de la comunicare”.

Această ofertă nu este datată și nici nu prezintă informații cu privire la asumarea acesteia de către partea emitentă și de către cea beneficiară, neputându-se deduce momentul la care aceasta a fost emisă;

- oferta de preț nr. 1 din 12.05.2023, emisă de către S.R.L., în cadrul căreia nu se identifică beneficiarul acesteia, este datată 12.05.2023, la mai mult de o lună de la momentul la care s-a depus oferta în cadrul prezentei proceduri, ceea ce înseamnă ca fost solicitată/ emisă strict în vederea justificării prețului oferat pentru materialul „Beton B.C.R. 3,5 - 350 lei/mc fără TVA”.

Ca urmare a constatării acestor neconcordanțe în documentele transmise de contestatoare, comisia de evaluare, fără a mai solicita ofertantului vreo clarificare, a stabilit (potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 4906826.05.2023) că explicațiile aduse și dovezile prezentate nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, oferta fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că majoritatea neconcordanțelor constatate au avut în vedere fie că ofertele de preț anterior indicate nu au fost datate, fie că au fost datate cu o lună înaintea inițierii procedurii de atribuire sau cu o lună după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, fie nu sunt asumate de emitent și beneficiar, rezultând că analiza autorității contractante a vizat aspectele de formă a documentelor depuse.

Ca un prim aspect, pentru a stabili caracterul adecvat al răspunsului ofertantei, acesta trebuie raportat la rigoarea solicitării ce i-a fost transmisă. Verificând, Consiliul observă că achizitoarea a cerut expres ofertantei transmiterea de clarificări cu privire la prețul propus. Prin urmare, Consiliul reține că ofertanta a prezentat explicațiile pe care le-a considerat necesare, așa cum sunt citate mai înainte în prezenta decizie, însoțind adresa de răspuns de documentele justificative pe care le-a considerat, de asemenea, necesare și suficiente. Or, în măsura în care, achizitoarea nu a indicat, explicit, ce tip de documente urmează a-i fi prezentate în justificarea prețului oferat pentru a putea fi luate în

considerare, respectiv data emiterii acestora, forma prezentării acestora, informațiile care trebuie obligatoriu să rezulte din acestea, nu i se poate imputa ofertantei modalitatea de răspuns, respectiv depunerea ofertelor de preț în forma înaintată de contestatoare, acesta din urmă fiind rezultatul interpretării dată de ofertantă solicitării primite.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Prin urmare, pentru a se putea reproșa ofertantei că documentele (facturile) prezentate de contestatoare în justificarea prețului ofertat prezintă neconcordanțe/neclarități/informații lipsă, îi revenea anterior achizitoarei sarcina de a indica în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat.

Ori, așa cum Consiliul nota mai înainte, solicitarea autorității contractante din adresa nr. 43838/11.05.2023 nu are potențialul de a genera o culpă exclusivă a ofertantei în modalitatea de a răspunde acesteia.

Prin urmare, o solicitare clară și explicită de documente privind elementele de preț ofertate se impunea din partea achizitoarei, cu atât mai mult cu cât, cu ocazia primului demers de clarificare a prețului, aceasta se afla în posesia informațiilor detaliate cu privire la elemente de preț ofertate, astfel încât îi era facil să indice care dintre acestea urmau a fi clarificate, chestiune care îi permitea să formuleze o solicitare de clarificări care să respecte rigoarea stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

O astfel de clarificare se impunea pentru o legală evaluare a ofertei, nefiind susceptibilă de repetiție, câtă vreme cuprinsul adresei nr. 43838/11.05.2023 prezintă deficiențele observate mai sus.

Considerentele expuse anterior sunt aplicabile și aspectului reținut de autoritatea contractantă cu privire la neconcordanța constatată cu privire la distanța avută în vedere în propunerea financiară cu privire la transportul mixturii asfaltice și distanța reală de la care de aprovizionează contestatoarea.

Prin urmare, o solicitare conformă rigorilor legale se impunea în prezenta cauză, tocmai pentru a asigura autorității contractante mijloacele adoptării unei decizii legale și complet documentată, iar ofertantei, posibilitatea de a cunoaște nivelul de detaliu așteptat de achizitoare și conformarea la rigorile acesteia. O astfel de solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, în condițiile în care, există informații cu privire la furnizorii și prețurile respectivelor produse, răspunsul primit trebuind analizat prin raportare și la prevederile art. 134 alin. (7) – (10) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca anterior adoptării unei decizii referitoare la conformitatea/neconformitatea ofertei contestatoarei, membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, neconcordanțele/neclaritățile constate în documentele depuse

În justificarea prețului ofertat, clarificarea unei oferte neputându-se face prin intermediul contestației, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la respingerea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea asocierii SRL - SRL - SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL în contradictoriu cu și anulează actele autorității contractante cu privire la respingerea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge cererea asocierii SRL - SRL - SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.
Redactată practica deciziei