



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în Mun., Str. județul, punct de lucru și sediu procesual Mun., str. ..., jud., având numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, cod fiscal, reprezentant legal de - director general, împotriva Procesului verbal final nr. 36257/14.04.2025 și a documentelor subsecvente privind anularea procedurii proprii (servicii Anexa 2), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, Cod CPV: 79713000-5, de către, cu sediul în Mun., str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
2. Anularea Procesului verbal final cu nr. 36257/14.04.2025 și a tuturor documentelor subsecvente privind anularea procedurii, pe care le critic petentul ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. ... din data de 02.04.2025 publicat în SEAP, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
4. Încuviințarea accesului contestatorului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în cadrul documentației, respectiv în Caietul de sarcini cu nr. 30554/28.03.2025, pag. 3, autoritatea contractantă precizează: *"Contractul se încheie începând cu data de 17 aprilie 2025 până la 31 decembrie 2025, durata contractului poate fi prelungită prin act adițional, cu acordul părților."*

La pag. 9 din contract autoritatea contractantă precizează: *"[...] rezultând o valoare estimată pentru 23.501 ore de 714.900,42 lei fără TVA (19%)"*.

Tot în Caietul de sarcini, la pag. 3, autoritatea contractantă indică la punctul nr. 4: „Descrierea locațiilor” - precizează cu exactitate programul de lucru al agenților de securitate în obiectivele lor. Pentru orice operator economic care a dorit să participe la procedura este foarte clar numărul de ore estimat este pentru o perioadă de 365 zile, mai ales că acest aspect a fost precizat de autoritatea contractantă și putea fi și calculat de operatorii economici, însă autoritatea contractantă s-a autosesizat și a depus erate la anunțul mai sus menționat și a răspuns și solicitărilor de clarificări ale unui operator economic, toate încărcate în SEAP.

Contestatorul subliniază faptul că Documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestații, ceea ce indică faptul că operatorii economici participanți la procedură au înțeles cerințele autorității contractante și au ales să participe sau nu la procedură.

După depunerea documentației, contestatorul a primit Solicitarea de clarificare cu nr. 34607/09.04.2025 eronată, din cadrul acesteia aflând că un operator economic a oferit o reducere comercială de 5.03 lei/ora/post; la scurt timp petentul a primit solicitarea de clarificări cu nr. 34607.1/09.04.2025, la care a răspuns depunând toate documentele cu Scrisoare de înaintare cu nr. 678/10.04.2025, primind de la autoritatea contractantă numărul de înregistrare de intrare nr. 35215/10.04.2025.

În data de 14.04.2025, contestatorul a solicitat autorității contractante prin adresa cu nr. 711/14.04.2025: Procesul verbal de deschidere a ofertelor, Rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, Raportul final al procedurii, Comunicarea rezultatului procedurii. Solicitarea petentului a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 36462/14.04.2025.

În data de 15.04.2025, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă Procesul Verbal Final cu nr. înregistrare 36257/14.04.2025, din care a aflat că la procedură au participat trei operatori economici precum și prețurile ce au fost oferite:

- SRL - 26.49 lei fără TVA/ agent/ora
- - 28.29 lei fără TVA/ agent/ora
- - 24.33 lei fără TVA/ agent/ora.

Din același Proces Verbal contestatorul află că operatorului economic i s-au cerut clarificări cu privire la convențiile încheiate cu AJOFM (pagina 2 din Procesul Verbal). La pagina 3 din procesul verbal mai sus amintit, membrii comisiei de evaluare enumeră documentele depuse de contestator, la punctul nr. 1 menționând la fiecare document în parte

"emis de AJOFM", însă la punctul nr. 2, la documentele depuse de operatorul economic nu mai este precizat, este "omisa" autoritatea care a emis documentele solicitate (emise de AJOFM).

Tot în Procesul Verbal se arată ca SRL și au înțeles și și-au însușit documentația de atribuire, însă nu a respectat cerințele autorității contractante. Chiar autoritatea contractantă menționează că a depus în SEAP erate, însă ia hotărârea să anuleze procedura nu să excludă operatorul economic care a calculat greșit.

Contestatorul susține că are certitudinea că reducerea comercială oferită de a avut o valoare mai mare decât a sa pentru ca s-a raportat la un interval calendaristic mai mic (așa cum precizează și autoritatea contractantă în Procesul verbal final).

Mai mult, ... nu are încheiate convenții cu AJOFM (contestatorul anexează adresa cu nr. 5367 emisă de AJOFM prin care confirmă că SRL nu are încheiate convenții cu AJOFM).

Se reține că, chiar dacă are convenții încheiate cu AJOFM ..., petentul intuiește că acei salariați nu au domiciliul în jud. întrucât aceștia în calculația prețului trebuiau să ia în calcul cheltuieli cu delegarea, detașarea, cazarea, etc.

Contestatorul are suspiciunea rezervată că tariful a fost redus prin eliminarea din calculația prețului a fondului de handicap, societatea având angajate persoane cu dizabilități. Comisia de evaluare trebuia să verifice corectitudinea conform legislației aplicabile a documentelor depuse de în cazul în care aceștia și-au diminuat tariful.

Contestatorul subliniază că nu poate face decât supoziții, deoarece autoritatea contractantă a menționat în adresa cu nr. 36462/15.04.2025 că documentele operatorilor economici sunt confidențiale, însă are suspiciunea că nu toți operatorii economici au și probat confidențialitatea documentelor.

Se menționează că autoritatea contractantă a preferat să anuleze procedura, fără motiv, invocând art. 212. (2) din Legea 98/2016 - "pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractanta se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acesta să conducă la încălcarea principiilor la art.2 alin. (2)".

Potentul consideră că autoritatea contractantă a anulat abuziv procedura pentru elementul "modului neuniform de abordare a perioadei de achiziție", aceasta dând erate care au fost publicate în SEAP.

În acest context, contestatorul apreciază că a fost încălcată legislația aplicabilă, Lg. 98/2016:

Articolul 2 - Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a avut în vedere achiziția serviciilor de pază, protecție și intervenție rapidă, pentru o perioadă de 12 luni așa cum este menționat în REFERATUL de achiziție nr. 30002/27.03.2025 și a Notei justificative nr. 30553/28.03.2025, însă, din Caietul de sarcini nr. 30554/28.03.2025 publicat în SEAP, s-a constatat ulterior o eroare prin omisiunea faptului că nu a fost precizat, în mod expres, că achiziția serviciilor se face pentru o perioada de 12 luni. Caietul a fost atașat anunțului de publicitate în data de 02.04.2025, publicat pe www.e-licitatie.ro.

În data de 02.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., pe www.e-licitatie.ro, anunțul de publicitate, respectând, fără echivoc, principiul transparenței și al tratamentului egal.

În urma publicării anunțului de publicitate ADV ..., s-a primit o solicitare de clarificare cu nr. 32647/03.04.2025 de la SRL; operatorului economic i-a fost transmis răspuns cu nr 33059/ 04.04.2025; atât solicitarea de clarificare, cât și răspunsul la solicitare au fost publicate în SEAP în data de 04.04.2025. Totodată, în data de 04.04.2025, s-a publicat în SEAP o erată la caietul de sarcini.

Toți ofertanții au avut acces la informațiile caietului de sarcini nr. 30554/28.03.2025 atașat anunțului de publicitate ce a fost postat în SEAP - în cadrul căruia, ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor s-au constatat erori, prin omisiunea precizării în mod expres în caietul de sarcini, a faptului că achiziția serviciilor de pază, protecție și intervenție rapidă se face pentru 12 luni.

În urma anunțului de publicitate, la procedura proprie, având termen limita 07.04.2025, orele 16.30, trei operatori economici au publicat oferte pe www.e-licitatie.ro în termenul limita, respectiv data de 07.04.2025 ora 16.30, cu denumirea „Servicii de paza, protectie si interventie rapida” si codul CPV 79713000-5, conform anunțului publicat pe SEAP cu numărul din 04.04.2025, astfel:

1. S.R.L. a publicat oferta pe SEAP în data de 07.04.2025, ora 16.25, având valoarea de 26,49 lei/ora/agent fara TVA si declara ca respecta cerințele caietului de sarcini nr. 30554 din 28.03.2025; oferta tehnica a fost trimisa la Registratura si înregistrata la cu nr. 33752 din 07.04.2025;

2. S.R.L. a publicat oferta pe SEAP în data de 07.04.2025, ora 12.03, având valoarea de 28,29 lei/ora/agent fara TVA, si declara ca respecta cerințele caietului de sarcini nr. 30554 din 28.03,2025; oferta tehnica a fost trimisa pe email si înregistrata la ... cu nr.33459 din 07.04,2025.

3. S.R.L. ... a publicat oferta pe SEAP în data de 07.04.2028, ora 16.03, având valoarea de 24,33 lei/ora/agent fara TVA, si declara ca respecta cerințele caietului de sarcini nr. 30554 din 28.03.2025; oferta tehnica a fost trimisa pe email si înregistrata la cu nr. 33460/07.04.2025.

Cei trei operatori economici participanți au prezentat declarație pe propria răspundere prin care își asumau ca vor presta serviciile conform cerințelor caietului nr. 30554/28.03.2025.

În ETAPA DE EVALUARE a propunerilor financiare sub aspectele: corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice prin corectarea acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/ sectoriale și a asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Operatorii economici S.R.L. și S.R.L. au prezentat fundamentarea prețului pentru prestarea serviciilor pentru o perioadă de 12 luni.

Operatorul economic S.R.L. a prezentat fundamentarea prețului pentru prestarea serviciilor pentru o perioadă de 8 luni și 14 zile.

Ca urmare a faptului că operatorii economici au transmis oferte de preț care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a perioadei

de achiziție de către toți operatorii economici participanți la achiziție, comisia de evaluare a reverificat caietul de sarcini nr. 30554 din 28.03.2025 ce a fost publicat în SEAP, atașat în SEAP în 02.04.2025 și a constatat următoarele:

La pag. 6 a caietului de sarcini - capitolul Descrierea locațiilor sunt detaliate posturile de paza:

"4.1 Pentru imobilul situat în B-dul Independentei nr 16, ..., ...

-un post permanent - interval orar 24/24; 7 zile/7 zile, agentul va fi înarmat cu pistol de autoapărare, spray lacrimogen și baston de cauciuc;

-un post de noapte pentru intervalul orar 22.00 - 6.00, agentul va fi dotat cu spray lacrimogen și baston de cauciuc;

4.2 Pentru imobilul situat în Strada Basarabi, nr. 5, ..., ...

-un post permanent - interval orar 24/24; 7 zile/7 zile, agentul va fi înarmat cu pistol de autoapărare, spray lacrimogen și baston de cauciuc;

4.3 Pentru imobilul situat în str. Șoseaua Vestului, nr. 19, ... -, etaj 2:

-un post permanent unde agentul va fi dotat cu spray lacrimogen și baston cauciuc, după următorul program:

-Luni, marți Joi -orele 8:00 - 16:30;

-Miercuri - orele 8:00-18:30;

-Vineri- orele 8:00 - 14:00.

"la pag. 9 art. 6.3 „contractul va fi încheiat până la 31.12.2025 cu posibilitatea de prelungire prin act adițional conform art. 165, lit. d) din HG 395/2016."

"la pag. 11 a caietului de sarcini - Valoarea totală a achiziției exprimată în lei fără TVA se va calcula pentru un număr estimat de 23.501 de ore dacă situația o impune achizitorul poate solicita suplimentarea numărului orelor de

paza (schimbarea programului de paza, introducerea unui nou obiectiv de paza, etc.)”.

Comisia de evaluare a constatat că există erori în caietul de sarcini prin omisiunea precizării, în mod expres, ca achiziția serviciilor de paza, protecție și intervenție rapidă se face pentru o perioadă de 12 luni coroborat cu prevederile art. 6.3 din caietul de sarcini unde este precizat - "contractul va fi încheiat până la 31.12.2025 cu posibilitatea de prelungire prin act adițional conform art. 165 lit. d) din HG nr. 395/2016"; comisia a consemnat ca operatorul economic S.R.L. în oferta financiară s-a raportat la numărul de ore al perioadei contractuale - respectiv pentru 8 luni și 14 zile, până în data de 31.12.2025, fără să țină cont că numărul de ore 23.501 precizat în caietul de sarcini 30554/28.03.2025 a fost estimat pentru o perioadă de 12 luni, în timp ce ceilalți doi operatori economici S.R.L., respectiv S.R.L., au înțeles și s-au raportat corect la numărul total de ore.

Concluzionând că doi operatori economici au prezentat fundamentarea prețului pentru prestarea serviciilor pentru o perioadă de 12 luni și un alt operator economic a prezentat fundamentarea prestării serviciilor pentru o perioadă de 8 luni și 14 zile (pe durata perioadei contractuale), respectiv aceștia au transmis oferte de preț care nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a perioadei de achiziție de către toți operatorii economici participanți, Autoritatea a anulat procedura proprie de achiziție pentru că se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2).

Ca urmare a erorilor constatate în caietul de sarcini publicat în SEAP, respectiv omisiunea precizării în mod expres, a faptului că achiziția serviciilor de paza, protecție și intervenție rapidă se face pentru o perioadă de 12 LUNI, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), comisia de evaluare și a stabilit ANULAREA ACHIZIȚIEI prin PROCEDURA PROPRIE a "Serviciilor de paza, protecție și intervenție rapidă" încadrate în Anexa 2 a Legii 98/2016; în conformitate cu prevederile Art. 211 lit. b) coroborat cu Art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la încuviințarea accesului la dosarul achiziției solicitată de S.R.L., Autoritatea precizează că toți operatorii economici participanți au depus declarație de confidențialitate pentru documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, pe care le atașează prezentei. Astfel, ofertele depuse de cei trei operatori economici nu pot fi făcute publice.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației înaintată de S.R.L., deoarece în caietul de sarcini nr. 30554/28.03.2025, atașat anunțului de publicitate ADV. 1474262/02.04.2025 publicat în SEAP, s-au constatat erori care fac imposibilă analizarea unor oferte de preț care nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a perioadei de achiziție de către toți operatorii economici participanți; ca urmare procedura proprie a fost anulată în mod justificat și în conformitatea prevederilor legale din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, deși erau elemente clare în caietul de sarcini prin care toți ofertanții să înțeleagă că tariful ofertat trebuie

sa fie raportat la numărul total de ore (chiar si in absenta perioadei de realizare a achiziției), se dorește ca achiziția sa fie facuta in condiții de transparenta totala si egalitate de sanse pentru toti ofertanții si pentru respectarea tuturor principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune *Note scrise* privind restricționarea nelegală la data de 17.06.2025 a accesului la toate documentele dosarului achiziției publice constituit la Consiliu, solicitând admiterea cererii de consultare a dosarului achiziției, respectiv, acces la toate documentele dosarului, inclusiv ofertele tehnice și financiare ale celorlalți participanți la procedură, deoarece respectivele documente, deși au fost marcate ca fiind confidențiale, nu au fost dovedite ca atare, în condițiile legilor în vigoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, în care reia argumentele expuse, pe larg, în cuprinsul contestației în susținerea caracterului nelegal al măsurii de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, solicitând obligarea Autorității la continuarea procedurii, cu evaluarea ofertelor depuse.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211231532/1 din 17.04.2025, emisă de .. Bank – Sucursala, în valoare de 14.299,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie (servicii Anexa 2), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, Cod CPV: 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr./02.04.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul Verbal Final nr. 36257/14.04.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și decizia autorității de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că s-au constatat erori în caietul de sarcini.

Împotriva măsurii autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în Procesul Verbal Final nr. 36257/14.04.2025, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Consiliul reține că SRL critică decizia autorității de anulare a procedurii, apreciind că aceasta este nelegală.

Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la ofertele depuse de S.R.L. și de S.R.L. se reține că aceștia au depus Declarații cuprinzând informațiile considerate confidențiale, în care au declarat și justificat faptul că propunerile tehnice și financiare au caracter confidențial, pentru a nu fi prejudiciate interesele lor legitime referitoare la secretul comercial și la drepturile de proprietate intelectuală, fiind incidente dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea drept confidențiale a informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică.

Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

- la pag. 9 din caietul de sarcini nr. 30554/28.03.2025, publicat în SEAP în data de **02.04.2025**, la art. 6.3, se prevede: *„contractul va fi încheiat pana la 31.12.2025 cu posibilitatea de prelungire prin act adițional conform art. 165, lit. d) din HG 395/2016”*,

- la pag. 11 a caietului de sarcini se precizează: *„Valoarea totala a achiziției exprimata in lei fara TVA se va calcula pentru un număr estimat de 23.501 de ore daca situatia o impune achizitorul poate solicita suplimentarea numărului orelor de paza (schimbarea programului de paza, introducerea unui nou obiectiv de paza, etc.)”*,

- Potrivit Referatului de achiziție nr. 30002/27.03.2025 și Notei justificative nr. 30553/28.03.2025, durata contractului este de 12 luni,

- potrivit anunțului publicat, valoarea estimată a procedurii este de 714.900,42 lei, fără TVA, valoare calculată pentru o perioadă de 12 luni,

- în caietul de sarcini pag. 3, autoritatea contractantă, la punctul 4 - „Descrierea locațiilor” - precizează cu exactitate programul de lucru al agenților de securitate la obiectivele lor.

Rezultă că numărul de ore estimat de 23.501 ore este echivalent perioadei de 365 de zile pentru cele 3 posturi de pază descrise în documentație, și nu de 8 luni și 14 zile, așa cum reiese din caietul de sarcini publicat inițial.

Astfel, autoritatea contractanta s-a autosesizat și a publicat în data de **04.04.2025** o erată la anunț, unde a precizat următoarele: *„Numărul de ore de 23.501 este estimat pentru o perioadă de 12 luni, respectiv pentru perioada dintre 17.04.2025 până în 16.04.2026”*.

Deci s-a stabilit clar, în data de **04.04.2025** că numărul de ore estimat este calculat pentru o durată a contractului de 12 luni, la valoarea estimată precizată în documentație.

Ulterior, în data de **07.04.2025**, au depus ofertele un număr de 3 operatori economici, acestea fiind analizate în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 36256/14.04.2025:

1. S.R.L. - 26,49 lei/ora/agent fără TVA,
2. S.R.L. - 28,29 lei/ora/agent fără TVA,
3. S.R.L. - 24,33 lei/ora/agent fără TVA.

Autoritatea a concluzionat că S.R.L. și SRL au prezentat fundamentarea prețului pentru o perioadă de 12 luni, iar S.R.L. pentru o perioadă de 8 luni și 14 zile, precizând că *„ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a*

perioadei de achiziție". Deși S.R.L. avea cunoștință de durata reală a contractului, 12 luni, prețul calculat de acesta s-a raportat la perioada eronată, de 8 luni și 14 zile.

Astfel, doi dintre operatorii economici au prezentat corect ofertele, respectând modul de depunere stabilit clar în documentația de atribuire - pentru 23.501 ore adică 365 de zile - în timp ce al treilea, ... SRL, s-a raportat, în mod eronat, la perioada de 8 luni și 14 zile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În data de 14.04.2025, autoritatea contractantă a elaborat Procesul verbal final nr. 36257, în cuprinsul căruia a menționat: *„ca urmare a erorii constatate, respectiv prin faptul că omisiunea precizării în mod expres a faptului că achiziția serviciilor de pază se face pentru o perioadă de 12 luni, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2025, comisia de evaluare stabilește anularea achiziției*".

Ulterior, autoritatea a emis Decizia de anulare a procedurii nr. 36262/14.04.2025, având ca temei juridic art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

- Art. 211 - *„Procedura de atribuire se finalizează prin: (...) b) anularea procedurii de atribuire*".

- Art. 212. - *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)".

Consiliul reține că acest motiv de anulare nu este întemeiat, întrucât în realitate, măsurile corective deja fuseseră adoptate de autoritatea contractantă, prin erata publicată în SEAP în data de 04.04.2025, deci adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, inclusiv S.R.L., înainte de depunerea ofertelor din 07.04.2025.

Potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, autoritatea nu se poate prevala de propria culpă pentru anularea procedurii, și nici S.R.L. de prezentarea în mod necorespunzător a ofertei sale, având în vedere că luase deja cunoștință de erata publicată în SEAP în data de 04.04.2025.

Consiliul apreciază că perioada pentru care urma a fi prezentată oferta financiară a fost clar descrisă în documentație, atât prin numărul de ore cât și prin valoarea estimată, informațiile fiind clare încă din data de 04.04.2025.

Eroare din oferta operatorului economic SRL nu a fost provocată de erori sau contradicții din caietul de sarcini, ci de neglijența sa în elaborarea ofertei, iar autoritatea ar fi trebuit să-i respingă oferta ca neconformă și să stabilească oferta câștigătoare dintre celelalte două oferte, depuse corect, potrivit cerințelor din documentație.

Prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a adoptat măsura anulării procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, va dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. 36256/14.04.2025, a Procesului verbal final nr. 36257/14.04.2025 și a Deciziei de anulare a procedurii nr. 36262/14.04.2025, precum și a comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor admisibile și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. 36256/14.04.2025, a Procesului verbal final nr. 36257/14.04.2025 și a Deciziei de anulare a procedurii nr. 36262/14.04.2025, precum și a comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor admisibile și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.