

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2197 / C4 / 2509

Data: 31.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45046/04.07.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Serelor nr. 11, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - director general și convențional de domnul - avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la acesta din urmă, în str. Drumul Lunca Ilvei nr. 39, apartament 4, sectorul 3, ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului Renovare integrată a imobilului «Călimănești-Căciulata»”, cod CPV principal 45453000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 20.01.2025, anunț de participare nr./20.11.2024, organizată de Unitatea Militară, cu sediul în str. Franceză nr. 48-50, sectorul 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, cu plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

La 14.07.2025, ... SRL, cu sediul în str. Serelor nr. 14, satul, comuna, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului J03/1966/1994, reprezentată convențional de „.....” – Cabinet de Avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor la acesta, în aleea Barajul Dunării nr. 4, bloc M38, scara 1, etaj 1, apartament 7, camera 3, sectorul 3, ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 47466/15.07.2025, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante Unitatea Militară de declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale, întrucât nu cuprinde motivele concrete ale depunerii ofertei sale, că evaluarea s-a realizat superficial, cu luarea în considerare a doar trei recomandări, deși au fost depuse documente pentru zece proiecte, că oferta câștigătoare a fost admisă și punctată maxim deși managerul de proiect propus avea experiență doar în execuție lucrări, fără componenta de proiectare, ceea ce contravine principiului tratamentului egal. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00157] Contestație SRL-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 04.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /20.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de orice act publicat de autoritate în SEAP și general-accesibil.

În punctul său de vedere nr. 439658/09.07.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 45969/09.07.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că a comunicat situația SRL prin adresa nr. 407894/24.06.2025, ce conține atât punctajul total, cât și punctajul defalcat pentru fiecare factor de evaluare în parte, algoritmul de calcul fiind disponibil încă de la data publicării anunțului de participare. În ceea ce privește cele două puncte acordate contestatoarei pentru experiența managerului de proiect, au fost luate în calcul doar acele contracte care au presupus prestarea de activități similare celor descrise în caietul de sarcini. Din contractele prezentate pentru doamna a rezultat că aceasta a îndeplinit activități similare doar pe partea de proiectare, iar doar în trei dintre ele a fost identificată îndeplinirea atribuțiilor specifice execuției de lucrări. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00158] Punct de vedere -semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 09.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 47466/15.07.2025, ... SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, argumentând că autoritatea a procedat în mod corect și legal la evaluarea ofertelor, desemnarea asocierii ca ofertant câștigător fiind temeinică și conformă cu prevederile legale, subliniind că managerul de proiect propus a fost implicat în activități relevante de execuție de lucrări, astfel cum rezultă din documentele justificative depuse, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nu demonstrează vreo încălcare a principiilor legalității, transparenței sau tratamentului egal. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...../00159] *Interventie-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 25.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La 15.07.2025, ... SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 47888/16.07.2025, în care își întărește argumentele din contestație, aducând clarificări și exemple concrete, susținând că fișa de date a achiziției nu impune ca expertul să fi fost implicat în contracte care să includă atât proiectare, cât și execuție, iar această cerință a fost adăugată abuziv de autoritate în etapa de evaluare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 20.11.2024, autoritatea contractantă Unitatea Militară a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului „Renovare integrată a imobilului «Călimănești-Căciulata»”, estimate valoric la 39.091.635,14 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 20.11.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei asocieri și operatorul economic individual SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund de autoritate, cu 92 de puncte, iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii SRL - SRL, cu 96,99 puncte, prin raportul procedurii nr. 407884/24.06.2025. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 781.832,70 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211461627/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Pitești, la data de 08.07.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), instrucțiunile pentru ofertanți, formularele

necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 09.01.2025, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea SRL - SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14

iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire,

conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că prima nemulțumire a acesteia provine din informațiile care i-au fost comunicate de autoritate în privința punctajului obținut, apreciate drept insuficiente pentru identificarea cauzelor depunerii ofertei sale. Criticile aduse de reclamantă pe această temă sunt lipsite de obiect, întrucât autoarea lor nu doar că a avut acces la modalitatea de punctare de către comisie a singurului factor de evaluare tehnic „*Experiența profesională a expertului cheie manager de proiect*” la care nu a obținut punctajul maxim, modalitate descrisă în procesul-verbal nr. 444220/26.05.2025, pag. 61 și 62 (capturi de ecran redată mai jos):

dar a și reușit să formuleze critici concrete în contestație vizavi de depunerea expertului nominalizat pe poziția de manager de proiect – doamna În consecință, nu se impune refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 407894/ 24.06.2025, în sensul explicitării nepunerii anumitor proiecte/ contracte ale doamnei nominalizate, din moment ce SRL a luat cunoștință care au fost proiectele punctate și care nu, argumentând în contestație că toate trebuiau punctate, mai cu seamă că, în etapa litigioasă, autoritatea a furnizat dezvoltări, prin punctul de vedere postat în SEAP.

În ecuația diferendului de față, autoritatea s-a raportat la algoritmul de calcul al factorului de evaluare, redat mai jos din fișa de date a achiziției, punând accent pe „*contracte care au presupus prestarea de activități similare celor descrise în caietul de sarcini și pentru execuția de lucrări*”:

Se va puncta experiența profesională concretizată în numărul de proiecte/contracte în care **persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din caietul de sarcini în al căror obiect se regăsesc lucrări** de construire/extindere/reabilitare/modernizare clădiri cel puțin din categoria de importanță C, (construcții de importanță normală), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini. a) pentru experiența constând în implicarea într-un singur proiect, oferta va fi declarată conformă însă va fi punctată cu zero puncte **b) pentru experiența constând în implicarea în minim 2 maxim 3 proiecte - 2 puncte;** c) pentru experiența constând în implicarea în minim 4 maxim 5 proiecte - 5 puncte; d) pentru experiența constând în implicarea în mai mult de 5 proiecte - 10 puncte. Pentru demonstrarea experienței profesionale, se vor prezenta recomandări sau orice alte documente similare (fișă de post / contract de muncă /etc) care să îndeplinească în mod obligatoriu următoarele condiții cumulative: 1. **din conținutul lor să rezulte că persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din caietul de sarcini în cadrul unor proiecte/contracte în al căror obiect se regăsesc lucrări** de construire/extindere/reabilitare/modernizare clădiri cel puțin din categoria de importanță C, (construcții de importanță normală), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini. 2. să fie emise și/sau contrasemnate de beneficiarul final sau de către operatorul economic care a implicat expertul respectiv în execuția proiectului la care se referă recomandarea/documentul similar. Criteriul de atribuire va fi aplicat doar ofertelor care îndeplinesc cerințele privind conformitatea ofertei prezentate în caietul de sarcini la secțiunea VI. Personalul ofertantului. Prin categoria de

importanță cel puțin C se va înțelege: „Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi cu titlu exemplificativ clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, spații cazare, complexe comerciale, internate, școli, spitale, campusuri, construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee)“.

..... SRL i-au fost recunoscute următoarele trei proiecte în care a fost implicată doamna

- reabilitare termică și creșterea eficienței energetice a clădirii cu destinația sediu al Poliției Municipiului Oltenița - șef proiect;

- reabilitare termo-energetică a clădirii CI - Bloc administrativ (45-335-01) din cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean - șef proiect;

- modernizarea, reabilitarea și dotarea Casei de Cultură a orașului Ianca - șef proiect,

după cum susține inclusiv contestatoarea, la pag. 6 din demersul său.

Pe de altă parte, aceasta invocă repetitiv că expertul nominalizat pentru poziția de manager de proiect deține o experiență similară în cadrul a „10 proiecte” (pag. 6 și 7 din contestație), alături „10 contracte” (pag. 7 din contestație), însă nu indică forului jurisdicțional care ar fi aceste „10 proiecte/contracte” și nici nu anexează documentele probatorii care să facă dovada respectării întocmai a algoritmului de calcul pentru fiecare dintre acestea.

În contextul în care reclamanta se limitează la simple afirmații, neînsoțite de nicio argumentare concretă și, mai ales, fără niciun suport probator, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., este evident că nu poate fi admisă pretenția SRL de a îi fi acordat punctajul maxim, pentru „10 proiecte/contracte” pe care nici nu le nominalizează concret.

Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și *complet*, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016], deci nu să se rezume la simple afirmații.

Nu intră în atribuțiile Consiliului să identifice care sunt presupusele „10 proiecte/contracte” în care a fost implicată doamna și nici dacă documentele aferente fiecăruia dintre acestea respectă sau nu algoritmul de calcul precizat. Sarcina aducerii de argumente individualizate și de mijloace de probă în sensul punctării fiecăruia dintre presupusele „10 proiecte/contracte” (aparent, nici contestatoarea nu cunoaște dacă sunt 10 proiecte sau 10 contracte) revenea în exclusivitate SRL, mai cu seamă că aceasta a beneficiat de expertiza de specialitate a unui profesionist al dreptului.

Astfel fiind, nerezultând de niciunde din cuprinsul contestației care sunt acele „10 proiecte/contracte” la care face trimitere autoarea și, nici pe departe, dacă „persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din caietul de sarcini în al căror obiect se regăsesc lucrări”,

Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere de anulare a actualului punctaj acordat de autoritate ofertei SRL la factorul „Experiența profesională a expertului cheie manager de proiect” și de obligare a autorității la repunctarea respectivului factor.

După cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Reclamanta aduce obiecțiuni și față de punctarea la maximum a ofertei asocierii SRL - SRL la același factor de evaluare tehnic, apreciind că nu putea fi acordat respectivul punctaj pentru expertul Adrian Bădoi al asocierii, întrucât experiența acestuia a vizat exclusiv contracte de lucrări, fără componenta de proiectare, critică găsită a fi nefondată de către Consiliu, deoarece algoritmul expus al factorului nu a prescris experiență în contracte de proiectare, ci dimpotrivă, referința din algoritm fiind la „lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare clădiri cel puțin din categoria de importanță C”, neputând fi reținută nici incidența prevederilor „art. 137 alin. (1) lit. b) și ale alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016”, invocate la pag. 9 din contestație.

Legat de notele de concluzii nr. 47888/16.07.2025, orice critici și capete de cerere *noi* cuprinse în acestea sau în alte documente ulterioare termenului de contestare sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că *„nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a*

fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire."

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există invocate motive temeinice pentru anularea raportului prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 45046/04.07.2025, în contradictoriu cu Unitatea Militară, inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației (contestatoarea nefiind partea care a câștigat procesul).

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor concepute de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Se constată și primirea cererii de intervenție voluntară nr. 47466/15.07.2025, aparținând ofertantului asociat SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Fiecare dintre membrii asocierii are calitatea de ofertant asociat câștigător la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de asociere câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației SRL (04.07.2025). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SRL, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție a membrului asocierii câștigătoare, motiv pentru care o va admite ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 45046/04.07.2025, în contradictoriu cu Unitatea Militară, inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 47466/15.07.2025, depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.