

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 703/C1/561**

**Data: 04.04.2022**

Prin contestația nr. 107/04.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11962/07.03.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., prin ....., împotriva solicitărilor de clarificări aferente celor 6 loturi, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..... în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea elaborării și întocmirii documentației de urbanism plan urbanistic zonal, în .....”: Lot 1: Actualizare PUZ Palazu Mare; Lot 2: Actualizare PUZ Mamaia; Lot 3: Actualizare PUZ Veterani - ..... sud; Lot 4: Elaborare PUZ - Celulozei; Lot5: Elaborare PUZ Piața Griviței; Lot 6: Elaborare PUZ Poarta 3 - Poarta 4” cod CPV: 71410000-5, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante să completeze clauzele contractuale în sensul celor precizate în actele atacate și, astfel, plățile să fie efectuate, în cadrul contractului, pentru fiecare livrabil individual recepționat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 72/2013;

- în subsidiar și în măsura în care nu este admis capătul de cerere principal, anularea solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. 44615/01.03.2022, nr. 44617/01.03.2022, nr. 44618/01.03.2022, nr. 44619/01.03.2022, 44621/ 01.03.2022 si 44622/01.03.2022.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prezenta contestație este formulată pentru toate cele 6 loturi care fac obiectul procedurii de atribuire, iar actele autorității contractante atacate sunt:

- Solicitarea de clarificări nr. 44615/01.03.2022 referitoare la Lot 1: Actualizare PUZ Palazu Mare - modificare HCL nr. 121/2011;

- Solicitarea de clarificări nr. 44617/01.03.2022 referitoare la Lot 2: Actualizare PUZ Mamaia;

- Solicitarea de clarificări nr. 44618/01.03.2022 referitoare la Lot 3: Actualizare PUZ Veterani - ..... sud, modificare HCL nr. 316/2013;

- Solicitarea de clarificări nr. 44619/01.03.2022 referitoare la Lot 4: Elaborare PUZ – Celulozei;

- Solicitarea de clarificări nr. 44621/01.03.2022 referitoare la Lot 5: Elaborare PUZ Piața Griviței;

- Solicitarea de clarificări nr. 44622/01.03.2022 referitoare la Lot 6: Elaborare PUZ Poarta 3 - Poarta 4.

Contestatorul precizează că a depus oferte pentru toate cele 6 loturi supuse achiziției, acestea fiind, potrivit declarației de participare publicate de autoritatea contractantă, singurele oferte primite în cadrul procedurii.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă evaluează în paralel ofertele depuse pentru toate cele 6 loturi motiv pentru care, precizările din prezenta contestație sunt valabile pentru toate cele 6 loturi.

Astfel, arată că în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări, cerând retransmiterea Anexelor la formularele de propunere financiară, prin care să fie prezentat „detaliat pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape costul serviciului solicitat”.

Contestatorul precizează că formularul „Anexă la Formularul de propunere financiară” din cadrul documentației de atribuire presupune ca prețul ofertat să fie prezentat defalcat, în primul rând, pe etapele de elaborare ale PUZ, respectiv:

„Etapa 1 - Încadrare și analiza situației existente,

Etapa 2 - Studii de fundamentare,

Etapa 3 - Sinteza, diagnoza și propuneri preliminare respectiv obținere avizare,

Etapa 4 - Finalizare PUZ”.

În opinia sa acest formular trebuie însă coroborat cu art. 3.1. din propunerea de contract, prin care autoritatea contractantă a definit „etapele de elaborare”, respectiv:

„Etapa 1 - Situația existentă - disfuncționalități, analiză SWOT,

Etapa 2 - Studii de fundamentare,

Etapa 3 - PUZ preliminar - Faza 3.1. - elaborare PUZ preliminar,

Etapa 3 - PUZ preliminar - Faza 3.2. - obținere avize,

Etapa 4- Finalizare PUZ”.

Prin urmare, susține că „Faza 3.1. - elaborare PUZ preliminar” și „Faza 3.2. - obținere avize” sunt considerate de către autoritatea contractantă „etape de elaborare” și prin urmare noțiunile de „fază” contractuală și „etapă” contractuală sunt, în accepțiunea autorității

contractante, sinonime. Contractul nu presupune alte „faze” contractuale, în afara celor două menționate în acest paragraf.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit, prin cap. 11. MODALITĂȚI DE PLATĂ al caietului de sarcini și prin propunerea de contract, plăți fixe pe fiecare etapă contractuală, în mod arbitrar și fără legătură cu alocarea reală, pe faze, a costurilor necesare pentru executarea contractului.

În aceste condiții, consideră că cerința din caietul de sarcini de prezentare a „costului serviciului de elaborare a livrabilelor” nu este în realitate aplicabilă, întrucât procentele stabilite arbitrar de autoritatea contractantă nu au corespondent în costurile reale pe care prestatorul le suportă, distinct, pentru prestarea fiecărei etape a contractului.

Interpretând că prin „costul serviciului de elaborare a livrabilelor” se înțelege de fapt prețul pe care autoritatea contractantă îl plătește pentru elaborarea livrabilelor contractului, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, de fapt, prin actele atacate, detalierea prețului contractului pe fiecare etapă și, suplimentar, defalcarea prețului aferent fiecărei etape pe livrabilele care sunt elaborate în cadrul acelei etape.

În susținerea acestei înțelegeri, prezintă următoarele argumente:

i. Formularul „Anexă la Formularul de propunere financiară” solicită prezentarea detaliată a prețului doar pentru „Etape de elaborare PUZ”, aceasta fiind chiar denumirea coloanei 2;

ii. Autoritatea contractantă a stabilit că plățile în cadrul contractului se fac în cadrul unor tranșe ce reprezintă procente fixe din valoarea totală a contractului, fără a face trimitere la detalierea din Anexa la formularul de ofertă;

iii. Cerința „fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape” are un caracter imprecis și fără corespondent identificabil în restul caietului de sarcini. Astfel:

- Potrivit Cap. „12. VERIFICĂRI, RECEPȚII” și art. 8.1 și 8.2. din propunerea de contract, nu se recepționează „servicii”, ci „livrabile”;

- Livrabilele contractului sunt definite în mod complet în cap. „7. LIVRABILELE CONTRACTULUI” din caietul de sarcini;

- Serviciile solicitate sunt descrise în principal în Cap. „4. CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA PUZ” al caietului de sarcini. Acesta cuprinde „activități” care nu pot primi un echivalent monetar, de exemplu: „1.1 Organizare mod de lucru”, „2.2. Conținutul studiilor de fundamentare”, delimitarea între „4.1. Piese scrise” și „4.2. Piese desenate”, deși acestea reprezintă împreună un singur livrabil („PUZ preliminar”) etc.

iv. Ținând cont de toate cele de mai sus, se desprinde concluzia logică potrivit căreia „costul serviciului de elaborare a livrabilelor” nu poate fi detaliat, în cadrul fiecărei din cele 4 etape, decât pe livrabilele individuale care reprezintă rezultatele fiecărei etape.

Prin urmare, deși a considerat că a respectat, prin formularele depuse în ofertă, prevederile documentației de atribuire, contestatorul susține că s-a conformat solicitărilor de clarificări și a retransmis Anexele la Formularele de propunere financiară, refăcute prin defalcarea prețului fiecărei etape, pe livrabilele individuale ce trebuie elaborate în cadrul acelei etape.

Totodată, contestatorul aduce în atenția Consiliului următoarele prevederi ale legislației aplicabile contractului:

- Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

- Art. 6 alin. (1) lit. c): „Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”, și alin (2): „Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor”.

- Art. 7: „(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1)”.

- Art. 14: „Sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care: [...] c) prevăd un termen mai mare de la care creanța produce dobânzi decât cel prevăzut la art. 3 alin. (3) sau, după caz, la art. 6 și art. 7 alin. (1); [...] f) stabilesc un termen pentru emiterea/primirea facturii”.

- Art. 15: „(1) Clauzele abuzive sunt lovite de nulitate absolută”.

- Legea nr. 227/2015, privind Codul Fiscal:

- „art. 319 - Facturarea

(6) Persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, în următoarele situații:

a) pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate”;

„(16) Pentru alte operațiuni decât cele prevăzute la alin. (15), persoana impozabilă are obligația de a emite o factură cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă”.

„(17) Persoana impozabilă poate întocmi o factură centralizatoare pentru mai multe livrări separate de bunuri, prestări separate de servicii, către același client, în următoarele condiții:

a) să se refere la operațiuni pentru care a luat naștere faptul generator de taxă sau pentru care au fost încasate avansuri într-o perioadă ce nu depășește o lună calendaristică”.

- „art. 281 - Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii.

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, în conformitate cu regulile stabilite de prezentul articol;

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt 4 serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari”.

Contestatorul precizează că, potrivit legislației citate, într-un contract încheiat de o autoritate contractantă, recepțiile se realizează în maxim 30 de zile de la predarea livrabilelor; prestatorul este obligat să emită facturile aferente livrabilelor cel mai târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare acceptării serviciilor de către beneficiar; plățile se realizează în maxim 30 de zile calendaristice de la recepție. Orice altă prevedere contrară din cadrul contractului este considerată de către lege abuzivă și este lovită de nulitate absolută.

Analizând propunerile de contracte ale autorității contractante, se constată că:

- recepția cantitativă a contractului se realizează pentru „livrabile” (art. 8.1.)

- recepția calitativă a contractului se realizează pentru „livrabile” (art. 8.2)

Având în vedere că autoritatea contractantă însăși a solicitat defalcarea prețului contractului pe livrabile, în opinia sa, concluzia logică este că plățile în cadrul contractului se vor realiza pentru livrabilele recepționate, cu încadrarea în plafoanele (tranșele) definite la art. 5.1. din propunerea de contract și cap. 11. MODALITĂȚI DE PLATĂ din caietul de sarcini.

Că așa stau lucrurile în opinia sa rezultă indubitabil din condițiile ce trebuie îndeplinite simultan, stabilite de autoritatea contractantă ca „modalități de plată”, respectiv: -”după avizarea favorabilă a livrabilelor”

-”în baza facturii emise de către prestator detaliată conform ofertei financiare pe categorii de servicii”

-”însoțită de Procesul Verbal de predare primire și de Procesul verbal de recepție calitativă”.

Or, toate aceste condiții susține că se referă la „livrabile”, iar solicitarea autorității contractante de a detalia prețul aferent fiecărei etape contractuale pe „categorii de servicii” (adică pe „livrabile”) nu are

sens decât în cazul în care se pot efectua plăți parțiale pentru fiecare livrabil recepționat.

Contestatorul precizează că interesul pentru formularea prezentei contestații derivă din experiența sa anterioară cu autoritatea contractantă ....., în situație similară. Astfel, pe rolul Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal al Tribunalului București este înregistrat dosarul nr. 28087/3/2021, inițiat de el cu referire la executarea contractului nr. 149682 din data de 01.10.2020, având ca obiect „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului .....”. Pe scurt, prin cererea formulată, susține că a solicitat constatarea nulității absolute a clauzei stipulate în acest contract, prin care plățile se efectuează la finalizarea etapelor și nu la finalizarea fiecărei faze intermediare și recepția fiecărui livrabil, adică la 27 de luni de la realizarea recepției primelor livrabile, încălcându-se astfel prevederilor Legii nr. 72/2013.

Ținând cont de cele de mai sus, solicită prin urmare Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte plăți parțiale pentru fiecare livrabil elaborat și recepționat în cadrul fiecărei etape a contractelor, cu respectarea plafoanelor stabilite de autoritatea contractantă pentru fiecare etapă. Această cerere este motivată chiar de cerințele impuse de autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări transmise.

Solicită Consiliului să constate că această cerere nu reprezintă o contestare a documentației de atribuire, ci o completare și corelare a acesteia, în lumina cerințelor formulate prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă: nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se interzice posibilitatea de a efectua plăți parțiale în cadrul și în limita celor cinci tranșe definite, iar autoritatea contractantă însăși a stabilit posibilitatea de efectuare a plăților parțiale, potrivit art. 8.5. din propunerile de contracte: „b) Se va constitui prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturile parțiale”.

În subsidiar, în măsura în care cererea principală nu este admisă, consideră că solicitările de clarificări nr. 44615/01.03.2022, nr. 44617/01.03.2022, nr. 44618/01.03.2022, nr. 44619/01.03.2022, nr. 44621/01.03.2022 și nr. 44622/01.03.2022 sunt lipsite de orice sens și solicită Consiliului să le anuleze, făcând aplicare principiului „tertium non datur”.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 72/2013 și Legii nr. 227/2015.

Prin adresele nr. 114/08.03.2022, nr. 115/08.03.2022, nr. 116/08.03.2022, nr. 117/08.03.2022, nr. 118/08.03.2022, nr. 119/08.03.2022, înregistrate la CNSC sub nr. 12330/08.03.2022, nr. 12322/08.03.2022, nr. 12334/08.03.2022, nr. 12336/08.03.2022, nr. 12338/08.03.2022 și nr. 12340/08.03.2022, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207895701/1 tranzacția: 1184098161/2000107132 din data de 08.03.2022, în valoare de 21.844,50 lei (Lot 1), nr. 207895605/1 tranzacția:

1184095713/2000101774 din data de 08.03.2022, în valoare de 16.132,80 lei, (Lot 2), nr. 207895656/1 tranzacția: 1184097252/2000104996 din data de 08.03.2022, în valoare de 12.582,00 lei (Lot 3), nr. 207895845/1 tranzacția: 1184100774/2000113095 din data de 08.03.2022, în valoare de 10.914,00 lei (Lot 4), nr. 207895797/1 tranzacția: 1184099943/2000111092 din data de 08.03.2022, în valoare de 5.824,00 lei (Lot 5), nr. 207895750/1 tranzacția: 1184099012/2000109004 din data de 08.03.2022, în valoare de 10.280,00 lei, toate emise de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Prin punctul de vedere nr. 478/16.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 13860/16.03.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în partea ce privește capătul principal al contestației, iar, în ceea ce privește capătul contestației secundar, prin care a fost solicitată anularea solicitărilor de clarificări, respingerea acestora ca fiind nefondată.

Referitor la criticile privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că astfel cum reiese din cuprinsul contestației, SC ..... SRL, solicită, în principal, „obligarea autorității să completeze clauzele contractuale în sensul celor precizate în actele atacate și astfel plățile să fie efectuate în cadrul contractului pentru fiecare livrabil individual recepționat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 72/2013”.

Față de această critică/solicitare, susține că se impune a se constata că aceasta, în fapt, reprezintă o contestare a documentației de atribuire, contestare care, în acest moment, este tardivă.

În acest sens, precizează că actul a cărui completare o solicită contestatorul, a fost publicat în SEAP la data de 21.11.2021, acesta fiind momentul de la care se consideră că SC ..... SRL a luat la cunoștință despre documentația de atribuire, din care face parte și contractul a cărui completare o solicită, în mod nepermis, contestatorul.

Astfel, solicită Consiliului să rețină faptul că, operatorul economic cunoștea cerințele documentației, inclusiv clauzele contractuale prevăzute de autoritate, pe care în acest moment le consideră incomplete, încă de la data de 21.11.2021, astfel că, prin raportare la acest moment, acesta, în ipoteza în care nu era de acord cu cele impuse prin documentația publicată în SEAP, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termen legal cerințele respective. Astfel, în considerarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, consideră că în situația în care, un operator economic, apreciază că se impune eliminarea, completarea sau schimbarea unor cerințe din documentația de atribuire, acesta are posibilitatea de a formula contestație împotriva documentației, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, cât privește clauzele contractuale impuse de autoritate, consideră că se impune a se menționa și faptul că, SC ..... SRL a depus, pentru fiecare lot, Declarație de acceptare a condițiilor

contractuale, din care reiese că acesta își însușește clauzele contractuale stabilite de autoritatea contractantă, precum și că, este de acord cu prevederile contractuale, fără a formula amendamente cu privire la prevederile impuse.

Acceptarea unei completări la acest moment, sau corelare, astfel cum încearcă să o justifice contestatorul, prin raportare la articolul indicat anterior (art. 8 din Legea nr. 101/2016), în opinia sa este, în mod evident, nepermisă. Acceptarea unei soluții contrare celei precizată de ea, prin care ar fi permisă completarea/corelarea documentației, urmare a unor solicitări de clarificări, ar lipsi de efect textul legal invocat.

Invocând prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă arată că, orice operator economic interesat să participe la procedură, are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare autorității contractante, legiuitorul oferind totodată operatorilor economici, dreptul de a contesta documentația de atribuire, în ipoteza în care consideră că sunt necesare completări ori modificări ale acesteia.

În condițiile expuse anterior, având în vedere data luării la cunoștință a prevederilor considerate incomplete/necorelate, anume data publicării în SEAP a documentației de atribuire 21.11.2021, raportat la data formulării contestației 07.03.2022, solicită să se rețină tardivitatea formulării contestației, în partea ce privește capătul de cerere principal.

În susținere invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Suplimentar celor învederate anterior, în susținerea tardivității contestației SC ..... SRL, în partea ce privește capătul principal al cererii, în opinia sa demn de menționat este și faptul că, documentația de atribuire, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, a fost acceptată de către contestator, drept pentru care, se poate afirma că, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În acest sens invocă Decizia CNSC nr. 1561/C6/1607,1617 din 03.09.2020.

Pentru aspectele prezentate anterior, solicită respingerea, ca fiind tardiv, a capătului de cerere privind completarea clauzelor contractuale în sensul indicat de contestator.

Referitor la criticile privind solicitările de clarificări autoritatea contractantă precizează că a formulat, în cadrul fiecărui lot, solicitări de clarificări, prin care a solicitat retransmiterea Anexelor la formularele de propunere financiară, prin care să fie prezentat „detaliat pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape, costul serviciului solicitat”.

Preliminar, autoritatea arată că, din documentul „Formulare”, parte a documentației de atribuire, reiese că, în ceea ce privește Anexa la formularul de propunere financiară, a solicitat prezentarea următoarelor:

Etape de elaborare PUZ

1. Etapa 1 - Încadrare și analiza situației existente
  - 1.1..
  - 1.2....
2. Etapa 2 - Studii de fundamentare
  - 2.1...
3. Etapa 3 – Sinteză, diagnoză și propuneri preliminare respectiv obținere avizare
  - 3.1
4. Etapa 4 - Finalizare PUZ
  - 4.1...

.....

TOTAL Lei/fără TVA.

Astfel, autoritatea arată că reiese cu evidență că, în momentul întocmirii documentației de atribuire, a prevăzut prezentarea inclusiv a detalierei, pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat din cadrul celor 4 etape, a costului serviciului solicitat.

De asemenea, consideră că este demn de menționat și faptul că, societatea contestatoare, în momentul depunerii ofertelor, și-a asumat toate clauzele contractuale impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând, în acest sens, Declarații privind acceptarea condițiilor contractuale fără amendamente, pe care le atașează prezentului punct de vedere. Astfel, consideră că și din acest punct de vedere, se impune a se reține caracterul nefondat și vădit tardiv al contestării actelor emise de autoritate.

Cât privește articolul 3.1 din propunerea de contract, conform căruia:

„Art. 3.1 Etapele de elaborare a documentației de urbanism plan urbanistic zonal „Actualizare PUZ Palazu Mare-modificare HCL nr. 121/2011” sunt următoarele:

- Etapa 1- Situația existentă- disfuncționalități, analiza SWOT
- Etapa 2- Studii de fundamentare
- Etapa 3- PUZ preliminar - Fază 3.1. - elaborare PUZ preliminar
- Etapa 3- PUZ preliminar - Faza 3.2. - obținere avize
- Etapa 4 - Finalizare PUZ,

față de interpretarea eronată a contestatorului, conform căreia, contractul nu presupune alte „faze contractuale”, în afara celor menționate de aceasta, respectiv în afară de Faza 3.1- elaborare PUZ preliminar și Faza 3.2.- obținere avize, autoritatea contractantă precizează că se poate observa cu ușurință că, din Anexa la formularul de propunere financiară, reies toate cele 4 faze de elaborare PUZ, respectiv:

1. Etapa 1 - Încadrare și analiza situației existente
2. Etapa 2 - Studii de fundamentare
3. Etapa 3 - Sinteză, diagnoza și propuneri preliminare respectiv obținere avizare

#### 4. Etapa 4 - Finalizare PUZ.

De asemenea, evidențiază faptul că solicitarea sa a fost clară, fără a lăsa loc neclarităților, fiind solicitată retransmiterea Anexelor la formularele de propunere financiară, prin care să fie prezentat „detaliat pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape, costul serviciului solicitat”.

Față de aceste aspecte, precum și pentru cele evocate anterior, în cuprinsul secțiunii în care a fost dezvoltat aspectul privind tardivitatea criticilor privind documentația de atribuire, autoritatea apreciază că se impune a se respinge critica SC ..... SRL, privind cerința din caietul de sarcini de prezentare a „costului serviciului de elaborare a livrabilelor”.

Totodată, deși contestatorul pretinde că solicită anularea solicitărilor de clarificări, autoritatea susține că în fapt, se critică tot aspecte referitoare la documentația de atribuire, care, la acest moment, sunt tardive.

Cât privește cauza aflată pe rolul Tribunalului București invocată de contestator, autoritatea solicită a se constata că dosarul invocat de nu a fost soluționat până la data formulării prezentei, motiv pentru care, acesta nu poate fi luat în considerare în soluționarea prezentei spețe.

De asemenea, autoritatea precizează că în mod contrar susținerilor contestatorului, se constată că solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar, fiind solicitată retransmiterea Anexelor la formularele de propunere financiară, prin care să fie prezentat „detaliat pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape; costul serviciului solicitat”.

După cum a arătat anterior, autoritatea susține că prin Anexa la formularul de propunere financiară, a prevăzut cele 4 etape de elaborare PUZ, indicând etapele, precum și faptul că, în cadrul acestora, urma a fi detaliat costul serviciului solicitat pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape. Astfel, în opinia sa se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la solicitările de clarificări, acestea fiind clare, formulate în considerarea cerințelor documentației de atribuire, ce au dobândit caracter obligatoriu prin necontestare.

În concluzie, apreciind că a relevat suficiente argumente pentru a fi reținută tardivitatea contestației, în partea ce privește căpătui principal al acesteia, iar, în ceea ce privește căpătuiul secundar a contestației, respingerea, în considerarea caracterului nefondat, solicită Consiliului ca, prin Decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației, pentru motivele detaliate în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. 141/21.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14828/22.03.2022, SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a primirii punctului de vedere la contestație, solicitând respingerea excepțiilor și apărărilor autorității contractante.

Contestatorul consideră că ....., în mod nefondat susține, că a criticat documentația de atribuire și, sub acest aspect, contestația formulată ar fi tardivă.

În acest sens solicită Consiliului să constate că el nu a contestat documentația de atribuire, îi recunoaște forța obligatorie și a oferat în consecință, prezentând în cadrul ofertei depuse detalierea prețului contractului pe „etape de elaborare”, potrivit formularului „Anexă la Formularul de propunere financiară”, prevederilor art. 3.1. și art. 5.1. din propunerea de contract și cap. 11. MODALITĂȚI DE PLATĂ al caietului de sarcini. Mai mult, susține că a depus „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale” pentru toate loturile contestate.

Ceea ce pare, în opinia sa că nu a observat autoritatea contractantă este faptul că, astfel cum a subliniat în contestație, „cererea noastră nu reprezintă o contestare a documentației de atribuire, ci o completare și corelare a acesteia, în lumina cerințelor formulate prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă: nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se interzice posibilitatea de a efectua plăți parțiale în cadrul și în limita celor cinci tranșe definite, iar autoritatea contractantă însăși a stabilit posibilitatea de efectuare a plăților parțiale, potrivit art. 8.5. din propunerile de contracte: b) Se va constitui prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturile parțiale”.

Consideră că autoritatea contractantă este cea care, prin solicitările de clarificări formulate, atribuie documentației de atribuire o interpretare care conduce în mod logic la acceptarea cererii formulate de el.

De asemenea, arată că din raționamentul propus de către autoritatea contractantă rezultă indubitabil că aceasta nu a combătut în mod practic, distinct, motivările sale din contestație, pentru ceea ce privește conținutul solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, limitându-se să invoce o pretinsă tardivitate a cererilor sale.

În opinia sa este evident faptul că formularul „Anexă la Formularul de propunere financiară” solicită defalcarea prețului doar pe „Etapă de elaborare PUZ”, întrucât acesta este titlul coloanei a doua din tabelul de completat. „Etapă de elaborare PUZ” sunt definite de autoritatea contractantă la art. 3.1. din propunerea de contract, fiind în număr de cinci: Etapa 1, Etapa 2, Faza 3.1., Faza 3.2 și Etapa 4. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nesocotește, de altfel, propria documentație de atribuire, care nu prevede doar patru „etape de elaborare”, cum greșit enumeră aceasta, întrucât Faza 3.1. și Faza 3.2 sunt considerate „etape de elaborare” a contractului, cu note de comandă, termene de execuție și prețuri distincte.

Astfel susține că, „costul serviciului de elaborare a livrabilelor” nu poate fi interpretat decât ca fiind prețul pe care autoritatea contractantă îl plătește pentru elaborarea livrabilelor contractului, iar de aici rezultă logic faptul că autoritatea contractantă a solicitat, de fapt, prin actele

atacate, detalierea prețului contractului pe fiecare etapă și, suplimentar, defalcarea prețului aferent fiecărei etape pe livrabilele care sunt elaborate în cadrul acelei etape. Numai într-o asemenea interpretare, ar fi posibil ca totalul rezultat din însumarea prețurilor livrabilelor predate să coincidă cu prețul ofertat al contractului.

Prin urmare, susține că Consiliul este învestit să soluționeze o cerere a sa care privește aspecte și interpretări ulterioare momentului ofertării, care nu sunt susceptibile a fi paralizate de o pretinsă tardivitate invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că interpretarea pe care autoritatea contractantă o dă documentației de atribuire, prin solicitările de clarificări formulate, este eronată, iar Consiliul este astfel competent să cerceteze aceste solicitări de clarificări sub aspectul conformității lor cu prevederile documentației de atribuire, tocmai prin forța obligatorie pe care documentația de atribuire a dobândit-o, prin necontestare, inclusiv în raport de autoritatea contractantă.

Învestit cu o cerere de cercetare a solicitărilor de clarificări, contestatorul susține că Consiliul poate avea ca soluție:

i. să constate că solicitările de clarificări sunt în contradicție cu documentația de atribuire și să le anuleze;

În acest sens, precizează că a oferit argumente legate de faptul că a completat corect formularul solicitat ca anexă la propunerea financiară, depus inițial în cadrul ofertei, prezentând detalierea pe „etape de elaborare”.

Consideră că detalierea suplimentară solicitată „pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape”, adică pe fiecare livrabil al contractului, nu ar fi justificată decât în cazul în care autoritatea contractantă efectuează plăți parțiale pentru fiecare livrabil. Stabilirea unui preț distinct pentru un livrabil ce se recepționează în mod independent conduce în mod automat la obligația de plată distinctă a acestuia.

ii. să constate că există o necorelare în documentația de atribuire, între cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare, conform Anexei la formularul de ofertă și cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare, conform cap. 10 din caietul de sarcini.

În această ipoteză, în opinia sa acceptarea unei preținse tardivități ar constitui o adevărată denegare de dreptate a Consiliului, care trebuie să dezlege totuși care dintre prevederile contradictorii se aplică prioritar. Și în acest caz, acceptarea prevalenței detalierii propunerii financiare pe livrabile nu poate conduce decât la obligația de efectuare de plăți parțiale pentru fiecare livrabil, conform posibilității oferite de propunerea de contract de a se efectua plăți parțiale și legislației aplicabile.

iii. să rețină că nu există nicio necorelare între cerințele din documentația de atribuire, iar solicitările de clarificări sunt întemeiate pe

o prevedere din caietul de sarcini care completează formularul de prezentare a ofertei financiare.

Contestatorul precizează că a răspuns solicitărilor de clarificări și a retransmis Anexele la Formularele de ofertă, defalcând prețul ofertat pe livrabilele individuale ce se vor recepționa. În această ipoteză, prețul fiecărei „etape de elaborare” este la rândul lui defalcat pe prețurile aferente fiecărui livrabil executat în cadrul acelei etape.

Solicită Consiliului să constate că, potrivit cap. „12. VERIFICĂRI, RECEPȚII” din caietul de sarcini și art. 8.1 și 8.2. din propunerea de contract, nu se recepționează „servicii”, ci „livrabile”.

De asemenea, arată că art. 19.5 din propunerea de contract stabilește că „prevederile prezentului contract vor fi guvernate de legile în vigoare din România”, iar potrivit art. 1 al Legii nr. 72/2013, aceasta se aplică oricărui „contract încheiat între profesioniști sau între aceștia și o autoritate contractantă”.

Prin urmare, arată că în orice ipoteză, acceptând interpretarea dată documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări, Consiliul este dator să rețină și consecința juridică a detalierii prețului pe fiecare livrabil individual recepționat, care este prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 72/2013: „Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare”, coroborat cu art. 14 al aceleiași legi, care stipulează că sunt calificate ca abuzive clauzele care prevăd un termen de plată mai mare.

Or, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se interzice posibilitatea de a efectua plăți parțiale în cadrul și în limita celor cinci tranșe definite, iar autoritatea contractantă însăși a stabilit regula de efectuare a plăților parțiale, astfel încât contestația să nu are ca obiect o remediere a documentației de atribuire, ci o clarificare a acesteia, în sensul dat de autoritatea contractantă prin solicitările transmise.

Ținând cont de cele de mai sus, solicită prin urmare Consiliului:

i. în ipoteza în care menține solicitările de clarificări prin care prețul total ofertat este defalcat pe prețuri aferente fiecărui livrabil contractual, să oblige autoritatea contractantă să accepte plăți parțiale pentru fiecare livrabil elaborat și recepționat în cadrul fiecărei etape a contractelor, cu respectarea plafoanelor stabilite de autoritatea contractantă pentru fiecare etapă, sau,

ii. în caz contrar, să anuleze solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

### **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea elaborării și întocmirii documentației de

urbanism plan urbanistic zonal, în .....”: Lot 1: Actualizare PUZ Palazu Mare; Lot 2: Actualizare PUZ Mamaia; Lot 3: Actualizare PUZ Veterani - ..... sud; Lot 4: Elaborare PUZ - Celulozei; Lot5: Elaborare PUZ Piața Griviței; Lot 6: Elaborare PUZ Poarta 3 - Poarta 4” cod CPV: 71410000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare .....21.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.878.865,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ținând seamă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității criticilor formulate de SC ..... SRL referitoare la documentația de atribuire, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, pe care o va admite având în vedere considerentele ce urmează.

Conform punctului de vedere al autorității contractante, criticile sunt tardiv formulate deoarece acesta ar critica în fapt, prevederi ale caietului de sarcini și a modelului de contract, respectiv clauzele contractuale care fac parte integrantă a documentației de atribuire, de al cărui conținut contestatorul ar fi luat cunoștință la data publicării acesteia în SEAP, în anexa anunțului de participare, respectiv **21.11.2021** iar contestația a fost comunicată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de **07.03.2022** după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în prestarea unor servicii (de proiectare) iar valoarea estimată, de 3.878.865,00 lei fără TVA este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

*„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) **a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Valoarea estimată fiind de 3.878.865,00 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.

101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință SC ..... SRL despre actul criticat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă acesta critică modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini și modelul de contract referitoare la modalitățile de plată, respectiv că acestea se fac prin plăți fixe pe fiecare etapă contractuală, apreciate ca fiind arbitrare fără legătură cu alocarea reală pe faze a costurilor necesare pentru executarea contractului.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, Consiliul reține că SC ..... SRL a luat cunoștință de cerințele caietului de sarcini și modelului de contract, referitoare la modalitățile de plată pe fiecare etapă, încă din data de 21.11.2021, dată la care s-a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, documentația de atribuire și modelul de contract.

Pentru respectarea principiului transparenței autoritatea contractantă este obligată să posteze în SEAP atât documentația de atribuire cât și clarificările aferente acesteia, astfel în cazul în care contestația privește aceste înscrisuri publicate în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării acestora, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație și clarificările ulterioare la data publicării în SEAP, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, ca data de 21.11.2021 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva cerințelor privind modalitățile de plată, respectiv că acestea se fac prin plăți fixe pe fiecare etapă contractuală, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de **07.03.2022**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor privind este 21.11.2021, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la 07.03.2022, data depunerii contestației la Consiliu

și autoritatea contractantă; în atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și modelul de contract.

Mai mult, **deși** contestatorul afirmă **pe de-o parte** faptul **că nu contestă prevederile documentației de atribuire**, îi recunoaște forța obligatorie ofertând în consecință, prezentând în cadrul ofertei detalierea prețului contractului pe etape de elaborare, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, depunând în acest sens inclusiv „*Declarația de acceptare condițiilor contractuale*” pentru toate loturile contestate, acesta din urmă solicită **pe de altă parte**: „*o completare și corelare a documentației de atribuire în lumina cerințelor formulate prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă*”.

Altfel spus, în cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate de către contestator ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de le contesta potrivit prevederilor legale; prin necontestarea în termenul legal și depunerea ofertei acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica respectarea cerințelor impuse.

Contestatorul nu-și poate invoca în această etapă propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din lipsa exercitării dreptului de a contesta prevederi ale documentației de atribuire sau defectuoasă înțelegere/interpretare a acestora, după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, solicitarea de clarificări).

Pe cale de consecință ținând seamă de forța obligatorie a cerințelor documentației de atribuire, caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește criticile referitoare la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 44615/01.03.2022, nr. 44617/01.03.2022, nr. 44618/01.03.2022, nr. 44619/01.03.2022, nr. 44621/01.03.2022 și nr. 44622/01.03.2022 cu privire la retransmiterea Anexelor la formularele de propunere financiară prin care să fie prezentat „*detaliat pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape, costul serviciului solicitat*”, având în vedere următoarele aspecte:

- La secțiunea „*IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1037043/00002] FisaDate\_DF1131562.pdf” intitulate generic „*fișa de date*”, autoritatea contractantă a impus ca propunerea financiară să fie elaborată la un anumit nivel de detaliere astfel: „*Propunerea financiară **va cuprinde costul serviciului** de elaborare a livrabililor (**documentației de urbanism PUZ, a tuturor studiilor și documentațiilor ce stau la***

**baza aprobării documentației de urbanism PUZ), exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct și prezentată detaliat pe fiecare fază și pe fiecare serviciu solicitat în cadrul celor 4 etape (se vor completa formularul de propunere financiară și anexa acestuia, prevăzute în secțiunea formulare)”;**

- la pagina 9 din setul de formulare publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1037043/00005] Formulare.doc.p7m” (pag. 330 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților modelul de anexă la formularul de ofertă, elaborat sub forma unui tabel în care ofertanții au posibilitatea să completeze, pentru fiecare din cele 4 etape prestabilite, denumirile studiilor și documentațiilor care vor fi elaborate și să completeze valoarea în lei a respectivelor studii/documentații.

Consiliul reține că nici aceste informații din documentația de atribuire, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, nu au fost contestate în termenele prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care raționamentul anterior expus cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire se aplică și cu privire la aceste aspecte.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a defalcat prețul ofertat pe serviciile și documentațiile ce stau la baza aprobării documentației de urbanism PUZ și nu a evidențiat distinct costul elaborării fiecăreia din respectivele studii/documentații astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date și modelul anexei la formularul de ofertă ci a menționat doar prețul total ofertat și o defalcare pe cele 4 etape (a se vedea, cu titlu de exemplu, anexa la formularul de ofertă pentru lotul 1, care se regăsește la pag. 457 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei și nu cuprinde nicio informație cu privire la denumirile și costurile elaborării elementelor componente ale fiecăreia dintre cele 4 etape de proiectare).

Prin urmare, cele 6 solicitări de clarificare a căror anulare este cerută în subsidiar de contestator au ca obiect o simplă cerere de conformare a contestatorului la cerințele documentației de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, cerințe care sunt obligatorii atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor astfel cum dispun prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, statuate la art. 127 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult, Consiliul reține că abia în urma transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări criticate, SC ..... SRL a transmis autorității contractante anexele la formularele de ofertă cu evidențierea distinctă a studiilor/documentațiilor componente ale fiecăreia etape, astfel cum solicitase autoritatea de la bun început prin documentația de atribuire, motiv pentru care capătul de cerere al contestatorului privind anularea

celor 6 solicitări de defalcare/detalieri a propunerilor financiare apare ca fiind nefondată.

În acest context, Consiliul apreciază critica formulată cu privire la cele 6 cereri de clarificare ca fiind un simplu pretext invocat de contestator pentru a justifica contestarea tardivă a clauzelor contractuale din cuprinsul documentației de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate cerințele documentației de atribuire însușite de ofertanți și elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de conformitatea, fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, detalierea cerută prin cele 6 solicitări de clarificare contestate nu are doar rol formal, de îndeplinire a unei cerințe fără finalitate ci constituie elementul de bază pe care autoritatea își va putea fundamenta deciziile cu privire la verificarea elementelor de cost din prețul ofertat.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile financiare oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul*

*rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispun în mod expres că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”* coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei prezentate, cu respectarea documentației de atribuire, motiv pentru care critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini