

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în sat și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depusă de, conform prevederilor legale și a documentației de atribuire;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție formulată;

- respingerea contestației formulate de, în ceea ce privește criticile care privesc oferta depusă de în prezenta procedură;

- menținerea rezultatului procedurii stabilit de către entitatea contractantă;

- continuarea procedurii de atribuire.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Autoarea contestației arată că, prin comunicarea nr., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, cu o valoare lei, fără TVA, oferta desemnată câștigătoare fiind, cu o valoare de lei, fără TVA.

Susține că decizia autorității contractante este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, proceselor verbale intermediare și tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei

Apreciază că se impune reevaluarea ofertei, din punct de vedere al acceptabilității și conformității ofertelor financiare, precum și corelarea acestora.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a ofertantului câștigător, arată că tariful ofertat de aceasta, respectiv lei/oră, nu respectă Codul muncii și Codul fiscal, doar costul salarial și taxele angajatorului fiind lei/oră.

Aceasta realizează un calcul sumar în baza prevederilor legale aplicabile tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază.

Referitor la contribuția la fondul de handicap, arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să „clarifice” cu ofertantul câștigător modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Instrucțiunea din și la numărul de salariați existenți, la care se adaugă numărul de agenți necesari pentru executarea acestui contractul, având în vedere că acest operator nu prestează acum în acest contract.

Referitor la nerespectarea Codului muncii arată că, în condițiile în care concediul de odihnă este de minim 20 zile/an, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultând astfel o valoare de lei/oră.

Totodată, susține că:

- pentru cele zile de sărbători legale pe an, valoarea sporului acordat este de lei/oră/post;
- sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi și
- ponderea de contribuție pentru muncă este 2,25%.

Prin urmare, precizează că, din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de lei/oră, începând cu 01.01.2022.

De asemenea, precizează că, în situația utilizării sumelor primite din subvențiile încasate de la AJOFM, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere:

- stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului pentru care se încasează subvențiile AJOFM;

- solicitarea transmiterii de către ofertant a tabelului anexă la convențiile cu agenții care beneficiază de subvenție și care sunt implicați în derularea contractului;

- verificarea domiciliului agenților pentru care se primesc subvențiile și justificarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă ale agenților, prin raportare la prevederile Codului Muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților.

Subliniază faptul că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză, pentru a se încadra în propunerile financiare oferite, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:
 - dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
 - medicina muncii;
 - cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
 - cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003;

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract;
- profit.

De asemenea, Codul Muncii prevede că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Astfel, solicită admiterea contestației și anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, cu obligarea acesteia la reluarea procedurii de evaluare și reevaluarea ofertei și derularea acesteia cu respectarea legislației incidente și a documentației de atribuire.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită admiterea cererii de intervenție, ca temeinică și legală, și respingerea contestației formulate de

Intervenienta arată că prin contestația formulată, ... nu precizează care sunt dispozițiile legale care nu au fost respectate de privind tariful ofertat și nu este menționat niciun motiv de neconformitate a ofertei.

Referitor la criticile formulate prin contestație, menționează că raportat la oferta sa, acestea sunt în fapt susțineri generice, respectiv simple afirmații, fără a indica sau argumenta un fundament probatoriu.

Mai mult, susține că autoarea contestației s-a limitat să prezinte anumite valori fără să precizeze modalitatea de calcul.

De altfel, arată că „nu știe” dacă valorile din tabelul de la fila 3 din contestație se referă la un tarif deoarece în tabelul atașat este precizat "Agent de securitate permanent" și nu preț sau tarif ofertat.

Astfel, având în vedere că sumele incluse de către contestatoare la fila 3 din contestație nu pot fi verificate, nici valoric și nici din punct de vedere a dispozițiilor Codului Muncii, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii stabilit de entitatea contractantă.

Aceasta arată că, în formularea contestației, ... nu a ținut cont de prevederile art. 12 alin. (1) C.p.c. *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu privire la confidențialitatea propriei oferte, precizează că, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele pentru care

părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- nu dorește să se cunoască modalitatea de realizare a propunerii tehnice adoptate, în sensul că ceilalți participanți ar putea oferta în același mod în procedurile viitoare, fapt ce ar conduce la lipsa unei reale competiții;

- dacă anumite elemente din propunerea financiară ar fi aduse la cunoștința altor ofertanți, aceștia și-ar optimiza costurile, potrivit notei justificative de tarif, fapt ce ar conduce atât la lipsa unei reale competiții, cât și la lipsa originalității ofertelor. De asemenea, în propunerea financiară sunt prezentate date cu privire la salarizarea personalului, ori potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) Legea nr. 53/2003 *„Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității.”*

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta sa, intervenienta arată că, în ceea ce privește formarea prețului, a inclus toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat prin caietul de sarcini. Tariful său ofertat este identic cu tariful prezentat de contestatoare:

- salariul prevăzut prin HG nr. 1447/2022, respectiv 3000 lei/lună;
- spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii. (valoare contestatoare: lei/oră; valoare: lei/oră (valoare lunară ofertata de x nr agent/post :..... ore/post = ... lei/ora/agent);

- sărbători legale 17 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii; valoarea lei/oră, prezentată de contestatoare este greșită. valoarea corectă este următoarea: 17 zile sărbători legale x 24 ore/zi x lei/oră: ore/post = ... lei/oră. Valoare ofertata de SC: lei/oră (..... lei/lună: ore);

- indemnizația aferentă concediului de odihnă-20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 -Codul Muncii;

- valoare concediu de odihnă ofertat de:..... lei/oră (250 lei/lună: ore);

- a calculat contribuția asiguratorie de muncă art. 220 din Codul Fiscal;

- a calculat sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică în conformitate cu Regulamentul său intern. În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, ... a depus în cadrul ofertei documente justificative de unde rezultă că nu plătește contribuția la fondul de handicap.

Totodată, arată că, în cadrul ofertei depuse, a inclus toate costurile directe, costurile indirecte: cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu: Dotarea (uniforme, tomfa/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr.

333/2003 și HG nr. 301/2012), Medicina muncii; Cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională; cheltuieli cu pregătirea profesională continua conform Legii nr. 333/2003. Cheltuieli indirecte -de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract; Profit.

Cu privire la reducerea tarifului pe baza convențiilor, solicită respingerea acestora, deoarece nu a fost redus tariful ofertat pe baza anumitor sume obținute din convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

Având în vedere că în cadrul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, precizează că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pe primul loc s-a clasat oferta prezentată de, cu subcontractant, cu o ofertă financiară de lei, fără TVA, iar pe locul al doilea s-a clasat oferta prezentată de către cu subcontractant, cu o ofertă financiară de lei, fără TVA.

A. Referitor la solicitarea privind reevaluarea tehnică a ofertantului câștigător, arată că autoarea contestației nu a formulat în cuprinsul contestației vreun motiv care să susțină această cerere.

Astfel, având în vedere că, în conformitate cu procesul-verbal nr., comisia de evaluare a stabilit că toate ofertele tehnice prezentate sunt conforme, inclusiv cea prezentată de către ofertantul și, câtă vreme contestatoarea nu a formulat motive clare pentru reevaluarea ofertei tehnice câștigătoare, apreciază că nu se impune reevaluarea acesteia.

B. Referitor la solicitarea privind reevaluarea ofertei financiare, prezentate de către, motivat de faptul că în opinia sa, *„un tarif de lei/oră este imposibil să fie legal”*, prezentând un mod de calcul propriu, în baza căruia a determinat un tarif total/oră/post de 22,37 lei, arată că în vederea elaborării acestui punct de vedere au fost reexamineate ofertele financiare prezentate și

Conform solicitării entității contractante, în vederea evaluării unitare a ofertelor financiare, anexat la formularul de ofertă financiară, ofertanții trebuiau să prezinte un model de calcul al cheltuielilor salariale cu un agent de pază pentru un post permanent, model în care trebuia indicat salariul de bază brut lunar utilizat la elaborarea ofertei, salarizarea-sporurile acordate pentru munca desfășurată pe timp de noapte, în orele de week-end, în orele/zilele libere declarate oficial, indemnizația de concediu de odihnă. De asemenea, trebuiau evidențiate contribuțiile achitate de angajator (contribuția asiguratorie și fondul

pentru persoane cu handicap), totalul cheltuielilor salariale, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Arată că toți ofertanții au prezentat anexa cuprinzând modelul de calcul al tarifului orar oferat.

B.1. În ceea ce privește salarizarea personalului, arată că din modelul de calcul prezentat de către, anexat ofertei financiare, a rezultată că:

- la elaborarea ofertei a utilizat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data elaborării ofertei de 3000 lei, respectiv lei/oră;

- pentru salariații care lucrează pe timp de noapte a indicat valori întemeiate pe prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, detaliind modul de calcul;

- a determinat sume pentru timpul lucrat în week-end, detaliind modul de calcul;

- a determinat sume aferente orelor/zilelor libere declarate oficial la valoarea de lei, valoare aproape identică cu valoarea indicată de către contestator (..... lei);

- a determinat sume aferente indemnizației de concediu de odihnă - 250 lei identică cu cea declarată de către contestatoare.

Din modelul de calcul, prezentat de ambii ofertanți, a rezultată că:

- total salariu brut pe angajat determinat de către a fost de lei;

- total salariu brut pe angajat determinat de către a fost de lei.

Din aceste aspecte, rezultă că ofertantul a respectat legislația în materie privind salariul minim pe țară garantat în plată, prevederile legale - Legea 53/2003, Codul muncii, în ceea ce privește salarizarea și acordarea drepturilor/sporurilor aferente muncii prestate de salariați, în condițiile se cuantumului indicat de către contestator la punctele 2 - acordarea concediului de odihnă, pct. 3 - compensarea în bani a sărbătorilor legale, pct. 4 - spor pentru munca prestată în timpul nopții.

B.2. În ceea ce privește contribuțiile în vigoare datorate de angajator, arată că, din modelul de calcul prezentat de către, anexat ofertei financiare, rezultă că:

- a calculat și indicat valoarea cotei de contribuție asiguratorie de muncă, în procent de 2,25%;

- a indicat că nu datorează sume pentru fondul pentru persoane cu handicap, deoarece societatea are angajate persoane cu handicap, iar în dovedirea acestui aspect a anexat la oferta financiară Declarația 100 privind obligațiile de plată către bugetul de stat pe luna iulie 2023;

- nu a specificat că primește subvenții de la AJOFM și nu a calculat diminuări ale tarifului orar în baza unor subvenții acordate de AJOFM, astfel că nu a fost necesară efectuarea verificărilor suplimentare indicate

de către contestator cu privire la utilizarea salariaților pentru care se acordă subvenții prin AJOFM.

Din modul de calcul rezultă că a respectat legislația în materie privind cotele de contribuții asigurătorii pentru muncă în vigoare prevăzute la art. 220 alin. (3) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței 60/2017 de modificare a Legii 448/2008 (pe care nu o datorează, fapt probat prin depunerea Declarației 100), și nu beneficiază de facilități, contrar susținerilor invocate în contestație de către la punctele 1, 5 și partea referitoare la subvenții.

B.3. În ceea ce privește cheltuielile indirecte, uniforme, dotări post, comunicații, coordonare și control, asigurări, registre, TESA, intervenție, cheltuieli administrative, ambii ofertanți au indicat valori care nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, sunt determinate individual de fiecare ofertant, în funcție de sumele cheltuite pentru desfășurarea în bune condiții a activității, iar modelele de calcul anexate la ofertele financiare prezentate au valori apropiate.

Nu au fost indicate cheltuieli directe de ofertanții și

Din analiza ambelor oferte financiare, prezentate la procedura de achiziție, a rezultat că tariful de 21,85 lei/oră, ofertat de, este mai mic față de tariful de 22,37 lei/h, ofertat de contestator datorită, în principal, faptului că nu datorează la bugetul de stat sume pentru fondul pentru persoane cu handicap, deoarece societatea are angajate persoane cu handicap, a cotei de profit ofertată și a cheltuielilor indirecte, indicate în modelul de calcul, prezentat anexat ofertei financiare, model de calcul declarat confidențial.

Entitatea contractantă precizează că modul de calcul al tarifului orar, indicat în contestație, nu poate fi luat în considerare pentru justificarea temeiniciei contestației, deoarece unele contribuții pot să nu fie datorate de angajatori (de exemplu fondul pentru handicap), cheltuielile indirecte sunt variabile pentru fiecare ofertant în parte, neputându-se cuantifica în valoare sau procent unic identic pentru toți ofertanții, iar cota de profit este de asemenea variabilă, valoarea acesteia în ofertele prezentate depinzând în exclusivitate de voința ofertantului.

Având în vedere că oferta financiară depusă de către ofertantul a fost declarată conformă și admisibilă, în corelație cu propunerea tehnică, că nu prezintă erori de calcul, că la fundamentarea tarifului orar ofertat a fost prezentat un model de calcul din care a rezultat că respectă legislația în vigoare privind salarizarea, acordarea drepturilor și sporurilor pentru munca desfășurată pe timp de noapte, în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, acordarea indemnizației de concediu, reținerea cotelor obligatorii de contribuții datorate bugetului de stat, costurile indirecte și profitul, că la determinarea tarifului nu au fost invocate facilități sau subvenții acordate de AJOFM, apreciază că

solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei tehnice și financiare, depusă de către ofertantul, este neîntemeiată și solicită respingerea ei.

De asemenea, consideră că nu este justificată nici solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece evaluarea ofertelor prezentate de către ofertanții la procedură s-a realizat cu respectarea regulilor și principiilor prevăzute în Legea nr. 99/2016 și a HG nr. 394/2016.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul „Concluzii scrise” nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, anularea adreselor de comunicare, proceselor-verbale intermediare, raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, dar și dispunerea reevaluării ofertei, prin declararea ofertei acestuia ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea reiterează faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat un tarif real și legal, încercând să dea o aparență de legalitate calculației prezentate, calculație redată mai jos:

- se folosește de prevederile art. 126 litera a) din Codul Muncii doar atunci când calculează valoarea aferentă sporului de noapte, deși conform acestui articol agenții de pază nu vor mai efectua ore/lună, utilizând pentru un post un număr de agenți/post în loc de agenți/post și astfel la un post permanent sunt 8760 ore: 12 luni: agenți/post = ... ore/lună/agent, ore ce vor fi lucrate în medie de fiecare agent, ca urmare a reducerii programului de muncă.

Astfel, la valoare calculată de se obține astfel de 3612,16 : ore = ... lei/oră tariful real per oră.

De asemenea, și în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%, ofertantul a redus în mod nelegal contribuția.

În calculația prezentată, total costuri salariale sunt lei x 2,25% = ... lei/lună/agent, și nu lei/lună/agent, așa cum a prezentat ofertantul câștigător.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, valoarea acestora nu are cum să acopere costurile cu uniforme, registre, dotări și, de asemenea, COSTUL cu subcontractantul declarat pentru monitorizare și intervenție, valoarea subcontractării fiind mai mare decât cheltuielile indirecte declarate de ofertantul câștigător.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză, pentru a se încadra în propunerile financiare oferite, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației formulate de și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii stabilit de entitatea contractantă, ca fiind unul legal și corect.

Față de criticile din cadrul concluziilor scrise nr. formulate de, solicită respingerea acestora ca inadmisibile întrucât acestea nu se regăsesc în contestație, iar potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

1. Arată că modul de construire al tarifului orar, indicat de către, nu a fost prezentat în cadrul procedurii de atribuire și nu corespunde ofertei proprii depuse acesta la procedură.

2. În „Modelul de calcul”, prezentat de către, nu au existat erori materiale, oferta financiară fiind întocmită în conformitate cu cerințele entității contractante, cu respectarea numărului total de ore pentru efectuarea serviciului de pază.

Menționează că, în urma verificării în detaliu al acesteia, comisia de evaluare a constatat că:

2.1. În ceea ce privești salarizarea personalului, ...:

- a respectat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data elaborării ofertei de 3000 lei/lună, respectiv lei/oră;

- a respectat prevederile art. 125 și art. 126 din Codul muncii pentru salariații care lucrează pe timp de noapte, sens în care a indicat valori întemeiate pe prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, detaliind modul de calcul;

- a determinat și acordat sume pentru timpul lucrat în week-end, detaliind modul de calcul;

- a determinat sume aferente orelor/zilelor libere declarate oficial la valoarea de lei, valoare aproape identică cu valoarea indicată de către contestator (.... lei);

- a determinat sume aferente indemnizației de concediu de odihnă
- 250 lei identică cu cea declarată de către contestator.

Precizează că, din modelul de calcul prezentat de către, rezultă că ofertantul a respectat legislația în materie privind salariul minim pe țară garantat în plată și prevederile legale - Legea 53/2003, Codul muncii, în ceea ce privește salarizarea și acordarea drepturilor/sporurilor aferente muncii prestate de salariați, astfel că afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute.

2.2. În ceea ce privește contribuțiile în vigoare datorate de angajator, din modelul de calcul prezentat, anexat propunerii financiare de către, a rezultat că:

- a calculat și indicat valoarea cotei de contribuție asiguratorie de muncă, în procent de 2,25%, iar din explicațiile formulate în coloana a 3-a a rezultat că a aplicat procentul la total salariu brut pe angajat de la nr. crt. 6 diminuat cu suma netaxabilă.

Ofertantul avea dreptul să diminueze valoarea salariului brut pe angajat, de lei, înscris la ultima coloană de la nr. crt. 6, cu suma de 200 lei, în temeiul prevederilor OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Calculul prezentat a fost verificat de către comisia de evaluare și a reieșit că valoarea aferentă contribuției asiguratorii de muncă este legală și corect întocmită. Calculul aferent este: $(\text{..... lei} - 200 \text{ lei}) \times 2,25 \% = \text{.... lei} \times 2,25\% = \text{... lei}$.

- a indicat că nu datorează sume pentru fondul pentru persoane cu handicap, deoarece societatea are angajate persoane cu handicap, iar în dovedire, a anexat la oferta financiară Declarația 100 privind obligațiile de plată către bugetul de stat pe luna iulie 2023.

- nu a specificat că primește subvenții de la AJOFM și nu a calculat diminuări ale tarifului orar în baza unor subvenții acordate de AJOFM, astfel că nu a fost necesară efectuarea verificărilor suplimentare indicate de către contestator cu privire la utilizarea salariaților pentru care se acordă subvenții prin AJOFM.

Din modul de calcul rezultă că a respectat legislația în materie privind cotele de contribuții asiguratorii pentru muncă în vigoare prevăzute la art. 220 alin. (3) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal și OUG nr. 168/2023 art. XXXVII, contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare a Legii 448/2008 (pe care nu o datorează, fapt probat prin depunerea Declarației 100) și nu beneficiază de facilități, contrar susținerilor invocate în contestație la punctele 1, 5 și partea referitoare la subvenții.

2.3. În ceea ce privește cheltuielile indirecte, uniforme, dotări post, comunicații, coordonare și control, asigurări, registre, TESA, intervenție, cheltuieli administrative, ambii ofertanți au indicat valori care nu pot fi cenzurate de către entitatea contractantă, sunt determinate individual

fiecare ofertant în funcție de sumele cheltuite pentru desfășurarea în bune condiții a activității și în modelele de calcul anexate la ofertele financiare prezentate și au valori apropiate.

Arată că, prin concluziile scrise, ... a detaliat și susținut cuantumul cheltuielilor indirecte, inclusiv a celor privitoare la partea de contract ce urmează să o subcontracteze.

Nu au fost indicate cheltuieli directe nici de și nici de

Din analiza ofertei financiare prezentată de a rezultat că tariful de ... lei/oră, mai mic față de tariful de lei/h ofertat de către contestatoare, este real și corect determinat, fără a exista erori materiale la elaborarea acestuia, în corelație cu propunerea tehnică și cu respectarea cerințelor entității contractante și a legislației în vigoare la data elaborării.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... – ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul entității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, ..., ofertant clasat pe locul 2, a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate mai sus. În opinia sa, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Potrivit raportului procedurii nr., Consiliul constată următoarele valori ofertate de participanții la procedură: a fost declarată câștigătoare cu prețul de lei și tarif orar de ... lei; contestatoarea -, locul 2, cu prețul de lei și tarif orar de ... lei;, locul 3, cu prețul de lei;, locul 4, cu prețul de lei;, locul 5, cu prețul de lei.

Analizând informațiile din Anexa la formularul de ofertă, prezentate

de ofertantul declarat câștigător -, Consiliul constată că acesta a avut în vedere, la stabilirea tarifului (prețului ofertat), următoarele categorii de cheltuieli (obligații): Componentă de bază: salariul de încadrare lunar = 3.000 lei; număr de ore = ...; ore de noapte = 1 oră liberă/zi = ... lei; ore weekend = 0,10% = ... lei/oră; ore zile libere declarate oficial = 17 zile/an = ... lei; indemnizație concediu de odihnă = minim 20 de zile/an = ... lei; total salar brut/angajat = ... lei; CAM = 2,25% = (total salariu brut inclusiv sporuri – suma netabilă) x 2,25% (contribuții muncă) = ... lei; fond persoane cu handicap = societatea are angajate persoane cu handicap și nu datorează fond de handicap = 0 lei; total cheltuieli salariale = ... lei; Cheltuieli indirecte = ... lei; Profit = 3 lei; Total cheltuieli/salariat/lună = ... lei; Tarif orar final pentru un post de pază permanent = ... lei.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de tarif și stabilirea corectitudinii formării prețului, din acest punct de vedere, entitatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 221 și 222 din Legea nr. 99/2016 și a art. 142 din HG nr. 394/2016, respectiv prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Consiliul constată că, din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei declarate câștigătoare, a identificat, printre altele: pentru Plata fondului de handicap, ... a inclus în ofertă Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pentru perioada de raportare iulie 2023, dovada încercării declarației la ANAF la data de, de unde reiese că, pentru creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap neîncadrate, suma datorată este 0 lei.

Consiliul apreciază ca relevante, în soluționarea prezentei cauze, următoarele:

- art. 1 din HG nr. 1447/ 2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la [art. 164 alin. \(1\) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”;

- art. XXXVII din OUG nr. 168/2023: „(1) Prin derogare de la prevederile [art. 78](#), [art. 139 alin. \(1\)](#), [art. 140](#), [art. 157 alin. \(1\)](#) și ale [art. 220⁴ alin. \(1\) din Legea nr. 227/2015](#), cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară

de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile; b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv”.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile Codului Muncii, în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Romane;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se

poate realiza după expirarea termenului de contestare, respectiv după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatoarei privind nesustenabilitatea prețurilor ofertate, nefiind indicate elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura categoriilor de cheltuieli ofertate de câștigătoare, nu reiese de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către entitatea contractantă, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă, în mod corect, a stabilit justificarea tarifului ofertat, din cadrul modului de calcul prezentat de, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea

tuturor informațiilor din cadrul propunerii financiare care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Criticile suplimentare contestației vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după expirarea termenului de contestare, respectiv după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....