



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13035/10.04.2017, SC ...SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., prin împuterniciți ... – director Direcția Litigii și ... – șef departament Reprezentări Instanțe și Executări, reprezentată convențional prin SCA „...”, având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant în procedura privind atribuirea, prin *cumpărare directă* cu etapă de negociere, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 66516100-1, organizată de SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:

- *Anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare;*
- *Anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SA critică modul de atribuire a procedurii menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse în cele ce urmează.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă se află într-o eroare, decizia acesteia de a nu anula rezultatului procedurii procedurii,

fiind luată cu încălcarea gravă a normelor ce privesc atât achizițiile publice, cât și activitatea de asigurări în România.

Astfel, autoarea contestației învederează Consiliului că entitatea contractantă a desemnat câștigătoare, oferta unui agent economic care nu poate îndeplini nici minimele condiții de calificare, motiv pentru care solicită, anularea deciziei prin care o ofertă „inadmisibilă” a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, precizează că SC ... SRL este un asistent în brokeraj pentru SC ... SRL, deci un mandatar al unui alt mandatar. În cadrul unei proceduri de achiziție, brokerul poate sta cel mult în calitate de asociat, fiind imposibilă acceptarea ca admisibilă a unei oferte făcute în nume propriu sau printr-un alt mandatar.

Prin urmare, acceptarea unei astfel de oferte ca fiind conformă, suprimă rolul întregii legislații ce guvernează achizițiile publice, deoarece brokerul de asigurare nu poate avea calitatea de ofertant decât în privința prețului propriilor servicii de intermediere.

Prin adresele nr. ..., pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art. 12 din același act normativ, coroborate cu cele ale art. 12 alin. (4) și art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

La această solicitare, entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 38458.1/18.04.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 14323/19.04.2017, în cuprinsul căruia, față de solicitarea Consiliului privind declinarea competenței precizează că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”, iar potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 „Entitățile contractante au dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 441.730 lei”.

Ținând cont de faptul că entitatea contractantă, potrivit anunțului nr. 77591/24.02.2017, a derulat o achiziție directă, modalitatea de atribuire în cazul căreia CNSC nu este competent să judece, aceasta apreciază ca întemeiată ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență și soluționarea dosarului în sensul declinării competenței.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, deși termenul care a curs de la primirea solicitării (11.04.2017 ora-15:52) și până la data emiterii prezentei decizii, a fost

suficient pentru ca acestea să-și poată prezenta punctul de vedere solicitat față de excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție invocată din oficiu de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat atribuirea, prin achiziție directă, a contractului de servicii, având ca obiect „*servicii de asigurare de răspundere civilă obligatorie*”, cod CPV: 66516100-1, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. 77591, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai mic” și valoarea estimată, fără TVA, de 114.840 lei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu prin adresele nr. 13273/1094-C4/11.04.2017 și nr. 13275/1094-C4/11.04.2017. În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciul ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia, respectiv „*servicii de asigurare de răspundere civilă obligatorie*”, urmează a fi atribuit prin intermediul unei achiziții directe, așa cum este aceasta prevăzută de art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 („*Entitățile contractante au dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 441.730 lei*”). și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016 „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:*

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată”.*

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare publicat în SEAP de tipul celor enumerate anterior, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, SC ...SA nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de entitatea contractantă.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, care, conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de*

acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea prezentei contestații, Consiliul urmează să o transmită, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC ...SA împotriva SC ... SA către ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ...SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ... SA, în favoarea ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.