CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ...»”, cod CPV 71322000-1, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea înștiințării nr. 1008/28.02.2018, prin care i s-a adus la cunoștință motivele care au stat la baza descalificării ofertei:
- obligarea autorității contractante la reintroducerea ofertei în procesul de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1008/28.02.2018, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 6729/18.12.2017 i s-a solicitat să clarifice dacă documentul atașat ca garanție de participare este

aferent constituirii garanției de participare, dat fiind faptul că denumirea din cadrul acesteia este garanție de bună execuție.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 377/20.12.2017, precizând autorității contractante faptul că documentul postat constituie garanția de participare și că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul ordinului de plată nr. 1/14.12.2017, a fost trecut ca detaliu garanție de bună execuție. Mai mult decât atât, cuantumul plății ce se regăsește în OP este aferent garanției de participare, conform prevederilor din cadrul fișei de date.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 710/13.02.2018 i s-a solicitat clarificarea unor aspecte cu privire la propunerea tehnică, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 52/14.02.2018.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că a primit, în data de 28.02.2018, comunicarea prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Cu privire la motivele declarării ofertei ca inacceptabilă, contestatorul face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante din adresa nr. 710/13.02.2018 "*Având în vedere că din graficul prezentat, ziua de sâmbătă și duminică este considerată a fi lucrătoare, vă rugăm să confirmați dacă personalul declarat în propunerea tehnică va lucra sâmbăta și duminica în sensul celor afirmate în graficul Gantt și a anexei 1 aferente graficului Gantt*", contestatorul arată că a precizat faptul că își asumă finalizarea serviciilor în termenul prevăzut în propunerea tehnică și impus de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Autoritatea contractantă a constatat acest răspuns neconcludent, deoarece a considerat că nu s-a răspuns complet la ceea ce s-a solicitat prin clarificările transmise.

Cu privire la acest motiv, contestatorul face următoarele precizări:

În fișa de date a achiziției, secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-a prevăzut: „[...] Durata *contractului este de 30 zile pentru proiectare și 9 luni pentru asistența tehnică".*

Prin propunerea tehnică, contestatorul precizează că și-a asumat întocmirea documentației în termen de 30 zile și a procedat la întocmirea graficului Gantt în corelare cu cerința din fisa de date a achiziției și termenul specificat.

Astfel, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu precizează nicăieri în documentația de atribuire dacă cele 30 de zile sunt calendaristice sau lucrătoare, iar conform Legii nr. 98/2016, secțiunea a 2-a Definiții, art. 3, alin. ddd) *zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare.*

Având în vedere cele precizate, s-a considerat că termenul de 30 de zile de întocmire a documentației se referă la zile calendaristice, zile ce implica și zilele nelucrătoare (sâmbăta, duminica sau alte zile libere legale).

Astfel, contestatorul consideră îndeplinită cerința din documentația de atribuire, prin faptul că a declarat atât în cadrul propunerii tehnice, cât

și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, că se va încadra în termenul de 30 de zile de elaborare a documentației.

Contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul oferit, societatea sa s-a eschivat să ofere un răspuns clar și concret, atât timp cât termenul declarat nu este influențat de disponibilitatea personalului implicat în elaborarea documentației sâmbăta și duminica și se încadrează în termenul impus de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, formularea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1181/05.03.2018, transmis la notificarea prealabilă, respectiv *"Ați preferat să evitați răspunsul la întrebarea Autorității dacă veți lucra sâmbetele și duminicile",* este subiectivă și fără temei legal, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire cu privire la termenul de realizare a documentației au fost respectate în totalitate.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerința din fișa de date a achiziției, respectiv *„[...] Durata contractului este de 30 zile pentru proiectare și 9 luni pentru asistența tehnică",* a fost îndeplinită, iar motivul respingerii este nefundamentat, societatea sa îndeplinind în totalitate cerința din fișa de date a achiziției, transmițând un răspuns în corelare cu cerințele autorității contractante.

Contestatorul menționează faptul că nu a fost intenția societății sale de a oferi un răspuns ambiguu sau neconcludent, doar s-a oferit un răspuns în corelare cu cerințele autorității contractante, care nu aveau nicio legătură cu disponibilitatea personalului în zilele de sâmbătă și duminică.

2. Referitor la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 710/13.02.2018 *"Având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate nu se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, vă rugăm să justificați/clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului",* contestatorul arată a precizat faptul că în propunerea tehnică, la pagina 40, se regăsesc informații cu privire la solicitarea autorității contractante "*La elaborarea propunerii tehnice se va ține cont de soluțiile proiectate prin SF și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții actualizată, cu modificările și completările ulterioare după cum urmează: rezistență mecanică și stabilitate; securitate de incendiu; igienă, sănătate și mediu; siguranța în exploatare; proiecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică". În cadrul propunerii tehnice (pg.97) a fost prezentată și declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinirea contractului de servicii, cât și declarația cu privire la condițiile de muncă și protecție a muncii (pg.95)".*

Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare a considerat că cerința nu este îndeplinită, motivat de faptul că cerința a fost clară și distinct solicitată în cadrul documentației de atribuire, în fișa de date.

Contestatorul arată că în documentația de atribuire, cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat că oferta tehnică va cuprinde și *Informații despre impactul realizării obiectivului de investiție asupra sănătății oamenilor și asupra mediului.*

Astfel, contestatorul consideră că prin specificația realizată în cadrul propunerii tehnice, menționată mai sus, a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, prezentând informații privind impactul realizării obiectivului de investiție aspra sănătății oamenilor și asupra mediului și că va întocmi documentația în corelare cu cerințele legislative în domeniu cu privire la *impactul realizării obiectivului de investiție asupra igienii, sănătății oamenilor și asupra mediului.*

Contestatorul precizează că toate informațiile cu privire la impactul realizării obiectivului de investiție asupra sănătății oamenilor și asupra mediului vor fi prezentate în mod detaliat în cadrul documentației tehnice, așa cum este firesc, după stabilirea soluției tehnice finale și după luarea în calcul a tuturor factorilor ce pot interveni asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, în condițiile în care societatea sa va fi declarată câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 1181/05.03.2018 transmis la notificarea prealabilă, a precizat că informațiile nu sunt "*considerate concludente, deoarece cerința din documentația de atribuire a fost de a prezenta aspectele solicitate la momentul depunerii ofertelor și nu în cadrul documentației tehnice, ulterior încheierii contractului. Comisia de evaluare nu poate analiza ceva ce va fi realizat în viitor, aceasta se raportează strict la cerințele documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date".*

Astfel, contestatorul menționează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice cerințele autorității contractante, cu privire la impactul realizării obiectivului de investiție asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, comisia de evaluare nefiind în ipostaza de a analiza ceva ce va fi realizat în viitor.

Totodată, contestatorul precizează faptul că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu a solicitat completarea ofertei cu informațiile solicitate, dar nici prin răspunsul transmis societatea sa nu a completat propunerea tehnică cu informații noi, de natură să modifice conținutul celor declarate inițial, ci doar a menționat unde în cadrul propunerii tehnice se face referire la solicitarea autorității contractante.

Astfel, contestatorul consideră că referirea la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca fundamentare a respingerii ofertei ca neconcludentă este inoportună, întrucât prin răspunsul transmis nu s-au oferit informații suplimentare față de oferta inițială și nici nu s-a încercat crearea unui avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Mai mult, contestatorul arată că, în cadrul punctului de vedere nr. 1181/05.03.2018 transmis la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează că *"prin lipsa declarației solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative....* ".

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține faptul că din cadrul documentației depuse de societatea sa nu lipsește nicio declarație, oferta tehnică fiind completă cu toate cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare neluând în calcul specificațiile realizate în cadrul propunerii tehnice cu privire la *Informații despre impactul realizării obiectivului de investiție asupra sănătății oamenilor și asupra mediului,* deși a fost specificat și în cadrul propunerii inițiale și confirmat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin cele declarate atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul consideră că s-au prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, oferta sa fiind elaborată în concordanță cu aceasta, respectând în totalitate și însușindu-și prevederile impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul consideră că prin declararea ofertei neconformă societatea sa este privată de tratamentul egal, pe care autoritatea contractantă îl invocă în cadrul punctului de vedere la notificarea prealabilă.

Contestatorul precizează că, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă pe baza motivelor invocate în înștiințarea nr. 1008/28.02.2018, autoritatea contractantă nu a luat în calcul prevederile fișei de date și documentele prezentate de societatea sa, deși specifică în mod clar în cadrul înștiințării nr. 1008/28.02.2018 "*conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatori economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv*"), neexistând temei legal pentru declararea ofertei inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin documentele depuse de societatea sa, s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din fișa de date, neexistând motive reale de respingere a ofertei din procesul de selecție, iar în acest context s-a solicitat autorității contractante să respecte atât prevederile legale cât și documentația pusă la dispoziție pentru realizarea procedurii, și să ia decizii în conformitate cu acestea.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns notificării sale prealabile, dar nu a luat măsuri de remediere, motivând faptul că evaluarea ofertei s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționând și faptul că prin oferta depusă ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit a listelor de cantități prevăzute în documentația de atribuire, pe care trebuia să le respecte întocmai.

Contestatorul precizează că motivația autorității contractante referitoare la elementele consemnate în documentele depuse ca fiind pur formale, fără probele concludente, cât și invocarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este nejustificată, deoarece societatea sa a

respectat în totalitate prevederile din cadrul fișei de date a achiziției, cât și a întregii documentații puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte.

În data de 27.02.2018, autoritatea contractantă arată că a fost încheiat Raport intermediar de evaluare propuneri tehnice - răspunsuri clarificări, prin care s-a procedat la centralizarea observațiilor membrilor comisiei ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților participanți la procedură, efectuate individual, având în vedere cele constatate, precum și raportul expertului tehnic 2/27.02.2018.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a constatat că ofertantul ... nu îndeplinește cerințele minime așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin urmare comisia a procedat la transmiterea notificării referitoare la respingerea ofertei.

În data de 05.03.2018, a fost transmisă pe e-mail-ul autorității contractante notificare prealabilă nr. 82/02.03.2018 formulată de ..., iar în data de 05.03.2018 autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la aceasta, aducându-i la cunoștință contestatorului că își menține punctul de vedere și că nu se vor lua măsuri de remediere.

În data de 07.03.2018, cu adresa de înaintare nr. 91/07.03.2018, ... a transmis pe e-mail-ul autorității contractante contestație împotriva înștiințării nr. 1008/28.02.2018, transmisă de autoritatea contractantă, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestator, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, autoritatea contractantă comunică următoarele:

Oferta ... a fost considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, actualizată, întrucât nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini.

1. Cu privire la punctul 1 al contestației, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 710/13.02.2018 a solicitat contestatorului să clarifice următoarele: *„Având în vedere că din graficul prezentat, ziua de sâmbătă și duminică este considerată a fi lucrătoare, vă rugăm să confirmați dacă personalul declarat în propunerea tehnică va lucra sâmbăta și duminica în sensul celor afirmate în cadrul graficului Gantt și a anexei 1 aferente graficului Gantt. Vă rugăm să prezentați documente justificative din care să rezulte că personalul declarat va fi disponibil sâmbăta și duminica, în cazul în care veți confirma prezența în aceste zile. Având în vedere că în graficul de execuție elaborarea PT și DE nu sunt*

evidențiate separat, vă rugăm să retransmiten graficul Gantt revizuit, cu evidențierea distinctă atât a termenelor de elaborare cât și a detaliilor de execuție".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 52/14.02.2018 astfel: *„Referitor la Graficul Gant, retransmitem graficul conform cerințelor cu mențiunea faptului că la elaborarea propunerii tehnice s-a respectat mențiunea din fișa de date a achiziției secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor „[...] Durata contractului este de 30 zile pentru proiectare și 9 luni pentru asistența tehnică." Având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției nu este specificat în clar dacă cele 30 de zile menționate sunt calendaristice sau lucrătoare, proiectantul își asumă finalizarea serviciilor în termenul prevăzut în fișa de date".*

Analizând răspunsul contestatorului, comisia de evaluare a constatat că răspunsul acestuia nu este concludent, deoarece nu a răspuns complet la ceea ce s-a solicitat, respectiv: *„Având în vedere că din graficul prezentat, ziua de sâmbătă și duminică este considerată a fi lucrătoare, vă rugăm să confirmați dacă personalul declarat în propunerea tehnică va lucra sâmbăta și duminica în sensul celor afirmate în cadrul graficului Gantt și a anexei 1 aferente graficului Gantt*".

Cu privire la acest aspect, contestatorul a afirmat că *"Având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției nu este specificat în clar dacă cele 30 de zile menționate sunt calendaristice sau lucrătoare, proiectantul își asumă finalizarea serviciilor în termenul prevăzut în fișa de date",* fără să răspundă dacă va lucra sâmbetele și duminicile, așa cum reieșea și din Graficul Gantt. Pentru aceste considerente, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este de natură a îndeplini cerința.

Autoritatea contractantă menționează că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, iar, pe de alta parte, atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cadrul solicitărilor de clarificări, s-a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice prezentate de către ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că această verificare s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Cât privește concludența răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și i s-a comunicat prin punctul de vedere, formulat față de

notificarea prealabilă, că nu se vor lua măsuri de remediere în privința acestui aspect.

2. Cu privire la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 710/13.02.2018 a solicitat contestatorului să clarifice următoarele: *„Având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate nu se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, vă rugăm să justificați/clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului."*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 52/14.02.2018 astfel: *„Referitor la informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, considerăm că cerința a fost prevăzută prin declararea în cadrul propunerii tehnice la pagina 40 conform căreia: „La elaborarea propunerii tehnice se va ține copt de soluțiile proiectate prin SF și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții actualizată, cu modificările și completările ulterioare după cum urmează: rezistența mecanică și stabilitate; securitate de incendiu; igiena, sănătate și media; siguranța în exploatare; protecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică." În cadrul propunerii tehnice (pg. 97) a fost prezentată și declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii, cât și declarația cu privire la condițiile de muncă și protecția a muncii, (pg. 95). Mai mult decât atât, prin completarea formularelor privind respectarea reglementărilor în domeniile mediului și protecției mediului cât și formularul privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (ce se regăsesc la secțiunea formulare la pagina 9 și 10) cuantificate în două formulare (Formular 9 și Formular 10) secțiunea formulare conform OPIS, considerăm cerința îndeplinită".*

Analizând răspunsul contestatorului, comisia de evaluare a constatat că răspunsul acestuia nu este concludent, motivat de următoarele:

Trimiterile contestatorului la legislația în vigoare și la declarațiile cu privire la respectarea reglementărilor în domeniile mediului și protecției mediului cât și formularul privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (cerința distinctă din cadrul documentației de atribuire) nu poate îndeplini cerința, atât timp cât aceasta a fost clară și distinct solicitată în cadrul documentației de atribuire, în fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic, a pus la dispoziție, prin încărcarea în SEAP, documentația de atribuire. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor cu respectarea cerințelor specificate în fișa de date la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca fiind judicioasă judecata sa de a considera că ofertantul nu a elaborat oferta potrivit documentației de atribuire pusă la dispoziția sa, atât timp cât nu s-au regăsit în oferta ... informații despre impactul realizării obiectivului de

investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului, iar sancțiunea în acest caz este respingerea ofertei ca neconformă.

În opinia autorității contractante, completarea ofertei cu aceste informații, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de prevederile legale antemenționate, autoritatea contractantă precizează că nu are dreptul să solicite completarea ofertei, având în vedere că prin lipsa declarației solicitată prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite.

Având în vedere cele mai sus evocate, autoritatea contractantă precizează că ... a întocmit o ofertă care nu respectă documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, ar favoriza ofertantul și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Lege.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a listelor de cantități prevăzute în documentația de atribuire, pe care trebuia să le respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, autoritatea contractantă arată că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta ... a fost declarată neconformă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și i s-a comunicat prin punctul de vedere, formulat față de notificarea prealabilă, că nu se vor lua măsuri de remediere în privința acestui aspect.

Totodată, autoritatea contractantă susține că toată procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că motivele contestatorului nu sunt fundamentate și nici susținute.

Față de cele antemenționate și având în vedere criticile nefondate formulate de contestator, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeiniciei acestei și respingerea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ...»”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței privind verificarea garanțiilor de participare și vizualizare DUAE, oferte, înregistrat sub nr. 6728/18.12.2017, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În procesul verbal de evaluare al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice – răspunsuri clarificări, înregistrat sub nr. 1006/28.02.2018, s-a consemnat respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului, precum și calificarea ofertantului asocierea ... în SEAP – etapa evaluare tehnic, urmând a se trece la evaluarea ofertelor financiare.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1008/28.02.2017, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 791/2018.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit comunicării nr. 1008/28.02.2018, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de către ... sunt urmatoarele:

a) Raspunsul considerat neconcludent la intrebarea daca personalul declarat in propunerea tehnica va lucra in zilele de sambata sau duminica, raportat la graficul Gantt prezentat de ofertant.

b) Faptul ca in propunerea tehnica nu se regasesc informatii despre impactul realizarii obiectivului de investitii asupra sanatatii oamenilor si asupra mediului.

Analizand oferta depusa de către ... precum si raspunsurile la clarificari formulate de acesta, Consiliul apreciaza ca fiind in totalitate neintemeiate motivele de respingere a ofertei invocate de autoritatea contractanta.

a) Pe langa faptul ca intrebarea formulata de autoritatea contractanta nu are absolut nicio legatura cu indeplinirea in conditiile asumate a activitatilor aferente contractului care urmeaza a fi semnat, Consiliul retine si faptul ca ofertantul a precizat că și-a asumat întocmirea documentației/proiectului în termen de 30 zile și a procedat la întocmirea graficului Gantt în corelare cu cerința din fisa de date a achiziției și termenul specificat. Lipsa unei precizari în documentația de atribuire dacă cele 30 de zile aferente proiectarii sunt calendaristice sau lucrătoare (iar conform Legii nr. 98/2016, secțiunea a 2-a Definiții, art. 3, alin. ddd) zile - *zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare*) implica faptul ca s-a stabilit un termen de 30 de zile calendaristice, termen asumat de ofertant inclusiv cu posibilitatea (legala) de a se lucra sambata si duminica.

b) Referitor la asa-zisul impact pe care il pot avea activitatile de *„reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural sat Părhăuți”* asupra sanatatii oamenilor si asupra mediului, Consiliul apreciaza ca fiind mai mult decat suficiente informațiile cuprinse în propunerea tehnică, la pagina 40: "*La elaborarea propunerii tehnice se va ține cont de soluțiile proiectate prin SF și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții actualizată, cu modificările și completările ulterioare după cum urmează: rezistență mecanică și stabilitate; securitate de incendiu; igienă, sănătate și mediu; siguranța în exploatare; proiecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică". În cadrul propunerii tehnice (pg.97) a fost prezentată și declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinirea contractului de servicii, cât și declarația cu privire la condițiile de muncă și protecție a muncii (pg.95)*”.

Consiliul apreciaza ca atat solicitarile de clarificari pe temele mai sus mentionate cat si, mai ales, decizia absolut nefondata de a respinge ca neconforma o oferta pe astfel de pretexte, plaseaza conduita autoritatii contractante la limita unei conduite abuzive, deoarece solicitarile de clarificari (urmate de decizia neverosimila adoptata) nu au avut ca scop, asa cum este obligatoriu, edificarea autoritatii contractante asupra indeplinirii/neindeplinirii de catre ofertant a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice, ci crearea unor premise false, artificiale, de respingere a unei oferte fara niciun fundament.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., anularea partiala a procesului-verbal de evaluare nr. 1006/28.02.2018 (in ceea ce priveste oferta ...) precum si tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei

castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta ...), potrivit motivarii, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., anularea partiala a procesului-verbal de evaluare nr. 1006/28.02.2018 (in ceea ce priveste oferta ...) precum si tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta ...), potrivit motivarii, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12(douasprezece) pagini.