

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva comunicării nr.19518/28.07.2025, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract de execuție lucrări modernizare infrastructura universitara și eficientizare energetică – Spații de recreere și lectura - Sala de sport Nr. Cad 124159-C33-C34 și terenuri de sport”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 20.06.2025, s-a solicitat:

1. Să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ...SRL - ofertantul clasat pe locul 1;

2. Anularea în tot a adresei nr. 19518/28.07.2025 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente;

3. Să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a documentelor de calificare prezentate de ...SRL;

4. Să se dispună continuarea procedurii de atribuire, în urma reevaluării propunerilor tehnică și financiară a ...SRL,

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de către ...SRL, cu declararea neconformității acesteia;

6. Stabilirea deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind „inacceptabilă” și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, emiterea unui nou raport al procedurii și înscrierea unui nou rezultat al procedurii, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

7. În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune masuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La 06.08.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de avocat ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Respingerea contestației promovate de către ...SRL.

2. Obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor generate de contestație în prezenta speță.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

...SRL solicită să se reanalizeze oferta declarată câștigătoare, întrucât aceasta prezintă mai multe neconformități și omisiuni esențiale care contravin cerințelor din documentația de atribuire.

În conținutul fișei de date se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă cel puțin următoarele informații/secțiuni/capitole:

- Descrierea detaliată a lucrărilor ce urmează să fie executate – se va utiliza Formularul 4.1;

- Profilului experților propuși cheie și non-cheie (a se vedea litera C din prezentul capitol) – se va utiliza Formularul 4.2;

- Informații privind factorii de evaluare criterii de atribuire – se va utiliza formularul 4.3;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor – se va utiliza formularul 4.4;

- Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului – se va utiliza formularul 4.5;

- Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă – se va utiliza formularul 9;

- Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial - se va utiliza formularul 10;

- Declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire - se va utiliza formularul 11;

- Planul de management/control al calității în cadrul contractului - se va întocmi conform informațiilor minimale de la litera A din prezentul capitol și a informațiilor din caietul de sarcini;

- Graficul general pentru execuția lucrărilor (fizic și valoric) – se va întocmi conform informațiilor minimale de la litera B din prezentul capitol;

- Anexă evidențiere documente tehnice și financiare solicitate de autoritatea contractantă.

În plus față de documentele de mai sus, ofertantul trebuie să prezinte:

- Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;

- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, cele menționate anterior, elementele tratate în acesta secțiune se vor corela cu informațiile prezentate în: Metodologia de executare, Planul de management al calității, Graficul alocării resurselor (Graficul Gantt).

În primul rând, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este incompletă, lipsind următoarele formulare obligatorii:

- lipsește formularul - Graficul general pentru execuția lucrărilor (fizic și valoric) – document ce trebuia a fi întocmit conform informațiilor minimale de la litera B din prezentul capitol;

Astfel, prin completarea la dosar a acestui formular așa cum este consemnat și în procesul verbal - Graficul general pentru execuția lucrărilor fizic și valoric în urma solicitării de clarificări prin adresa 18288/ 17.07.2025 cu termen de depunere răspuns 18.07.2025, se creează un avantaj celui alt candidat prin îmbunătățirea ofertei.

Prin notele explicative la modul de prezentare a acestei cerințe, autoritatea contractantă detaliază ca se pot prezenta mai multe variante de grafice și/sau formate diferite, astfel încât elementele comune să poată fi analizate simultan, și nicidecum ca acest formular poate să fie omis și completat ulterior prin solicitări de clarificări, astfel încât oferta să poată fi admisă.

- se solicită completări de documente pentru a explicita profilul experților propuși cheie și non-cheie – prin PV 174149/09.07.2025 se solicită a se completa cu documente justificative experiența experților propuși cheie și non-cheie, cât și modul prin care vor participa la aceasta procedură privind acceptul de disponibilitate, astfel se va reface Formularul 4.2, se vor completa cu declarații de disponibilitate omise

inițial, recomandări, procese verbale recepții, program de control al calității, și anume:

- pentru expertul cheie 1- managerul de proiect, expert cheie 2- șef de șantier - se va completa cu declarație de disponibilitate, recomandări din partea altor beneficiari privind experiența profesională a acestuia pentru postul propus în acest obiectiv, completarea documentației cu justificări privind programe de control a calității la alte obiective propuse ca exemplu, refacerea formularului 4.2 cu completările îmbunătățite privind justificarea experienței profesionale a acestora;

- pentru experții non-cheie RTE domeniul 1.1 , RTE domeniul 6.1 și 6.2 se admite completarea cu declarație de disponibilitate, recomandări din partea altor beneficiari privind experiența profesională a acestuia pentru postul propus în acest obiectiv, procese verbale de recepție la alte obiective propuse ca experiența similară, refacerea formularului 4.2 cu completările îmbunătățite privind justificarea experienței profesionale a acestora.

Având în vedere faptul ca evaluarea experienței profesionale a acestor experți propuși cheie și non-cheie sunt parte din matricea de evaluare a factorului preț, ...SRL consideră că prin completarea acelor documente ce nu au fost inițial indicate de către ofertantul ...SRL și transmise ulterior se determina un avantaj acestuia.

CV-urile vor fi însoțite de copii ale diplomelor de absolvire a studiilor, alte diplome, atestate (în termen de valabilitate).

Completarea cu documentele ce au fost propuse prin fișa de date ca fiind obligatorii a fi prezentate și sunt totuși omise, în aceasta situație aceasta încadrându-se declarația de disponibilitate și CV-urile, acestea nu mai pot fi încadrate în categoria de vicii de forma nesemnificative, în acest caz clarificările transmise de către ofertantul câștigător în faza de reevaluare încalcă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în cuprinsul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3.7) – „Modul de prezentare a propunerii ”, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că: Ofertele vor fi depuse cu respectarea instrucțiunilor din cadrul documentației de atribuire.

- planul de management/control al calității în cadrul contractului - se va întocmi conform informațiilor minimale de la litera A din prezentul capitol și a informațiilor din caietul de sarcini-parte componenta a propunerii tehnice se adresează altei autorități contractante-Mogoșoaia - prin PV 17149/09.07.2025 se solicită de către autoritate a se clarifica de către constructor de ce documentația încărcată inițial se adresează altei autorități contractante - Mogoșoaia, și astfel prin răspunsul transmis de

acesta și validarea de către autoritatea contractantă, se creează un avantaj în evaluarea finală pentru concurent.

- organigrama echipei lipsește;
- modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului nu este detaliată;
- instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării cele menționate anterior nu sunt identificate;
- prin intermediul declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor – conform formularul 4.4 se propune un termen de 78 luni-perioada de garanție extinsă. Având în vedere faptul că aceasta este și criteriu de evaluare - 30% se recomandă următoarele: „ofertantul, va declara, și își va însuși perioada de garanție lucrărilor executate. NOTA: Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care vor face parte integrantă din propunerea tehnică și financiară.”

Analizând fișele tehnice F5 – fișele specifice echipamentelor tehnice propuse în conținutul propunerii ofertantului ...SRL, veți constata ca termenele propuse pentru garanția acestor echipamente sunt evidențiate astfel: pentru echipamentul F1-36 luni, F2 -10 ani, F3 -36 luni, F4 -36 luni. Aceste termene de garanție, împreună cu celelalte caracteristici tehnice, sunt preluate prin „copy-paste” de către ofertantul ...SRL din coloana propusă de către proiectare privind condițiile minimale ce se impun prin caietul de sarcini, deși autoritatea contractantă interzice acest lucru.

Având în vedere faptul că, ofertantul ...SRL propune formal într-o declarație că își asumă o garanție extinsă de 78 luni doar pentru a obține un punctaj maximal, și în realitate când trebuie să își asume garanția pentru echipamentele tehnice oferite, propune de fapt un termen de 36 luni, un termen cu mult inferior celor de 60 luni minim impuse și pentru care se alocă 0 puncte conform algoritmului, ...SRL consideră că acest punctaj este eronat stabilit de către autoritatea contractantă și trebuie corelat cu propunerile asumate de însăși ofertantul ...SRL prin aceste fișe tehnice, privind vicierea altui capitol din conținutul propunerii financiare.

În acest sens, ...SRL consideră că justificarea termenului de garanție extins propus de ofertantul ...SRL este neclarificat, autoritatea contractantă trecând formal peste aceasta incertitudine, a tratat superficial acest aspect fără a solicita clarificări în acest sens și desigur a punctat maximal pentru acest criteriu, favorizând și de aceasta dată acest candidat, deși propria documentație contrazice acest lucru.

- Un alt document omis este din categoria documentelor III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, așa cum s-a solicitat prin Cerința 3.

Prin solicitarea de clarificări cu nr 17104/09.07.2025 având răspuns 17682/11.07.2025 de a se completa aceasta omisiune a certificatului ONRC Beneficiar Real cu nr 2432793/10.07.2025, s-a creat un avantaj privind completarea ofertei ulterior termenului de depunere, având în vedere faptul ca în conținutul documentației de atribuire se evidențiază clar, cum se va realiza aceasta cerință și ca momentul de colectare de la ofertanți să se realizeze din faza depunerii și nu ulterior, așa cum este permisibil pentru celelalte documente ce au rolul de documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ și urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

...SRL menționează că deși a solicitat accesul la studierea întregului dosar de achiziție publică, aceste documente ce probează temeinicia susținerii celor asumate prin completarea DUAЕ nu i-au fost puse la dispoziție, astfel nu are știință dacă îndeplinesc sau nu criteriile de temeinicie și eligibilitate. De asemenea, o parte din propunerea tehnică nu i-a parvenit pe motivul că este foarte amplă și că acele documente nu au fost tipărite de către autoritatea contracarantă, drept pentru care acest lucru a împiedicat-o să poată verifica dacă sunt îndeplinite întocmai condițiile, așa cum s-au impus prin caietul de sarcini.

...SRL susține că în conținutul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător a observat că autoritatea contractantă a trecut cu vederea peste abateri grave, acest lucru s-a realizat atât prin solicitarea de clarificări de a se completa cu documentele omise îmbunătățind oferta depusă inițial astfel, cât și prin trecerea cu vederea a acelor abateri ce nu pot fi încadrate în categoria de vicii nesemnificative în urma solicitării de clarificări. Astfel, în urma analizei acesteia a constatat următoarele:

- din conținutul propunerii financiare lipsește următorul formular obligatoriu: în propunere financiară – Formularul nr.6 care așa cum este evidențiat în fișa de date capitol IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare trebuia să respecte aceasta condiție astfel, „FORMULARUL CENTRALIZATOR DE PROPUNERE FINANCIARĂ (Formularul nr. 6) și celelalte formulare anexe PF se vor prezenta și în format xls/xlsx, în plus, față de fișierele PDF, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. PF totală (FORMULARUL CENTRALIZATOR DE PROPUNERE FINANCIARĂ) se va calcula pentru toate lucrările ce vor fi executate, astfel ea reprezentând întregul obiect al contractului ce se va încheia. Orice PF care se referă numai la o parte din lucrările solicitate prin documentele achiziției va fi considerată incompletă și nu va fi acceptată. Astfel, preturile oferite trebuie să includă toate costurile cu lucrările, materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea,

cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin DA.”

Prin solicitarea autorității contractante PV 18291/17.07.2025 de a se transmite acest formular anexa a propunerii financiare, deși este consemnat în conținutul documentației de atribuire regimul strict prin care se putea transmite acesta și modalitatea de a fi prezentat, ...SRL consideră că este o abatere gravă din partea autorității contractante prin acceptarea ulterioara a acestui tip de document.

- o altă abatere gravă ce am constatat în conținutul propunerii financiare este următoarea – în conținutul Devizului „Înlocuirea corpurilor de iluminat”.

Din descrierea acestui articol rezultă clar și fără echivoc, fără a fi nevoie să se consulte documentația tehnică și planurile de instalații electrice, că se cere a se oferta prețul pentru un sistem de iluminat compus din 12 proiectoare, a căror putere este de 150w/proiector, în total asigurând 1800 w, că prețul ce urma a fi ofertat trebuie să includă costurile necesare atât pentru accesoriile de asamblare, tabloul electric, cât și manopera necesară montajului acestora. Prețul oferit de ...SRL înainte de încheierea recapitulației este neobișnuit de scăzut, nejustificat corespunzător față de ceea ce trebuia ofertat, prin acest lucru este afectată atât concurența loială cât și buna execuție a contractului.

Cu siguranță ...SRL are știința că acest preț propus este net inferior, având în vedere faptul că pe site-ul sau de promovare propune pentru execuția aceleiași lucrări, alte preturi decât cele oferite în aceasta speță, însă apropiate de realitate.

Autoritatea contractantă nu a fost interesată să verifice realitatea prețurilor oferite pentru o parte a materialelor sau echipamentelor incluse în formularele F3 și nu s-au solicitat clarificări privind elementele ce compun prețul total, pentru a se putea verifica dacă prețul a fost fundamentat și este expresia unei oferte conforme. Autoritatea contractantă era obligată să verifice aceste aspecte, prețul nefiind un element formal, ci pilonul fundamental al propunerii financiare, având în vedere faptul că oferta desemnată câștigătoare conține materiale și echipamente ce nu corespund solicitărilor autorității contractante cuprinse în documentația de atribuire, în special privind caracteristicile tehnice și garanția ofertată, și nu doar prețul în totalitatea sa trebuie justificat, ci și părțile componente așa cum s-a ajuns la valoarea totală, respectându-se corespondența dintre condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și criteriile financiare.

- o altă abatere semnificativă în ceea ce privește propunerea ofertei financiare a ...SRL, asupra căreia autoritatea contractantă a trecut repede cu vederea, deși tot în conținutul documentației sale de atribuire a impus anumite restricții de a fi sau nu validată, se referă la modul cum se vor întocmi și prezenta fișele tehnice – Formular F5, astfel aceste

documente vor respecta următoarele: „...Pentru a putea verifica conformitatea specificațiilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, solicitate prin DA, cu cele oferite, Ofertanții vor transmite comisiei de evaluare Fișele tehnice – Formular F5, completate cu toate specificațiile tehnice ale produselor oferite, inclusiv, dar fără a se limita la acestea, cu Producătorul/Marca, tipul, seria, etc, astfel încât acestea să poată fi identificate ușor în cadrul ofertei și pe piața de profil. Totodată, specif. tehnice vor fi, strict, cele specifice produsului oferit și nu se acceptă copierea specificațiilor minimale ale AC.”

În cazul ofertei financiare propuse de către ...SRL așa cum sunt evidențiate în propunerea tehnico-financiară F1 –pg 71-73, F2 –pg 74, F3-pg 75-77, F4-pg78, se poate constata că acesta nu a respectat recomandarea autorității contractante de a personaliza fișele tehnice de a fi specifice produsului oferit prin evidențierea caracteristicilor tehnice asumate, indicând astfel producătorul, distribuitorul, pentru a putea fi ușor identificate și pe piața de profil.

Practic, ofertantul ...SRL a conceput aceste formulare prin copierea specificațiilor minimale impuse prin caietul de sarcini.

În cazul ...SRL, au fost solicitate clarificări pentru modul cum a prezentat fișele tehnice, și în răspunsul cărora a oferit explicații.

Faptul că nu s-au solicitat clarificări, deși modul de prezentare a acestor documente nu este conform cu condițiile impuse prin documentația de atribuire, întăresc ideea ca ...SRL a fost favorizată pe toată perioada de evaluare a întregii documentații.

...SRL consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin solicitarea către aceasta de a clarifica anumite aspecte ce țin de capitolul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, în conținutul căruia nu au fost evidențiate de către autoritatea contractantă, cerințe în mod expres a fi justificate de către toți ofertanții participanți la procedura, astfel apreciază că solicitarea de a justifica cifra de afaceri îi este adresată exclusiv, și că nu sunt respectate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt stipulate în Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere nr. 20313/06.08.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 54515/07.08.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la susținerea contestației a faptul că lipsește formularul - Graficul general pentru execuția lucrărilor (fizic și valoric), autoritatea contractantă precizează că sesizarea contestatarului nu se susține deoarece formularul „graficul general” a fost depus, de către ofertantul ...SRL în cadrul propunerii tehnice, document însoțit prin semnătură (denumire document 00 ...).

De altfel, informațiile din cadrul propunerii tehnice au fost consemnate de comisia de evaluare în:

- Procesul-verbal evaluare propunere tehnică 1 înregistrat cu nr. 16822/09.07.2025, la pagina nr. 6;

- Procesul-verbal evaluare propunere tehnică 2 înregistrat cu nr. 18255/17.07.2025, la pagina nr. 7.

În urma evaluării documentelor și informațiilor, arătate mai sus, comisia de evaluare a constatat că, acestea, cuprind informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește clarificarea solicitată de autoritatea contractantă și specificată de contestatoare, aceasta a fost transmisă în cadrul procesului de evaluare a propunerii financiare și a constatat în transmiterea (suplimentar față de documentul solicitat în cadrul propunerii tehnice) a unor informații valorice/financiare ce să fie incluse în cadrul graficului de execuție depus inițial în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica privitoare la solicitarea de completări de documente pentru a explicita profilul experților propuși cheie și non-cheie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să contate următoarele:

Pentru Expertul cheie 1 - managerul de proiect nu au fost solicitate clarificări, deoarece ofertantul a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă - Anexa evaluare experți cheie la procesul-verbal evaluare propunere tehnica 1 în regisorat cu nr. 16822/09.07.2025;

Având în vedere că documentele pentru care s-au solicitat clarificări nu influențează în niciun fel cerințele minime obligatorii și nici punctajul factorului de evaluare, comisia de evaluare a considerat că este oportună solicitarea unei clarificări de completare formală în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Pentru experții non-cheie nu se acordă punctaj, ci doar trebuie îndeplinită o serie de cerințe minime obligatorii.

Din analiza documentelor depuse, reiese foarte clar că se îndeplinesc cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul ...SRL nu a depus Formularul 4.2 pentru experții non-cheie, la fel și ...SRL.

Autoritatea contractantă menționează că și contestatoarei i-au fost solicitate o serie de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind personalul cheie și non-cheie declarat.

Universitatea apreciază că în procesul de evaluare al documentelor ce demonstrează îndeplinirea cerințelor privind personalul cheie și non-cheie declarat de ofertanți, comisia de evaluare nu a încălcat principiul tratamentului egal și nici nu a avantajat ofertantul ...SRL, așa cum susține contestatoarea, deoarece ambii ofertanți au fost tratați în mod similar, prin clarificările solicitate acestora.

Cu privire la mențiunea ...SRL: „Planul de management/control al calității în cadrul Contractului - se va întocmi conform informațiilor minimale de la litera A din prezentul capitol și a informațiilor din Caietul de sarcini-parte componenta a Propunerii Tehnice se adresează altei autorități contractante-Mogoșoaia - prin Procesul-verbal nr. 17149/09.07.2025 se solicita de către autoritate a se clarifica de către constructor de ce documentația încărcată inițial se adresează altei autorități contractante - Mogoșoaia, și astfel prin răspunsul transmis de acesta și validarea de către autoritatea contractantă, se creează un avantaj în evaluarea finală pentru concurent. Autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Cu toate că în cadrul documentului „Planul general de control al calității” se specifică, în anumite locuri denumirea Mogoșoaia, din cuprinsul/conținutul acestuia reiese, foarte clar, că a intervenit o eroare materială de redactare în procesul de întocmire a acestui document și acesta a fost întocmit pentru autoritatea contractantă U.P.G. Ploiești și pentru contractul de execuție lucrări ce face obiectul achiziției. De altfel, acest fapt se vede și din documentul transmis, în urma clarificării, document ce nu a modificat fondul și conținutul său, ci doar a înlocuit, acolo unde exista, denumirea Mogoșoaia cu denumirea autorității contractante și/sau denumirea contractului de execuție lucrări.

Având în vedere faptul că ofertantul ...SRL a îndreptat, la solicitarea comisiei de evaluare, viciul de formă, prin transmiterea unui document în care a fost înlocuită denumirea Mogoșoaia cu denumirea autorității contractante, comisia de evaluare a considerat că oferta ...SRL este acceptabilă.

Totodată, menționează că și contestatoarei i s-a solicitat și permis îndreptarea unei erori materiale apărute într-un document al său.

Referitor la susținerea contestatoarei: „Organigrama echipei lipsește”, autoritatea contractantă susține că nici această sesizare nu este întemeiată, deoarece organigrama echipei se regăsește în documentul „00 ...-semnat” la paginile 317 - 318 alături de documentul „1Matricea responsabilităților”, fapt specificat și în documentele de evaluare a propunerilor tehnice:

- Proces-verbal evaluare propunere tehnică 1 înregistrată cu nr. 16822/09.07.2025 la pag. 6;

- Proces-verbal evaluare propunere tehnică 2 înregistrată cu nr. 18255/17.07.2025 la pag. 7.

Referitor la sesizarea privind: „Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului nu este detaliată”, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentului „00 ...-semnat” la paginile 310-312, respectiv paginile 313-316 se regăsesc aceste informații.

Cu privire la afirmația contestatoarei: „Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării cele menționate anterior nu sunt identificate”, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentului „00 ...-semnat”, la paginile 320-323, se regăsesc informațiile la care face referire ...SRL, astfel că sesizarea acesteia nu este întemeiată.

Cu privire la susținerile contestatoarei: „Prin intermediul declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor - conform formularul 4.4 se propune un termen de 78 luni-perioadă de garanție extinsă. Având în vedere faptul ca aceasta este si criteriu de evaluare - 30% se recomandă următoarele: «ofertantul, va declara, și își va însuși perioada de garanție lucrărilor executate. NOTA: Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care vor face parte integrantă din propunerea tehnică și financiară»”, autoritatea contractantă face următoarele specificații:

Termenele de garanție prevăzute în fișele F1-F4 sunt termene minimale și obligatorii doar pentru echipamentele solicitate în cadrul procedurii de atribuire, acestea neavând legătură cu termenul general de garanție acordat lucrărilor și în consecință ofertanții nu trebuiau să oferteze termene de garanție cel puțin egale cu cel acordat lucrărilor;

Solicitarea unor termene de garanție, pentru echipamente, similar cu cel acordat lucrărilor ar fi indus un impedimente de aprovizionare, de către ofertanți, a acestor echipamente, deoarece producătorii/furnizorii acestora nu acordă termene atât de mari. În consecință, consideră că s-ar fi indus o restrângere artificială a concurenței, în cadrul procedurii de atribuire și s-ar fi încălcat și principiul proporționalității.

Autoritatea contractantă consideră că ...SRL face o confuzie între termenul minimal de garanție solicitat pentru lucrările executate și temenele de garanție minimale, solicitate pentru echipamentele din cadrul contractului.

Cu privire la critica conform căreia „Prin solicitarea de clarificări cu nr. 17104/09.07.2025 având răspuns nr. 17682/11.07.2025 de a se completa omisiunea certificatului ONRC Beneficiar Real cu nr 2432793/ 10.07.2025, s-a creat un avantaj privind completarea ofertei ulterior termenului de depunere, având în vedere faptul că în conținutul documentației de atribuire se evidențiază clar, cum se va realiza aceasta cerință și că momentul de colectare de la ofertanți să se realizeze din faza depunerii și nu ulterior, așa cum este permisibil pentru celelalte documente ce au rolul de documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ și urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării documentelor de calificare depuse de ofertantul ...SRL s-a constatat că

acesta a depus documentul „Declarație pe proprie răspundere privind beneficiarul real”, fără a atașa și certificatul ONRC Beneficiar Real.

Pentru a se îndeplini în integralitate cerința din F.D.A. Secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 3, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. 1 litera „i” din HG 395/2016 și cu luare în considerare a prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 respectiv art. 134 din HG 395/2016, comisia de evaluare a considerat oportună și legală solicitarea completării cu documentul ONRC Beneficiar Real, fără a considera că se încalcă principiul tratamentului egal.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia din conținutul propunerii financiare lipsește următorul formular obligatoriu: în propunere financiară - Formularul nr. 6 care așa cum este evidențiat în fișa de date capitol IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare trebuia să respecte aceasta condiție astfel, FORMULARUL CENTRALIZATOR DE PROPUNERE FINANCIARA (Formularul nr. 6) și celelalte formulare anexe PF se vor prezenta și în format xls/xlsx, în plus, față de fișierele PDF, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prin solicitarea autorității contractante de a se transmite acest formular anexa a propunerii financiare, deși este consemnat în conținutul documentației de atribuire regimul strict prin care se putea transmite acesta și modalitatea de a fi prezentat, contestatoarea consideră că este o abatere gravă din partea autorității contractante prin acceptarea ulterioara a acestui tip de document.

La această critică, autoritatea contractantă susține că ofertantul ...SRL a depus, în cadrul documentului „OFERTA FINANCIARA FINALA-semnat” următoarele documente:

Formularul F5 - Formularul de ofertă;

Formularul nr. 6 - Centralizator propunere financiară (pag. 4-5);

Formularele centralizatoare F1-F4, C6, C7, C8. F5.

Față de clarificarea solicitată de comisia de evaluare, autoritatea contractantă specifică următoarele: în cadrul evaluării propunerilor financiare s-a constatat că formularul „CENTRALIZATOR DE PROPUNERE FINANCIARĂ (Formularul nr. 6)” nu are completate valorile din liniile subcapitolelor de activități ce se vor executa în cadrul contractului, ci numai liniile capitolelor mari ce conțin subcapitolele, și anume:

4.1 - Construcții și instalații;

- 4.2 - Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale;

4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj;

5.1 - Organizare de șantier.

Aceleași informații, doar că detaliate pe capitole și subcapitole, se regăsesc, în integralitate, în Formularul F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv - pag. 6- 7 din documentul „OFERTA FINANCIARA FINALA-semnat”.

Totodată, informațiile, detaliate, privind valorile din subcapitole se regăsesc și în formularele F2-F4.

Față de această constatare, comisia de evaluare a considerat că această neconformitate se încadrează în categoria „viciilor de formă” prevăzute la art. 135 alin. (3) din Normele metodologice de aplicarea prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, deoarece informațiile lipsă din subcapitolele formularului F6 se regăsesc în alte formulare financiare din cadrul ofertei.

De altfel, însuși formularul F6 se completează cu datele reieșite din celelalte formulare specificate mai sus.

Având în vedere că ofertantul ...SRL a îndreptat viciul de formă, prin transmiterea unui document completat cu datele reieșite din celelalte formulare, comisia de evaluare a considerat că oferta ...SRL este acceptabilă.

Cu privire la susținerea contestatoarei, că o altă abatere gravă a constatat-o în conținutul propunerii financiare - în conținutul Devizului „înlocuirea corpurilor de iluminat” articolul

- NPOIxl - Nocturna LED 12 proiectoare pentru terenuri Multisport BUC 2.000. 528,00 lei

material: 498.00 lei

manopera: 30.00 lei

utilaj: transport:

4 17130 - Instalator electrician ora 24.000

4 5468746 - Nocturna LED 12 proiectoare pentru terenuri multisport. 150w/proiector, inclusiv accesorii.

tablou electric

Autoritatea contractantă precizează că a lăsat ofertanților libertatea de a-și întocmi oferta conform propriilor consumuri și tehnologii de execuție și de împărțire a sumelor între capitolele de deviz, fapt ce s-a și întâmplat în întocmirea ofertelor ambilor ofertanți.

Singura obligație a ofertanților a fost respectarea valorii totale estimate.

În consecință, comisia de evaluare nu putea să considere prețul capitolului 2.2 înlocuirea corpurilor de iluminat ca fiind neobișnuit de scăzut deoarece a lăsat libertate ofertanților în întocmirea ofertelor, în special în încadrarea cheltuielilor pe capitole.

Având în vedere că singura obligație era de respectare a valorii estimate totale, comisia de evaluare a procedat la verificare încadrării ofertelor în procentul de 80% prevăzut de art. 136 alin. 4 din Normele

metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

În urma acestei verificări comisia a constatat următoarele:

- ...SRL- ofertă 1.648.826,35 lei față de 1.471.371,18 lei (80%);

- ...SRL - 1.683.605,69 lei față de 1.471.371,18 lei (80%), astfel, ambele oferte fiind „conforme” deoarece nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. 3 litera g) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de ofertare diferită pe capitole reiese din specializarea/profilul activității ofertanților.

...SRL fiind o societate profilată pe proiectarea și construcția de baze sportive, respectiv domeniul în care se include obiectul contractului, inclusiv executarea instalațiilor de iluminat pentru terenuri de sport, a oferit preturi mai scăzute pentru capitolul de amenajare terenuri de sport și pe capitolul de iluminarea a terenurilor de sport (capitol ce face obiectul așa-zisei neconformități).

De asemenea, ...SRL fiind o societate specializată în construcții a oferit preturi mai mici pentru capitolul 1.1 Îmbunătățirea izolației termice a anvelopei clădirii.

Pentru celelalte capitole, inclusiv capitolul „Utilaje si echipamente tehnologice” preturile sunt sensibil egale.

În urma analizării ofertelor financiare, comisia de evaluare a remarcat și a concluzionat faptul că fiecare dintre ofertanți, atât ...SRL cât și ...SRL, la capitolele care se încadrează în specializarea fiecăruia, au oferit preturi mai mici, preturi ce pot reflecta atât procedee de execuție eficientă ce rezultă în urma dobândirii experienței în specializarea respectivă, cât și propria strategie de achiziție, acestea fiind atribute libere dictate de legislație și de principiul competitivității și nicidecum de propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016.

Și sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră că evaluarea făcută de comisie a fost nepărtinitoare, ambii ofertanți fiind tratați în mod egal, în baza aceluiași principiu de evaluare, astfel încât susținerea contestatoarei este total neîntemeiată.

Referitor la critica cu privire la abaterea în ceea ce privește propunerea ofertei financiare a ...SRL, Fișele tehnice - Formular F5, autoritatea contractantă arată că, deși în caietul de sarcini s-a menționat includerea tipului și mărcii produsului, iar în propunerea tehnică a ...SRL aceste lucruri nu sunt specificate, comisia de evaluare a considerat că oferta conține suficiente informații tehnice, asumate de ofertant, informații ce permit comisiei să evalueze conformitatea cu cerințele tehnice minimale. Lipsa menționării explicite a tipului/mărcii nu a afectat caracterul comparabil sau evaluabil al ofertei.

Menționarea mărcii și tipului produsului a fost interpretată, de către comisia de evaluare, ca o cerință orientativă, nu una esențială, întrucât specificațiile tehnice minimale au fost respectate și caracteristicile produselor oferite satisfac în mod corespunzător cerințele minimale din caietul de sarcini - art. 137 alin. 3 litera a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Totodată, comisia de evaluare a analizat conținutul specificațiilor tehnice, nu doar forma acestora și a considerat că, prin transpunerea cerințelor autorității contractante, ofertantul ...SRL și-a asumat în integralitate cerințele autorității contractante, iar propunerea tehnică a acestuia este evaluabilă și conformă - art. 137 alin. (3) litera a) din Normele metodologice.

Prin urmare, s-a apreciat că informațiile din propunerea tehnică - Formularele F5, chiar dacă au fost înscrise formal, fără a se fi respectat în integralitate cerințele de formă ale autorității contractante, conțin date suficiente pentru a permite comparabilitatea și evaluarea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, însuși ...SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice Formularul F5, fapt, teoretic, mult mai grav decât depunerea acestuia cu neconformitățile invocate. În loc de Formularul F5, a depus o serie de fișe tehnice pe baza cărora comisia trebuia să efectueze evaluare.

Ori, comisia de evaluare nu a putut efectua evaluare pe baza fișelor tehnice depuse, din următoarele motive:

- fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 conțin informații pentru mai multe tipuri de produse, cu caracteristici diferite, contestatoarea lăsând la latitudinea comisiei de evaluare să identifice specificațiile caracteristice echipamentelor;

- fișele tehnice nr. 2 și 4 sunt în limba engleză, fără a fi depuse și în limba română;

- fișele tehnice nr. 1,2 și 4 nu conțin informații privind garanția acordată de producător;

- fișa tehnică nr. 3 specifică faptul că producătorul acordă o garanție de 2 ani, față de 3 ani minimul solicitat de autoritatea contractantă.

Având în vedere principiul proporționalității, comisia de evaluare a hotărât să nu respingă, pentru considerentele de mai sus, oferta contestatoarei, ci a solicitat și permis acesteia depunerea Formularului F5. Comparând cele două situații au reieșit urătoarele :

- Formulare F5 completate cu cerințele autorității contractante - depuse de ...SRL;

vs

- lipsa Formularului F5 - în cazul contestatarului ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră că nu a avantajat pe ofertantul ...SRL ci, având în vedere constatările făcute la nivelul celor două oferte, s-a acceptat situația, de fapt, a celor doi ofertanți, și s-a căutat un echilibru în evaluarea propunerilor tehnice depuse, fără a se alege respingerea ambelor oferta ca și neconforme.

Referitor la critica ...SRL conform căreia, autoritatea nu i-a pus la dispoziție întregul dosar al achiziției, acesta susține că urmare solicitării contestatoarei de studiere a dosarului achiziției, având în vedere faptul că celălalt ofertant declarase confidențiale mai multe documente, a solicitat ...SRL punctul de vedere pentru această solicitare.

Așa cum reiese din răspunsul nr. 19832/29.07.2025, ...SRL i-a comunicat acordul său cu mențiunea că : „în vederea respectării principiilor de transparență și protejare a informațiilor cu caracter confidențial, accesul la dosarul achiziției va fi permis exclusiv la sediul autorității contractante, cu consultarea documentelor în prezenta unui reprezentant desemnat”

În aceste condiții, cu respectarea acordului exprimat de ofertantul ...SRL, autoritatea contractantă a stabilit cu administratorul ...SRL, întâlnirea la sediul acesteia în data de 30.07.2025, data la care aceasta s-a prezentat la Departamentul achiziției în vederea studierii dosarului de achiziție în discuție. Contrar celor susținute în contestație, administratorului ...SRL i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției în formă letrină și în completarea informațiilor i s-a dat acces și la dosarul electronic, cu respectarea condițiilor impuse mai sus menționate. Studierea dosarului achiziției de către administratorul contestatoarei a durat aproximativ 3 (trei) ore, respectiv în intervalul orar 11-14, în prezenta managerului de proiect și a celorlalți angajați ai departamentului achiziții.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că doamna ... - administrator al ...SRL și-a asumat prin semnătură procesul-verbal nr. 19950/30.07.2025, încheiat cu ocazia studierii dosarului de achiziție - proces-verbal în care este menționat:

„Nu au fost restricții din partea Autorității Contractante cu privire la accesul la informații”.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației.

În apărarea sa, ...SRL invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ofertantul ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, ...SRL solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate și ca neîntemeiată, în baza următoarelor argumente :

1. Existența graficului fizic si valoric general :
Graficul Gantt este complet și detaliat, conține:

- denumiri de activități (ex: „Îmbunătățirea izolației termice anvelopă”), o durate exprimate în luni/zile,
- termene de început și sfârșit (ex: „Mon 04.08.25 - Fri 30.01.26”),
- jaloane asociate (ex: „Jalon 1.1.1.1: Anvelopă Finalizată”),
- descrieri de resurse umane și tehnice aferente fiecărei etape (ex: „Betonist, Izolator termic, Electrician”),
- și legături logice între activități (drum critic, corelare faze lucrări etc.). Este prezent și respectă cerințele din documentația de atribuire. Garanția oferită: 78 luni

Pe prima pagină a graficului apare menționat explicit: „Perioada de garanție a lucrărilor: 78 luni”

Aceasta contrazice afirmația contestatoarei potrivit căreia nu ar fi prezentat perioada de garanție.

Mențiuni despre nocturnă LED - 12 proiectoare:

- La subcapitolul 4.1.2.2 Înlocuirea corpurilor de iluminat, este menționat: „Nocturnă LED 12 proiectoare pentru terenuri multisport”

Este clar că oferta tehnică include sistemul de nocturnă, ceea ce respinge susținerea contestatorului că acesta nu ar exista.

Detalierea activităților și jaloanelor critice

- Fiecare categorie de lucrări este detaliată pe subactivități, cu rapoarte asociate, jaloane, documente de verificare, responsabilități (RTE, Diriginte, Manager etc.).

Exemple:

- o „Procese verbale de lucrări ascunse”
- o „Rapoarte de testare a termoizolației”
- o „Fișe tehnice ale echipamentelor”

Toate aceste indică o planificare completă și sustenabilă.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „nu s-au nominalizat experții-cheie/personalul esențial pentru execuția contractului”, intervenienta arată că în cadrul ofertei sale tehnice, în mod concret în documentul intitulat „Managementul contractului proiectare + execuție”, a fost prezentat explicit personalul alocat pentru realizarea contractului, cu funcții, nume, prenume, descrierea detaliată a responsabilităților fiecăruia.

Totodată, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări, informațiile deja depuse au fost reconfirmate, fără a fi completate sau modificate. Astfel, nu se poate susține lipsa personalului sau neconformitatea ofertei, întrucât datele respective au fost prezentate inițial în mod complet și structurat.

Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei tehnice în ceea ce privește planul de management și control al calității, unde s-ar fi menționat greșit denumirea proiectului, ...SRL precizează că această eroare este un viciu de formă, neafectând în niciun mod conținutul, aplicabilitatea și valabilitatea planului respectiv.

Planul conține toate elementele cerute în documentația de atribuire: proceduri de control, responsabilități, etape de inspecție, documente de calitate, sistemul propus de audit, măsuri corective etc. - toate corelate cu obiectul real al contractului.

În conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, asemenea vicii formale nu pot constitui motiv de excludere a ofertei, în absența oricărui impact asupra caracterului conform și competitiv al acesteia.

Referitor la susținerea ...SRL privind lipsa organigramei sau a structurii echipei desemnate pentru implementarea contractului, ...SRL precizează că în cadrul ofertei sale tehnice, documentul intitulat „Managementul contractului proiectare + execuție” conține organigrama echipei, precum și responsabilitățile detaliate ale personalului tehnic implicat.

Sunt precizate clar funcțiile, atribuțiile și modul de asigurare a calității prin personal propriu și responsabili tehnici atestați. De asemenea, documentul atestă că specialiștii propuși sunt angajați sau colaboratori pe întreaga durată a contractului.

Prin urmare, susținerea contestatorului este neîntemeiată, întrucât organigrama și structura echipei au fost prezentate încă din oferta inițială, nefiind completate ulterior. Răspunsurile la clarificări au avut doar rol confirmator.

Mențiunile privind integrarea echipei de implementare în structura organizațională permanentă a ofertantului, precum și metodele de coordonare a activității acesteia, sunt prezentate în mod complet în documentul „Managementul contractului proiectare + execuție”, parte integrantă a ofertei tehnice depuse.

Din conținutul documentului menționat reiese:

- componenta clară a echipei, cu funcții, responsabilități și poziționare în cadrul structurii de management al contractului;
- precizarea că personalul este fie angajat permanent, fie colaborator contractual pe durata contractului;
- existența de metode de coordonare internă: planuri de control, raportări interne, responsabilități trasate, instrumente de verificare a calității.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt nefondate și nu reflectă ansamblul ofertei depuse.

Contestatorul confundă în mod fundamental garanția generală a lucrărilor, asumată contractual prin Formularul 4.4, cu garanția producătorului pentru echipamente individuale, prezentată în fișele tehnice F5.

Această confuzie conduce la o interpretare eronată a criteriului de evaluare privind perioada de garanție, precum și a obligațiilor antreprenorului pe durata contractului.

Conform prevederilor din Fișa de date a achiziției, criteriul de evaluare „perioada de garanție” se referă în mod expres la garanția pentru întregul obiect al contractului, respectiv pentru lucrările realizate în ansamblu, și nu la garanțiile specifice ale fiecărui echipament în parte.

Astfel, în cadrul ofertei, ...SRL a depus Formularul 4.4, în care a asumat o garanție extinsă de 78 luni pentru întreaga lucrare, inclusiv pentru toate componentele acesteia, ceea ce a fundamentat punctajul acordat în evaluare.

În schimb, fișele tehnice F5 conțin garanțiile minime declarate de producători pentru echipamente, valori standard de piață care reflectă obligațiile producătorilor și nu limitează sub nicio formă obligațiile contractuale asumate de antreprenor.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și cu cele ale art. 28 din Legea nr. 101/2016, antreprenorul răspunde pentru calitatea și conformitatea lucrărilor, precum și pentru toate componentele integrate, pe perioada de garanție stabilită prin contract, indiferent de durata garanțiilor individuale ale echipamentelor.

Prin urmare, chiar dacă garanția producătorului pentru un echipament poate fi, de exemplu, 36 de luni, aceasta nu exonerează antreprenorul de obligația de a susține o garanție extinsă pentru lucrarea în ansamblu, în cazul de față de 78 luni.

În practică, acest lucru înseamnă că antreprenorul are obligația de a interveni și remedia eventualele defecte apărute în perioada de garanție generală, chiar dacă acestea survin după expirarea garanției producătorului, utilizând resurse proprii, piese de schimb, servicii de reparații sau înlocuiri, conform planului de calitate și angajamentelor contractuale.

În cadrul procedurii de achiziție, factorul de evaluare „perioada de garanție a lucrărilor” a avut o pondere de 30% și s-a aplicat exclusiv pe baza condițiilor exprese prevăzute în documentația de atribuire (DA).

Astfel, autoritatea contractantă nu poate introduce în evaluare cerințe suplimentare sau neprevăzute în documentația de atribuire, cum ar fi obligativitatea ca fiecare garanție declarată în fișele tehnice F5 să corespundă exact cu garanția generală a lucrărilor.

Numai în măsura în care documentația de atribuire ar fi prevăzut explicit că „garanțiile de produs din F5 trebuie să fie cel puțin egale cu garanția lucrărilor”, s-ar discuta o neconformitate. În lipsa unei asemenea cerințe exprese, afirmația contestatoarei nu are temei.

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și reglementările aplicabile impun o aplicare strictă și fidelă a criteriilor stabilite în documentația de atribuire, iar orice evaluare trebuie să se limiteze la criteriile și condițiile expres prevăzute.

Astfel, dacă documentația de atribuire nu a prevăzut expres că garanția producătorilor echipamentelor trebuie să fie identică cu garanția lucrărilor, aceasta nu poate constitui un motiv de contestare sau de scădere a punctajului acordat.

Oferta ...SRL conține multiple elemente care susțin pe deplin angajamentul privind garanția extinsă de 78 luni: Graficul Gantt aferent propunerii tehnice indică în mod clar „Perioada de garanție a lucrărilor: 78 luni”, cu jaloane distincte privind începerea perioadei de garanție și activități de monitorizare pe întreaga durată, documentul „Managementul contractului - proiectare + execuție” detaliază responsabilitățile echipei tehnice privind controlul calității, fluxul de remedieri, activitățile de recepție tehnică a echipamentelor și resursele alocate, evidențiind capacitatea operațională de a susține garanția pe întreaga durată declarată.

Aceste elemente demonstrează că perioada de 78 luni nu reprezintă o simplă declarație formală, ci un angajament ferm și integrat în metodologia de execuție, organizarea post-execuție și în planul de asigurare a calității.

Așadar, garanția generală pentru lucrare, așa cum a fost asumată prin Formularul 4.4, este singura relevantă pentru evaluarea conformă a criteriului „perioada de garanție” prevăzut în documentația de atribuire. Garanțiile producătorilor pentru echipamente sunt elemente distincte, care nu pot limita obligațiile antreprenorului față de beneficiarul final.

Autoritatea contractantă a evaluat corect oferta ...SRL pe baza angajamentului ferm și documentat privind garanția extinsă de 78 luni.

...SRL invocă, în mod nefondat, presupusa lipsă a declarației privind beneficiarul real din documentația depusă de ...SRL.

În realitate, această susținere este contrazisă de faptele și documentele oficiale puse la dispoziția autorității contractante încă din etapa inițială a procedurii de achiziție.

...SRL a respectat integral și în mod corect cerințele documentației de atribuire, prin depunerea Formularului nr. 12 - Declarație privind beneficiarul real, document obligatoriu și parte integrantă a ofertei, încă de la momentul inițial al depunerii acesteia.

Ulterior, în conformitate cu procedura prevăzută de legislația în vigoare, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări în temeiul art. 134 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin care a cerut ofertantului să prezinte documente justificative care să confirme informațiile deja declarate.

În urma acestei solicitări, ...SRL a depus documentul-suport eliberat de Oficiul National al Registrului Comerțului (ONRC), care atestă în mod clar și oficial veridicitatea datelor privind beneficiarul real, confirmând declarația inițială.

Autoritatea contractantă și-a exercitat atribuțiile în mod corect, legal și transparent, asigurând o evaluare echitabilă a ofertelor.

Prin urmare, susținerea contestatorului privind presupusa lipsă a declarației privind beneficiarul real este vădit neîntemeiată și nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei ...SRL.

Referitor la afirmația contestatorului privind presupusa lipsă a Formularului nr. 6 - Centralizatorul propunerii financiare, ...SRL precizează că această susținere este neîntemeiată și contrazisă de documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

...SRL a depus Formularul nr. 6 - Centralizatorul propunerii financiare în forma completă și corectă, însoțit de semnătura electronică valabilă, în cadrul propunerii financiare transmise inițial, respectând toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Acest formular a fost completat integral, cu toate rubricile și datele solicitate, oferind o imagine clară și detaliată asupra ofertei financiare prezentate.

Ulterior, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte ale componentei financiare a ofertei. În răspunsul transmis în termen legal de ...SRL, au fost reconfirmate în mod expres datele și valorile inițiale conținute în Formularul nr. 6, fără a se efectua modificări, completări sau alte intervenții asupra propunerii financiare inițiale.

Este important de subliniat că această reconfirmare a elementelor deja declarate nu poate fi interpretată ca o completare sau modificare a ofertei, ci reprezintă o confirmare a caracterului complet, clar și conform al documentației financiare inițiale, conform prevederilor legale în materie și în spiritul principiului proporționalității, precum și al egalității de tratament între ofertanți.

Referitor la observațiile contestatoarei privind articolul „NP01x1 - Nocturnă LED 12 proiectoare pentru terenuri multisport”, ...SRL precizează că ...SRL susținând în mod eronat că oferta nu ar acoperi întregul ansamblu solicitat, ci doar un singur element - proiectorul LED 150W.

...SRL a ridicat obiecții legate de modul de exprimare a prețului unitar indicat în propunerea financiară depusă de SC ...SRL.

Contrar celor afirmate de ...SRL, afirmația potrivit căreia nu este necesară consultarea documentației tehnice este profund eronată și demonstrează necunoașterea sau ignorarea memoriului tehnic de instalații electrice, parte integrantă a proiectului tehnic.

Din acest document reiese în mod clar că instalația electrică există, fiind deja realizată la nivelul amplasamentului, iar lucrările presupun doar înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu corpuri noi, echipate cu surse de tip LED, cu puterea de 150 W per proiector.

Prin urmare, susținerea contestatorului că se poate înțelege pe deplin conținutul articolului doar din descrierea sa, fără consultarea

memoriului tehnic si a planurilor de instalații, este nejustificată și contravine art. 133 din HG 395/2016, care prevede clar că proiectul tehnic și documentele aferente sunt parte integrantă a documentației de atribuire și trebuie analizate în ansamblu de către ofertanți.

Prețul stabilit este liber și competitiv, în deplină conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă exclusiv pe motiv că prețul propus este redus.

Prețul unitar indicat nu reprezintă costul exclusiv al proiecteurului, ci este parte a unui deviz global, în care întregul sistem de iluminat este acoperit financiar prin suma totală a articolelor componente; Oferta noastră acoperă complet toate activitățile, materialele, echipamentele și manopera necesare implementării și punerii în funcțiune a sistemului de nocturnă, conform cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini; Valoarea totală a ofertei este realistă, sustenabilă și nu necesită niciun fel de ajustare, corecție sau completare suplimentară.

Referitor la susținerea ...SRL privind presupusa lipsă de personalizare a Formularului F5 - Fișele tehnice ale echipamentelor oferite, ...SRL subliniază că această afirmație este neîntemeiată și nu poate constitui un temei pentru respingerea ofertei, având în vedere următoarele aspecte:

...SRL a respectat integral cerințele documentației de atribuire, depunând toate fișele tehnice F5 solicitate, pentru fiecare echipament relevant menționat în formularele F1-F4. Aceste fișe au fost completate cu specificații tehnice detaliate, conforme cu cerințele caietului de sarcini și au reflectat corect caracteristicile echipamentelor propuse, asigurând astfel transparența și claritatea necesară evaluării tehnice.

Contestatoarea reproșează faptul că în fișele tehnice F5 nu au fost indicate explicit denumirile comerciale complete (marca, modelul, producătorul). Trebuie însă remarcat că această modalitate de redactare nu înseamnă că fișele sunt incomplete sau neconforme. Alegerea de a nu insera detalii comerciale precise nu afectează în niciun fel posibilitatea identificării echipamentelor în etapa de execuție a contractului, întrucât specificațiile tehnice prezentate sunt suficiente pentru recunoașterea și evaluarea produselor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare privind aceste fișe tehnice în cadrul procesului de evaluare este o dovadă clară că documentația depusă a fost considerată suficientă pentru identificarea și aprecierea echipamentelor oferite. Conform practicii și legislației în vigoare, orice neclaritate tehnică semnificativă ar fi trebuit clarificată prin solicitări oficiale adresate ofertantului.

La 21.08.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 58264/21.08.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211554973/1, eliberată de ..., la data de 07.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.784,28 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2993/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „*Contract de execuție lucrări modernizare infrastructura universitara și eficientizare energetică – Spații de recreere și lectură - Sala de sport Nr. Cad 124159-C33-C34 și terenuri de sport*”, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../20.06.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 1.839.213,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare.

În cauza, ...SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 54162/07.08.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul ...SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 04.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL sub identificatorul „*[.../00110] Contestatie ...-semnat.docx (1).p7s*”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

În cadrul fișei de date a achiziției postate în SEAP sub identificatorul „*[.../00001] FisaDate_DF1248393.pdf*” la cap. IV.4. Prezentarea ofertei autoritatea contractantă a menționat în mod expres că:

„*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*”

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței acesteia cu specificațiile/cerințele tehnice minimale, stabilite prin:

1. Caietul de Sarcini;
2. Memoriul Tehnic general faza P.Th. – D.E.;
3. Memoriul Tehnic de Arhitectura faza P.Th. – D.E.;
4. Memoriul Tehnic de Structură;
5. Memoriul Tehnic Electrice;
6. Memoriul Tehnic Termice;
7. Părți desenate pe specialități:
(...)
8. Caiete de sarcini:
(...).
9. Expertiza tehnică;
10. Audit energetic;
11. Studiul geotehnic;
12. Alte documente din documentația de atribuire, puse la dispoziția ofertanților și care au relevanță în întocmirea ofertei;
13. Prezentului capitol din fișa de date a achiziției.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în aceasta cu cerințele din proiectul tehnic și Caietul de sarcini. La elaborarea propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a analiza și de a evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Propunerea tehnică poate conține orice alte elemente pe care ofertantul consideră că este necesar să le menționeze. Lipsa propunerii tehnice echivalează cu lipsa ofertei.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele informații/secțiuni/capitole:

1. Descrierea detaliată a lucrărilor ce urmează să fie executate – se va utiliza Formularul 4.1. din Secțiunea – Formulare;

Notă! - Acest formular va conține, detaliat, modalitatea de îndeplinire a cerințelor și condițiilor tehnice impuse prin documentele enumerate mai sus.

Descrierea detaliată a lucrărilor va face referire, strict, la lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, și, în acest sens, nu va fi acceptată depunerea doar a unor "Proceduri Tehnice de Execuție" care au un caracter general și nu sunt aplicate, punctual, lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. "Procedurile Tehnice de Execuție" reprezintă documente care pot veni în completarea și susținerea documentelor ce demonstrează managementul calității.

2. Profilului experților propuși cheie și non-cheie (a se vedea litera C din prezentul capitol) – se va utiliza Formularul 4.2. din Secțiunea – Formulare;

3. Informații privind factorii de evaluare criterii de atribuire – se va utiliza formularul 4.3 din Secțiunea – Formulare;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor – se va utiliza formularul 4.4 din Secțiunea – Formulare;
5. Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului – se va utiliza formularul 4.5 din Secțiunea – Formulare;
6. Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă – se va utiliza formularul 9 din Secțiunea – Formulare;
7. Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial - se va utiliza formularul 10 din Secțiunea – Formulare;
8. Declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire - se va utiliza formularul 11 din Secțiunea – Formulare;
9. **Planul de management/control al calității în cadrul Contractului - se va întocmi conform informațiilor minime de la litera A din prezentul capitol și a informațiilor din Caietul de sarcini;**
10. **Graficul general pentru execuția lucrărilor (fizic și valoric) – se va întocmi conform informațiilor minime de la litera B din prezentul capitol;**
11. Anexă evidențiere documente tehnice și financiare solicitate de autoritatea contractantă - se va utiliza formularul 15 din Secțiunea – Formulare.

În plus față de documentele de mai sus, Ofertantul trebuie să prezinte:

- 1. Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;**
- 2. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;**
- 3. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.**

Această secțiune se va corela cu informațiile prezentate în:

Metodologia de executare;

Planul de management al calității;

Graficul alocării resurselor.

Notă! – cerințele și documentele solicitate prezentul capitol din fișa de date se completează cu cerințele și documentele solicitate prin caietul de sarcini și viceversa.

Orice exprimare din documentația de atribuire care include specificații tehnice și care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, trebuie înțeleasă ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent" luându-se în considerare doar caracteristicile tehnice minime.

A. Planul de management/control al calității în cadrul Contractului.

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu procedurile tehnice de

execuție în cadrul acestui contract. Ofertantul va prezenta Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directoare pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Se vor descrie principalele proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului:

în fazele premergătoare execuției;

în toate stadiile punerii în operă (pe categorii de lucrări/pe tipuri de activități); pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate;

în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.;

Se vor prezenta responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/controlul calității, etc.

În acest capitol se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

Descrierea sistemului calității aplicat (particularizat) la lucrarea respectivă, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii în conformitate cu cerințele din PT. Descrierea completa a sistemului calitatii aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii conform prevederilor legale în materie: Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții,

H.G. nr. 766/1997, Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în PT. De asemenea, se va include și planul propriu de control al calitatii, verificări și încercări. (...)

B. Graficul general propus pentru execuția lucrărilor (fizic și valoric).

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de execuție a lucrărilor (pe stadii fizice). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților stabilită prin Contract.

Graficul propus trebuie să răspundă, cel puțin, la următoarele cerințe:

să fie prezentat conform obiectivelor și activitatilor principale prezentate la nivelul Caietelor de sarcini;

să fie incluse toate activitățile principale în calendarul activităților, acestea fiind detaliate în subactivități;

planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului?;

Sunt evidentiuate resursele?;

este stabilită într-un mod adecvat corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității;

durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)?;

punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, și sunt relevante prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților?;

Sunt prezentate în metodologie, pentru punctele de reper/jaloane, activitățile de verificare care se vor desfășura în aceste puncte, persoanele responsabile, cum vor fi acceptate rezultatele, ce raportări se vor face?;

există neconcordanțe între calendarul activităților, punctele de reper/jaloane, drumul critic, rezultate activităților și metodologia propusă?;

Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților?;

Nota!:

Prin jalon se înțelege: Element care marchează un punct sau o etapă în desfășurarea unei activități unde este necesară o verificare, o certificare, o raportare, fără de care nu se poate trece la etapa următoare.

Drumul critic: Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.

Notă!: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

Profilului experților propuși (cheie și non-cheie)

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Având în vedere complexitatea proiectului, ofertantul va propune o echipă cu experiență în execuția de lucrări relevante contractului ce urmează a fi atribuit, și care să asigure îndeplinirea următoarelor cerințe minime privind personalul de specialitate, calificările și experiența profesională.

În plus față de informațiile/documentele solicitate prin caietul de sarcini și completate conform formularului nr. 4.2 – Profilului experților propuși – ofertanții vor prezenta și informațiile și documentele de mai jos.

Informațiile și documentele vor fi prezentate pentru personalul care nu a fost deja prezentat prin completarea formularului nr. 4.2 - Profilului experților propuși.

O listă a personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, cu specificarea:

- funcției/responsabilității pe care o va avea în derularea contractului;
- curriculum vitae pentru personalul responsabil;
- angajament privind disponibilitatea de implicare în proiect.

CV-urile vor fi însoțite de copii ale diplomelor de absolvire a studiilor, alte diplome, atestate (în termen de valabilitate).

În propunerea tehnică se vor prezenta, obligatoriu, și următoarele informații/declarații:

Durata, asumată, de execuție a lucrărilor de construcții;

Ofertantul ofertează o durată de execuție a lucrărilor de maxim 6 luni, de la emiterea Ordinului de începere a lucrărilor și până la semnarea, fără obiecții, de către ambele părți, a P.V. de recepție la terminarea lucrărilor.

În acest sens Ofertanții vor depune o „Declarație privind asumarea duratei maxime de execuție a lucrărilor”.

Perioada, asumată, de garanție a lucrărilor executate:

Ofertantul ofertează o perioadă de garanție a lucrărilor de luni, de la semnarea, fără obiecții, de către ambele părți, a P.V. de recepție la terminarea lucrărilor – se va utiliza formularul 4.4 din Secțiunea – Formulare.

Alte cerințe privind propunerea tehnică.

Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele aferente acesteia, vor fi încarcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile. (...)”

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„PROPUNEREA TEHNICĂ

1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile/cerințele tehnice minimale, stabilite prin:

- Documentația tehnico-economică (aferentă proiectului și atașată Documentației de Atribuire) -prezentată la;
- caietele de sarcini;
- alte documente din documentația de atribuire, puse la dispoziția ofertanților și care au relevanță în întocmirea ofertei;
- prezentului capitol din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în aceasta cu cerințele din proiectul tehnic și Caietul de sarcini. La elaborarea propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a analiza și de a evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Propunerea tehnică poate conține orice alte elemente pe care ofertantul consideră că este necesar să le menționeze. Lipsa propunerii tehnice echivalează cu lipsa ofertei.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele informații/secțiuni/capitole:

1. Descrierea detaliată a lucrărilor ce urmează să fie executate - se va utiliza Formularul 4.1. din Secțiunea - Formulare;

Notă! - Acest formular va conține, detaliat, modalitatea de îndeplinire a cerințelor și condițiilor tehnice impuse prin:

- Documentația tehnico-economică (a se vedea documentele minimale de la capitolul 1.2 Obiectul achiziției din prezentul caiet de sarcini);
- caietele de sarcini;

- alte documente din documentația de atribuire, puse la dispoziția ofertanților și care au relevanță în întocmirea ofertei.

Descrierea detaliată a lucrărilor va face referire, strict, la lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri (așa cum sunt detaliate în memoriile tehnice și celelalte documente ale achiziției).

În acest sens, nu va fi acceptată depunerea doar a unor "Proceduri Tehnice de Execuție" care au un caracter general și nu sunt aplicate, punctual, lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. "Procedurile Tehnice de Execuție" reprezintă documente care pot veni în completarea și susținerea documentelor ce demonstrează managementul calității.

2. Profilului experților propuși cheie și non-cheie (a se vedea litera C din prezentul capitol) - se va utiliza Formularul 4.2. din Secțiunea - Formulare;

3. Informații privind factorii de evaluare criterii de atribuire - se va utiliza formularul 4.3 din Secțiunea - Formulare;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor - se va utiliza formularul 4.4 din Secțiunea - Formulare;

5. Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului - se va utiliza formularul 4.5 din Secțiunea - Formulare;

6. Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă - se va utiliza formularul 9 din Secțiunea - Formulare;

7. Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial - se va utiliza formularul 10 din Secțiunea - Formulare;

8. Declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire - se va utiliza formularul 11 din Secțiunea - Formulare;

9. Planul de management/control al calității în cadrul Contractului - se va întocmi conform informațiilor minime de la litera A din prezentul capitol și a informațiilor din prezentul Caiet de sarcini;

10. Graficul general pentru execuția lucrărilor (fizic și valoric) - se va întocmi conform informațiilor minime de la litera B din prezentul capitol.

- Graficul fizic se va depune în cadrul propunerii tehnice;

- Graficul fizic și valoric se va depune în cadrul propunerii financiare.

11. Anexă evidențiere documente tehnice și financiare solicitate de autoritatea contractantă - se va utiliza formularul 15 din Secțiunea - Formulare;

12. Formularul F5 - conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

(...)

În plus față de documentele de mai sus, Ofertantul trebuie să prezinte:

1) Organigrama echipei - prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

2) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

Această secțiune se va corela cu informațiile prezentate în:

- Metodologia de executare;
- Planul de management al calității;
- Graficul alocării resurselor.

Orice exprimare din documentația de atribuire care include specificații tehnice și care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, trebuie înțeleasă ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent" luându-se în considerare doar caracteristicile tehnice minimale.

A. Planul de management/control al calității în cadrul Contractului (...)

B. Graficul general propus pentru execuția lucrărilor (fizic și valoric).

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de execuție a lucrărilor (pe stadii fizice). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților stabilită prin Contract.

Graficul propus trebuie să răspundă, cel puțin, la următoarele cerințe:

- va fi realizat sub forma unei diagrame GANTT care să prezinte succesiunea și interrelaționarea tuturor activităților și sub-activităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice;
- să fie prezentat conform obiectivelor și activităților principale prezentate la nivelul Caietului de sarcini și a documentelor tehnice atașate DA;
- să fie incluse toate activitățile principale în calendarul activităților, acestea fiind detaliate în subactivități;
- planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului?;
- Sunt evidenciate resursele?;
- este stabilită într-un mod adecvat corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității;
- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)?;
- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, și sunt relevante prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților?;
- Sunt prezentate în metodologie, pentru punctele de reper/jaloane, activitățile de verificare care se vor desfășura în aceste puncte, persoanele responsabile, cum vor fi acceptate rezultatele, ce raportări se vor face?;
- există neconcordanțe între calendarul activităților, punctele de reper/jaloane, drumul critic, rezultate activităților și metodologia propusă?;

- Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților?;
- va fi realizat utilizând un program/software care să permită conversia documentului într-unui din următoarele formate uzuale: xls, xlsx, xlsx sau echivalent;
- va fi organizat astfel încât să fie lizibil pe format(e) A3.

În elaborarea graficului fizic de execuție ofertanții vor lua în considerare și vor evidenția, în cadrul diagramei Gantt (acolo unde este necesar sau situația impune), perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale, perioadele de aprobare ale livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică indicate în caietul de sarcini (unde/dacă este cazul) precum și de orice alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice.

Resursele umane și tehnice planificate pentru realizarea fiecărei activități și sub-activități vor fi detaliate, într-o secțiune separată, asigurându-se corespondența cu activitățile și sub-activitățile prin respectarea structurii acestora din diagrama Gantt.

Nota!:

Prin jalon se înțelege: Element care marchează un punct sau o etapă în desfășurarea unei activități unde este necesară o verificare, o certificare, o raportare, fără de care nu se poate trece la etapa următoare.

Drumul critic: Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.

Notă!: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

C. Profilului experților propuși (cheie și non-cheie)

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Având în vedere complexitatea proiectului, ofertantul va propune o echipă cu experiență în execuția de lucrări relevante contractului ce urmează a fi atribuit, și care să asigure îndeplinirea următoarelor cerințe minime privind personalul de specialitate, calificările și experiența profesională.

În plus față de informațiile/documentele solicitate prin caietul de sarcini și completate conform formularului nr. 4.2 - Profilului experților propuși - ofertanții vor prezenta și informațiile și documentele de mai jos.

Informațiile și documentele vor fi prezentate pentru personalul care nu a fost deja prezentat prin completarea formularului nr. 4.2 - Profilului experților propuși.

O listă a personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, cu specificarea:

- funcției/responsabilității pe care o va avea în derularea contractului;
- curriculum vitae pentru personalul responsabil;
- angajament privind disponibilitatea de implicare în proiect.

CV-urile vor fi însoțite de copii ale diplomelor de absolvire a studiilor, alte diplome, atestate (în termen de valabilitate).

(...)

V. Liste cu cantități de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

(...)

Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6);

(...)

X. Graficul general de realizare a lucrărilor (formularul F6)

Totodată, se va prezenta autorității contractante și un grafic GANTT, detaliat pe activități și sub-activități aferente realizării și finalizării lucrărilor."

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare:

„3. Expert cheie nr. 1 - Manager de proiect - Coordonator colectiv de executie (Reprezentant al Antreprenorului)

Pep.(n) experiență profesională exp. 1) - Expert cheie nr. 1 - Experiența profesională specifică - punctaj maxim 20 (douăzeci) punctaj Cerință minimală obligatorie: - Ofertantul trebuie să demonstreze că "Expertul cheie" a fost implicat, ca manager de proiect, în cel puțin 1 (un) proiect similar; Oferta care îndeplinește cerința minimă, cel puțin 1 (un) proiect similar, nu va fi punctată, adică va primi "0" puncte. Oferta care nu îndeplinește cerința minimă, cel puțin 1 (un) proiect similar, va fi declarată neconformă. **Studii manager de proiect - studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul construcții civile si industriale.** - pondere 20 %, Direct proportional , Punctaj maxim total 20

Algoritm de calcul: Punctajul pentru experiența, demonstrată, egală sau mai mare de 2 (două) proiecte similare se calculează conform prevederilor de mai jos: 1. Managerul de proiect - Coordonator colectiv de executie a realizat 2 (două) proiecte similare - 5 puncte; 2. Managerul de proiect - Coordonator colectiv de executie a realizat 3 (trei) proiecte similare - 10 puncte; 3. Managerul de proiect - Coordonator colectiv de executie a realizat 4 (patru) proiecte similare - 15 puncte; 4. Managerul de proiect - Coordonator colectiv de executie a realizat 5 (cinci) sau mai multe proiecte similare - 20 puncte. Prin sintagma "a fost implicat" se înțelege: - a participat în calitate de manager de proiect într-un proiect similar, în care sa fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului, fapt demonstrat prin semnătura sa pe documentele proiectului și/sau aplicarea ștampilei, corespunzător atribuțiilor și competențelor avute în cadrul proiectului. Prin "proiect similar" se înțelege derularea și finalizarea cu succes a unui contract care cuprinde, cel puțin, activitățile de execuție de lucrări similare cu cele ale obiectului contractului. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr.

766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

4. Expert cheie nr. 2 - Șeful de șantier (Reprezentant al Antreprenorului)

*Cerință minimală obligatorie: - Ofertantul trebuie să demonstreze că "Expertul cheie" a fost implicat, ca Șef de șantier, în cel puțin 1 (un) proiect similar; Oferta care îndeplinește cerința minimă, cel puțin 1 (un) proiect similar, nu va fi punctată, adică va primi "0" puncte. Oferta care nu îndeplinește cerința minimă, cel puțin 1 (un) proiect similar, va fi declarată neconformă. **Studii Șef de șantier - studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul construcții civile și industriale** - pondere 10 %, Direct proportional, Punctaj maxim total 10*

Algoritm de calcul: Punctajul pentru experiența, demonstrată, egală sau mai mare de 2 (două) proiecte similare se calculează conform prevederilor de mai jos: 1. Șeful de șantier a realizat 2 (două) proiecte similare - 4 puncte; 2. Șeful de șantier a realizat 3 (trei) proiecte similare - 6 puncte; 3. Șeful de șantier a realizat 4 (patru) proiecte similare - 8 puncte; 4. Șeful de șantier a realizat 5 (cinci) sau mai multe proiecte similare - 10 puncte Prin sintagma "a fost implicat" se înțelege: - a participat în șef de șantier într-un proiect similar, în care sa fi avut atribuții de șef de șantier, fapt demonstrat prin semnătura sa pe documentele proiectului și/sau aplicarea ștampilei, corespunzător atribuțiilor și competențelor avute în cadrul proiectului. Prin "proiect similar" se înțelege derularea și finalizarea cu succes a unui contract care cuprinde, cel puțin, activitățile de execuție de lucrări similare cu cele ale obiectului contractului. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare."

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Sancțiunea nerespectării documentației este clar exprimată în sensul respingerii ofertei.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ...SRL, comisia de evaluare constată că, în propunerea tehnică nu se regăsesc, așa cum au fost solicitate, următoarele informații:

- nu a fost identificată declarația de disponibilitate a expertului cheie – șef de șantier – factor de evaluare, iar formularul 4.2 conține alte proiecte față de cele prezentate în recomandare
 - nu se regăsesc completate formularele – profilul experților propuși inginer construcții RTE și inginer instalații electrice RTE
 - recomandarea expertului non – cheie – Bularca Nicolae nu este emisă de beneficiarul proiectelor
 - lipsesc procesele verbale de recepție/recomandările/părțile relevante din proiectele la care experții non cheie au lucrat ca inginer construcții RTE și inginer instalații electrice RTE,
- astfel prin adresa nr. 17149/09.07.2025 solicită clarificări.

Prin adresa din data de 14.07.2025, contestatorul răspunde și depune înscrisurile lipsă.

Procedând la verificarea răspunsului, autoritatea contractantă în mod nelegal, elaborează înscrisul denumit „Analiza factorilor de evaluare” nr. 18274/17.07.2025 prin care decide acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare Expert cheie nr. 2 șeful de șantier după primirea documentelor lipsă expres solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Ulterior autoritatea contractantă procedează la verificarea propunerii financiare depusă de ...SRL și constată că în cadrul propunerii financiare nu se regăsește graficul general propus pentru execuția lucrărilor (valoric), astfel prin adresa nr. 18288/17.07.2025 solicită clarificări.

Prin adresa din data de 18.07.2025, ...SRL răspunde autorității contractante că retransmite graficul valoric.

Procedând la verificarea atât a propunerii tehnice cât și a celei financiare, Consiliul constată că acest grafic valoric nu se regăsește în oferta depusă de ...SRL, acest înscris fiind depus pentru prima în data de 18.07.2025.

Rezultă că, operatorul ...SRL a ales ca în cadrul propunerii tehnice să nu depună toate înscrisurile solicitate pentru experții cheie și non cheie iar în cadrul propunerii financiare să nu depună graficul general propus pentru execuția lucrărilor (valoric), așa cum a stabilit în mod expres autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientei ...SRL că *„în cadrul răspunsului transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări, informațiile deja depuse au fost reconfirmate, fără a fi completate sau modificate”* având în vedere următoarele:

- pentru expertul cheie a cărei experiență constituia factor de evaluare punctat cu 10 puncte, răspunsul la clarificări prin

refacerea formularului prin raportare la recomandarea depusă i-a creat în mod evident un avantaj;

- pentru experții non cheie, recomandările nr. 2653/11.07.2025 și nr. 2654/11.07.2025 emise de Comuna Stelnica depuse urmare a răspunsului la clarificări, sunt emise ulterior datei de 07.07.2025 pentru depunerea ofertelor, înscrisuri care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că în mod incorect autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de ...SRL câștigătoare, în condițiile în care nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară nu conțin informațiile solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei ...SRL nu a fost realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului este întemeiată, urmând să fie admisă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea tehnică și finanziaza cerințele pe care să le verifice în raport de prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația**

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a

precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Având în vedere mențiunile clare ale autorității contractante din cadrul documentației de atribuire rezultă în mod evidentă că lipsa acestor informații și documente din cadrul propunerii tehnice și financiare nu poate fi considerată viciu de formă sau simple confirmări, completarea lor ulterioară reprezentând în mod evident un avantaj.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ...SRL, Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă în mod evident că evaluarea acestei oferte s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ...SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și a prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ...SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și a prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.