

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5548/01.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de ... – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Contract de furnizare materiale de curățenie, produse de igienă personală și detergenți*”, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, precum și la modificarea caietului de sarcini pentru produsele nr. 51, 52, 53 și 55;

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 5548/01.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: „*Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei*”.

1. Preliminar, contestatorul expune o scurtă prezentare a procedurii de atribuire în cauză și precizează că a constituit cauțiunea aferentă

demersului său, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și că a comunicat un exemplar al contestației și autorității contractante.

2. Pe fond, punctează că obiectul declarat al procedurii este achiziționarea a 99 de produse de curățenie, igienă personală și detergenți, între care și produse chimice destinate dezinfectiei. De asemenea, precizează că își îndreaptă criticile asupra criteriului de atribuire și asupra modului de definire a cerințelor/specificațiilor tehnice ale produselor nr. 51 - „*Detergent dezinfectant suprafețe 1 l*”, nr. 52 -

„Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete”, nr. 53 - „Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml” și nr. 55 - „Săpun lichid antibacterian 300 ml”.

2.1. Cu privire la criteriul de atribuire, prin redarea prevederilor anunțului de participare (secțiunea II.2.5) și ale fișei de date a achiziției, arată că acesta este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare: *Termen de livrare (pentru toată cantitatea de produse) – 30%; Prețul ofertei – 40% și Lanțul de aprovizionare – 30%*, și indică algoritmul de calcul aferent.

Afirmând că, mai exact, critica sa vizează lipsa de adaptare la specificul achiziției a factorului tehnic *Lanțul de aprovizionare*, punctează că, în interiorul configurării lui, există o contradicție:

a) pe de o parte, se declară:

„Algoritm de calcul:

- pentru livrările directe (ofertantul este producătorul original) se acordă punctajul maxim, respectiv 30 puncte;

- pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - se acordă 15 puncte;

- pentru livrări cu doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare (intermediar) - se acordă 5 puncte;

- pentru trei sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - nu se acordă punctaj”

b) pe de altă parte, se declară:

„Notă: Pentru a obține punctajul corespunzător, operatori economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare”.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, dacă în principiu un asemenea factor tehnic de evaluare nu este contrar legii, totuși inserarea lui în structura criteriului de atribuire al prezentei proceduri este nepotrivită. În acest sens, citează prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Subliniind structura complexă a achiziției (99 produse), apreciază ca fiind evident că nu se poate stabili lanțul de aprovizionare pe întregul pachet de produse, fiecare produs trebuind a fi evaluat separat și putând prezenta variații de la 1 operator intermediar până la X asemenea operatori.

În opinia sa, un astfel de factor de evaluare este rezonabil a fi utilizat în cazul unei achiziții cu loturi monoprodus, drept pentru care solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea lui.

2.2. În susținerea solicitării sale de modificare a caietului de sarcini pentru produsele nr. 51, 52, 53 și 55, arată că, potrivit declarațiilor autorității contractante, respectivele produse au ca scop, printre altele, realizarea dezinfecției în spațiile instituției.

Întrucât produsele dezinfectate ce se doresc a fi achiziționate au un regim diferit de al celorlalte, caracteristicile lor trebuie definite prin raportare la normele tehnice și legale aplicabile și la procedurile de dezinfecție în cadrul cărora sunt utilizate, mai adaugă.

Petentul indică faptul că, potrivit pag. 28 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a respecta normele menționate, însă fără a furniza informații complete, corecte și precise referitoare la acestea, așa cum prevede art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Considerând că va ajuta, în acest sens, organizatoarea procedurii, formulează următoarele cereri cu caracter general:

2.2.1. solicită obligarea ... la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților menționați (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor, se întemeiază/se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta.

Reiterând că autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure curățenia, dar și dezinfecția spațiilor/bunurilor pe care le administrează, prin utilizarea de produse chimice, subliniază că standardul mai sus menționat este cel general valabil pe teritoriul UE în materie de antiseptice și dezinfectanți chimici, sens în care redă prevederile acestuia de la p. 1, 6, 16 și 47.

Totodată, menționează că standardul a fost transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

Astfel, citând prevederile art. 5-6 din HG nr. 617/2014 și art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010, specifică faptul că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie (în mod unic sau alternativ cu produsele dispozitive medicale) produse biocide, obligatoriu a fi avizate de C.N.P.B..

Ulterior redării dispozițiilor art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și precizărilor autorității contractante de la pag. 28 din caietul de sarcini, transmite că aceasta din urmă trebuie să admită că prevederile pentru produsele nr. 51, 52, 53 și 55 trebuie să respecte reglementările de standard în vigoare la data lansării achiziției. În acest sens, invocă, din nou, jurisprudența C.N.S.C..

2.2.2. solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură cu procedura de utilizare a acestora (dezinfecția), acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa. În caz contrar, mai adaugă contestatorul, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient.

Precizând că singurul mediu în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, subliniază că, totuși, având în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006, nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfecția în zona instituțională.

Prevalându-se de dispozițiile art. 1 Cod civ., menționează că, atât timp cât nu există nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică „*dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare*”, în speță dispozițiile legale privind dezinfecția în

aria medicală. În sprijin, face trimitere la considerentele Consiliului expuse în cadrul Deciziei nr. 643/C10/314/22.03.2023.

2.3. Cu privire la produsul nr. 51 – *„Detergent dezinfectant suprafețe 1 l”*, contestatorul solicită următoarele:

2.3.1. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție *„Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2.1%”*, deoarece aceasta contravine prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniind că nu există prevederi tehnice și legale care să lege eficacitatea unui produs destinat dezinfecției suprafețelor de o anumită compoziție a sa, apreciază că cerința este vădit nelegală, încălcând principii fundamentale ale achizițiilor publice precum cel al nediscriminării sau cel al tratamentului egal. Un produs cu altă compoziție decât cea dorită de organizatoarea procedurii, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului, mai adaugă. În acest sens, invocând jurisprudența instanțelor naționale, arată că acestea au desființat, principial, asemenea cerințe.

2.3.2. obligarea autorității contractante la completarea spectrului de activitate microbică existent actualmente – „*Acțiune: bactericidă*”, cu activitățile prevăzute de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, atât cu acțiune mecanică (ștergere), cât și fără acțiune mecanică (pulverizare).

Petentul consideră că, atâta vreme cât organizatoarea procedurii nu a oferit indicații cu privire la metoda de aplicare, produsul solicitat ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 13697

LEVURICID/FUNGICID - EN 1650 și EN 13697

Acesta consideră important de precizat că efectul virucid, dovedit prin standardul EN 13610, nu este adecvat pentru aria instituțională, iar efectul sporicid, dovedit prin standardul EN 13704, este caracteristic unei dezinfecții de nivel înalt, destinată suprafețelor cu grad înalt de risc infecțios (sens în care redă prevederile art. 15 din Anexa nr. 1 la Ordin), ceea ce nu este cazul suprafețelor din spațiile ..., pentru care este utilă o dezinfecție de nivel scăzut sau mediu.

2.3.3. obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide, stabilită prin cerințele caietului de sarcini, trebuie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie.

Prin trimitere la definiția testării în condiții de murdărie, prevăzută la pag. 15 din standard, menționează că, despre suprafețele de dezinfectat în cazul organizatoarei procedurii, se cunoaște că ar conține substanțe organice și/sau anorganice ce pot reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Contestatorul punctează că o cerere identică a sa a fost considerată legitimă de către Curtea de Apel Cluj, sens în care indică decizia acesteia nr. 201/09.02.2023, pronunțată în dosarul nr. 1370/33/2022.

În plus, evidențiind că autoritatea contractantă solicită ca produsul să realizeze atât dezinfecția, cât și curățarea suprafețelor, transmite că o asemenea cerință impune respectarea regulii de testare prevăzute de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA - în „*Guidance on The BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018*”, pag.57: „*Când*

un produs pretinde a avea o acțiune combinată de curățare și dezinfectare, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”.

2.3.4. obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini pentru respectivul produs, cu solicitarea de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat acesta.

O regulă simplă și impusă de principiul precauției, pe care orice entitate implicată în asistență de sănătate publică trebuie să-l respecte, este aceea că un produs dezinfectant trebuie să fie ales astfel încât să nu

afecteze suportul dezinfecției (în speță, suprafețele), menționează petentul. În susținere, invocă prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordin, dar și jurisprudența C.N.S.C și pe cea a Curții de Apel Cluj.

2.4. Cu privire la produsul nr. 52 – „*Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete*”, ... SRL solicită:

2.4.1. obligarea autorității contractante la completarea și precizarea spectrului de activitate microbică existent actualmente:

„*Spectru de acțiune: bactericid (inclusiv E.coli, MRSA, Legionella Pneumophila, Salmonella, typhimurium), fungicid (Candida albicans, Aspergillus Niger), tuberculocid, microbactericid, virucid (Hepatita B, C, HIV, Adenovirus, Poliovirus), sporicid*”,

cu activitățile prevăzute de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, atât cu acțiune mecanică (ștergere), cât și fără acțiune mecanică (pulverizare).

Potentul consideră că, atâta vreme cât organizatoarea procedurii nu a oferit indicații cu privire la metoda de aplicare, produsul solicitat ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 13697

LEVURICID - EN 1650 și EN 13697

FUNGICID - EN 1650 și EN 13697,

completat, prin raportare la necesitatea exprimată de organizatoare, cu activitățile VIRUCID – EN 14476 și EN 16777, MICOBACTERICID – EN 14348 și SPORICID – EN 13704.

2.4.2. obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul dorit cu solicitarea avizului emis de C.N.P.B., care să menționeze tipul de produs biocid 2 și 4 (TP 2 și TP 4), date fiind precizările acesteia de la pag. 28 din caietul de sarcini. În acest sens, redă prevederile legale cu privire la utilizarea produselor biocide – art. 6 alin. (4) din Ordin.

2.5. Referitor la produsul nr. 53 – „*Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml*”, contestatorul solicită:

2.5.1. obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbică – „*Acționează asupra virusilor*”, în sensul prevăzut de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare, în aria instituțională.

În opinia sa, produsul solicitat ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 1500

LEVURICID - EN 1650,

completat, prin raportare la necesitatea organizatoarei procedurii, cu activitatea VIRUCID – EN 14476.

2.5.2. obligarea autorității contractante la informarea operatorilor economici că produsul oferat trebuie să aibă o compoziție bazată pe alcooli.

În acest sens, redă prevederile art. 3 din Anexa nr. 3 la Ordin și adaugă că, în cazul în care produsul oferat are în compoziție doar alcool etilic/etanol, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să conțină substanțele denaturante stabilite prin HG nr. 1/2016.

2.5.3. în raport cu cerința „*Testat dermatologic*”, obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul dorit cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

O regulă de achiziție a dezinfectanților, cu valabilitate generală prin însăși aplicabilitatea sa universală, este cea arătată de art. 11 din Anexa nr. 1 la Ordin, mai afirmă contestatorul. În acest sens, invocă decizia C.N.S.C. nr. 684/C11/27.03.2023.

2.5.4. obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul solicitat cu cerința: „*Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade*”, sens în care invocă principiul stabilit la art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la Ordin care, în speța produsului de mâini, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 din Anexa nr. 3 la Ordin: „*c) pe flacon se notează data și ora deschiderii*”, necesară pentru stabilirea momentului de la care începe să curgă perioada de stabilitate și eficacitate care trebuie oferită corespunzător necesității precizate prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că un criteriu de alegere corectă al unui dezinfectant este: „*g) să fie stabile în timp*” (art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021).

Regulile de mai sus sunt valabile pentru orice procedură de dezinfecție, declară acesta, ținând cont de scopul achiziției de dezinfectanți (protecția sănătății publice). În susținere, invocă, încă o dată, jurisprudența Consiliului și pe cea a Curții de Apel Cluj.

2.6. În ceea ce privește produsul nr. 55 – „*Săpun lichid antibacterian*”, ... SRL solicită:

2.6.1. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare a produsului - „*300 ml*”, în sensul „*maximum 1 litru*”, considerând că astfel se lărgeste competiția, fapt ce reprezintă un obiectiv major al legislației achizițiilor publice. În sprijin, face trimitere la Decizia CJUE din 23.12.2008 în cauza C-305/08, dar și la cea a CNSC nr. 2387/C1/2384,2388/14.11.2022.

2.6.2. obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbică al produsului solicitat – „*antibacterian*”, în sensul prevăzut de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare, în aria instituțională.

În aprecierea sa, produsul solicitat de ... ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 1499

LEVURICID - EN 1650.

2.6.3. prin raportare la cerința „*Hidratant, emolient, nu usucă pielea. Testat dermatologic*”, obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul dorit, cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, inclusiv pentru pielea sensibilă. Contestatorul alege să se folosească de motivarea expusă la pct. 2.5.3. din prezenta contestație.

2.6.4. obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul în speță, cu cerința: *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade”*, cu motivarea de mai sus, de la pct. 2.5.4..

Față de toate aspectele relatate, solicită admiterea contestației.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe textele legale invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60329/03.11.2023, ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 23476/08.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind modificarea secțiunii *II.2.5.) Criterii de atribuire* din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, afirmă că aceasta este nefundată.

Detaliind, punctează că, dincolo de afirmațiile petentului, fie că discutăm despre un *„monoproduș”* sau despre 99 de produse (cum este cazul prezentei proceduri), condițiile de livrare ar trebui să fie tot aceleași.

Referitor la condiția impusă pentru lanțul de aprovizionare, în sensul de a fi mai restrâns, transmite că aceasta este de o importanță semnificativă întrucât conduce la obținerea unui preț final mai scăzut. Mai mult, subliniază că nu este interzisă de lege.

În ceea ce privește argumentația referitoare la caracterul incomplet al caracteristicilor produselor ce se doresc a fi achiziționate, declară că aceasta nu poate fi primită întrucât documentația de atribuire conține elementele prevăzute de legislație, în opinia sa, suficiente.

Mai mult, adaugă că însuși petentul și-a putut, cu ușurință, da seama că obiectul achiziției este constituit de *„dezinfecțanți”*.

În combaterea afirmațiilor contestatorului cu privire la cantitatea de dezinfecțanți pe care ... dorește să o achiziționeze, arată că în organigrama instituției funcționează, între altele, și *„Echipa Mobilă de Intervenție pentru Persoane Aflate în Situații de Risc”*, structură care are ca și principale activități: schimbul de seringi, acordarea de asistență medicală primară, referire către alte servicii și acompaniere, informare, consiliere psihologică, educare, testare HIV, HCV și HBV, precum și consiliere pre și post testare. Or, este evident că activitățile descrise

anterior se desfășoară după normativele specifice sistemului de sănătate publică și cu substanțe specifice.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

Prin adresa nr. 5669/09.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61470/09.11.2023, ... SRL își exprimă poziția cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, precizează că în ceea ce privește pct. 2.1., 2.2.1., 2.2.2, 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.4.1., 2.4.2., 2.5.1., 2.5.2., 2.5.3., 2.5.4.,

2.6.1., 2.6.2., 2.6.3. și 2.6.4., își menține cererile și solicită admiterea lor.

Prin felul în care a înțeles să acționeze autoritatea contractantă, apreciază că aceasta a dat dovadă de fugă de răspundere, sens în care face trimitere la o serie de prevederi legale pe care le consideră aplicabile.

Prin nota internă încheiată în data de 23.11.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 64477/3088/C3/23.11.2023.

Prin adresa nr. 5594/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60313/03.11.2023, ... SRL transmite, în original, recipisa nr. 209650744/1 din data de 01.11.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 12.279,46 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract de furnizare materiale de curățenie, produse de igienă personală și detergenți”*, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 613.973,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare: *Termen de livrare (pentru toată cantitatea de produse) – 30%; Prețul ofertei – 40% și Lanțul de aprovizionare – 30%.*

Fiind nemulțumit de prevederile documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare *„Lanțul de aprovizionare – 30%”* și cu privire la cerințele impuse pentru produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 din caietul de sarcini, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, precum și la modificarea caietului de sarcini pentru produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 din caietul de sarcini;

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”.*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

În ceea ce privește obiectul procedurii de atribuire, acesta constă în achiziționarea a 99 de produse, între care sunt incluse și produse destinate dezinfectiei (produsele nr. 51 - „*Detergent dezinfectant suprafețe 1 l*”, nr. 52 - „*Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete*”, nr. 53 - „*Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml*” și nr. 55 - „*Săpun lichid antibacterian 300 ml*” – conform numerotării din caietul de sarcini).

Contestatorul formulează critici cu privire la factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare – 30%*” și cu privire la cerințele impuse pentru produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 din caietul de

sarcini. În analiza acestor critici, Consiliul va avea în vedere numerotarea dată de contestator.

Critica nr. 2.1. vizează lipsa de adaptare la specificul achiziției a factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare – 30%” din cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și faptul că algoritmul de aplicare a acestui factor de evaluare există o contradicție.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1194531.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț”

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
/.../		
Lanțul de aprovizionare	Componenta tehnica	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Lanțul de aprovizionare Componenta tehnică 30% Punctaj maxim factor: 30 Algoritm de calcul: -pentru livrarile directe (ofertantul este producatorul original) se acorda punctajul maxim, respectiv 30 puncte; - pentru livrari cu un singur operator economic implicat in lantul de aprovizionare (intermediar) – se acorda 15 puncte; - pentru livrari cu doi operatori economici implicati in lantul de aprovizionare (intermediar) – se acorda 5 puncte; - pentru trei sau mai multi operatori economici implicati in lantul de aprovizionare – nu se acorda punctaj. Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor. Algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare. Nota: Pentru a obtine punctajul corespunzator, operatorii economici trebuie sa prezinte în cadrul ofertei documente care confirmă livrarea directă de la producator sau implicarea unui singur operator economic în lantul de aprovizionare. O ofertă poate obține un număr maxim de 100 puncte. Clasamentul ofertelor va fi stabilit pe baza punctajelor obținute, în ordine descrescătoare, contractul fiind încheiat cu ofertantul clasat pe primul loc. În cazul în care mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică. Totodată, în situația în care furnizorul nu este producătorul produselor oferite, se vor depune documente din care să rezulte lanțul de distribuție de la producător până la ofertant (adică până la operatorul economic participant la prezenta procedură de achiziție). În cazul neprezentării de documente care dovedesc lanțul de distribuție, vor fi acordate 0 (zero) puncte. Punctaj maxim total: 100		

Precizări similare se regăsesc la pct. II.2.5. Criterii de atribuire din anunțul de participare simplificat nr. .../....

În primul rând, contestatorul susține faptul că există o contradicție în descrierea modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare:

b) pe de o parte, se precizează:

„Algoritm de calcul:

- pentru livrările directe (ofertantul este producătorul original) se acordă punctajul maxim, respectiv 30 puncte;*
- pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - se acordă 15 puncte;*
- pentru livrări cu doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare (intermediar) - se acordă 5 puncte;*
- pentru trei sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - nu se acorda punctaj”*

b) pe de altă parte, se precizează:

*„Notă: Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei documente care **confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare**”.*

Consiliul constată că este întemeiată susținerea formulată de contestator, dat fiind faptul că, pe baza informațiilor din fișa de date a achiziției, nu se poate stabili care este punctajul pe care urmează a-l primi o ofertă, prin aplicarea factorului de evaluare în discuție. De exemplu, în cazul în care un ofertant propune un lanț de aprovizionare care include un număr de doi intermediari, nu este clar dacă ofertei acestuia i se vor acorda 5 puncte, conform celei de-a treia liniuțe din cadrul algoritmului de punctare, sau dacă acestei oferte nu i se acordă nici un punct, conform notei anterior reproduse.

Consiliul constată că aceste aspecte sunt de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul constată că aceste aspecte sunt de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele

*„Art. 32. - (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și **vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor** care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real**, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.*

Astfel, Consiliul constată că informațiile contradictorii din fișa de date a achiziției sunt de natură a face imposibilă stabilirea cu certitudine a punctajului care urmează a fi acordat unei oferte

O altă susținere a contestatorului, cu privire la factorul de evaluare *„Lanțul de aprovizionare – 30%”*, vizează lipsa de adaptare a acestuia la specificul achiziției, care include un număr mare de produse, iar lanțul de aprovizionare pentru fiecare produs poate implica un număr diferit de intermediari.

Consiliul constată că este întemeiată și această susținere a contestatorului, în fișa de date a achiziției fiind prevăzută modalitatea de punctare a unei oferte exclusiv în situația în care lanțul de distribuție al **tuturor** produselor ofertate cuprinde același număr de intermediari.

Or, dată fiind diversitatea produselor oferite (mături, perii, soluție de curățat mobila, detergenți, dezinfectanți, mănuși etc.), o astfel de situație este de natură a reprezenta, mai degrabă, o situație excepțională, ceea ce poate constitui o restricționare nejustificată a concurenței.

Consiliul constată că aceasta este de natură a conduce la încălcarea dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 189. - /.../ (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă **trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat, în cadrul strategiei de contractare, decizia de a utiliza acest factor de evaluare, respectiv avantajul pe care autoritatea contractantă urmărește a-l obține prin utilizarea factorului de evaluare sau modul în care acesta contribuie la selectarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, după cum se dispune prin art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 187. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, faptul că autoritatea contractantă nu a identificat clar care este avantajul real pe care urmează a-l obține prin aplicarea factorului de evaluare în discuție este de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Prin punctul de vedere, transmis prin nr. 23476/08.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă justifică utilizarea factorului de evaluare în discuție prin faptul că aceasta conduce la obținerea unui preț final mai scăzut și prin faptul că utilizarea acestui factor de evaluare nu este interzisă de lege.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate susținerile autorității contractante, dat fiind faptul că acesta a stabilit utilizarea unui factor de evaluare „Prețul ofertei – 40%”, care este de natură a încuraja ofertarea unor prețuri cât mai reduse pentru produsele oferite și de a cuantifica, în mod direct, ponderea prețului oferit în punctajul total.

Totodată, cu privire la factorii de evaluare utilizați, autoritatea contractantă are obligația de a justifica, la nivelul strategiei de contractare, aspectele anterior menționate, date fiind dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 9. - /.../ (3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

/.../

f) **justificările privind** alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și **factorii de evaluare utilizați** /.../”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește faptul că acest factor de evaluare nu este interzis de legislația incidentă speței, Consiliul are în

vedere dispozițiile art. 188 alin. (1) și alin. (3) lit. b din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

/.../

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

/.../

b) **lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare** /.../”.

Or, după cum rezultă din textele de lege anterior reproduse, decizia de a fi utilizați anumiți factori de evaluare nu este impusă prin legislația incidentă cauzei, ci trebuie să fie luată de autoritatea contractantă, dar cu obligația ca aceasta să justifice decizia luată, prin prezentarea avantajelor urmărite, în etapa de planificare a achiziției publice.

Date fiind considerentele anterior reținute, Consiliul urmează a admite critica nr. 2.1. formulată de contestator și va obliga autoritatea contractantă să procedeze fie la detalierea algoritmului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare – 30%*”, fie la eliminarea acestui factor de evaluare.

Prin criticile formulate de contestator în cadrul secțiunii nr. 2.2. din contestație, acesta susține modificarea caietului de sarcini pentru produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 (conform numerotării din caietul de sarcini), care au ca scop, printre altele, realizarea dezinfecției în spațiile autorității contractante.

Contestatorul consideră că, potrivit pag. 28 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a respecta anumite norme, după cum urmează:

„4.2. *Obligațiile Contractantului*

Contractantul va respecta toate prevederile legale în vigoare în România și se va asigura că și personalul său implicat în Contract, va respecta prevederile legale, aprobările și standardele tehnice profesionale și de calitate în vigoare”.

Cu privire la aceste cerințe, contestatorul consideră că nu au fost furnizate informații complete, corecte și precise referitoare la acestea, așa cum prevede art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Prin critica nr. 2.2.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) ale dezinfectanților menționați (produsele de la pozițiile nr. 51, 52, 53 și 55 din caietul de sarcini), ca și evaluarea tehnică a ofertelor, se întemeiază/se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta.

Contestatorul consideră că pentru produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 din caietul de sarcini, care urmează a fi utilizate, printre altele, pentru realizarea dezinfecției, dat fiind caracterul acestora de produse biocide, trebuie să respecte standardul EN 14885:2022, general valabil pe teritoriul UE în materie de antiseptice și dezinfectanți

chimici și care a fost transpus în legislația națională, contestatorul considerând că acest standard a devenit astfel o normă juridică cu caracter obligatoriu.

De asemenea, contestatorul are în vedere precizările de la punctul „4.2. *Obligațiile contractantului*” de la pag. 28 a caietului de sarcini, prin care autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a respecta anumite norme, după cum urmează:

„4.2. *Obligațiile Contractantului*

Contractantul va respecta toate prevederile legale în vigoare în România și se va asigura că și **personalul** său implicat în Contract, va respecta prevederile legale, aprobările și standardele tehnice profesionale și de calitate în vigoare”.

Cu privire la aceste cerințe, contestatorul consideră că nu au fost furnizate informații complete, corecte și precise referitoare la acestea, așa cum prevede art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Contestatorul mai are în vedere dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele

„Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

Contestatorul mai consideră că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie (în mod unic sau alternativ cu produsele dispozitive medicale) produse biocide, obligatoriu a fi avizate de CNPB și invocă dispozițiile art. 5-6 din HG nr. 617/2014 și art. 2 lit. a) și lit. d) și art. 4 lit. g) din OMS nr. 10/2010.

Consiliul constată că, în documentul intitulat „Secțiunea III - Caiet de sarcini pentru achiziție de produse”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini materiale curățenie.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea

contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 14-15):

<i>Nr. crt</i>	<i>Denumire produs</i>	<i>U.M</i>	<i>Specificații tehnice</i>	<i>Cantitate totală</i>	<i>/.../</i>
<i>/.../</i>					
51	<i>Detergent dezinfectant suprafețe 1l</i>	<i>Buc</i>	<i>Soluție lichidă. Acțiune bactericidă. Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2,1%</i>	312	<i>/.../</i>
52	<i>Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete</i>	<i>Buc</i>	<i>Cloramină sau echivalent – dezinfectant tablete 300 buc, trebuie să fie un dezinfectant pe bază de clor pentru dezinfecție. Spectru de acțiune: bactericid</i>	262	<i>/.../</i>

			(inclusiv <i>E. coli</i> , <i>MRSA</i> , <i>Legionella Pneumophila</i> , <i>Salmonella typhimurium</i>), fungicid (<i>Candida albicans</i> , <i>Aspergillus Niger</i>), tuberculocid, microbactericid, virucid (<i>Hepatita B, C, HIV, Adenovirus, Poliovirus</i>), sporicid		
53	Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml	Buc	Acționează asupra virusilor. Testat dermatologic.		/... /
/.../					
55	Săpun lichid antibacterian 300 ml	Buc	Săpun lichid antibacterian. Hidratant, emolient, nu usucă pielea. Testat dermatologic.	1.341	/... /
/.../					

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia aplicarea prevederilor standardului EN 14885:2022 este obligatorie în cazul achiziției unor dezinfectanți, Consiliul reține că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, prevederi similare fiind conținute și în Regulamentul (UE) nr. 1025/2012.

Astfel, dispozițiile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 163/2015 arată clar caracterul voluntar al aplicării standardelor:

„Art. 6. - (1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

În mod similar, Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă) stabilește următoarele:

«/.../ (1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de

standardizare națională ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

/.../

*(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale,*

inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

/.../

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie /.../

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**” /.../».

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri astfel cum neîntemeiat susține contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera sa apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă **această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022**, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

/.../

- Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea

pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea aceluiași instrumente în sectoarele reglementate.

/.../

- Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

/.../

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

/.../

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

/.../

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

/.../

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar /.../”».

Or, în lipsa unei prevederi legale exprese, prin care să fie impusă aplicarea standardului EN 14885:2022 pentru definirea specificațiilor tehnice și a testărilor doveditoare ale dezinfectanților menționați, precum și pentru evaluarea ofertelor primite pentru aceste produse, Consiliul constată că nu se poate stabili existența unei obligații pentru autoritatea contractantă, în acest sens.

Prin urmare, admiterea solicitării contestatorului nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale astfel cum susține acesta în contestație ci la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură respectiv la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul constată că, la pag. 6 din standardul EN 14885:2022, invocat de contestator, sunt precizate următoarele:

„/.../ This document is not intended to represent disinfection policy guidelines, i.e. guidelines for choosing and assessing the suitability of products for particular situations /.../” (Traducerea Consiliului: acest document nu este destinat să reprezinte linii directoare ale politicii de dezinfecție, adică linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații specifice).

Astfel, dat fiind faptul că singura modalitate de impunere a aplicării unui standard este printr-o precizare expresă în acest sens, în cadrul unui act normativ și întrucât chiar prevederile standardului invocat de contestator arată că acesta nu este destinat a stabili „linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații specifice”, Consiliul nu poate reține obligația autorității contractante de a aplica standardul EN 14885:2022, în sensul solicitat de contestator.

Consiliul reține faptul că dispozițiile art. 5-6 din HG nr. 617/2014, invocate de contestator, reglementează atribuțiile Comisiei naționale pentru produse biocide (CNPB) privind aprobarea punerii pe piață și utilizării produselor biocide pe teritoriul României, iar dispozițiile art. 2 lit. a) și lit. d) și art. 4 lit. g) din OMS nr. 10/2010 vizează definițiile

avizului emis de CNPB și referatului de evaluare al produsului biocid, precum și rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, care trebuie efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Prin urmare, Consiliul reține faptul că ambele acte normative invocate de contestator se aplică în vederea punerii pe piață a unor astfel de produse.

Consiliul constată că nici dispozițiile actelor normative anterior precizate, invocate de contestator, nu conțin prevederi care să oblige

autoritatea contractantă la impunerea respectării standardului EN 14885:2022 pentru elaborarea specificațiilor tehnice necesare achiziționării de produse biocide și nici pentru evaluarea ofertelor cu privire la aceste produse.

Prin urmare, aceste acte normative nu impun obligații persoanelor fizice sau juridice care achiziționează produse biocide, ci prevăd obligații care trebuie respectate în vederea punerii pe piață a unor astfel de produse, de către operatorii economici care comercializează astfel de produse.

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul) fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale metodelor anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

Contestatorul consideră că precizările de la punctul „4.2. *Obligațiile contractantului*” de la pag. 28 a caietului de sarcini, prin care autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a respecta „/.../ toate prevederile legale în vigoare în România /.../”, fără a fi respectate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Consiliul constată că precizările din caietul de sarcini, invocate de contestator, constituie o obligație generală a contractantului care va executa contractul de achiziție publică. Or, această obligație generală nu este de natură a conduce la obligația de a respecta un standard a cărui aplicare nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire și cu privire la care Consiliul a reținut faptul că legislația incidentă cauzei nu impune obligativitatea utilizării, nefiind de natură a încălca dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterele la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și dispozițiile art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor,

deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță,*

efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

În condițiile în care contestatorul nu a indicat o prevedere legislativă expresă, potrivit căreia este obligatorie impunerea, prin documentația de atribuire, a respectării standardului EN 14885:2022 cu privire la afirmațiile care privesc activitatea microbucidă a produselor achiziționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.2.1., de completare a caietului de sarcini cu cerința respectării acestui standard, în ceea ce privește produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 din caietul de sarcini, conform numerotării din caietul de sarcini.

Prin critica nr. 2.2.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 în ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură cu procedura de utilizare a acestora (dezinfecția), acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Prin punctul de vedere, transmis cu adresa nr. 23476/08.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă arată că, în structura instituției, funcționează, între altele, și „*Echipa Mobilă de Intervenție pentru Persoane Aflate în Situații de Risc*”, structură care are ca și principale activități: schimbul de seringi, **acordarea de asistență medicală primară**, referire către alte servicii și acompaniere, informare, consiliere psihologică, educare, testare HIV, HCV și HBV, precum și consiliere pre și post testare. Cu privire la activitățile acestei echipe mobile, anterior enumerate, autoritatea contractantă precizează că „**se desfășoară după normativele specifice sistemului de sănătate publică și cu substanțe specifice**”.

Consiliul constată că aceste aspecte sunt precizate și pe site-ul de internet al autorității contractante, pe paginile <https://dgaspc5.ro/echipa-mobila-de-interventie-pentru-persoanele-aflate-in-situatii-de-risc/> și <https://dgaspc5.ro/echipa-mobila/>, fiind precizate următoarele:

„*Serviciul Echipa Mobilă pentru Persoane Aflate în Situații de Risc a fost înființată prin Hotărârea Consiliului Local Sector 5 nr. 14/28.02.2017, și funcționează în baza Certificatului seria E nr. 001, eliberat de Agenția Națională Antidrog, structură aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne. Principalele activități desfășurate în cadrul serviciului, adresate categoriilor vulnerabile – consumatori de droguri injectabile, persoane adulte fără adăpost, persoane cu copii în stradă etc., includ: schimbul de seringi, acordarea de asistență medicală primară, referire către alte servicii și acompaniere, informare, consiliere psihologică, educare, testare HIV, HCV și HBV, precum și consiliere pre și post testare /.../*”.

În ceea ce privește produsele ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii, Consiliul constată că acestea sunt destinate, între altele, și

acestei echipe mobile, în caietul de sarcini, la pag. 33, fiind precizată necesitatea livrării produselor la adresa unde funcționează echipa anterior precizată (poziția 2 din tabel), produsele destinate acestei activități neputând fi separate de cele destinate utilizării în aria instituțională, dat fiind faptul că achiziția nu a fost împărțită pe loturi.

Or, dată fiind această situație specifică autorității contractante, precum și faptul că produsele urmează a fi utilizate de către o structură care oferă servicii medicale, Consiliul constată că este fondată critica analizată, prin care contestatorul solicită aplicarea prevederilor Ordinului

nr. 1761/2021 în ceea ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură (produsele de la pozițiile nr. 51, nr. 52, nr. 53 și nr. 55 din caietul de sarcini) cu destinația acestora, avută în vedere de autoritatea contractantă, critica nr. 2.2.2. urmând a fi admisă.

Criticile din cadrul secțiunii nr. 2.3. vizează produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini – *„Detergent dezinfectant suprafețe 1 l”*.

Astfel, prin critica nr. 2.3.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție *„Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2.1%”*, deoarece aceasta contravine prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniind că nu există prevederi tehnice și legale care să lege eficacitatea unui produs destinat dezinfecției suprafețelor de o anumită compoziție a sa, apreciază că cerința este vădit nelegală, încălcând principii fundamentale ale achizițiilor publice precum cel al nediscriminării sau cel al tratamentului egal. Un produs cu altă compoziție decât cea dorită de organizatoarea procedurii, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului, mai adaugă. În acest sens, invocând jurisprudența instanțelor naționale, arată că acestea au desființat, principial, asemenea cerințe.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus o cerință cu privire la substanțele cu care să fie impregnate șervețelele, ceea ce echivalează cu o metodă de fabricație caracteristică unui produs, fără a impune un spectru de activitate microbicidă și fără a justifica necesitatea sa obiectivă, care să conducă la impunerea unei astfel de cerințe potențial restrictivă.

Or, prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic utilizarea unor specificații tehnice care caracterizează un produs, stipulând următoarele: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*.

Nici prin punctul de vedere, formulat în vederea soluționării prezentei cauze, autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea utilizării unui dezinfectant care să aibă *„Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2.1%”*.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.3.1., autoritatea contractantă urmând a proceda la modificarea caietului de sarcini, prin eliminarea cerinței de compoziție a produsului *„Substanță*

activă: clorură de didecildimetilamoniu 2.1% pentru produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini – „*Detergent dezinfectant suprafețe 1* /”.

Prin critica nr. 2.3.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea spectrului de activitate microbică existent actualmente – „*Acțiune: bacterică*”, cu activitățile prevăzute de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, atât cu acțiune mecanică (ștergere), cât și fără acțiune mecanică (pulverizare).

Contestatorul consideră că, atâta vreme cât organizatoarea procedurii nu a oferit indicații cu privire la metoda de aplicare a produsului solicitat (cu sau fără acțiune mecanică), acesta ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 13697

LEVURICID/FUNGICID - EN 1650 și EN 13697

Contestatorul consideră important de precizat că efectul virucid, dovedit prin standardul EN 13610, nu este adecvat pentru aria instituțională, iar efectul sporicid, dovedit prin standardul EN 13704, este caracteristic unei dezinfecții de nivel înalt, destinată suprafețelor cu grad înalt de risc infecțios (sens în care redă prevederile art. 15 din Anexa nr. 1 la Ordinul 1761/2021), ceea ce nu este necesar în cazul suprafețelor din spațiile autorității contractante, pentru care este utilă o dezinfecție de nivel scăzut sau mediu.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că solicitările contestatorului sunt bazate pe prevederile Tabelului nr. 12 din Standardul EN 14885:2022, cu privire la activitățile microbicide declarate pentru dezinfectanții pentru suprafețe, ce urmează a fi utilizați în aria **instituțională**. Totodată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să aplice prevederile standardului EN 14885:2022, date fiind cele reținute în analiza criticii nr. 2.2.1.

Pe de altă parte, precizările actuale din caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, respectiv „/.../ *Acțiune bactericidă. Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2,1% /.../*”, care contribuiau la satisfacerea nevoii autorității contractante cu privire la activitatea microbucidă a produsului în discuție prin indicarea substanței active, prezentau potențialul de a restricționa, în mod nejustificat, competiția. Or, Consiliul urmează a admite critica nr. 2.3.1. și va dispune eliminarea cerinței cu privire la substanța activă a produsului, respectiv „/.../ *Substanță activă: clorură de didecildimetilamoniu 2,1% /.../*”, ceea ce este de natură a conduce la posibilitatea achiziționării unui produs care nu asigură dezinfecția suprafețelor conform nevoilor autorității contractante, fiind necesară precizarea unui spectru de activitate microbucidă pentru produs.

De asemenea, simpla indicare a necesității ca produsul să prezinte activitate bactericidă, neprecizată, nu este de natură a oferi potențialilor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor, nefiind precizat dacă această activitate microbucidă trebuie să fie cea solicitată pentru un dezinfectant utilizat în domeniul medical sau în domeniul instituțional, timpul de contact necesar pentru producerea efectului scontat sau alte elemente cu privire la modul de aplicare vizat de autoritatea contractantă.

Tot în acest sens, Consiliul constată că urmează a fi admisă critica nr. 2.2.2., respectiv faptul că dezinsecția trebuie realizată cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 și ale Anexei nr. 1 la acesta, întrucât dezinsecții în discuție urmează a fi utilizați și în activități cu caracter medical (cum ar fi acordarea asistenței medicale primare, testare pentru HIV, HCV și HBV), inclusiv în legătură cu activități cunoscute ca prezentând pericol de contagiune și care implică riscuri majore pentru sănătate.

Astfel, se dovedește întemeiată susținerea contestatorului cu privire la necesitatea precizării unui spectru de activitate microbică pentru produsul în discuție.

Cu toate acestea, solicitarea contestatorului, potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească cerințele aferente utilizării în mediu instituțional, nu pot fi considerate temeinice de către Consiliu, dat fiind faptul că acesta trebuie utilizat pentru dezinfectie aferentă unor activități medicale și de testare pentru afecțiuni grave și contagioase. În acest sens, Consiliul nu poate considera ca fiind temeinice susținerile contestatorului, potrivit cărora efectul virucid nu este adecvat pentru aria instituțională, dat fiind faptul că HIV, HCV și HBV sunt afecțiuni de natură virală. De asemenea, Consiliul nu poate considera întemeiată nici susținerea contestatorului, potrivit căreia efectul sporicid nu este necesar a fi dovedit, dat fiind faptul că nu se poate stabili, din datele cuprinse în caietul de sarcini, care sunt suprafețele pe care se aplică dezinfectantul și care este riscul de infecție, calculat conform art. 15 din Normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, având în vedere activitățile desfășurate de echipa mobilă.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, conform dispozițiilor normelor tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, spectrul de activitate pentru produsul în discuție, prin indicarea activităților microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, astfel încât să fie satisfăcute nevoile autorității contractante. De asemenea, este necesar a fi precizat și modul de dovedire a declarațiilor ofertanților cu privire la aceste activități, prin indicarea documentelor care trebuie depuse de ofertanți în vederea dovedirii declarațiilor cu privire la activitățile microbicide ale produsului oferat, autoritatea contractantă având libertatea de a utiliza, în acest sens, inclusiv prevederile standardului EN 14885 sau ale standardelor specifice cu privire la testarea diferitelor activități microbicide, indicate prin acesta.

Date fiind considerentele anterior precizate Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.3.2. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire la produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini, activitățile microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, precum și modul de dovedire a susținerilor ofertanților cu privire la aceste activități.

Prin critica nr 2.3.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide, stabilită prin cerințele caietului de sarcini, trebuie făcută prin testări efectuate în condiții de murdărie, având în vedere definiția testării în condiții de murdărie, prevăzută la pag. 15 din standardul EN 14885:2022, dat fiind faptul că suprafețele de dezinfectat conțin substanțe organice și/sau anorganice.

În plus, evidențiind că autoritatea contractantă solicită ca produsul să realizeze atât dezinfectia, cât și curățarea suprafețelor, transmite că o asemenea cerință impune respectarea regulii de testare prevăzute de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA - în *„Guidance on The BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018”*, pag. 57: *„Când un produs pretinde a avea o acțiune combinată de curățare și dezinfectare, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”*.

Consiliul constată că este fondată critica formulată de autorul contestației, dat fiind faptul că a fost solicitat pentru produsul în discuție

ca acesta să realizeze atât dezinfectia, cât și curățarea suprafețelor. Or, dovedirea spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă trebuie făcută astfel încât să o asigure pe aceasta că produsele oferite au activitățile afirmate de ofertanți, în condițiile solicitate de utilizare, respectiv în condiții de murdărie.

Mai mult, așa cum a reținut Consiliul în analiza criticii nr. 2.2.2., activitățile desfășurate în cadrul autorității contractante cuprind activități desfășurate în afara incintelor proprii, printr-o echipă mobilă de intervenții, ceea ce implică necesitatea dezinfectării unor suprafețe care nu au fost curățate în prealabil, fiind imperios necesar ca produsul utilizat pentru astfel de operațiuni să poată fi utilizat în condiții de murdărie, iar activitățile afirmate pentru acest produs să fie dovedite prin testări în astfel de condiții de murdărie.

În caz contrar, caietul de sarcini nu ar asigura informarea completă a ofertanților cu privire la cerințele de testare a produselor oferite, ceea ce ar fi de natură a conduce la încălcarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Date fiind considerentele anterior precizate Consiliul va admite critica nr. 2.3.3. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini, precizarea că dovada eficacității microbicide, stabilită prin cerințele caietului de sarcini, trebuie făcută prin testări efectuate în condiții de murdărie.

Prin critica nr. 2.3.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini pentru respectivul produs, cu solicitarea de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat acesta.

Contestatorul invocă principiul precauției, considerând că este necesar ca produsul dezinfectant să fie ales astfel încât să nu afecteze suportul dezinfecției. De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„Art. 18. - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: /.../ d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza /.../”

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt suprafețele pe care urmează a fi utilizat produsul, nefiind indicate materialele din care sunt construite acestea, ceea ce este de natură a nu permite informarea completă a ofertanților cu privire la produsele care trebuie oferite și conduce la încălcarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 nu precizează modalitatea prin

care să fie dovedită compatibilitatea dezinfectantului cu materialele pe care acesta se va utiliza.

Prin urmare, Consiliul constată că este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante de a stabili modalitatea de dovedire a compatibilității produsului de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini cu suprafețele pe care acesta urmează a fi utilizat.

În acest sens, lipsa solicitării unor astfel de rapoarte de testare nu este de natură a aduce prejudicii contestatorului, care nu este împiedicat să depună o ofertă conformă. Astfel, Consiliul constată că solicitarea

contestatorului, de completare a documentației de atribuire cu anumite cerințe care nu se regăsesc în acesta, nu are ca obiect eliminarea unor cerințe restrictive, care să fi împiedicat contestatorul să depună ofertă, ci impunerea unor noi, care să restricționeze participarea la procedură a altor operatori economici, aspect aflat în totală discordanță cu scopul prevăzut la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„/.../ asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și **remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale** privind atribuirea contractelor”*.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, contestația constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate de un act al autorității contractante, iar nu un mijloc de restricționare a participării la procedură a altor operatori economici, prin impunerea de cerințe suplimentare, sau de a genera condiții de participare care să favorizeze produsele comercializate de contestator.

Consiliul reține faptul că, în legislația în vigoare, nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă, mai restrictivă, a documentației de atribuire, în condițiile în care nu există prevederi legale care să oblige la o astfel de restricționare. În consecință, nici Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la impunerea unor cerințe care împiedică participarea la procedură a unor produse, în condițiile în care astfel de cerințe nu reprezintă nevoi obiective ale autorității contractante.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.3.4. și va obliga autoritatea contractantă la precizarea materialelor pe care urmează a fi utilizat produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini și a modului de dovedire a compatibilității produsului cu aceste suprafețe, conform propriilor necesități.

Criticile din cadrul secțiunii nr. 2.4. vizează produsul de la poziția nr. 52 din caietul de sarcini – *„Dezinfectant tablete, cutie cu 300 tablete”*, ... SRL solicită:

Prin critica nr. 2.4.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea și precizarea spectrului de activitate microbicidă existent actualmente:

„Spectru de acțiune: bactericid (inclusiv E. coli, MRSA, Legionella Pneumophila, Salmonella, typhimurium), fungicid (Candida albicans, Aspergillus Niger), tuberculocid, microbactericid, virucid (Hepatita B, C, HIV, Adenovirus, Poliovirus), sporicid”,

cu activitățile prevăzute de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria instituțională, atât cu acțiune mecanică (ștergere), cât și fără acțiune mecanică (pulverizare).

Petentul consideră că, atâta vreme cât organizatoarea procedurii nu a oferit indicații cu privire la metoda de aplicare, produsul solicitat ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 13697

LEVURICID - EN 1650 și EN 13697

FUNGICID - EN 1650 și EN 13697,

completat, prin raportare la necesitatea exprimată de organizatoare, cu activitățile VIRUCID – EN 14476 și EN 16777, MICOBACTERICID – EN 14348 și SPORICID – EN 13704.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că solicitările contestatorului sunt bazate pe prevederile Tabelului nr. 12 din Standardul EN 14885:2022, cu privire la activitățile microbicide declarate pentru dezinfectanții pentru suprafețe, ce urmează a fi utilizați în aria **instituțională**. Totodată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să aplice prevederile standardului EN 14885:2022, date fiind cele reținute în analiza criticii nr. 2.2.1.

Consiliul consideră că este relevant faptul că urmează a fi admisă critica nr. 2.2.2., respectiv că dezinfecția trebuie realizată cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 și ale Anexei nr. 1 la acesta, întrucât dezinfectanții în discuție urmează a fi utilizați inclusiv în legătură cu activități cu caracter medical (cum ar fi acordarea asistenței medicale primare, testare pentru HIV, HCV și HBV), cunoscute ca prezentând pericol de contagiune și care implică riscuri majore pentru sănătate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat spectrul de activitate al produsului pe care dorește să-l achiziționeze, fără a indica modul de dovedire a declarațiilor ofertanților cu privire la activitatea microbică a produselor oferite, fiind necesar a fi precizat, în cadrul documentației de atribuire, modul de dovedire a acestor afirmații ale ofertanților.

Or, cu privire la modul de dovedire a activității microbicide declarată pentru produsele oferite, Ordinul nr. 1761/2021 nu precizează obligația de a utiliza o anumită metodă de testare a produselor utilizate pentru realizarea dezinfecției.

Așa cum rezultă din analiza criticii anterioare, Consiliul constată că este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante de a stabili modalitatea de dovedire a declarațiilor cu privire la produsul de la poziția nr. 51 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească cerințele aferente utilizării în mediu instituțional, nu pot fi considerate temeinice de către Consiliu, având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.3.2. În acest sens, Consiliul reține faptul că nu se poate stabili, din prevederile caietului de sarcini, dacă produsul în discuție este destinat dezinfecției de nivel înalt, intermediar sau scăzut, conform prevederilor Ordinului nr. 1761/2021.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, conform dispozițiilor normelor tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, modul în care ofertanții trebuie să dovedească activitățile microbicide pe care le declară pentru produsele oferite, prin indicarea documentelor care trebuie depuse de ofertanți,

autoritatea contractantă având libertatea de a utiliza, în acest sens, inclusiv prevederile standardului EN 14885 sau ale standardelor specifice cu privire la testarea diferitelor activități microbicide, indicate prin acesta.

Date fiind considerentele anterior precizate Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.4.1. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire produsul de la poziția nr. 52 din caietul de sarcini, activitățile microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, cu respectarea

prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, precum și modul de dovedire a susținerilor ofertanților cu privire la aceste activități.

Prin critica nr. 2.4.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul în discuție cu solicitarea avizului emis de CNPB, care să menționeze tipul de produs biocid 2 și 4 (TP 2 și TP 4), date fiind precizările acesteia de la pag. 28 din caietul de sarcini și dispozițiile art. 6 alin. (4) din Ordinul 1761/2021 cu privire la utilizarea produselor biocide.

Consiliul constată că art. 6 alin. (4) din Ordinul 1761/2021 stipulează următoarele:

„(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide: /.../

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor) /.../”.

Consiliul constată că nu se poate stabili, pe baza informațiilor din dosarul cauzei, destinația produsului, respectiv dacă acesta urmează a fi utilizat exclusiv pentru una din activitățile mai sus enumerate. Or, dată fiind admiterea criticii nr. 2.2.2., dezinfecția trebuie realizată cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, întrucât dezinfectanții în discuție urmează a fi utilizați inclusiv în legătură cu activități cu caracter medical (cum ar fi acordarea asistenței medicale primare, testare pentru HIV, HCV și HBV), cunoscute ca prezentând pericol de contagiune și care implică riscuri majore pentru sănătate.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.4.2. și va obliga autoritatea contractantă la precizarea, în caietul de sarcini, pentru produsul de la poziția 52, că este solicitat avizului emis de CNPB, care să menționeze tipul de produs biocid 2 și 4 (TP 2 și TP 4) pentru produsul oferat.

Criticile din cadrul secțiunii nr. 2.5. vizează produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini – *„Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml”*.

Prin critica nr. 2.5.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă – *„Acționează asupra virusilor”*, în sensul prevăzut de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare, în aria instituțională.

În opinia sa, produsul solicitat ar trebui să aibă spectru de activitate BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, completat, prin raportare la necesitatea organizatoarei procedurii, cu activitatea VIRUCID – EN 14476.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că solicitările contestatorului sunt bazate pe prevederile Tabelului nr. 12 din Standardul EN 14885:2022, cu privire la activitățile microbicide declarate

pentru dezinfectanții pentru dezinfecția mâinilor, prin frecare, ce urmează a fi utilizați în aria **instituțională**. Totodată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să aplice prevederile standardului EN 14885:2022, date fiind cele reținute în analiza criticii nr. 2.2.1.

De asemenea, simpla indicare a necesității ca produsul să acționeze asupra virusilor, nefiind precizate tulpinile pentru care acesta trebuie să prezinte eficiență, nu este de natură a oferi potențialilor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor, nefiind precizat dacă această

activitate microbică este aferentă unui dezinfectant utilizat în domeniul medical sau în domeniul instituțional, timpul de contact necesar pentru producerea efectului scontat sau alte elemente cu privire la modul de aplicare vizat de autoritatea contractantă, precum și faptul că acțiunea virucidă a produselor poate fi deplină sau limitată la anumite tulpini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească cerințele aferente utilizării în mediu instituțional, nu pot fi considerate temeinice de către Consiliu, având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.3.2. În acest sens, Consiliul reține faptul că nu se poate stabili, din prevederile caietului de sarcini, dacă produsul în discuție este destinat dezinfecției de nivel înalt, intermediar sau scăzut, conform prevederilor Ordinului nr. 1761/2021.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, conform dispozițiilor procedurilor aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, spectrul de activitate pentru produsul în discuție, prin indicarea activităților microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, astfel încât să fie satisfăcute nevoile sale, precum și modul de dovedire a susținerilor cu privire la aceste activități, prin indicarea documentelor care trebuie depuse de ofertanți în vederea dovedirii declarațiilor acestora cu privire la activitățile microbicide ale produsului oferat, aceasta având libertatea de a utiliza, în acest sens, inclusiv prevederile standardului EN 14885 sau ale standardelor specifice cu privire la testarea diferitelor activități microbicide, indicate prin acesta.

Date fiind considerentele anterior precizate Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.5.1. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire la produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini, activitățile microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, precum și modul de dovedire a susținerilor ofertanților cu privire la aceste activități.

Prin critica nr. 2.5.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la informarea operatorilor economici că produsul oferat trebuie să aibă o compoziție bazată pe alcooli.

În acest sens, redă prevederile art. 3 din Anexa nr. 3 la Ordinul 1761/2021 și adaugă că, în cazul în care produsul oferat are în compoziție doar alcool etilic/etanol, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să conțină substanțele denaturante stabilite prin HG nr. 1/2016.

Consiliul constată că urmează a fi admisă critica nr. 2.2.2., respectiv faptul că dezinfecția trebuie realizată conform prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, întrucât dezinfectanții în discuție urmează a fi utilizați și în activități cu caracter medical (cum ar fi acordarea asistenței medicale primare, testare pentru HIV, HCV și HBV), inclusiv activități cunoscute ca prezentând pericol de contagiune și care implică riscuri

maiores pentru sănătate. În ceea ce privește Ordinul nr. 1761/2021, acesta cuprinde, în Anexa nr. 3, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, aspecte ce trebuie avute în vedere de autoritatea contractantă la stabilirea spectrului de activitate al produsului în discuție.

Consiliul constată că toate procedurile de dezinfecție a mâinilor, prevăzute în art. 3 din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1761/2021, în care se utilizează soluție/gel (nu săpun), implică utilizarea unei soluții hidroalcoolice, drept pentru care constată că este întemeiată susținerea

contestatorului cu privire la indicarea faptului că produsul în discuție trebuie să aibă o compoziție bazată pe alcool.

Contestatorul consideră că, în cazul produselor care conțin exclusiv alcool etilic/etanol, trebuie respectate dispozițiile art. 336 pct. 7 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr. 227/2015, care stipulează următoarele:

„7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman”.

Consiliul constată că este temeinică susținerea contestatorului, date fiind dispozițiile legislației fiscale, fiind necesar ca produsul să fie făcut impropriu consumului uman, prin adăugarea substanțelor prevăzute de HG nr. 1/2016.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.5.2. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini, faptul că acesta trebuie să fie pe bază de soluție hidroalcoolică, iar, în cazul în care această soluție conține exclusiv alcool etilic/etanol, este necesară denaturarea produsului, conform prevederilor Legii nr. 227/2015 și a HG nr. 1/2016.

Prin critica nr. 2.5.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței din caietul de sarcini, ca produsul să fie *„Testat dermatologic”*, cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, având în vedere dispozițiile art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul 1761/2021, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Consiliul constată faptul că art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 nu precizează modalitatea prin care să fie dovedită compatibilitatea dezinfectantului cu materialele pe care acesta se va utiliza.

Prin urmare, Consiliul constată că este responsabilitatea strictă a autorității contractante de a stabili modalitatea de dovedire a faptului că produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini este testat dermatologic.

Consiliul are în vedere și considerentele cu privire la modul de dovedire a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, reținute în analiza criticii nr. 2.3.4.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge critica nr. 2.5.3.

Prin critica nr. 2.5.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul solicitat cu cerința: *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp*

împotriva contaminării timp de din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade”, invocând următoarele prevederi ale anexelor la Ordinul nr. 1761/2021:

- art. 18 din Anexa nr. 1 la ordinul menționat:

„Art. 18. - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: /.../ g) să fie stabile în timp /.../”;

- art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la ordinul menționat:

„Art. 19. - (1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele: /.../ c) utilizarea dezinfectantelor se face respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidente și intoxicațiile /.../”;

- art. 2 din Anexa nr. 3 la ordinul menționat:

„Art. 2. - Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: /.../ c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, necesitatea ofertării unor produse care prezintă durate minime de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării pentru produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini și nici precizarea duratei de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării pentru acest produs.

Dat fiind faptul că, din precizările caietului de sarcini și din susținerile autorității contractante, nu se poate stabili care este durata în care vor fi utilizate produsele, după desfacerea flaconului, Consiliul constată că este necesară indicarea unei perioade minime de stabilitate în timp a produsului, din momentul deschiderii recipientului, în funcție de nevoile autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să impună ofertanților, în vederea dovedirii perioadei minime de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, după deschiderea recipientului, *„prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade”*, Consiliul constată că nu este întemeiată, autoritatea contractantă fiind singura în măsură a stabili modul de dovedire a cerinței impuse, conform propriilor necesități. În acest sens, Consiliul constată faptul că art. 18 lit. g) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 nu precizează modalitatea prin care să fie dovedită stabilitatea în timp a dezinfectantului.

Consiliul are în vedere și considerentele cu privire la modul de dovedire a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, reținute în analiza criticii nr. 2.3.4.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.5.4. și va obliga autoritatea contractantă să solicite, cu privire la produsul de la poziția nr. 53 din caietul de sarcini, o perioadă minimă de stabilitate în timp a produsului, din momentul deschiderii recipientului, în funcție de nevoile autorității contractante, pe care produsele oferite trebuie să o respecte, precum și modul în care să fie dovedită această perioadă.

Criticile din cadrul secțiunii nr. 2.6. vizează produsul de la poziția nr. 55 din caietul de sarcini – *„Săpun lichid antibacterian”*.

Prin critica nr. 2.6.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalare a produsului - *„300 ml”*, în sensul *„maximum 1 litru”*, considerând că astfel se lărgeste

competiția, fapt ce reprezintă un obiectiv major al legislației achizițiilor publice.

Consiliul constată că impunerea unei cerințe stricte cu privire la volumul recipientului în care trebuie să fie ambalat produsul în discuție este restrictivă și nu a fost justificată printr-o nevoie obiectivă a autorității contractante. Astfel, în documentația de atribuire nu a fost menționat dacă sunt admise produse ambalate în flacoane cu capacitate diferită de cea indicată de autoritatea contractantă.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat susțineri cu privire la volumul recipientului, iar Consiliul urmează a admite cererea contestatorului ca autoritatea contractantă să indice o perioadă minimă de stabilitate în timp a produsului, din momentul deschiderii recipientului, în funcție de nevoile sale, iar creșterea volumului recipientului nu este de natură a face imposibilă distribuirea produsului la instituțiile din structura ..., indicate în caietul de sarcini, Consiliul urmează a admite critica nr. 2.6.1. cu privire la acceptarea ca produsul de la poziția nr. 55 din caietul de sarcini să fie ambalat în recipient de maxim 1 litru.

Prin critica nr. 2.6.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbică al produsului solicitat – „*antibacterian*”, în sensul prevăzut de standard (pag. 48) pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spălare, în aria instituțională.

În aprecierea sa, produsul solicitat de autoritatea contractantă ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 1499

LEVURICID - EN 1650.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că solicitările contestatorului sunt bazate pe prevederile Tabelului nr. 12 din Standardul EN 14885:2022, cu privire la activitățile microbicide declarate pentru dezinfectanții pentru mâini, prin spălare, ce urmează a fi utilizați în aria **instituțională**. Totodată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să aplice prevederile standardului EN 14885:2022, date fiind cele reținute în analiza criticii nr. 2.2.1.

De asemenea, simpla indicare a necesității ca produsul să aibă efect antibacterian, nefiind precizate tulpinile pentru care acesta trebuie să prezinte eficiență, nu este de natură a oferi potențialilor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor, nefiind precizat dacă această activitate microbică este aferentă unui dezinfectant utilizat în domeniul medical sau în domeniul instituțional, sau alte elemente cu privire la modul de aplicare vizat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească cerințele aferente utilizării în mediu instituțional, nu pot fi considerate temeinice de către Consiliu, având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.3.2. În acest sens, Consiliul reține faptul că nu se poate stabili, din prevederile caietului de sarcini, dacă produsul în discuție este destinat dezinfectiei de nivel înalt, intermediar sau scăzut, conform prevederilor Ordinului nr. 1761/2021.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, conform dispozițiilor procedurilor aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, spectrul de activitate pentru produsul în

discuție, prin indicarea activităților microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, astfel încât să fie satisfăcute nevoile sale, precum și modul de dovedire a susținerilor cu privire la aceste activități, prin indicarea documentelor care trebuie depuse de ofertanți în vederea dovedirii declarațiilor acestora cu privire la activitățile microbicide ale produsului oferat, aceasta având libertatea de a utiliza, în acest sens, inclusiv prevederile standardului EN 14885 sau ale standardelor specifice cu privire la testarea diferitelor activități microbicide, indicate prin acesta.

Date fiind considerentele anterior precizate Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.6.2. și va obliga autoritatea contractantă să indice, cu privire produsul de la poziția nr. 55 din caietul de sarcini, activitățile microbicide pe care acesta trebuie să le prezinte, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, precum și modul de dovedire a susținerilor ofertanților cu privire la aceste activități.

Prin critica nr. 2.6.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*Hidratant, emolient, nu usucă pielea. Testat dermatologic*” din caietul de sarcini, aferentă produsului în discuție, cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, inclusiv pentru pielea sensibilă. Contestatorul se folosește de motivarea expusă la pct. 2.5.3. din contestație.

Consiliul constată că sunt relevante considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.5.3., drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.6.3.

Prin critica nr. 2.6.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru produsul în speță, cu cerința: „*Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade*”, cu motivarea de la pct. 2.5.4. de mai sus.

Consiliul constată că sunt relevante considerentele avute în vedere în soluționarea criticii nr. 2.5.4., drept pentru care Consiliul va admite, în parte, critica nr. 2.6.4. și va obliga autoritatea contractantă să solicite, cu privire produsul de la poziția nr. 55 din caietul de sarcini, o perioadă minimă de stabilitate în timp a produsului, din momentul deschiderii recipientului, în funcție de nevoile autorității contractante, pe care produsele oferite trebuie să o respecte, precum și modul în care să fie dovedită această perioadă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.1., 2.2.2., 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.4.1., 2.4.2., 2.5.1., 2.5.2., 2.5.4., 2.6.1., 2.6.2., 2.6.4., conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

va respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.2.1., 2.5.3 și 2.6.3. și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini aferent produselor de la pozițiile nr. 51, 52, 53 și 55 din acesta, cu luarea în considerare a celor

precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... respectiv criticile nr. 2.1., 2.2.2., 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.4.1., 2.4.2., 2.5.1., 2.5.2., 2.5.4., 2.6.1., 2.6.2., 2.6.4., conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.2.1., 2.5.3 și 2.6.3. și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini aferent produselor de la pozițiile nr. 51, 52, 53 și 55 din acesta, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.