



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 402/03.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21782/04.04.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de *Modernizare Drum Comunal DC48 în Comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1347/27.03.2025, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 1346/17.12.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta sa; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia de declarare neconformă a ofertei sale.

Contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel cum au fost detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

Astfel, cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei ca neconformă pentru motivul prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 - motiv I, respectiv presupusa neîndeplinire a cerinței specifice II din caietul de sarcini - „Metodologia de execuție a lucrărilor”, litera v) - prezentarea planului privind managementul traficului aplicat lucrării, consideră că aprecierea comisiei de evaluare referitoare la inadecvarea acestui plan a fost fundamentată în mod nelegal pe argumente speculative, lipsite de o susținere concretă în documentele aferente procedurii de achiziție.

Astfel, se impune evidențiat faptul că, în propunerea tehnică depusă, realizează o prezentare extensivă a planului privind managementul traficului, în mod particular la paginile 48-49, 52-53 și mai ales începând cu pagina 91 și următoarele. Această abordare detaliată și completă surprinde integral toate scenariile și ipotezele posibile de intervenție în trafic, ceea ce exclude, în mod obiectiv, calificarea sa drept neconformă, chiar și în situația în care anumite referințe incluse ar putea fi interpretate ca neavând aplicabilitate directă.

Mai mult, comisia de evaluare s-a limitat să constate, generic și superficial, disproporția dintre amploarea relativ restrânsă a lucrării licitate și complexitatea documentului prezentat, fără să indice în mod explicit și fundamentat care ar fi exact neconformitățile specifice în raport cu fiecare obligație concretă asumată în materie de siguranță și gestionare a traficului.

Prin urmare, reținerea comisiei de evaluare privind presupusa neconformitate a planului privind managementul traficului propus apare ca lipsită de temei obiectiv și justificată exclusiv prin considerente generale, insuficient argumentate, fapt ce constituie în mod clar o încălcare a principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, cu precădere principiul proporționalității, transparenței și al tratamentului egal.

În ceea ce privește motivul II, contestatoarea susține că este nefondat acesta referindu-se la faptul că *„Lista cuprinzând procedurile tehnice conține proceduri ce nu fac obiectul contractului și nu include proceduri tehnice care fac obiectul contractului”*. În acest sens, solicită Consiliului să observe că exemplificarea extensivă oferită de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu reflectă *„Lista cuprinzând procedurile tehnice aplicate la lucrare”*, ci reprezintă, de fapt, *„Lista de control a documentelor valide”* prezentată în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 218.

În realitate, „Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări” este prezentată în mod distinct și clar la pagina 237 a propunerii tehnice și este urmată direct de procedurile tehnice descrise detaliat și individualizat.

Mai precis, în privința activităților indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și anume:

- (i) Trasare;
- (ii) Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast;
- (iii) Podețe corrugate HDPE SN8 și SN4;
- (iv) Epuismențe,

precizează că fiecare dintre acestea se regăsește în mod concret și integrat în cadrul procedurilor tehnice de execuție enumerate în propunerea tehnică, după cum urmează:

iv.a. Activitatea de trasare este implicit cuprinsă în cadrul procedurilor tehnice: „Lucrări de terasamente”, „Execuția acostamentelor din agregate naturale” și „Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal”, având în vedere că operațiunile de trasare reprezintă o etapă preliminară obligatorie oricărei lucrări de execuție a terasamentelor și structurilor aferente drumului.

iv.b. Activitatea „Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast” își găsește în mod direct corespondent în procedurile tehnice referitoare la: „Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal” și „Strat de fundație din balast”, dat fiind că aceste proceduri includ explicit și etapizat amenajarea substratului și executarea fundațiilor de tip blocaj de piatră brută. În privința activității „Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast”, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini și proiectul tehnic, întreaga activitate reprezintă aproximativ 3% din suprafața totală a lucrării, având astfel o relevanță limitată în ansamblul execuției.

iv.c. Activitatea privind utilizarea de podețe corugate HDPE SN8 și SN4 se regăsește integrată clar în procedura tehnică intitulată: „Execuție drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului”, întrucât acest tip de podețe face parte din ansamblul dispozitivelor tehnice utilizate pentru gestionarea apelor pluviale și drenajului aferent corpului drumului. Mai mult, propunerea tehnică, la pagina 226, nominalizează explicit proceduri specifice pentru execuția diverselor tipuri de podețe, și anume: „Podețe din polietilenă de înaltă densitate”, „Execuția podețelor din beton armat”, „Podețe tubulare cu tuburi din beton”, „Podețe tubulare cu tuburi din PVC”, „Execuția podețelor dalate”, respectiv „Execuția podețelor din cadre prefabricate tip P2”. Astfel, afirmația autorității contractante potrivit căreia propunerea nu conține proceduri tehnice corespunzătoare activității privind podețele corugate HDPE SN8 și SN4 este vădit neîntemeiată, contrazisă explicit chiar de documentele prezentate, având în vedere că podețele din polietilenă de înaltă densitate sunt prevăzute în mod expres

în propunerea tehnică depusă. Prin urmare, acest aspect confirmă suplimentar nelegalitatea și nefundamentarea celui de-al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă.

iv.d. În sfârșit, activitatea de „epuismențe” este explicit prevăzută în cadrul procedurilor tehnice referitoare la: „Lucrări de terasamente”, „Execuție drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului” și „Lucrări de terasamente la fundații”, având în vedere că epuismențele reprezintă o procedură tehnică obligatorie în contextul execuției lucrărilor în condiții de umiditate ridicată sau în zone afectate de pânză freatică ridicată.

Astfel, rezultă în mod evident că interpretarea autorității contractante privind neconformitatea „Listei cuprinzând procedurile tehnice” este una eronată, cauzată de o confuzie nejustificată între două documente distincte.

Referitor la motivul III de respingere a ofertei și care privește presupusa neconformitate a propunerii tehnice, în sensul că aceasta „nu conține proceduri tehnice pentru activitățile Trasare, Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast, podețe corugate HDPE SN8 și SN4, Epuismențe”, în schimb ar conține proceduri tehnice neaplicabile, precum „Frezarea la rece a mixturilor asfaltice”, arată că analiza obiectivă și detaliată a propunerii tehnice contrazice explicit și integral afirmația autorității contractante, evidențiind faptul că fiecare dintre activitățile menționate se regăsește integrată coerent și explicit în cadrul procedurilor tehnice enumerate în propunerea tehnică, după cum urmează:

iv.d.19.a. Activitatea de trasare este implicit cuprinsă în cadrul procedurilor tehnice: „Lucrări de terasamente”, „Execuția acostamentelor din agregate naturale” și „Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal”, având în vedere că operațiunile de trasare reprezintă o etapă preliminară obligatorie pentru execuția oricărei lucrări de infrastructură rutieră și structurilor aferente.

iv.d.19.b. În ceea ce privește activitatea „Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast”, solicităm să aveți în vedere că, potrivit prevederilor exprese ale Caietului de sarcini și proiectului tehnic, această activitate reprezintă doar aproximativ 3% din suprafața totală a lucrării, având deci o relevanță limitată.

iv.d.19.c. În mod similar, activitatea referitoare la podețele corugate HDPE SN8 și SN4 este clar reflectată în procedura tehnică denumită „Execuție drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului”, având în vedere că utilizarea acestor tipuri de podețe reprezintă o componentă tehnică specifică gestionării apelor pluviale și drenajului. În plus, propunerea tehnică nominalizează explicit, la pagina 226, proceduri dedicate execuției diverselor tipuri de podețe, incluzând „Podețe din polietilenă de înaltă densitate”, alături de alte proceduri conexe („Execuția podețelor din beton armat”, „Podețe

tubulare cu tuburi din beton", „Podețe tubulare cu tuburi din PVC", „Execuția podețelor dalate" și „Execuția podețelor din cadre prefabricate tip P2"). Astfel, afirmația autorității contractante privind inexistența unei proceduri specifice aferente podețelor HDPE este în mod evident contrazisă chiar de documentele prezentate.

iv.d.19.d. În fine, activitatea de „epuismențe" este prevăzută în mod explicit în cadrul procedurilor tehnice referitoare la „Lucrări de terasamente", „Execuție drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului" și „Lucrări de terasamente la fundații". Acest fapt rezultă firesc din natura activităților menționate, epuismențele fiind indispensabile în execuția lucrărilor în condiții de umiditate crescută, zone afectate de nivelul ridicat al pânzei freatice sau în situații similare ce impun gestionarea apelor subterane și pluviale.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv pretinsa incompletitudine a Planului de Control al Calității Lucrărilor de Construcții și Instalații (PCCVI), prin care comisia apreciază că acesta „nu este întocmit pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul procedurii", fiind omise categorii precum „Spargere beton de ciment pe carosabil (timpene ce trebuie înlocuite), Drumuri laterale, Strat de pământ stabilizat mecanic, cu adaos de material granular 30%, 20 cm după compactare, Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast, Epuismențe, Dărâmarea parțială a elementelor de beton armat cu ciocan cu aer comprimat, Podețe transversale și drumuri laterale HDPE SN8, Podețe de acces la terenurile agricole HDPE SN4", solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al acestei afirmații.

Planul de Control al Calității Lucrărilor de Construcții și Instalații reprezintă un instrument esențial în cadrul execuției lucrărilor, având scopul de a planifica, monitoriza și asigura calitatea acestora în deplină conformitate cu proiectul tehnic, standardele și normativele aplicabile. În mod specific, elaborarea acestui document prezentat în oferta tehnică începând cu pagina 477 - 501 urmărește fidel structura categoriilor și activităților prevăzute în devizul și în proiectul tehnic, integrând categorii de lucrări și operațiuni tehnologice care acoperă integral și concret cerințele lucrării licate.

În urma unei analize tehnice detaliate, constată că fiecare dintre activitățile pretins omise de către autoritatea contractantă este regăsită în mod clar în cadrul Planului de Control al Calității Lucrărilor de Construcții și Instalații (PCCVI), prezentat în oferta tehnică la paginile 477-501, corespunzând explicit categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic și în devizul general.

Menționează în acest context că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu impune expres o anumită structură rigidă a activităților și subactivităților incluse în PCCVI, astfel încât a stabilit această structură în conformitate cu specificul lucrărilor, categorii ce rezultă direct din proiectul tehnic și din devizul de lucrări, abordând toate

operațiunile tehnologice într-un mod care asigură integral respectarea cerințelor procedurale și tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, concluzionează că interpretarea autorității contractante privind inexistența sau neconformitatea unor proceduri tehnice specifice, cum ar fi cele legate de reciclarea la rece și frezarea mixturilor asfaltice, este în mod evident neîntemeiată, contrazisă chiar de prevederile exprese ale caietului de sarcini și de documentele tehnice prezentate de ofertant.

În referire la cel de-al cincilea motiv invocat de autoritatea contractantă privind presupusa neconformitate a graficului fizic de execuție, pe motiv că acesta nu ar include subactivitățile, ci doar activitățile principale, solicită Consiliului să constate netemeinicia și caracterul nefondat al acestei evaluări.

Astfel, contrar celor afirmate de comisia de evaluare, graficul fizic de execuție prezentat în propunerea tehnică include în mod clar și explicit atât denumirea lucrărilor, activitățile principale (obiectele), cât și subactivitățile (stadiile fizice) definite prin proiectul tehnic. Documentul oferă o cronologie clară și coerentă a activităților și subactivităților, permițând o înțelegere integrală a succesiunii logice, chiar dacă nu există o indicare explicită sub forma unor legături directe între activități („succesor”).

De asemenea, graficul prezentat identifică distinct drumul critic al lucrării și precizează durata fiecărei activități și subactivități, exprimată explicit în zile lucrătoare. Mai mult, structura acestuia este realizată atât la nivel săptămânal cât și lunar, cu o evidențiere clară și distinctă a jaloanelor de realizare, conform legendei prezentate în cadrul graficului.

Documentul conține explicit mențiunea privind perioada cu restricții, evidențiind explicit termenul total de execuție (12 luni), din care 8 luni reprezintă execuția efectivă și 4 luni perioada nefavorabilă pentru lucrări.

În referire la cel de-al șaselea motiv invocat de autoritatea contractantă, privind certificatul de absolvire a cursului „Manager proiect” nr. 2004/01.10.2012, emis ulterior perioadei în care doamna Haraga Diana a desfășurat activitatea respectivă, solicită să se constate netemeinicia și caracterul vădit nefondat al evaluării realizate de comisie.

Susține că doamna Haraga Diana deține un certificat ARC emis conform criteriilor standardului EN17024 (SSR EN ISO 9000:2001), din data de 25.08.2008, cu valabilitate până la 25.08.2013, care atestă explicit faptul că aceasta posedă competențele necesare pentru proiectarea, implementarea și dezvoltarea unui management al calității specific organizației. Astfel, acest certificat demonstrează în mod incontestabil competența profesională și experiența practică a doamnei Haraga Diana în poziția de manager, inclusiv în perioada anterioară eliberării certificatului din data de 02.10.2012.

De asemenea, trebuie subliniat că diferențele existente între ocupațiile manager al calității și manager de proiect sunt clar individualizate în Clasificarea Ocupațiilor din România, managerul de proiect având competențe-cheie distincte, precum stabilirea scopului proiectului, definirea cerințelor de management integrat și planificarea activităților proiectului. Totuși, certificatul privind managementul calității confirmă implicit existența unor competențe profesionale relevante și complementare pentru funcția de manager de proiect, consolidând astfel demonstrarea capacității reale de gestionare managerială pe durata proiectelor în care aceasta a activat.

În consecință, solicită Consiliului să constate că evaluarea comisiei privind neconformitatea certificatului prezentat este vădit nefondată și contravine prevederilor legale incidente, precum și standardelor aplicabile privind recunoașterea și validarea competențelor profesionale aferente funcției de manager de proiect.

În referire la cel de-al șaptelea motiv invocat de autoritatea contractantă, privind pretinsa neconformitate a certificatului domnului ..., nominalizat în calitate de șef șantier, pe motiv că „nu era angajat al ... SRL la data prestării serviciilor nominalizate ca experiență profesională”, respectiv faptul că „nu este prezentată Decizia de numire ca șef de șantier”, iar din CIM rezultă că acesta ar fi angajat ca „inginer CFDP”, solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și eronat al acestei evaluări.

În acest sens, precizează că oferta tehnică include explicit, începând cu pagina 524, CV-ul expertului ..., contractul individual de muncă nr. 542/2020 încheiat cu societatea ... SRL, diploma sa de inginer CFDP și, în mod suplimentar, recomandarea nr. 749/31.05.2024, prin care se atestă clar și explicit implicarea domnului inginer CFDP ..., în calitate de șef șantier, în cadrul a șase obiective distincte de investiție gestionate de societatea noastră.

Faptul că, în cazul unor obiective nominalizate în experiența profesională, la data implementării acestora, domnul inginer ... nu era încă angajat al ... SRL este complet irelevant în contextul procedurii. Într-adevăr, activitatea profesională relevantă pentru dovedirea experienței specifice poate fi realizată inclusiv într-o altă calitate profesională decât aceea de angajat al operatorului economic actual. Legislația aplicabilă și, în egală măsură, documentația de atribuire, nu impun sub nicio formă condiția ca expertul nominalizat să fi fost obligatoriu angajat al ofertantului în momentul prestării serviciilor relevante. Astfel, afirmația comisiei privind inexistența raporturilor de muncă anterioare cu ... SRL nu este susținută de nicio prevedere legală sau cerință explicită a caietului de sarcini, constituind o interpretare restrictivă nejustificată.

În ceea ce privește argumentul autorității contractante referitor la lipsa unei „decizii formale de numire în funcția de șef șantier”,

menționează că demonstrarea experienței specifice și calității efective a expertului se poate realiza, potrivit prevederilor legale și ale documentației de atribuire, prin orice document oficial relevant, cum ar fi recomandările, atestările sau procesele-verbale emise de beneficiarii lucrărilor respective. În acest sens, recomandarea nr. 749/31.05.2024 atestă în mod cert și fără echivoc implicarea expertului ... în calitatea de șef de șantier, constituind astfel un document relevant și suficient pentru demonstrarea acestei calități.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că evaluarea autorității contractante privind certificatul și calitatea expertului ... este vădit neîntemeiată, eronată și contrară prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire, fiind astfel necesară înlăturarea acestui motiv de respingere a ofertei.

În subsidiar, având în vedere că informațiile solicitate prin cerințele incidente modalității de elaborare a ofertei tehnice se regăsesc în ofertă, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care avea neclarități privind modalitatea efectivă de complinire a cerinței ori înțelegere a informației, să solicite clarificări/lămuriri cu privire la modul de dovedire a îndeplinirii cerințelor efective.

Societatea contestatoare consideră că sancționarea ofertei prin excluderea din procedură reprezintă o măsură discreționară, de neînțeles și care nu se sprijină pe niciun argument fundamentat obiectiv și legal.

Prin adresa nr. 1522/09.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23358/09.04.2025, Comuna ... transmite punctual său de vedere cu privire la contestația depusă, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală. Răspunde punctual motivelor invocate.

Astfel, referitor la primul punct din contestație, arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1347/27.03.2025, ofertantului i s-au transmis în mod cât se poate de clar motivele respingerii ca neconformă a ofertei sale, motive pe care le redă.

Comisia de evaluare, a stabilit că Planul privind managementul traficului prezentat de către ofertant nu este aplicat la lucrare, fiind un Plan de management al traficului general. Ofertantul trebuia să prezinte un Plan privind managementul traficului aplicat la lucrare - și nu un Plan privind managementul traficului - general sau după cum argumentează ofertantul în contestație „prezentarea extensivă a planului privind managementul traficului...”; nu s-a solicitat decât prezentarea unui Plan privind managementul traficului aplicat la lucrare, fără scenarii și ipoteze “science-fiction - care nu au cum să fie decât în imaginația ofertantului”.

Sustinerile contestatoarei sunt lipsite de orice temei și fundament, paginile invocate: 48-49 și paginile 52-53 nefăcând parte din Planul privind managementul traficului, acestea fiind parte a punctului 4 - pag 45. - 4 Organizarea de șantier.

Astfel de specificații nu au cum să facă parte din Planul de management al traficului aplicat la lucrările ce fac obiectul contractului,

neexistând pozări de conducte sau îmbinări ale acestora, ori instalare de țevi, și mai mult nu au cum să apară blocaje în trafic pe traseul drumului DC48, sau să trebuiască să se reducă disconfortul locuitorilor (pe amplasamentul drumului neexistând case locuite),

Astfel, solicită Consiliu să constate că respingerea ofertei pentru acest motiv este cât se poate de temeinică, fiind cât se poate de clar că ofertantul nu a respectat cerința care prevedea în mod cât se poate de clar *"Prezentarea Planului privind managementul traficului aplicat la lucrare"*, prezentând un Plan de management al traficului neadecvat și neaplicabil la lucrare.

Referitor la punctul (C2.2) din contestație, menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1347/27.03.2025, ofertantului i s-au transmis în mod cât se poate de clar motivele respingerii ca neconformă a ofertei pentru considerentele pe care le redă.

Susține că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire: *"Se va prezenta lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrările din obiectul contractului"*.

Este mai mult decât evident că toate cele menționate de către ofertantul - contestator în Plan de management integrat - din cuprinsul propunerii tehnice întocmită pentru lucrare, nu au ce să caute în propunerea tehnică pentru procedură, deoarece obiectul contractului este: "Modernizare drum comunal DC48 în comuna ..., jud. ...".

Comisia de evaluare a concluzionat în urma evaluării propunerii tehnice, că ofertantul nu a întocmit o propunere tehnică adaptată strict la obiectul contractului - conform solicitărilor și specificațiilor documentației de atribuire.

Este mai mult decât evident că cele mai multe din procedurile tehnice de execuție menționate în paginile 221 – 229 nu au ce să caute în propunerea tehnică întocmită pentru lucrările ce fac obiectul procedurii.

De asemenea, este evident că, din Lista cu Procedurile Tehnice de Execuție prezentată, lipsesc proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări care ar fi trebuit să fie cuprinse, deoarece sunt lucrări care fac obiectul contractului ca: trasare; fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); podețe corugate HDPE SN8 și SN4; epuismențe;

Argumentația contestatoarei este nefondată deoarece:

a) Activitatea de trasare este o activitate complexă pentru care se întocmește distinct Procedura Tehnică de Execuție, chiar dacă se vorbește despre subactivități cuprinse în activitatea de trasare în mai multe Proceduri Tehnice de Execuție.

Contestatoarea invocă faptul că a cuprins în Procedura Tehnică de Execuție AA07MSI01 - Lucrări de terasamente, și activitatea de trasare, dar el a cuprins în această procedură la pag. 242 - 3.4.4 Pichetarea lucrărilor, ori activitatea de trasare nu se rezumă doar la activitatea de

pichetare, astfel argumentul că Procedura Tehnică de Execuție AA07MSI01 - Lucrări de terasamente - este practic un 2 în 1, adică ar cuprinde practic mai multe Proceduri Tehnice de Execuție pentru mai multe categorii de lucrări este eronată.

De asemenea în celelalte Proceduri Tehnice de Execuție invocate: „Execuția acostamentelor din agregate naturale” și „Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal”, cum că ar cuprinde activitatea de trasare, pe considerentul că: “având în vedere că operațiunile de trasare reprezintă o etapă preliminară obligatorie oricărei lucrări de execuție a terasamentelor și structurilor aferente drumului”, este o încercare de a induce în eroare Consiliul. Toate aceste activități cuprind și activități de trasare, dar activitățile de trasare sunt specifice distinct fiecărei activități în parte.

b) invocarea argumentului că: *“În privința activității „Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast”, rugăm să constatați că, în conformitate cu prevederile din Caietul de sarcini și proiectul tehnic, întreaga activitate reprezintă aproximativ 3% din suprafața totală a lucrării, având astfel o relevanță limitată în ansamblul execuției.”*, este total nefondat. Chiar dacă această activitate ar reprezenta 3% din totalul activităților, toți ofertanții au obligativitatea tratării atât a metodologiei de execuție cât și a prezentării Procedurii Tehnice de Execuție pentru această activitate, ori ofertantul ... SRL nu a prezentat Procedură Tehnică de Execuție pentru activitatea cuprinsă în Tipul 2 de sistem rutier propus a fi executat.

c) aferent acestui subpunct contestatoarea se contrazice: pe de o parte specifică că Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări - de la pagina 237 este Lista ce trebuia să fie luată în considerare de către comisia de evaluare în procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate și că de la pagina 219-236 este prezentată Lista de control a documentelor valide, iar pe de altă parte în contestație invocă un alt scenariu.

Pentru aceste considerente solicită Consiliului să constate lipsa de fundament a punctelor contestate de către ... SRL, precum și a lipsei Procedurii Tehnice de Execuție pentru "(iii) Podețe corugate HDPE SN8 și SN4", această categorie nefiind cuprinsă ca Procedură Tehnică de Execuție distinctă, ofertantul tratând și prezentând doar Procedură Tehnică de Execuție - Execuție drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului - AA07 MSI14 - dar în care tratează doar: 3.4.1.2 Tuburi pentru drenuri; 3.4.1.3 Geotextil; 3.4.1.4 Camine de vizitare prefabricate; 3.4.5 Realizarea corpului drenului; 3.4.6 Executarea caminelor de vizitare, guri de scurgere, canalelor (dupa caz); - nicăieri în cuprinsul acestei proceduri nefiind tratate "Podețe corugate HDPE SN8 și SN4;", iar altă Procedură Tehnică de Execuție nu a mai prezentat - procedură care să conțină și tratarea "Podețe corugate HDPE SN8 și SN4;"

d) ca și la celelalte subpuncte a, b și c, contestatoarea încearcă să-și argumenteze netratarea și nedepunerea unei Proceduri Tehnice de Execuție pentru activitatea de epuismențe, invocând faptul că "activitatea de „epuismențe” este explicit prevăzută în cadrul procedurilor tehnice referitoare la: „Lucrări de terasamente”, „Execuție drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor din corpul drumului” și „Lucrări de terasamente la fundații”, având în vedere că epuismențele reprezintă o procedură tehnică obligatorie în contextul execuției lucrărilor în condiții de umiditate ridicată sau în zone afectate de pânză freatică ridicată”.

Or, contrar celor invocate de către contestatoare, trebuie avut în vedere că această activitate a fost prevăzută de către autoritatea contractantă și de către proiectant în "Listele de cantități - Lista de cantități de lucrări 3 - FORMULAR F3 - Obiectul: DC48 - Categoria de lucrări; Scurgerea apelor - 1 TSA24A1 - Epuizare cu motopompă a apelor din săpături", argumentul cum că *"epuismențele reprezintă o procedură tehnică obligatorie în contextul execuției lucrărilor în condiții de umiditate ridicată sau în zone afectate de pânză freatică ridicată"*, nefiind fondat, atât timp cât și în contextul execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului au fost prevăzute astfel de activități - includerea în Devize - Listele de cantități - Lista de cantități de lucrări 3 - FORMULAR F3 - Obiectul: DC48 - Categoria de lucrări; Scurgerea apelor - 1 TSA24A1 - Epuizare cu motopompă a apelor din săpături, a acestei activități - fiind obligatorie, ceea ce induce și prezentarea în cuprinsul Propunerii Tehnice pentru această activitate a Procedurii Tehnice de Execuție aferentă epuismențelor, contrar celor expuse.

Pe aceste considerente solicită să se respingă contestația ca nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul (C2.3) din contestație, susține că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire care prevede: "3. Se vor prezenta Procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor din obiectul contractului."

Justificările contestatoarei sunt lipsite de orice temei și fundament, deoarece:

a) activitatea de trasare este o activitate complexă pentru care se întocmește distinct Procedură Tehnică de Execuție, chiar dacă se vorbește despre subactivități cuprinse în activitatea de trasare în mai multe Proceduri Tehnice de Execuție.

Necesitatea prezentării unei Proceduri Tehnice distincte pentru activitatea de Trasare era necesară deoarece aceasta se va realiza pentru întreaga lucrare și pentru toate activitățile necesare în cadrul contractului.

Astfel, este cât se poate de justificat și fondat motivul de respingere a ofertei ... SRL pe motiv că nu a prezentat și tratat

Procedură Tehnică de Execuție pentru activitatea de Trasare, contestarea acestui aspect fiind netemeinic și nefondat.

b) invocarea argumentului că: *"În ceea ce privește activitatea „Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast”, solicităm să aveți în vedere că, potrivit prevederilor exprese ale Caietului de sarcini și proiectului tehnic, această activitate reprezintă doar aproximativ 3% din suprafața totală a lucrării, având deci o relevanță limitată."*, este total nefondat.

Chiar dacă această activitate ar reprezenta 3% din totalul activităților, toți ofertanții au obligativitatea tratării atât a metodologiei de execuție cât și a prezentării Procedurii Tehnice de Execuție pentru această activitate.

Mai mult decât atât, nicăieri în cuprinsul celor 2 Proceduri Tehnice de Execuție la care face referire contestatorul: „Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal” și „Strat de fundație din balast”, nu se face referire la (ii) Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast;, ceea ce denotă în mod cât se poate de evident că, respingerea ofertei contestatorului s-a făcut ca urmare a netratării și neprezentării de Proceduri Tehnice de Execuție pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului (și anume pentru: Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp), conform cerinței Documentației de atribuire: Fișa de date: - " III. Planul propriu de management al calității aplicat la lucrările din obiectul Contractului. - "2. Se va prezenta lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrările din obiectul contractului"; și "3. Se vor prezenta Procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor din obiectul contractului.

c) aferent acestui subpunct contestatoarea se contrazice.

Pentru aceste considerente solicită Consiliului să constate lipsa de fundament a punctelor contestate de către ... SRL, precum și a lipsei Procedurii Tehnice de Execuție pentru "(iii) Podețe corugate HDPE SN8 și SN4;", această categorie nefiind cuprinsă ca Procedură Tehnică de Execuție distinctă, ofertantul tratând și prezentând doar Procedură Tehnică de Execuție - Executie drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului - AA07 MSI14 - dar în care tratează doar: 3.4.1.2 Tuburi pentru drenuri; 3.4.1.3 Geotextil; 3.4.1.4 Camine de vizitare prefabricate; 3.4.5 Realizarea corpului drenului; 3.4.6 Executarea caminelor de vizitare, guri de scurgere, canalelor (dupa caz); - nicăieri în cuprinsul acestei proceduri nefiind tratate "Podețe corugate HDPE SN8 și SN4;", iar altă Procedură Tehnică de Execuție nu a mai prezentat - procedură care să conțină și tratarea "Podețe corugate HDPE SN8 și SN4;". Mai mult nu sunt prevăzute execuție de drenuri ceea ce denotă că și această Procedură Tehnică de Execuție - prezentată "Executie drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului - AA07 MSI14", nu avea ce să caute sau să fie cuprinsă în Propunerea Tehnică, execuția drenurilor nefiind lucrare - parte a obiectului contractului și procedurii.

Arată că procedurile tehnice de execuție pe care le enumeră nu includ PTE pentru: proceduri dedicate execuției diverselor tipuri de podețe, incluzând „Podețe din polietilenă de înaltă densitate”, alături de alte proceduri conexe („Execuțiapodețelor din beton armat”, „Podețe tubulare cu tuburi din beton”, „Podețe tubulare cu tuburi din PVC”, „Execuțiapodețelor dalate ” și „Execuțiapodețelor din cadre prefabricate tip P2”).

Respingerea ofertei și pentru acest motiv este cât se poate de temeinică.

d) ca și la celelalte subpuncte a, b și c, contestatoarea încearcă să-și argumenteze netratarea și nedepunerea unei Proceduri Tehnice de Execuție pentru activitatea de epuismențe.

Referitor la punctul (C2.4) din contestație, autoritatea contractantă menționează că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire care prevede: *"Se va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru toate tipurile de lucrări ce se vor executa în cadrul contractului"*.

La paginile specificate de către contestatoare într-adevăr se găsește PCCVI - Plan de control al calitatii, verificari și incercari - dar în cuprinsul acestuia nu se regăsesc nici:

- a. Spargere beton de ciment pe carosabil (timpane ce trebuie înlocuite) - în categoria lucrărilor de „Terasamente”;
- b. Drumuri laterale;
- c. Strat de pământ stabilizat mecanic, cu adaos de material granular 30%, 20 cm după compactare;
- d. Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp);
- e. Epuismențe cu motopompă a apelor din săpături (20 ore);
- f. Dărâmarea parțială a elementelor de beton armat cu ciocan cu aer comprimat (1420 mp);
- g. Podețe transversale și drumuri laterale HDPE SN8;
- h. Podețe de acces la terenurile agricole HDPE SN4;

Astfel față de cele prezentate, consideră că argumentele prezentate de către contestatoare în susținerea celor prezentate în contestație sunt lipsite de orice fundament real, fiind doar presupuneri, cum că toate aceste activități (necuprinse și netratate în PCCVI), sunt în accepțiunea sa cuprinse în alte activități - dar nespecificate punctual ca activități sau subactivități.

Și pe aceste considerente solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul (C2.5) din contestație, față de cele specificate de către contestatoare, autoritatea contractantă subliniază Consiliului că toate punctele: a) - k), sunt doar niște corespondențe închipuite ale ... SRL, acesta încercând să facă niște scenarii nefondate, fără un fundament real și cu corespondent în Graficul Fizic prezentat în cadrul Propunerii Tehnice.

Astfel, pe bună dreptate și după o evaluare pertinentă a propunerii tehnice depuse de către toți ofertanții și implicit de către ... SRL, comisia de evaluare a constatat cele transpuse la punctul 5 din comunicare.

Consideră că argumentele prezentate de către contestatoare în susținerea celor din contestație sunt lipsite de orice fundament real, fiind doar presupuneri

Nu este prevăzută nici perioada de timp friguros (perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normative C16-84) în Graficul Gantt prezentat, ori nici scala de planificare a duratei / duratelor activității/activităților - calendar săptămânal - nu este decât ipotetică (toate lunile fiind trecute din 4 săptămâni), nefiind trecute rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Nu sunt cuprinse în graficul prezentat - Punctele cheie de control (jaloanele). Se poate așadar constata că Graficul Gantt prezentat de către contestatoarea ... SRL nu respectă modul de întocmire, conform cerinței documentației de atribuire.

Referitor la punctul (C2.5) din contestație, susține că alegațiile și afirmațiile contestatoarei privind Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 8 alin. (1), este total falsă și eronată. În mod cert, specificațiile din acel articol 8, aliniatul 1 se referă la posibilitatea solicitării de către o autoritate contractantă, aferent personalului solicitat, a demonstrării deținerii unei experiențe generale și/sau a uneia specifice, acolo unde autoritatea responsabilă în domeniul specific "nu a stabilit descriptori de definire aferenți nivelurilor Cadrului național al calificărilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare.", or, mai mult decât evident este faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire prin Fișa de date - "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - V. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

Astfel, având în vedere că s-a solicitat ca *"Managerul de proiect propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de proiect în cel puțin un contract de execuție lucrări în domeniul prezentei proceduri conform codului CPV principal."*, era normal ca să se verifice respectarea acestei cerințe tocmai prin analizarea documentelor prezentate pentru doamna Haraga Diana - nominalizată în cadrul ofertei pentru poziția de Manager de proiect.

Constatările comisiei de evaluare au fost cât se poate de pertinente, bazate pe date și evaluări reale, rezultate din documentele depuse de către ofertant și analizate de către expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare - ceea ce este clar și evident este faptul că, Certificatul de absolvire a cursului de Manager de proiect este anul 2012 luna octombrie (durata cursului fiind de 36 ore derulat în perioada 07.05 - 11.05.2012 - Certificatul fiind emis la data de 02 octombrie 2012), iar toate cele 14 lucrări sunt demarate la date și ani mult înainte ca doamna Haraga Diana să fi avut calitatea de Manager de proiect (2004, 2006, 2007, 2008, 2010, și 2011).

Referitor la punctul (C2.5) din contestație susține că alegațiile și afirmațiile contestatoarei de la punctele 41-43 din contestație sunt total lipsite de relevanță.

Evaluarea comisiei de evaluare s-a făcut asupra documentelor prezentate de către ... SRL pentru persoana nominalizată în cadrul propunerii tehnice, pentru funcția de Șef șantier -

Având în vedere motivele de excludere consemnate în adresa nr. 1347/27.03.2025, dovedite atât prin lipsa unor documente, cât și prin neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, nu s-a considerat necesar a fi solicitate clarificări ... SRL, pe considerentele că:

- Planul de management al traficului - nu putea decât să fie retransmis modificat - conform cerințelor documentației de atribuire;

- Lista cuprinzând Procedurile Tehnice de Execuție a fost depusă fără a conține Proceduri Tehnice de Execuție necesare a fi cuprinse - pentru lucrări ce fac obiectul procedurii, dar conținând Proceduri Tehnice de Execuție - pentru lucrări ce nu fac obiectul procedurii (domeniul CF, proiectare, etc) - ofertantul nu avea cum să remedieze aceste aspect decât prin prezentarea unei liste noi;

- Nu au fost prezentate Proceduri Tehnice de Execuție pentru mai multe categorii de lucrări ca: Trasare; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Podețe corugate HDPE SN8 și SN4; Epuismențe, dar au fost prezentate detaliat Proceduri Tehnice de Execuție pentru lucrări care nu fac obiectul contractului ca: PTE - Frezarea la rece a mixturilor asfaltice; și PTE - Execuția și recepția straturilor din material reciclat prin metodologia reciclării la rece cu liant hidraulic; - ofertantul neavând cum să remedieze lipsa acestor Proceduri Tehnice de Execuție decât prin completarea propunerii tehnice;

- PCCVI-ul prezentat nu a fost întocmit pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, fiind omise lucrări importante în execuție contractului - ofertantul neavând cum să remedieze lipsa categoriilor de lucrări decât doar prin redepunerea unui PCCVI - nou, completat cu toate categoriile de lucrări;

- Graficul GANTT nu a fost întocmit conform cerințelor documentației de atribuire - ofertantul neavând cum să remedieze

aceste aspect decât prin redepunerea unui nou Grafic GANTT care să respecte cerințele;

- Nu au fost prezentate documente conform cerințelor documentației de atribuire pentru Managerul de proiect (lipsă Certificat de absolvire - manager de proiect) și Șeful de șantier (lipsă Decizie de numire și nedovedire experiență profesională) - ofertantul neavând cum să remedieze lipsa acestor documente decât prin completarea propunerii tehnice cu documente noi.

În concluzie, solicită Consiliul să respingă contestația depusă de ... SRL ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, cu adresa nr. 1623/17.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25734/22.04.2025.

Prin adresa nr. 505/02.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28395/02.05.2025, contestatoarea transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 1855/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29418/08.05.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere asupra concluziilor scrise formulate de ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de *Modernizare Drum Comunal DC48 în Comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../11.10.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 7.412.899 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1347/27.03.2025, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211197334/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 07.04.2025.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, apreciind că aceasta are la bază argumente speculative.

Preliminar, pentru circumstanțiere, vor fi redată elemente curpinse în caietul de sarcini pentru descrierea investiției:

Contractul presupune realizarea execuției lucrărilor pentru obiectivele de investiție: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC48 IN COMUNA ..., JUD. ...”

Obiectivul proiectului consta in modernizarea drumului comunal DC 48 prin asigurarea parametrilor tehnici conform clasificării funcționale ale acestia, astfel incat dupa finalizarea

lucrarilor sa se asigure rezolvarea pe termen lung a problemelor generate de starea drumului, respectiv sa fie asigurate condiții de trafic corespunzătoare pe tot parcursul anului si sa rezolve nemulțumirile comunitatii locale generate de condițiile actuale.

Pentru atingerea acestui obiectiv la stabilirea soluțiilor tehnice s-au urmărit cu precădere următoarele:

- amenajarea unui sistem rutier corespunzător

- creșterea gradului de siguranța circulației — prin semnalizarea rutieră corespunzătoare și amplasarea unor elemente de protecție,

(...)

Drumul comunal DC48 își are originea în intersecția cu DJ108M, și străbate extravilanul localității ... înspre Nord, până la granița cu Ungaria. Are o lungime totală de 5,030 km și deservește și o zonă agricolă de peste 500 hectare.

(...)

Sistemul rutier și starea actuală

În prezent drumul comunal DC 48 este un drum de pământ, fără nici un fel de sistem rutier amenajat. Face excepție primul tronson de cca. 400 m, pe care sunt așezate dale de beton cu lățimea de 3 m, dale aflate într-o stare de degradare avansată, neutilizabile. Drumul deservește circulația utilajelor agricole ale proprietarilor de terenuri din zonă. Este greu practicabil pentru autovehicule ușoare, iar în perioadele ploioase este greu practicabil și pentru autovehiculele grele sau utilajele agricole.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1347/27.03.2025, oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru șapte motive:

1. Planul privind managementul traficului prezentat este neadaptat și neaplicat la lucrare;

2. Lista cuprinzând procedurile tehnice conține proceduri tehnice care nu fac obiectul contractului și nu conține proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări, care ar fi trebuit să fie cuprinse, deoarece sunt lucrări care fac obiectul contractului, dar pentru care nu a prezentat Proceduri Tehnice de Execuție, ca: TRASARE; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Podețe corugate HDPE SN8 și SN4; Epuismențe;

3. Nu a prezentat și detaliat proceduri tehnice de execuție (P.T.E.) pentru activități/lucrări ca: TRASARE; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Podețe corugate HDPE SN8 și SN4; Epuismențe; dar a prezentat Proceduri Tehnice de Execuție pentru lucrări care nu fac obiectul contractului ca: PTE - Frezarea la rece a mixturilor asfaltice; PTE - Execuția și recepția straturilor din material reciclat prin metodologia reciclării la rece cu liant hidraulic;

4. PCCVI - prezentat nu este întocmit pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul procedurii, fiind omise categorii de lucrări ca: Spargere beton de ciment pe carosabil (timpane ce trebuiesc înlocuite); Drumuri laterale; Strat de pământ stabilizat mecanic, cu adaos de material granular, 30%, 20 cm după compactare; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Epuismențe cu motopompă a apelor din săpături (20 ore); Dărâmarea parțială a elementelor de beton armat cu ciocan cu aer comprimat (1420 mp); Podețe transversale și drumuri laterale HDPE SN8; Podețe de acces la terenurile agricole - HDPE SN4; prezentând lucrări ce nu fac obiectul acestei proceduri: RECICLAREA LA RECE A SISTEMULUI RUTIER EXISTENT CU LIANT HIDRAULIC SI BITUM SPUMAT; FREZARE/DECAPARE MIXTURI ASFALTICE; ori drumul ce face obiectul procedurii, nu a fost modernizat, conținând doar anumite tronsoane cu porțiuni betonate de 3 metri lățime, și acestea fiind în stare avansată de degradare - ceea ce denotă că nu avea cum să fie tratată în PCCVI - FREZARE/DECAPARE MIXTURI ASFALTICE; de asemenea nu se face "RECICLAREA LA RECE A SISTEMULUI RUTIER EXISTENT CU LIANT HIDRAULIC SI BITUM SPUMAT", neexistând un sistem rutier, ca să fie reciclat;

5. Nu a prezentat în Graficul fizic de execuție subactivitățile, ci doar activitățile. Astfel nu au fost prezentate subactivități ca: Defrișare manuală tufișuri, arbuști; Spargere beton de ciment pe carosabil (timpane ce trebuiesc înlocuite); Decapare strat vegetal; Umpluturi; Săpături; Acostamente; Drumuri laterale; Strat de pământ stabilizat mecanic, cu adaos de material granular, 30%, 20 cm după compactare; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Epuismențe cu motopompă a apelor din săpături (20 ore); Dărâmarea parțială a elementelor de beton armat cu ciocan cu aer comprimat (1420 mp); Podețe transversale și drumuri laterale HDPE SN8; Podețe de acces la terenurile agricole - HDPE SN4;

6. Având în vedere faptul că a fost prezentat - Certificat de absolvire - Manager de proiect nr. 2004/02.10.2012 - iar lucrările prezentate în cele 2 Scrisori emise de SC SPEDITION UMB SRL și SC TEHNOSTRADE SRL - au fost derulate toate înainte ca doamna HARAGA DIANA să aibă competențe de Manager de proiect - Certificatul fiind obținut în urma absolvirii Cursului de Manager de proiect de 36 ore derulat în perioada 07.05 - 11.05.2012 - Certificatul fiind emis la data de 02. octombrie 2012 - ceea ce denotă faptul că la data și în perioadele de execuție a tuturor celor 14 lucrări (ACELEAȘI PREZENTATE DE AMBII EMITENȚI - Atât de către SC SPEDITION UMB SRL cât și de către SC TEHNOSTRADE SRL) - Doamna HARAGA DIANA - NU AVEA CALITATEA DE MANAGER DE PROIECT.

7. Aferent persoanei nominalizate ca Șef Șantier: Din Scrisoarea de recomandare emisă de către SC ... SRL pentru dovedirea experienței profesionale în domeniu a domnului ... - rezultă că lucrările 3 - 6: "3. Servicii de proiectare faza PT+ DE, DAAA, asistenta tehnica din partea proiectantului la obiectivul: "MODERNIZARE STRĂZI ETAPA 2 IN COMUNA TURT, JUDEȚUL ...", Contract 4941/21.10.2019 Beneficiar: COMUNA TURT, JUDEȚUL ...; 4. MODERNIZARE STRĂZI IN COMUNA SURDUC, JUDEȚUL SALAJ, ETAPA 2, Contract 5159 din 08.08.2018, Beneficiar: Comuna Surduc, Județul Sălaj; 5. Servicii de proiectare faza PT+ DE, DAAA, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuție de lucrări la obiectivul: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE DIN COMUNA GÎLGĂU, JUD. SĂLAJ", Contract nr. 4468/26.11.2018; 6. CONTRACT NR. 2933 din 22.04.2019, beneficiar: COMUNA RECEA CRISTUR, Modernizare drumuri de exploatare agricola din comuna Recea Cristur, jud. Cluj", s-au derulat în anii 2019 și 2018, ori domnul ... - NU ERA ANGAJATUL SC ... SRL în acea perioadă - din CIM rezultă că este angajat din 04.05.2020; De asemenea NU este prezentată conform solicitării Documentației de atribuire: "Șef șantier - CV, diploma de studii in domeniul prezentei proceduri, conform codului CPV principal, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist, decizie de numire de către conducătorul societății si orice alte documente relevante. Șeful de șantier propus trebuie sa aiba experiența profesionala in domeniu, respectiv sa fi fost implicat ca sef șantier in cel puțin un contract de execuție lucrări in domeniul prezentei proceduri conform codului CPV principal.", DECIZIA DE NUMIRE CA ȘEF DE ȘANTIER NICI PENTRU LUCRARE ȘI NICI ÎN CADRUL SOCIETĂȚII SC ... SRL - din CIM - rezultă că este angajat ca Inginer CFDP și nu ca Șef de șantier.

Referitor la primul motiv de respingere care privește planul de managementul traficului, considerat de achizitoare că nu este adaptat și aplicat la lucrare, se reține că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

I. Cadrul general privind execuția lucrărilor.

1. Situația existentă rezultată din documentele achiziției și vizitarea amplasamentului în teren.

2. Soluția optimă recomandată.

II. Metodologia de executare a lucrărilor cu respectarea fluxului tehnologic adecvat.

Ofertantul va descrie modul in care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât sa fie asigurate condițiile ca lucrările sa fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate in termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații:

i) descrierea execuției lucrărilor din obiectul contractului conform algoritmului tehnologic și logic de execuție a acestora, detaliat pe toate activitățile, începând cu momentul primirii Ordinul administrativ de începere a lucrărilor – ca moment de start și până la recepția la terminarea lucrărilor – ca moment final în execuția lucrărilor.

ii) modalitățile de adecvare la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

iii) pentru fiecare activitate și tip de lucrare din cadrul fluxului tehnologic se vor prezenta:

(...)

iv) prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile.

v) **prezentarea Planului privind managementul traficului aplicat la lucrare.**

În comunicare s-a reținut că planul de management de trafic prezentat cuprinde anumite specificații care nu au legătură cu lucrările care vor fi executate, tratând toate categoriile de drumuri: de la autostrăzi și drumuri naționale europene, până la străzi și drumuri vicinale, spre ex: "Se vor prevedea și întretine traversări temporare peste tranșeele conductelor în acele poziții în care excavarea tranșeele împiedică derularea normală a traficului. Pentru a permite trecerea pietonilor și vehiculelor, lucrările de excavare, pozarea conductelor, îmbinările și refacerea suprafețelor se vor desfășura în etape, pentru a permite accesul spre case, pe drumuri, alei etc.", sau "În vederea evitării blocajelor în trafic și pentru reducerea disconfortului locuitorilor din zonele de lucru, vor fi instalate podine cu balustrade peste șanțurile excavate, în vederea accesului pietonal la proprietăți. Lungimea șanțurilor excavate deschise nu va depăși 500 m. Excavatia, asternerea de nisip, instalarea țevilor și executarea umpluturilor vor fi executate pe cât posibil în secvența continuă, pentru a readuce cât mai repede drumul la o suprafață fără denivelări".

Prin contestație, ... SRL a adus în discuție faptul că, în propunerea tehnică depusă, a realizat o prezentare extensivă a planului privind managementul traficului, în mod particular la paginile 48-49, 52-53 și mai ales începând cu pagina 91 și următoarele. Această abordare detaliată și completă surprinde integral toate scenariile și ipotezele posibile de intervenție în trafic, ceea ce exclude, în mod obiectiv, calificarea sa drept neconformă, chiar și în situația în care anumite referințe incluse ar putea fi interpretate ca neavând aplicabilitate directă.

În primul rând, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se constată, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă și a recunoscut și operatorul economic, că planul de management al traficului prezentat între pag. 96-112 cuprinde o serie de specificații neadaptate și neaplicate la lucrare, fiind un plan general, extensiv, pentru alte tipuri de drumuri și lucrări decât cele care vor fi realizate în cauză.

În al doilea rând, cum a remarcat și a susținut autoritatea contractantă în punctul său de vedere, pag. 48, 49, 52 și 53 nu fac parte din planul de management de trafic, ci din cap. Organizarea de șantier, iar la pag. 91 deși cap. prevede: *prezentarea Planului privind managementul traficului aplicat la lucrare*, se fac trimiteri la elemente nespecifice lucrării: Se vor prevedea și întretine traversări temporare peste tranșeele conductelor în acele poziții în care excavarea tranșeele împiedică derularea normală a traficului. Pentru a permite trecerea pietonilor și vehiculelor, lucrările de excavare, pozarea conductelor, îmbinările și refacerea suprafețelor se vor desfășura în etape, pentru a permite accesul spre case, pe drumuri, alei etc.

Locurile de trecere pentru oameni peste gropi și santuri se amenajează cu podete având o lățime de cel puțin 0,8 m, cu balustrade cu înălțimea de 1 m pe ambele părți și cu scanduri pe margine de cel puțin 10 cm lățime.

În vederea evitării blocajelor în trafic și pentru reducerea disconfortului locuitorilor din zonele de lucru, vor fi instalate podine cu balustrade peste șanțurile excavate, în vederea accesului pietonal la proprietăți. Lungimea șanțurilor excavate deschise nu va depăși 500 m. Excavatia, asternerea de nisip, instalarea țevilor și executarea umpluturilor vor fi executate pe cât posibil în secvența continuă, pentru a readuce cât mai repede drumul la o suprafață fără denivelări. Excavatiile deschise sunt

admise doar pe durara necesara pentru executia pasilor tehnologici sau pentru a efectua verificarile si inspectiile calitatii lucrarilor. (...)

Față de cele de mai sus, separat de faptul că nu era datoria autorității contractante să analizeze întreaga propunere tehnică și să aleagă din aceasta numai acele elemente care erau aplicate lucrării vizavi de Planul de management al traficului, este de observat că planul prezentat reprezintă un plan general, cuprinzând o serie de scenarii și situații neaplicabile în cauză.

Or, obligația operatorului economic era de a respecta întocmai documentația de atribuire care făcea referire la prezentarea unui plan aplicat la lucrare, nu al unui plan general al ofertantei, din care achizitoarea să extragă informații relevante.

Consiliul constată că, în mod corect, a invocat achizitoarea în concluziile scrise nr. 1855/07.05.2025, decizia nr. 707/C7/285 din 20.03.2024, în care s-au reținut, între altele:

*se constată că Planului privind managementul traficului nu a fost prezentat conform solicitării explicate a autorității contractante (Metodologia de execuție a lucrărilor, pct. x, din Formularul 13 – Propunerea tehnică), **“planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea întreprinderii acestei activitati.”***

Ca aspect principal, Consiliul a constatat, din verificarea acestui document prezentat de ofertantă, că are un conținut general, neadaptat la lucrarea în cauză, ofertanta exprimându-și intenția că va asigura și va menține căi alternative de acces, cu toate că cerințele impuse în acest sens vizau informații care trebuiau prezentate la data de depunere a ofertei și nu după atribuirea contractului.

Mai mult, trimiterea ofertantei la precizările de la pag. 47 din propunerea tehnică, nu poate asigura conformitatea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței în discuție, în condițiile în care, la “factori implicați în desfășurarea etapei” s-a indicat “POLIȚIA – SERVICIUL SIGURANȚA RUTIERĂ. Aprobare Plan management de trafic. Sprijin în devierea circulației și asigurarea fluentei acesteia”, iar la “traseul informației” s-a precizat “Antreprenorul va solicita în scris aprobarea Planului de trafic, Avize ale Serviciului Circulație rutieră”.

*Cerința privind prezentarea **Planului privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea întreprinderii acestei activitati**, se impunea a fi demonstrată la data de depunere a ofertei și nu ulterior încheierii contractului de achiziție publică.*

După cum s-a mai precizat și în paginile de mai sus, ofertanta avea posibilitatea de a solicita clarificări achizitoarei sau chiar să conteste cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu legislația incidentă.

În condițiile în care nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, se consideră că avea obligația de a depune oferta cu respectare în integralitate a documentației de atribuire.

Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat planul privind managementul traficului aplicat la lucrare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, se constată că ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse.

Orice critică la data de depunere a contestației, 02.02.2024, față de cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 18.07.2023, este tardivă, fiind depășit cu mult termenul legal de contestare a acesteia (7 zile).

Trebuie reținut că nu se pune la îndoială capacitatea ofertantei de a întocmi un plan de management al circulației, ci faptul că nu a depus în ofertă un astfel de plan adaptat la lucrarea care se intenționează a se realiza, potrivit cerinței impuse de autoritatea contractantă și care nu a fost criticată.

Și în cazul analizat, a fost alegerea ofertantei să depună un plan general de management al traficului și să își asume astfel riscul respingerii ofertei pentru neadaptarea acestuia la obiectul contractului.

Relevant pentru achiziitoare nu era capacitatea ofertantei de a întocmi un plan general care să cuprindă mai multe scenarii, dintre care unele pentru situații de trafic de o complexitate ridicată, ci prezentarea unui plan de management de trafic aplicat la lucrarea care va fi executată și care să cuprindă situațiile adaptate la traficul respectiv.

Mai mult, permiterea adaptării planului ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea în mod nepermis a ofertantei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, o completare a ofertei cu un plan adecvat ar conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice care permit adresarea de clarificări formale sau de confirmare, ceea ce nu este cazul în speță, în raport de cele mai sus expuse.

Astfel fiind, se constată că în mod corect a fost reținut primul motiv de respingere a ofertei ... SRL, planul de management al traficului nefiind adaptat lucrărilor care se vor executa.

Un al doilea motiv de respingere privește faptul că a fost prezentată Lista cuprinzând procedurile tehnice care conține proceduri tehnice care nu fac obiectul contractului și nu conține proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări, care ar fi trebuit să fie cuprinse, deoarece sunt lucrări care fac obiectul contractului, dar pentru care nu au fost prezentate Proceduri Tehnice de Execuție, ca: TRASARE; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Podețe corugate HDPE SN8 și SN4; Epuismente.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prezentarea Planului propriu de management al calității aplicat la lucrările din obiectul Contractului, în cadrul acestuia urmând a fi prezentate *Procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor din obiectul contractului*.

Prin contestație, s-a susținut că lista extensivă la care se face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii reprezintă "Lista de control a documentelor valide", "Lista cuprinzând propunerile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări" regăsindu-se distinct la pag. 237 a propunerii tehnice.

Mai întâi, este de observat aceeași superficialitate în întocmirea ofertei și cu privire la Planul de management integrat care conține în cadrul anexelor Lista de control a documentelor valide care cuprinde o serie de proceduri care nu fac obiectul achiziției.

În ceea ce privește Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări prezentată începând cu pag. 237, se reține că, în motivarea contestației, s-au prezentat argumente pentru susținerea faptului că procedurile de execuție: *TRASARE; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Podețe corugate HDPE SN8 și SN4; Epuismente* se regăsesc în cadrul procedurilor deja prezentate.

Spre exemplu, s-a afirmat că Activitatea de trasare este implicit cuprinsă în cadrul procedurilor tehnice: „Lucrări de terasamente”, „Execuția acostamentelor din

agregate naturale" și „Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal", având în vedere că operațiunile de trasare reprezintă o etapă preliminară obligatorie oricărei lucrări de execuție a terasamentelor și structurilor aferente drumului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că activitatea de trasare este o activitate complexă pentru care se întocmește distinct Procedură Tehnică de Execuție, chiar dacă se vorbește despre subactivități cuprinse în activitatea de trasare în mai multe Proceduri Tehnice de Execuție.

Contestatoarea invocă că a cuprins în Procedura Tehnică de Execuție AA07MSI01 - Lucrări de terasamente, și activitatea de trasare, dar el a cuprins în această procedură la pag. 242 - 3.4.4 Pichetarea lucrărilor, ori activitatea de trasare nu se rezumă doar la activitatea de pichetare, astfel argumentul cum că Procedura Tehnică de Execuție AA07MSI01 - Lucrări de terasamente - este practic un 2 în 1 - adică cum că ar cuprinde practic mai multe Proceduri Tehnice de Execuție pentru mai multe categorii de lucrări este eronată.

De asemenea în celelalte Proceduri Tehnice de Execuție invocate: „*Execuția acostamentelor din agregate naturale*" și „*Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal*", cum că ar cuprinde activitatea de trasare, pe considerentul că: "având în vedere că operațiunile de trasare reprezintă o etapă preliminară obligatorie oricărei lucrări de execuție a terasamentelor și structurilor aferente drumului", este la fel o încercare de a induce în eroare Onoratul Consiliu. Da într-adevăr toate aceste activități cuprind și activități de trasare, dar activitățile de trasare sunt specifice distinct fiecărei activități în parte.

Necesitatea prezentării unei Proceduri Tehnice distincte pentru activitatea de Trasare, era necesară deoarece aceasta se realiza pentru întreaga lucrare și pentru toate activitățile necesare.

Or, din nou, se poate constata că ceea ce dorește ofertanta este ca autoritatea contractantă să extragă din procedurile depuse anumite elemente care s-ar referi la procedura de trasare necesară pentru lucrările care se vor executa.

Rolul comisiei de evaluare nu este de a extrage din fiecare procedură de execuție depusă de operatorul economic informații care s-ar suprapune sau ar fi aplicabile unei alte proceduri necesară obiectivului urmărit.

Mai mult, era de datoria operatorului economic să evidențieze eventuale corelări între proceduri în cadrul ofertei depuse până la data limită de depunere a ofertelor, nu să aducă explicații vizavi de suprapunerea unor informații din cadrul ofertei ulterior primirii rezultatului procedurii constatată a fi defavorabil. În plus, modul de prezentare a procedurilor de execuție în sensul ca anumite proceduri să fie extrase din informațiile din cadrul altor proceduri denotă o neînțelegere și neadaptare a ofertei la cerințele exprese din documentația de atribuire.

De altfel, și cu privire la activitatea „Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast" operatorul economic a argumentat în sensul corelării informațiilor din alte proceduri susținând că această activitate își găsește în mod direct corespondent în procedurile tehnice referitoare la: „*Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal*" și „*Strat de fundație din balast*", dat fiind că aceste proceduri includ explicit și etapizat amenajarea substratului și executarea fundațiilor de tip blocaj de piatră brută. În privința activității „*Fundație din*

blocaj de piatră brută pe substrat de balast", rugăm să constatați că, în conformitate cu prevederile din Caietul de sarcini și proiectul tehnic, întreaga activitate reprezintă aproximativ 3% din suprafața totală a lucrării, având astfel o relevanță limitată în ansamblul execuției. Mai mult decât atât, așa cum este precizat explicit în documentația tehnică, la stratul de formă Tip 2, în locul pietrei brute, se poate utiliza și beton rezultat din spargerea dalelor existente. Acesta este motivul pentru care ofertantul a inclus în mod expres procedurile tehnice specifice aferente execuției, și anume „Lucrări de terasamente la fundații” și „Execuția și recepția straturilor din material reciclat prin metodologia reciclării la rece cu liant hidraulic”.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat următoarele vizavi de cele invocate: invocarea argumentului cum că: " *In privința activității „Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast", rugăm să constatați că, în conformitate cu prevederile din Caietul de sarcini și proiectul tehnic, întreaga activitate reprezintă aproximativ 3% din suprafața totală a lucrării, având astfel o relevanță limitată în ansamblul execuției"*", este total nefondat. Chiar dacă această activitate ar reprezenta 3% din totalul activităților, toți ofertanții au obligativitatea tratării atât a metodologiei de execuție cât și a prezentării Procedurii Tehnice de Execuție pentru această activitate, ori ofertantul - contestator - SC ... SRL nu a prezentat, Procedură Tehnică de Execuție pentru activitatea cuprinsă în Tipul 2 de sistem rutier propus a fi executat.

- " *Tip 2 - pentru amenajarea DC48:*
- *4 cm beton asfaltic BA16*
- *6 cm beton asfaltic BAD22,4*
- *15 cm piatra Sparta impanata*
- *25 cm _ fundatie din balast compactat*
- *strat de _ forma Tip 2 - estimat a _ fi necesar pe cca. 3% din suprafata*
- **30 cm umplutura de piatra bruta**
- *15 cm umplutura de balast usor compactat"*

Ori, având în vedere aceste specificații, era mai mult decât necesar ca pentru această categorie " – 30 cm umplutura de piatra bruta", să fie prezentată Procedură Tehnică de Execuție.

Mai mult decât atât, năcieri în cuprinsul celor 2 Proceduri Tehnice de Execuție la care face referire contestatorul: „Execuția fundațiilor din piatră spartă amestec optimal" și „Strat de fundație din balast", nu se face referire la (ii) *Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast*;, ceea ce denotă în mod cât se poate de evident că, respingerea ofertei contestatorului s-a făcut ca urmare a netratării și neprezentării de Proceduri Tehnice de Execuție pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului (și anume pentru: *Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp)*) conform cerinței Documentației de atribuire: (...)

Se constată astfel același mod de abordare a propunerii tehnice și vizavi de prezentarea procedurii de execuție pentru "fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast", în sensul încercării contestatoarei de a suplini lipsa unei proceduri tehnice de execuție prin intermediul elementelor din cadrul altor proceduri.

Separat de faptul că, astfel cum a remarcat și autoritatea contractantă, obligația operatorului economic era de a respecta întocmai documentația de atribuire și a depune procedurile tehnice de execuție pentru lucrările care vor fi efectuate, nu să depună proceduri tehnice de execuție din care achizițarea să extragă anumite informații relevante pentru ea, este de observat că nu se regăsesc în procedurile indicate de

contestatoare referiri la fundația din blocaj piatră brută pe substrat balast.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achiziție era de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările și că va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar descrierea solicitată va cuprinde activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor.

După cum s-a arătat mai sus, din parcurgerea documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui anumit grad de detaliu în privința propunerii tehnice care trebuia să se regăsească în propunerile tehnice ale operatorilor economici.

În cazul în care societatea contestatoare aprecia că gradul de detaliu nu este oportun și nu se înscrie în dispozițiile legale sau nu sunt necesare evaluării informațiile și documentele solicitate ar fi trebuit să conteste în termenul legal documentația de atribuire, în caz contrar fiind obligată a respecta întocmai cerințele minime impuse.

Nici prin intermediul contestației, petenta nu a format convingerea Consiliului că modul de prezentare a procedurilor tehnice de execuție se circumscrie solicitărilor pentru procedura de față, dimpotrivă, rezultă din parcurgerea ofertei că aceasta a prezentat o propunere tehnică generală și neadaptată la lucrarea având ca obiect "modernizare drum comunal DC 48 în comuna ...".

O lipsă a informațiilor indicate în comunicarea privind rezultatul procedurii nu se putea realiza prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, câtă vreme reprezentau informații esențiale care ar fi condus la modificarea ofertei.

Nimeni nu contestă faptul că ... SRL a prezentat o propunere tehnică cu un anumit grad de detaliu și de o anumită complexitate, însă relevant pentru achiziție era să fie acoperite toate cerințele într-un mod corespunzător, nu să regăsească, la nivelul propunerii tehnice, anumite informații care ar avea o anumită legătură cu informațiile cerute, pe care să le extragă și care să o conducă la concluzia că operatorul economic a înțeles ceea ce urmează a se executa.

Așadar, concluzia achiziției vizavi de modul de prezentare a procedurilor tehnice de execuție este corectă.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința prezentării procedurilor tehnice de execuție pentru podețe corugate HDPE SN8 și SN4 și epuizmente, precum și vizavi de cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, dat fiind că abordarea contestatoarei este aceeași.

În cele ce urmează vor fi analizate concluziile comisiei prezentate în cadrul motivului de respingere nr. 4, referitoare la modul de prezentare a

PCCVI (Planul de control al calității, verificări și încercări). Concluziile comisiei au fost: PCCVI - prezentat nu este întocmit pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul procedurii, fiind omise categorii de lucrări ca: Spargere beton de ciment pe carosabil (timpane ce trebuiesc înlocuite); Drumuri laterale; Strat de pământ stabilizat mecanic, cu adaos de material granular, 30%, 20 cm după compactare; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Epuismențe cu motopompă a apelor din săpături (20 ore); Dărâmarea parțială a elementelor de beton armat cu ciocan cu aer comprimat (1420 mp); Podețe transversale și drumuri laterale HDPE SN8; Podețe de acces la terenurile agricole - HDPE SN4; prezentând lucrări ce nu fac obiectul acestei proceduri: RECICLAREA LA RECE A SISTEMULUI RUTIER EXISTENT CU LIANT HIDRAULIC SI BITUM SPUMAT; FREZARE/DECAPARE MIXTURI ASFALTICE; ori drumul ce face obiectul procedurii, nu a fost modernizat, conținând doar anumite tronsoane cu porțiuni betonate de 3 metri lățime, și acestea fiind în stare avansată de degradare - ceea ce denotă că nu avea cum să fie tratată în PCCVI - FREZARE/DECAPARE MIXTURI ASFALTICE; deasemenea nu se face "RECICLAREA LA RECE A SISTEMULUI RUTIER EXISTENT CU LIANT HIDRAULIC SI BITUM SPUMAT", neexistând un sistem rutier, ca să fie reciclat.

Se reține că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, operatorii economici trebuiau să prezinte Planul propriu de management al calității aplicat la lucrările din obiectul Contractului, care să cuprindă *Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru toate tipurile de lucrări ce se vor executa în cadrul contractului.*

Analizând *Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice* (pag. 477- 501), Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul acestuia se regăsesc lucrările privind reciclarea la rece a sistemului rutier existent cu liant hidraulic și bitum spumat și frezare/decapare mixturi asfaltice care nu fac obiectul contractului și nu se regăsesc lucrările la care se face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Din nou, se constată din motivarea contestației, aceeași abordare a contestatoarei vizavi de documentele întocmite și prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv aducerea unor argumente prin care să justifice existența informațiilor legate de control calității, verificări și încercări pentru anumite lucrări [Spargere beton de ciment pe carosabil (timpane ce trebuiesc înlocuite); Drumuri laterale; Strat de pământ stabilizat mecanic, cu adaos de material granular, 30%, 20 cm după compactare; Fundație din blocaj de piatră brută pe substrat de balast (910 mp); Epuismențe cu motopompă a apelor din săpături (20 ore); Dărâmarea parțială a elementelor de beton armat cu ciocan cu aer comprimat (1420 mp); Podețe transversale și drumuri laterale HDPE SN8; Podețe de acces la terenurile agricole - HDPE SN4], în cadrul informațiilor expuse pentru alte tipuri de lucrări.

Astfel, spre exemplu, pentru lucrările Spargere beton de ciment pe carosabil (timpane ce trebuie înlocuite) s-a susținut că această activitate este integrată corespunzător în categoria lucrărilor de „Terasamente”, subcapitolul aferent operațiunilor pregătitoare și excavațiilor specifice platformei drumului. Deși nu există o subcategorie explicit intitulată „spargere beton”, această activitate este implicit inclusă și subsumată lucrărilor de „pregătire a platformei” și „execuția excavațiilor până la cota proiectată” (pag. 480), deoarece demolarea betonului

existent reprezintă etapa preliminară indispensabilă executării lucrărilor de terasamente și refacerea patului drumului conform proiectului; pentru lucrările Drumuri laterale, s-a susținut că sunt prevăzute integral în cadrul categoriilor specifice execuției structurii rutiere, respectiv la „Mixturi asfaltice executate la cald”, în mod particular în procedurile explicite de „preparare mixturi asfaltice” (pag. 488) și „așternere mixturi asfaltice” (pag. 489), aceste proceduri incluzând implicit drumurile laterale aferente obiectului de investiție; pentru lucrările strat de pământ stabilizat mecanic, cu adaos de material granular 30%, 20 cm după compactare, s-a susținut că se regăsesc explicit în PCCVI, în categoria „Verificarea calității pământurilor la nivel de teren fundare/pat drum”, secțiunea „Terasamente” (pag. 479), întrucât această activitate presupune direct verificarea, stabilizarea și compactarea corespunzătoare a materialului granular în stratul de fundație.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, la paginile indicate de contestatoare, nu se regăsesc tratate lucrările în discuție.

Mergând pe raționamentul autoarei contestației că lucrările constatate lipsă fac parte din alte tipuri de lucrări evidențiate în PCCVI ar trebui realizată o completare și adaptare a planului prezentat, or, o astfel de măsură ar conduce la avantajarea în mod nepermis a acestei societăți, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Mai mult, trebuie ținut seama de multiplele neconcordanțe și omisiuni constatate în ofertă a căror îndreptate prin intermediul unor răspunsuri la clarificări ar transforma o ofertă neconformă într-una conformă, lucru interzis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Din analiza celor mai sus parcurse, rezultă cu claritate că propunerea tehnică a contestatoarei nu a urmărit respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, ci s-a recurs la depunerea unei propuneri tehnice prezentată într-un mod general, neadaptată la lucrare. Complexitatea propunerii tehnice sub aspectele abordate nu poate avea ca efect acceptarea ei implicită, câtă vreme nu a acoperit elementele evidențiate în documentație.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță. Omisiunile și neconcordanțele constatate de achizitoare nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă (art. 134 alin. 1 – 10 și art. 135 alin. 3 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), astfel că nu puteau fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor.

Luând la cunoștință despre cerințele achizitoare, era în sarcina ofertanților să elaboreze documentele solicitate (Planul privind managementul traficului, Procedurile tehnice de execuție, Planul de

control al calității, verificări și încercări) respectând documentația de atribuire pentru a demonstra că au înțeles prevederile caietului de sarcini, că au abilitatea de a transpune respectivele prevederi în cadrul planului, că au înțeles lucrările care se vor executa și au corelat informațiile pentru derularea în mod corespunzător a contractului.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat propunerea tehnică într-un mod care să corespundă în totalitate cerințelor prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Cum s-a arătat anterior, a fost alegerea operatorului economic să prezinte o propunere tehnică amplă cuprinzând informații și elemente specifice unor altor tipuri de lucrări și care nu a atins toate cerințele documentației, asumându-și astfel riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Întreaga pledoarie a societății contestatoare este bazată pe necesitatea corelării informațiilor, or, în fapt, punerea în aplicare a celor susținute ar determina transmiterea, prin intermediul clarificărilor, a unei propuneri tehnice corectate, corespunzătoare, situație nepermisă de dispozițiile legale, cum s-a arătat mai sus.

Totodată, trebuie amintit că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le

implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparentă „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte*” (punctul 54).

Operatorul economic cunoștea cerințele detaliate ale autorității contractante vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice și trebuia să le respecte întocmai, în caz contrar, oferta sa urmând a fi respinsă, cum de altfel s-a și procedat. Culpă pentru elaborarea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv societății ofertante și nu poate fi pusă în sarcina achizitoarei.

Dat fiind că, în mod corect, a fost respinsă oferta, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru primele patru motive reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, este de prisos analiza și a celorlalte trei motive, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
....

MEMBRU,
...