

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27386/07.05.2024, formulată de Asocieria, prin liderul, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R0....., reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3012/30.04.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul social în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. În principal, anularea întregii proceduri pentru motive de fraudă;
2. În subsidiar, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016;
3. Anularea raportului procedurii nr. 3012/30.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința reluării procedurii;
4. Anularea adresei de solicitare clarificări nr. 2751/23.04.2024, în ceea ce privește termenul de răspuns acordat;
5. Obligarea autorității contractante continuarea evaluării ofertei asocierii prin acordarea unui nou termen pentru a răspunde solicitărilor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30819/20.05.2024, ..., lider al asocierii , cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI R0....., reprezentată legal de - administrator, a solicitat următoarele:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației formulată de ca lipsită de interes, tardivă și neîntemeiată;

3. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei cereri de intervenție.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 3012/30.04.2024, precum și toate actele subsecvente acestuia, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul susține că există un abuz din partea autorității contractante prin faptul că a favorizat ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea, motiv pentru care apreciază că se impune anularea întregii proceduri.

Referitor la decizia autorității contractante de respingere a oferte sale ca inacceptabilă și neconformă, autorul contestației arată că, prin adresa nr. 2751/23.04.2024, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la 32 de puncte ale propunerii tehnice, acordându-i un termen de răspuns de 24 de ore. Întrucât termenul de răspuns era insuficient, prin adresa nr. 211/23.04.2024, a cerut autorității contractante acordarea unui timp mai lung pentru formularea răspunsurilor, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la care nu a primit niciun răspuns.

În concluzie, apreciază că a încălcat dispozițiile legale, precum și principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, favorizând cu intenție vădita ofertantul desemnat câștigător.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28019/08.05.2024, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și tardivă.

Referitor la solicitarea contestatorului privind anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr.

395/2016, ... cere Consiliului respingerea acesteia ca tardivă întrucât justificarea deciziei privind comunicarea rezultatului procedurii se bazează pe adresa nr. 2751/23.04.2024, prin care s-au solicitat clarificări asocierii cu privire la propunerea sa tehnică. Prin urmare, invocă excepția tardivității acestui punct al contestației, aceasta fiind depusă după termenul de contestare, având în vedere că adresa nr. 2751 a fost transmisă prin postarea în SEAP în data de 23.04.2024, iar termenul de contestare a expirat în data de 30.04.2024, conform art. 8 lit. b) și art. 5 din Legea nr. 101/2016. Astfel, actul vătămător pentru contestator nu este raportul procedurii, ci solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 2751 din 23.04.2024, prin care au fost cerute o serie de clarificări, cu un termen de răspuns de 24 de ore. Contestatorul avea posibilitatea de a ataca acest act al autorității contractante în termen de 7 zile, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Prin adresa nr. 2751/23.04.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice lipsa din cadrul propunerii sale tehnice a informațiilor cerute, în mod clar și fără echivoc, prin documentația de atribuire. Contestatorul nu contestă în fapt solicitarea de clarificări, ci doar termenul de răspuns.

....., prin contestația formulată, recunoaște că în cadrul procedurii a încărcat propunerea tehnică aferentă altei proceduri de atribuire, respectiv cea organizată de, fără să analizeze conținutul documentației de atribuire întocmită de și atașată anunțului de participare simplificat nr.

..... nu contestă al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă și anume nu contestă faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30113/16.05.2024, contestatorul formulează note de ședință, reiterând cele anterior expuse.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30819/20.05.2024, ..., lider al asocierii , a solicitat următoarele:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulată de ca lipsită de interes, tardivă și neîntemeiată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce argumente pentru a combate criticile contestatorului arătând că:

Actul vătămător pentru contestator nu este raportul procedurii nr. 3012/30.04.2024, document prin care doar s-a luat act de lipsa răspunsului, ci solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024, act prin care contestatorului i-au fost învederate o serie de vicii și i s-a impus lămurirea acestora într-un anumit termen.

Nemulțumirea contestatorului nu vizează și nici nu ar putea viza raportul procedurii, care doar consemnează respingerea ofertei ca urmare a lipsei unui răspuns, ci solicitarea de clarificări prin care i-au fost solicitate răspunsuri într-un anumit termen pe care îl apreciază ca fiind prea scurt.

Actul autorității contractante care este vătămător pentru contestator și față de care este invocat unicul motiv al contestației referitor la termenul scurt de răspuns, nu este raportul procedurii, ci solicitarea de clarificări.

În atare condiții, contestarea raportului procedurii este în prezent lipsită de interes, întrucât chiar și în ipoteza anularii acestuia, solicitarea de clarificări va rămâne în continuare valabilă, în continuare comisia de evaluare nu va putea reține decât lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări și în continuare oferta va fi respinsă.

Așadar, capetele de cerere referitoare la raportul procedurii nr. 3012/30.04.2024 sunt lipsite de interes, întrucât solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024 nu a fost atacată în termen.

Capetele de cerere referitoare la solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024 sunt tardive, în condițiile în care această solicitare a fost comunicată către contestator la data de 23.04.2024, iar termenul limită prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestației (împotriva actului vătămător al autorității contractante) s-a împlinit la data de 30.04.2024, anterior formulării prezentei contestații.

Pe fondul contestației, intervenientul învederează că termenul de 24 de ore ar fi fost suficient pentru formularea unor răspunsuri punctuale la cele 32 de întrebări.

În concluzie, afirmă, contestația prezintă vicii procedurale și este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei cereri de intervenție.

..... a constituit cautiunea, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr. din data de 08.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1413/10.05.2024.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție având ca obiect licitație

deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii două oferte, depuse de Asocieria respectiv Asocieria, în urma evaluării cărora a fost întocmit raportul procedurii nr. 3012/30.04.2024, potrivit căruia câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de prima asociere menționată, cu o propunere financiară de 2.472.507,91 lei, în timp ce oferta depusă de asocieria secundă a fost respinsă.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocieria a depus contestația de față.

Față de cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul o încuviințează, în principiu.

În referire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și intervenient, dar și la excepția lipsei de interes invocată de intervenient, Consiliul, văzând că acestea nu vizează contestația în ansamblu ci doar capete de cerere din conținutul acesteia, le va avea în vedere ca apărări pe fondul cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr. 3012/30.04.2024, oferta depusă de asocieria contestatoare a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări nu este concludent;
- ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Despre actul de decizie menționat asocieria contestatoare a luat cunoștință, după cum indică în contestație, la data de 30.04.2024

În soluționare, Consiliul reține că, prin petitul contestației, asocieria solicită:

1. În principal, anularea întregii proceduri pentru motive de fraudă;
2. În subsidiar, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016;
3. Anularea raportului procedurii nr. 3012/30.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința reluării procedurii;
4. Anularea adresei de solicitare clarificări nr. 2751/23.04.2024, în ceea ce privește termenul de răspuns acordat;

5. Obligarea autorității contractante continuarea evaluării ofertei asocierii prin acordarea unui nou termen pentru a răspunde solicitărilor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar, în motivare, prezintă argumente în susținerea solicitării de anulare a procedurii și nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale.

Văzând că asocieria contestatoare nu formulează vreun capăt de cerere cu privire la decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, în sensul de a solicita anularea acesteia, însoțit de o motivare adecvată, Consiliul s-a asigurat ca la dosarul cauzei să se regăsească actele cu relevanță în soluționarea contestației, nu și oferta asocierii desemnată câștigătoare.

În situația în care asocieria contestatoare considera nelegală inclusiv decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, chiar dacă autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la aceasta, acesteia îi revenea obligația să formuleze un capăt de cerere corespunzător în cadrul contestației, cunoscut fiind că, în soluționare, Consiliul este obligat să acționeze cu respectarea principiului disponibilității.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunțându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

Prin urmare, Consiliul, constatând că la dosar se regăsesc documentele necesare și, în același, suficiente soluționării contestației, va proceda în cele ce urmează la soluționarea ei.

Așadar, procedând la analiza argumentelor contestației subsumate capătului de cerere principal de *anulare a procedurii pentru motive de fraudă*, Consiliul constată că suspiciunile asocierii contestatoare cu privire la existența unei conivențe între autoritatea contractantă din cadrul procedurii de față și autoritatea contractantă, care a derulat o procedură cu obiect similar, de a desemna câștigătoare Asocieria –nu sunt apte a determina vicierea procedurii de față.

Competența materială a Consiliului este limitată la exercitarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire, în speță ale, iar nu de a analiza comportamentul presupus fraudulos al unei autorități contractante prin comparație cu al alteia, în cadrul procedurilor derulate.

Pe de altă parte, modul identic de a proceda al celor două autorități contractante, cea din procedura de față și, pare să aibă o explicație logică în contextul în care ambele autorități contractante au beneficiat de sprijinul aceluiasi consultant, aspect care, prin el însăși, nu este în măsură a atrage anularea procedurii de atribuire.

Se mai impune a fi remarcat că, așa cum s-a arătat deja, oricare decizie a autorității contractante apreciată nelegală este supusă cenzurii

Consiliului pe cale demersului de contestare, cale de care a înțeles să uzeze și contestatorul în cadrul prezentului dosar.

Date fiind acestea, capătul de cerere principal se impune a fi respins.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a decizie de respingere a ofertei asocierii, Consiliul reține următoarele:

Așa cum rezultă din actele dosarului, autoritatea contractantă a transmis asocierii în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, adresa de clarificări nr. 2751/23.04.2024, act atacat prin contestația de față, prin care a solicitat un număr de 32 de clarificări, acordând ca termen de răspuns data de 24.04.2024.

La data de 23.04.2024, înainte de împlinirea termenului de răspuns, asocieria a transmis autorității contractante adresa nr. 211, prin care a cerut prelungirea termenului de răspuns invocând în motivare volumul mare de clarificări solicitate.

Primind această adresă, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii pentru motivele arătate în raportul procedurii de atribuire, primul dintre acestea fiind transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată. Autoritatea contractantă a echivalat cererea de prelungire a termenului de răspuns unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată.

În motivarea contestației, asocieria contestatoare critică adresa de clarificări primită sub aspectul termenului de răspuns acordat, susținând că acesta nu era unul suficient, fiindu-i necesar un interval de timp mai lung pentru alcătuirea răspunsului, sens în care a transmis cerere de prelungire.

Având în vedere însă data primirii adresei de clarificare – 23.04.2024 și cea a înaintării prezentei contestații către CNSC și autoritatea contractantă – prin mail la data de 03.05.2024, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză față de valoarea estimată a contractului și tipul contractului ce se va încheia, Consiliul reține că oricare critică față de solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024 este tardivă la acest moment.

Dacă aprecia că solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024 este nelegală sub aspectul termenului de răspuns acordat, asocieria contestatoare avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acesteia, pe care trebuia să o exercite în termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident prin raportare la tipul contractului și valoarea estimată a procedurii, termen care s-a împlinit la 30.04.2024.

Chiar și în condițiile în care a înțeles să formuleze cerere de prelungire a termenului de răspuns, văzând că nu primește un răspuns din partea autorității contractante, asocieria contestatoare trebuia să se asigure că nu pierde termenul de a ataca solicitarea de clarificări, astfel încât demersul său de contestare să fie unul eficient.

Este adevărat că față de raportul procedurii de atribuire nr. 3012/30.04.2024, contestația este depusă cu respectarea termenului legal de contestare, de 7 zile, însă actul vătămător în speță, cum corect arată și intervenientul, nu este cel menționat, deși conține decizia de respingere a ofertei contestatorului, ci solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024 pe care, de altfel, asocierea contestatoare o și critică în motivarea contestației sale.

Altfel spus, spre o mai bună evidențiere a caracterului vătămător a solicitării de clarificări, o eventuală înlăturare a raportului procedurii nr. 3012/30.04.2024 față de care contestația a fost depusă în termen, nu este în măsură să conducă la rezultatul urmărit de asocierea contestatoare, întrucât solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024 este un act distinct în cadrul procedurii, în ființă și care produce efecte de sine stătătoare, având termen distinct de contestare, care a început să curgă de la primirea sale.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normative, potrivit cu care:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, critica asocierii contestatoare cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2751/23.04.2024 se vedește a fi tardivă, situație în care capătul de cerere din petitul contestației vizând anularea înscrisului menționat ca și cel de continuare a procedurii prin acordarea unui nou termen pentru a răspunde solicitărilor, vor fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de va fi admisă.

Capătul de cerere privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată va fi respins, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de Asociera , în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante depusă de

Respinge cererea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.