

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 134609/07.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33481/08.05.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator - prin și convențional de către, cu sediul profesional în, împotriva Răspunsului consolidat nr. 66024/30.04.2026, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„(i) Suspendarea Procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.

(ii) Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv:

a) constatarea nelegalității conduitei Autorității Contractante constând în nepublicarea eratei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, deși aceasta a indicat, în mod expres, prin Răspunsul consolidat nr. 66024/30.04.2026 (Anexa nr. 1), inițierea unei asemenea măsuri, și obligarea Autorității la clarificarea și corectarea acestei conduite procedurale;

b) obligarea Autorității Contractante la decalarea termenului-limită de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil, de minimum 15 (cincisprezece) zile, raportat la volumul și natura informațiilor, documentelor și clarificărilor esențiale furnizate pentru prima dată prin Răspunsul consolidat publicat la data de 30.04.2026”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33529/08.05.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de Cabinet de avocat, cu sediul profesional în, împotriva Răspunsului consolidat nr. 2

(66024/30.04.2026), elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. suspendarea procedurii de achiziție publică (...)

2. pe fond, admiterea a contestației și, pe cale de consecință:

în principal,

- obligarea autorității contractante la anularea prezentei proceduri de achiziție publică

în subsidiar,

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limita de depunere a ofertelor cu 30 zile, date fiind, pe de o parte, complexitatea și volumul elementelor esențiale ale documentației de atribuire nou introduse prin răspunsul consolidat nr. 2 (66024/30.04.2026), publicat efectiv la data de 02.05.2026 și, pe de alta parte refuzul implicit de prelungire a termenului de depunere a ofertelor (11.05.2026, ora 15:00)

- anularea răspunsurilor de clarificare nr. 107, 128, 131, 132, 143, 152, 153 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare;

- obligarea autorității contractante la refacerea răspunsurilor de clarificare arătate la petitul anterior, cu luarea în considerare a criticilor dezvoltate de către subscrisa societate în Secțiunea 3 a prezentei contestații”.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33698/08.05.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva Răspunsului consolidat nr. 2 la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. 66024/30.04.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. Anularea Răspunsului consolidat nr. 2 și a formularelor Fi, F2, F3, F4 atașate, în partea vizată de criticile din prezenta Contestație;

2. Obligarea Autorității Contractante la publicarea (i) unui nou răspuns consolidat la solicitările de clarificare formulate de operatorii economici interesați și (ii) a unor noi variante actualizate a formularelor F1, F2, F3, F4, într-un mod care să respecte cerințele de legalitate prezentate în cadrul acestei Contestații;

3. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată provocate de soluționarea prezentei Contestații;

4. Suspendarea Procedurii de Atribuire până la soluționarea prezentei Contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar la capătul de cerere nr. 4 de mai sus, în cazul în care cererea de suspendare a Procedurii de Atribuire va fi respinsă de CNSC sau va fi admisă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (11

mai 2026), solicităm anularea Procedurii de Atribuire în situația în care, anterior soluționării prezentei Contestații, ofertele vor fi depuse în baza formei actuale a Răspunsului consolidat nr. 2 și a formularelor atașate acestuia”.

IV. Prin contestația nr. 2141/08.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33747/11.05.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul profesional ales în, împotriva Răspunsului consolidat nr. 2 (66024/ 30.04.2026), elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„(a) suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, fiind îndeplinite condițiile reglementate de art. 22 din Legea nr. 101/2016;

(b) Anularea (i) Adresei nr. 66024/330.04.20263 („Răspunsul consolidat nr. 2”) în partea în care vizează refuzul Autorității contractante de a prelungi data de depunere a ofertelor;

(c) Obligarea Sectorului 6 la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, cu acordarea unei perioade suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin Răspunsul consolidat nr. 2 și, totodată, necesară pentru lămurirea discrepanțelor existente la acest moment între diverse cerințe publicate în mod contradictoriu”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul consolidat nr. 66024/30.04.2026, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă prevederile Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2004/18/CE, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative, prevederi naționale și europene și jurisprudența indicate și/sau citate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1657/08.05.2026.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul consolidat nr. 2 (66024/30.04.2026), elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 08.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1675/11.05.2026.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul consolidat nr. 2 (66024/30.04.2026), elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale și reglementare indicate în cuprinsul contestației și toate principiile de drept aplicabile.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 12.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1725/13.05.2026.

IV. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsului consolidat nr. 2 (66024/30.04.2026), elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 71883/12.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 34488/12.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

(...) Având în vedere contestațiile formulate, autoritatea contractantă a adoptat măsuri suplimentare de remediere. În acest sens, autoritatea contractantă a dispus decalarea termenului-limită de depunere a ofertelor până la data de 04.06.2026, măsură materializată prin publicarea în SEAP a eratei privind modificarea termenului-limită de depunere a ofertelor (...).

Prin adresa nr. 2144/02.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 34441/12.05.2026, ... formulează *CERERE DE RENUNȚARE LA JUDECATĂ*, în cuprinsul căreia precizează următoarele: (...) În contextul măsurilor de remediere astfel adoptate de către Autoritatea contractantă, ... înțelege să renunțe la judecata contestației ce formează obiectul dosarului nr. 1782/C2/2026.

Ulterior, prin adresa nr. 76582/19.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 36728/19.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează o *Informare privind anularea procedurii de atribuire aferente anunțului de participare nr. și solicitare de constatare a rămânerii fără obiect a contestațiilor formulate*, în cuprinsul căreia precizează, printre altele, următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., vă aduce la cunoștință faptul că, urmare a reanalizării stadiului procedurii de atribuire publicate prin anunțul de participare nr., precum și a întregului context procedural generat de solicitările de clarificări, răspunsurile consolidate, eratele publicate și contestațiile formulate în cadrul procedurii, a fost adoptată decizia anulării procedurii de atribuire (...).

Pe cale de consecință, vă solicităm respectuos să luați act de măsura anulării procedurii de atribuire aferente anunțului de participare nr. și să constatați rămânerea fără obiect a contestațiilor formulate în cadrul acestei proceduri.

Față de această situație, prin adresa nr. 134711/20.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37218/21.05.2026, ... formulează *cerere de renunțare* la contestația constituind obiect al dosarului aflat pe rolul Consiliului sub nr., Complet 2 considerând că măsurile de remediere adoptate de Autoritatea contractantă, respectiv anularea Procedurii în vederea refacerii documentației de atribuire, sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37221/21.05.2026, ... formulează *cerere de renunțare la contestație*, prin care solicită:

- să luați act de renunțarea la contestația formulată de subscrisa societate, care formează obiectul dosarului, aflat pe rolul CNSC.

- să dispuneți restituirea cauțiunii consemnate și de eliberare a recipisei nr. emisă de CEC BANK la 08.05.2026, în cuantum de lei (...).

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37994/25.05.2026, ... formulează *cerere de renunțare*, în cuprinsul căreia precizează următoarele:

(...) Având în vedere anularea Procedurii de Atribuire, Contestația formulată de a rămas fără obiect, motiv pentru care înțelegem să renunțăm la soluționarea acesteia de către CNSC, inclusiv capătul de cerere privind obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, solicităm respectuos CNSC să ia act de prezenta cerere de renunțare la soluționarea Contestației, având în vedere ca aceasta a rămas fără obiect ca urmare a anulării Procedurii de Atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, ..., ... și au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în urma cărora, ... și au transmis cerere de renunțare la contestațiile formulate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestațiile formulate de, ... și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește solicitarea de restituire a cauțiunii, formulată de prin intermediul cererii de renunțare, Consiliul reține că procedura de soluționare a unei astfel de cereri este în mod expres reglementată de prevederile art. 61¹ alin. (5)-(7) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, cererea de restituire a recipisei de consemnare a cauțiunii nu poate fi soluționată prin decizia de față, așa cum dorește contestatorul, ci prin intermediul unei încheieri ulterioare deciziei, care va fi pronunțată în baza unei cereri distincte având acest obiect, formulată cu respectarea termenului prevăzut de lege și care va fi soluționată cu respectarea procedurii, de asemenea, prevăzută expres de lege.

Dat fiind că, la momentul emiterii prezentei decizii, condițiile de formă și fond statuate de dispozițiile legale indicate, nu sunt îndeplinite, cererea de restituire a cauțiunii, va fi respinsă, ca prematură.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestațiile formulate de, ..., ... și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii, formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.