CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 308/22.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20450/22.05.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 9323/17.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Lucrări de întreținere si reparații in amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ... - REV 18”*, s-a solicitat, pentru lotul 2, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, considerând-o ilegală și abuzivă.

Contestatorul face precizarea că nu a fost notificat și nu i s-au solicitat clarificări cu privire la existența și depunerea formularului F3 și că oferta sa a avut un preț mai mic decât al ofertantului declarat câștigător.

Totodată, acesta invocă prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) lit. a) și alin. (8) și art. 135 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 9746/23.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20601/23.05.2018, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, actualizată, întrucât aceasta nu a fost precedată de o notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 20895/1729/C7/24.05.2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, C.N.S.C. a solicitat contestatorului să transmită punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9746/23.05.2018 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20601/23.05.2018.

... a răspuns solicitării C.N.S.C. prin adresa nr. 321/28.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14709/12.04.2018, prin care solicită respingerea excepției invocate, întrucât acesta a îndeplinit procedura prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul în care *„ne-am îndeplinit obligația de notificare a autorității contractante pe calea administrativ jurisdicțională, raportat la comunicarea ... nr. 9323/17.05.2018. [...] Din punctul nostru de vedere, adresa nr. 308/22.05.2018, este o veritabilă notificare formulată și este depusă la autoritatea contractantă în termenul legal, conține toate datele necesare și îndeplinește condițiile prevăzute de lege. În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere că, prin conținutul ei, adresa nr. 308 din 22.05.2018, deși denumită/intitulată Contestație, în esența ei, prin conținutul ei, este o notificare/cerere prin care solicităm reexaminarea unui act al autorității contractante, respectiv a deciziei de respingere a ofertei, transmisă prin Comunicarea nr. 9323/17.05.2018, în sensul revocării acestuia [...]*".

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5*

zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz adresa nr. 9323/17.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație a subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

În prezenta cauză, contestatorul a făcut dovada înaintării contestației nr. 308/22.05.2018 la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și cum de altfel susține și autoritatea contractantă că *„Referitor la contestația formulată de ... cu nr. 308/22.05.2018 înregistrată la ... cu nr. 9653/22.05.2018 [...] Menționăm că ... nu a depus notificare prealabilă, fapt pentru care vă rugăm să respingeți contestația ca inadmisibilă, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, actualizată. [...]"*.

Așadar, autoritatea contractantă a confirmat primirea prezentei contestații, însă a arătat că aceasta nu a fost precedată de o notificare prealabilă, astfel cum era obligatoriu potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, din răspunsul contestatoarei la solicitarea Consiliului, transmis prin adresa nr. 321/28.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21101/29.05.2018, vizând obligația de a comunica dovada efectuării procedurii prealabile sesizării Consiliului, reiese fără putință de tăgadă că acesta s-a aflat în eroare cu privire la legislația aplicabilă în soluționarea contestației, respectiv respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatorul arată că a respectat procedura prealabilă, prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1010/2016, în sensul că *„ne-am îndeplinit obligația de notificare a autorității contractante pe calea administrativ jurisdicțională, raportat la comunicarea ... nr. 9323/17.05.2018. [...] Din punctul nostru de vedere, adresa nr. 308/22.05.2018, este o veritabilă notificare formulată și este depusă la autoritatea contractantă în termenul legal"* și *„adresa nr. 308/22.05.2018, este o veritabilă notificare formulată și este depusă la autoritatea contractantă în termenul legal, conține toate datele necesare și îndeplinește*

condițiile prevăzute de lege. În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere că, prin conținutul ei, adresa nr. 308 din 22.05.2018, deși denumită/intitulată Contestație, în esența ei, prin conținutul ei, este o notificare/cerere [...]".

Or, documentul înregistrat la Consiliu nu poate îndeplini o dublă funcție, de sesizare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și de notificare prealabilă a autorității contractante, în sensul art. 6 din același act normativ.

De altfel, Consiliul constată faptul că în cuprinsul respectivei „*contestații*" nu a fost indicat temeiul legal, astfel încât să se poată concluzia că acest document reprezintă o notificare prealabilă, așa cum susține autoarea contestației, precum și faptul că dacă avea calitatea de notificare prealabilă, nu ar fi trebuit transmisă și către C.N.S.C.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1), (2), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către ..., cu sediul în ..., invocată atât din oficiu, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.