



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2319/C7/2541

Data: 23.12.2019

Prin contestația nr. 162/H/26.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48460/26.11.2019, completată prin adersa înregistrată la CNSC sub nr. 48651/27.11.2019, formulată de către S.R.L., cu sediul în ..., .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI RO , împotriva adresei nr. 1410/1542/20.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Consumabile imprimante*”, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.1410/1542/20.11.2019 și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.R.L., în acord cu legislația achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a se pronunța.

Prin adresa nr. 2200/03.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49635/04.12.2019, ... S.R.L., cu sediul declarat în, .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, a formulat cererea de intervenție voluntară prin care aduce clarificări raportat la modul de îndeplinire a celor declarate în DUAE și a criticilor contestatorului S.R.L.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică desemnarea S.R.L. drept câștigătoare așa cum

reiese din adresa nr. 1410/1542/20.11.2019, pe care o consideră nelegală, invocând că se bazează pe informații eronate ale DUAE-ului câștigătoare, solicitând reevaluarea ofertei S.R.L., luând în considerare prevederile art.167 din Legea 98/2016.

Contestatorul arată că din cuprinsul adresei comunicată de cu nr. 1410/1542/20.11.2019, a aflat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... S.R.L..

Astfel, la data de 24.09.2019, autoritatea contractanta a publicat anunțul de participare nr. SCN1053911 privitor la procedura simplificata pentru atribuirea contractului de achiziție: «Consumabile imprimante».

La data limita prevăzută pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 10.10.2019, ... S.R.L. depune oferta completa, respectând toate indicațiile de forma și de fond prevăzute atât în Fisa de Date, cât și în Caietul de Sarcini.

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și arată că la data de 21.11.2019 primește adresa nr. 1410/1542/20.11.2019 prin care este informată de către autoritatea contractanta ca oferta câștigătoare a fost desemnată cea a S.R.L.

În data de 25.11.2019, ... S.R.L. vizualizează dosarul procedurii de atribuire, astfel cum i s-a pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, expunând, în cele ce urmează, considerentele care fundamentează contestația:

Contestatorul citează cerința de la pct. 3 din fișa de date a achiziției și susține că operatorul economic declarat câștigător se regăsește în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având în acest sens obligația respingerii ofertei acestuia.

.... S.R.L. arată preliminar că, documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.R.L. Se mai arată că la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, sub aspectul vădit al tardivității, raportat la termenul de prescriere promovat de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatorul apreciază că documentația acceptată, implicit, de către toate societățile ofertante, le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt deciziile nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal și decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativi și fiscal.

Astfel, ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica toate cerințele documentației de atribuire - în special cele prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Deși evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, ... S.R.L. susține că a verificat în SEAP existența documentelor constatatoare negative emise ca urmare a derulării contractelor de către S.R.L., fiind identificate următoarele:

- Document constatator negativ nr. 7/013720/13.02.2019, regăsit la: <https://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub/ack-docs/view/100040115> (Penalități 20% din valoarea contractului) - autoritatea contractantă: ... S.A.;
- Document constatator negativ nr. 4703/05.06.2019 (deficiențe majore în implementare) - autoritatea contractantă:;
- Document constatator negativ nr. 142142/2019 (Nerespectarea calității / cantității și /sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat) - autoritatea contractantă:;

Astfel, contestatorul apreciază că rezultă fără echivoc faptul că operatorul economic declarat câștigător și-a încălcat de două ori obligațiile contractuale numai în anul 2019, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta acestuia încă din faza de evaluare a DUAЕ.

Mai mult, ... S.R.L. susține că din documentele constatatoare menționate mai sus rezultă neîndeplinirea obligațiilor contractuale, motivată atât din întârzieri repetate în livrarea produselor, cât și din abateri de la calitatea produselor livrate.

Urmare a celor de mai sus, ... S.R.L. invocă următoarele dispoziții legale: art. 167 alin. (1), lit. g), h) și art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (1), art. 137 alin. (1) și (2), lit.b), art. 166 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (8) din HG nr. 395/2016, art. 14 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

.... S.R.L. susține că din analiza coroborată a textelor legale invocate reiese că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Documentele constatatoare cuprind referiri la îndeplinirea necorespunzătoare a anumitor contracte și prejudiciile aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante, astfel că ele nu puteau fi ignorate în evaluarea ofertantului declarat câștigător.

.... S.R.L. arată că în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012.

Astfel, dată fiind existența certificatelor constatatoare, dar și completarea eronată a DUAЕ și a declarațiilor privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu avea motive să solicite clarificări ofertantei asupra acestor evidente declarații false, fiind îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor evocate în Legea nr. 98/2016, arată S.R.L.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1410/1542/20.11.2019 și a actelor

subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.R.L., în acord cu legislația achizițiilor publice și a celor expuse.

Prin punctul de vedere nr. 23372/12.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51252/12.12.2019, ... solicită respingerea contestației S.R.L. ca lipsită de interes.

În fapt, ... arată că prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. SCN1053911/24.09.2019, a organizat procedura de achiziție de consumabile pentru imprimante prin procedură simplificată cu etapă finală licitație electronică și a procedat la deschiderea ofertelor, încheind P-V privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1410/1269/10.10.2019, parcurgând toate celelalte etape ale procedurii, au fost efectuate teste pentru cartușele compatibile conform Raport testare mostre cartuș tonere nr. 1 din 05.11.2019 și Raport testare mostre cartuș tonere nr. 2 din 05.11.2019 întocmind, P-V privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1410/1456/06.11.2019, P-V privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1410/1466/07.11.2019, P-V întocmit după încheierea licitației electronice nr. 1410/1527/14.11.2019, P-V după analiza documentelor justificative nr. 1410/1539/19.11.2019, Raportul procedurii nr. 1410/1540/20.11.2019 și încheind cu transmiterea rezultatului procedurii către participanți.

Referitor la contestația formulată de S.R.L., ... invocă excepția lipsei interesului solicitând admiterea acesteia pentru următoarele considerentele:

Contestatorul S.R.L., nu mai poate justifica un interes care să-i poată fi de folos așa cum pretinde. Chiar dacă s-ar dispune reevaluarea ofertei, nu este cert că ofertantul ... S.R.L. ar fi exclus din competiție, având în vedere dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016. Chiar dacă ar avea câștig de cauză, iar ofertantul declarat câștigător ... S.R.L. ar fi exclus din competiție în urma reevaluării ofertei, ... S.R.L. tot nu ar putea fi declarat câștigător, întrucât în urma finalizării licitației electronice, clasamentul furnizat de SEAP arată doi ofertanți clasati pe același loc 2 cu același preț 189.000,00 lei iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. Nu există nicio certitudine că, ... S.R.L. este câștigător la următoarea etapă de departajare, având în vedere dispozițiile art. 138 din Legea nr. 98/2016.

.... arată că, un alt considerent pentru care contestatorul nu poate trage niciun folos real este acela că, în urma reevaluării ofertei, nu există nicio certitudine că ordinea clasamentului se va schimba și prin aceasta oferta depusă de către contestatorul S.R.L. să poată fi declarată câștigătoare.

Reiterând faptul că din această contestație nu se poate trage niciun folos practic concret, ci doar unul ipotetic, deci nefiind îndeplinite condițiile cumulative ale art. 32 Cod Procedură Civilă, ... solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca lipsită de interes, conform art. 26, alin. 6 din legea nr. 101 / 2016.

Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea contestației nr. 162/H/26.11.2019, formulată de către S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48460 / 26.11.2019, ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

La luarea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător, comisia de evaluare a ofertelor, pe lângă alți parametrii (preț și caracteristici tehnice), a evaluat și riscul neexecutării contractului. În acest sens, comisia a pus în balanță faptul că S.R.L. este producător român, cele mai multe caracterizări publicate pe internet sunt favorabile, indicând că în ultimul an obligațiile contractuale au fost executate în condiții bune, semnalând că au fost aplicate măsuri organizatorice de înlăturare a deficiențelor. De asemenea a avut în vedere respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98 / 2016, precum și încurajarea producătorilor români.

Din cele arătate, coroborate cu documentele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii, a rezultat faptul că, riscul de neexecutare a contractului este mic. Motiv pentru care nu a fost necesar să fie solicitate explicații suplimentare de la ofertanți, comisia de evaluare a ofertelor apreciind că sunt îndeplinite condițiile art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98 / 2016.

În concluzie, prețul fiind justificat, coroborat cu celelalte documente analizate în Procesele - Verbale întocmite și în Raportul Procedurii, ... arată că **oferta clasată pe primul loc**, depusă de către **S.R.L.** cu prețul de **lei** este alegerea corectă pentru atingerea obiectivului autorității contractante , deoarece:

- se încadrează în valoarea estimată de 212.000,00 lei,
- prețul nu este nejustificat de mic fiind îndeplinită condiția art. 210 din legea nr. 98/2016,
- îndeplinește condițiile tehnice, fiind efectuate teste pe cartușe,
- nu există condamnări pentru persoana juridică, nu există condamnări pentru personalul din conducere, nu sunt înregistrate datorii către bugetul de stat fiind îndeplinite condițiile art. 164-165 din lege nr. 98/2016,
- majoritatea aprecierilor arată că în ultimul an, ofertantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fiind îndeplinite condițiile art. 167 din legea nr. 98/2016.

.... consideră că nu există argumente pertinente pentru admiterea contestației, așa cum pretinde contestatorul.

Față de cele arătate mai sus, ... consideră că a aplicat corect dispozițiile legale specifice achizițiilor publice pentru fiecare ofertant, astfel că solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

.... menționează că ridică pretenții asupra cauțiunii depuse, ca despăgubire pentru pagubele cauzate autorității contractante de către contestator prin formularea cu rea credință a contestației.

În susținerea celor invocate, ... depune anexat copie de pe dosarul procedurii de achiziție consumabile pentru imprimante.

Prin adresa nr. 2200/03.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49635/04.12.2019, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară prin care aduce clarificări raportat la modul de îndeplinire a celor declarate în DUAE și a criticilor contestatorului S.R.L.

Intervenientul arată că, în prealabil, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a celor declarate în DUAE, acesta răspunzând în consecință.

Referitor la criticile contestatorului, intervenientul precizează:

În cazul documentului constatator nr. 7/013720/13.02.2019, emis de , intervenientul a achitat către autoritatea contractantă contravaloarea prejudiciului calculat de aceasta, conform OP atașat.

În cazul documentului constatator 4703/05.06.2019 emis de , intervenientul precizează faptul că nu a intrat în posesia acestui document. Intervenientul mai arată că autoritatea contractantă nu i-ar fi transmis acesteia nici prin poștă (fizic sau e-mail) și nici nu l-ar fi publicat în SEAP. În ceea ce privește aprecierea contestatorului referitoare la faptul că s-au constatat deficiențe majore în implementare, intervenientul consideră că este o apreciere pur subiectivă și mai mult decât atât, nefondată.

Sub acest aspect, intervenientul susține că autoritatea contractantă cu care s-a derulat acest contract nu i-a transmis până la data prezentei dovada calculului unui eventual prejudiciu pe care S.R.L. ar trebui să îl achite. În cazul în care o va face, ... S.R.L. va achita de îndată orice suma calculată de beneficiar conform prevederilor contractuale.

În cazul documentului constatator nr. 142142/2019 emis de , așa cum se precizează în documentul constatator, autoritatea contractantă a considerat că S.R.L. nu a adus niciun prejudiciu. La acest contract S.R.L. a participat în asociere, asigurând pentru liderul asocierii experiența similară. Prejudiciile au fost achitate de liderul asocierii.

Concret, intervenientul face trimitere la prevederile art. 171 din Legea 98/2016, în ceea ce privește:

- documentul constatator emis de , intervenientul a achitat 8000 lei conform OP atasat, reprezentând penalizări calculate de autoritatea contractantă, conform contractului;

- documentul constatator emis de , intervenientul va solicita autorității contractante să îi transmită originalul documentului constatator nr. 4703/05.06.2019 și să calculeze prejudiciul creat de S.R.L. pentru a acoperi "deficiența majoră" sesizată de contestator;

- documentul constatator emis de Constanța, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a cuantificat un eventual prejudiciu adus în mod direct de S.R.L. în executarea contractului de achiziție publică.

Mai mult, intervenientul susține că pe rolul Tribunalului Constanța se află un proces intentat de S.R.L. autorității contractante în vederea anulării respectivului document constatator ce nu are alt rol decât acela de a prejudicia interesele intervenientului.

Se arată că respectivul document constatator nu demonstrează sub nicio formă încadrarea S.R.L. în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, în sensul că S.R.L. și-ar fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul respectivului contract de achiziție, iar

aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, mai arată intervenientul.

Referitor la faptul că S.R.L. a avut acces la dosarul achiziției publice, intervenientul solicită pe această cale precizarea temeiului legal care a permis contestatorului să aibă acest drept, cu atât mai mult cu cât, în cadrul dosarului achiziției există documente ce conțin date cu caracter personal, pentru care nici S.R.L. și nici detinătorii acelor documente nu și-au dat acordul în vederea punerii acestora la dispoziția unor terțe părți.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu fază de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare produse, având ca obiect „*Consumabile imprimante*”, cod CPV 30125000-1 - Piese și accesorii pentru fotocopiatoare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. SCN1053911/24.09.2019.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 212.000,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1410/1269/10.10.2019, de vizualizare oferte și evaluare DUAЕ, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 1410/1540/20.11.2019, a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 130.711,00 lei.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de entitatea contractantă către S.R.L., prin adresa nr. 140/1542/20.11.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu S.R.L.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident întrucât oferta prezentată de acest operator economic a fost declarată câștigătoare a prezentei proceduri de atribuire, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către , o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.R.L., Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a invocat excepția lipse de interes a acestui operator economic în formularea contestației, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu*

încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a invocat faptul că, pe de o parte, nu este cert că ofertantul S.R.L. va fi exclus din procedura de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, în condițiile unei eventuale excluderi a ofertei depuse de S.R.L., nu există certitudinea că oferta depusă de contestatorul din prezenta cauză va fi declarată ca fiind câștigătoare după etapa de departajare, pe fondul clasării acesteia pe locul doi, la egalitate cu oferta depusă de un alt ofertant.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că, în fapt, autorul contestației ce face obiectul prezentei cauze critică faptul că entitatea contractantă nu a analizat documentele constatatoare emise pe numele ofertantului declarat câștigător, respectiv dacă acesta se regăsește în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că în situația în care criticile formulate de contestator se dovedesc a fi întemeiate, ... S.R.L. se regăsește în situațiile de excludere, iar oferta prezentată de S.R.L. poate fi desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, în condițiile în care, deși există doi ofertanți clasați pe locul 2, cu același preț 189.000,00 lei, contestatorul poate fi declarat câștigător după etapa de departajare.

Consiliul are în vedere că nu trebuie să existe certitudinea că oferta S.R.L. va fi declarată câștigătoare ci că, în cazul admiterii contestației ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, oferta prezentată de acest operator economic are posibilitatea să fie declarată ca fiind câștigătoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că S.R.L. are interes în promovarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a acestui operator economic invocată de

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că S.R.L. critică modul în care a analizat dacă oferta prezentată de S.R.L. se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, așa cum susține contestatorul, pe site-ul e-licitație.ro se regăsesc mai multe documente constatatoare negative cu privire la modul în care S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile din cadrul contractelor încheiate anterior.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de în virtutea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2157/18.11.2019, ofertantul S.R.L. a prezentat, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative care probează cele asumate prin DUAЕ, între care și documentul intitulat *„declarație privind neîncadrarea în art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016”*, în cuprinsul căruia declară că *„nu ne-am încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce ne reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior”*.

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertantul în cauză în susținerea celor declarate prin DUAЕ au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 19.11.2019, în cuprinsul procesului verbal

înregistrat cu nr. 1410/1539/19.11.2019, încheiat cu această ocazie, s-a consemnat că „ofertantul S.R.L. a depus în SEAP în data de 18.11.2019 documentele solicitate (...) comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul proces verbal, hotărăște întocmirea Raportului procedurii și declararea câștigătoare la contractul de achiziție publică având ca obiect achiziția de „Consumabile imprimante”, oferta depusă de ofertantul S.R.L. cu o propunere financiară de 130.711 lei, fără TVA”.

De asemenea, analizând site-ul sicap-prod.e-licitatie.ro, indicat de contestator în cuprinsul contestației nr. 48790/28.11.2019, Consiliul constată existența documentului constatator nr. 7/013720 din 13.02.2019, emis de către ... S.A., în cuprinsul căruia se precizează că prevederile contractului de furnizare produse nr. 99/26.07.2018 nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, motivat de faptul că:

- au fost înregistrate abateri de la calitatea produselor, produsele fiind returnate în baza avizelor nr. 8057/31.08.2018, 8058/03.09.2018 și 8059/04.09.2018 în vederea înlocuirii acestora cu produse conforme în termen de 10 zile;

- nu au fost respectate termenele de livrare produse conform prevederilor art. 18.9 capitolul XVIII din contractul nr. 99/26.07.2018, produsele conforme nefiind livrate în termen de 10 zile, nefiind livrate nici până la 31.12.2018, data finalizării contractului;

- autoritatea contractantă a dispus măsuri legale ce se impun privind facturarea penalităților pentru neexecutarea totală a contractului, în valoare de 20% din valoarea contractului, penalități achitate de S.R.L.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care din cuprinsul documentelor aflate în cadrul dosarului achiziției nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări ale documentelor constatatoare, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul în cauză se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 prin verificarea inclusiv a documentelor constatatoare emise pe numele acestui operator economic, sau dacă sunt incidente prevederile art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu se va pronunța cu privire la conținutul documentului constatator nr. 7/013720 din 13.02.2019, întrucât verificarea documentelor suport DUAE este una dintre atribuțiile exclusive ale comisiei de evaluare, respectiv dacă ofertanții se regăsesc în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 sau dacă măsurile luate de aceștia sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Cu această ocazie vor fi analizate și susținerile S.R.L. din cuprinsul cererii de intervenție nr. 49635/04.12.2019 și, eventual, vor fi solicitate documente doveditoare prin care să se stabilească credibilitatea operatorului economic în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea procesului verbal nr. 1410/1539/19.11.2019 întocmit după analiza documentelor justificative prezentate de S.R.L., motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În aceste condiții, având în vedere contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează procesul verbal nr. 1410/1539/19.11.2019 întocmit cu ocazia analizării documentelor justificative prezentate de S.R.L.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1410/1540/20.11.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentat de S.R.L.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la analizarea conținutului documentelor constatatoare emise pe numele S.R.L. și să stabilească dacă acest ofertant se încadrează în situațiile de excludere, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Având în vedere soluția pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.R.L., cu sediul în, ..., ..., în contradictoriu cu, cu sediul în, ..., ...

Anulează procesul verbal nr. 1410/1539/19.11.2019 întocmit cu ocazia analizării documentelor justificative prezentate de S.R.L.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1410/1540/20.11.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentat de S.R.L.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la analizarea conținutului documentelor constatatoare emise pe numele S.R.L. și să stabilească dacă acest ofertant se încadrează în situațiile de excludere, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către S.R.L., cu sediul declarat în, ..., ..., cu privire la contestația S.R.L. 162/H/26.11.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data lăurii la cunoștință de către alte persoane vătămate.