



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2312/C5/2534

Data: 19.10.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată de emitent 24.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 50424/27.09.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 9223/14.09.2021, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare SPECT/CT (GAMMA CAMERĂ și CT)”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„În principal:

1. anularea Raportului procedurii nr. 9223/14.09.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusa de către ... (locul 1) și a tuturor actelor subsecvente acestui raport;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin:

- a) reevaluarea ofertei ...,
- b) declararea acesteia ca fiind neconformă și
- c) emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În subsidiar, în baza art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii către ... SRL”.

..., în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de d-na ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 4699/28.09.2021, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50999/29.09.2021, prin care a solicitat constatarea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate de către ..., a cărei ofertă a fost declarată, în mod legal, conformă și câștigătoare a licitației și respingerea contestației, ca neîntemeiată, menținând Raportul procedurii în integralitatea sa, ca fiind temeinic și legal”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că CNSC a constatat în cadrul Deciziei nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021, faptul că „Din niciun document aflat în cadrul propunerii tehnice depusă de ... nu rezultă că producătorul echipamentului confirmă îndeplinirea specificației tehnice Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”, aspect pe care ... SRL a încercat să-l demonstreze prin susținerile formulate în dosarul nr. 2056/2021, prezentând informații publice de la producătorul ... care probau că aparatul ofertat, NM/CT 870 DR nu poate îndeplini prevederile caietului de sarcini.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă a publicat, la 14.09.2021, Procesul-verbal nr. 9214, privind reevaluarea propunerii tehnice depusă de ..., iar ca urmare a Declarației de producător prezentată de acest ofertant, în data de 09.09.2021, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini și a declarat acest ofertant câștigător.

Referitor la motivele de nelegalitate a reevaluării ofertei depusă de ..., autoarea contestației a învederat următoarele:

În cadrul Raportului procedurii nr. 9223/14.09.2021, autoritatea contractantă a precizat faptul că Declarația de producător prezentată de ... este un „act în care producătorul confirmă realizarea cerinței pe aparatul ofertat și reconfirmă prezența în oferta înaintată a parametrilor tehnici care îndeplinesc cerința”.

Mențiunea „reconfirmarea parametrilor tehnici care îndeplinesc cerința” presupune, în fapt, că cerința ar fi fost îndeplinită tot cu tehnica SwiftScan (mod de achiziție Step & Shot Continuous) și colimatorii cu găuri paralele de tip LEHRS. Ori, ... SRL a demonstrat în răspunsul la cererea de intervenție a ... și punctul de vedere ca urmare a studierii

dosarului la data de 27.08.2021, că aplicația SwiftScan și colimatorii cu găuri paralele de tip LEHRS, nu au cum să reducă timpul de achiziție la maximum 5 minute, fapt constatat și de către Consiliu în Decizia nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021. Se arată că, motivul concret pentru care a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției a fost pentru a vedea Declarația de producător prezentată de ..., prin care autoritatea contractantă a declarat câștigător acest ofertant.

Astfel, vizualizând Declarația de producător prezentată de către ofertantul câștigător, cu ocazia reevaluării, ... SRL a constatat că aceasta nu este în fapt declarația producătorului ..., ..., cel care produce aparatul oferat de ..., nefiind o declarație a conducerii companiei

... SRL consideră că „Declarația de producător” este doar o declarație a reprezentantului autorizat în Uniunea Europeană al producătorului ... și anume ..., SCS Franța, care nu are cum să fie considerat producătorul aparatului.

Mai mult decât atât, ... SRL a învederat faptul că respectiva declarație este semnată în numele și pentru ..., SCS Franța de către Șef Licității și Oferte de la un departament numit „Servicii Distribuite”, o persoană care nu are cum să aibă expertiză și cunoștințele necesare pentru a semna o astfel de declarație.

Presupusa „Declarație de producător” menționează că aparatul oferat este în măsură să efectueze achiziții de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără a folosi tehnici de reconstrucție în jumătate de timp și precizează în continuare că această cerință a caietului de sarcini este realizată folosindu-se o combinație de colimatori LEHRS cu modurile de scanare Step & Shot Continuous (S&SC), SPECT și Gated SPECT.

Însă, acest lucru este același cu ceea ce a declarat ..., atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul acestuia nr. 7436/19.07.2021.

Comparând presupusa „Declarație de producător” prezentată de către ... cu ceea ce s-a menționat referitor la această cerință tehnică, precum și cu răspunsul nr. 7436/19.07.2021, se poate observa că nu este nici o diferență între afirmațiile ... (din propunerea tehnică și din răspunsul ofertantului la solicitarea autorității contractante) și această presupusă declarație de producător prezentată cu ocazia reevaluării.

În Declarația de producător se afirmă, ca și în „documentele de licitație” ale ofertantului câștigător, că îndeplinirea cerinței se realizează cu colimatorii LEHRS și tehnica Step & Shot Continuous (SwiftScan).

... SRL a menționat că societatea sa a demonstrat că prin utilizarea la aparatul NM/CT 870 DR, oferat de ..., a tehnicii SwiftScan (modul Step & Shot Continuous) și a colimatorilor cu găuri paralele LEHRS, nu se poate reduce timpul de achiziție, decât cu maximum 25%.

De asemenea, ... SRL a prezentat link-ul pentru videoclipul „...”, unde producătorul afirmă că aparatele de tipul celui oferat de ... au un timp de achiziție de minimum 12-15 minute, ceea ce nu poate însemna un timp de achiziție de maxim 5 minute, ci, doar un timp de achiziție de minimum 9 minute.

Așadar, prin prezentarea acestei presupuse „Declarații de producător”, care, în fapt, nu este o declarație a producătorului aparatului, ... Israel și nici a conducerii firmei ..., ofertantul câștigător nu a indicat nimic în plus față de documentația de licitație și față de răspunsul său la clarificări solicitat de autoritatea contractantă, declarația de producător prezentată menționând același lucru ca și în „documentele de licitație”, respectiv că îndeplinirea cerinței se face cu tehnica SwiftScan (modul Step & Shot Continuous) și colimatorii LEHRS. Ori, în acest sens decizia CNSC a fost una clară: „Din nici un document aflat în cadrul propunerii tehnice depusă de ... nu rezultă că producătorul echipamentului confirmă îndeplinirea specificației tehnice Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”.

În concluzie, dacă din informațiile prezentate de ... în procedură, nu rezultă că îndeplinește cerința caietului de sarcini, nici prin prezentarea acestei presupuse „Declarații de producător”, care este argumentată exact cu aceeași tehnologie prezentată în „documentația de licitație”, nu are cum să rezulte îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, un aspect important de menționat este reprezentat de data presupusei „Declarații de producător” prezentată de către ..., aceasta fiind emisă în data de 09.09.2021. Acceptarea acestei declarații de către autoritatea contractantă, la un moment ulterior deschiderii ofertelor, reprezintă o încălcare a legislației în vigoare în domeniu.

Având în vedere că oferta sa este conformă, îndeplinind toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fapt confirmat de către autoritatea contractantă, ... SRL consideră că acceptarea acestei presupuse „Declarații de producător” din partea ofertantului câștigător, în această etapă a procedurii, determină un avantaj evident în favoarea acestuia și o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței.

... SRL a invocat jurisprudența instanțelor de judecată din România și ale Uniunii Europene și consideră că documentația acceptată, implicit, de toți ofertanții, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016. Prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei. Așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

... SRL consideră că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație, în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea

acestora corespunde chiar esenței acestor directive. Autoritatea contractantă trebuie să încurajeze competiția și să ofere posibilitatea concurenței între cât mai mulți furnizori de echipamente medicale, astfel încât să se asigure că pentru fiecare echipament s-a achiziționat cel mai bun sistem care-i îndeplinește nevoile clinice și de performanță la cel mai bun preț.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 50874/28.09.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207539739/1 din 27.09.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 59.755,58 RON.

Prin „cererea de intervenție voluntară” nr. 4699/28.09.2021, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50999/29.09.2021, ..., în ceea ce privește acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale, a precizat următoarele:

Autoritatea contractantă a procedat corect la reevaluarea propunerii sale tehnice, s-a conformat dispozițiilor CNSC din Decizia nr. 1942/C5/2030/2056 din 01.09.2021 și a respectat principiile achizițiilor publice, respectiv al tratamentului egal și al transparenței.

Autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat în data de 08.09.2021, prin adresa nr. 9032/08.09.2021 „declarația producătorului referitoare la realizarea acestei cerințe”.

În urma analizei răspunsului său la clarificări și a declarației producătorului echipamentului oferat, ..., Funcțional Imaging, reprezentat de ... SCS Franța, autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că sistemul NM/CT 870DR îndeplinește, fără echivoc, cerința tehnică din cadrul caietului de sarcini „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time” și, pe cale de consecință, propunerea tehnică depusă de ... este conformă.

În plus, calitatea ... SCS Franța, de reprezentant autorizat al producătorului echipamentului oferat a fost constatată de către Consiliu și nu a fost contestată de către ... SRL. Prin urmare, în calitate de reprezentant autorizat, ... SCS, a confirmat, în numele producătorului, îndeplinirea cerinței tehnice „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”, potrivit solicitării autorității contractante care s-a conformat aprecierilor CNSC din Decizia CNSC: „Consiliul apreciază că o astfel de confirmare este necesară”.

Prin urmare, ... consideră că interpretarea contestației este, în cel mai bun caz, subiectivă și eronată.

În ceea ce privește afirmația contestației, referitoare la faptul că „această Declarație este semnată în numele și pentru ... SCS Franța de către Șef Licității și Oferte de la un departament numit Servicii Distribuite, o persoană care nu are cum să aibă expertiză și cunoștințele necesare pentru a semna o astfel de declarație”, este irelevantă, din

moment ce semnatară este reprezentantul ... SCS, entitate juridică care, la rândul său, este împuternicită să semneze în numele și pe seama ..., Funcțional Imaging (în calitate de reprezentant autorizat în UE), astfel de declarații. Funcția internă a persoanei semnatară nu prezintă importanță, atât timp cât angajează din punct de vedere juridic entitatea juridică pe care o reprezintă.

... arată că în urma clarificărilor depuse în cadrul procesului de reevaluare a ofertei sale, rezultă că propunerea sa tehnică respectă, fără echivoc, cerința tehnică din cadrul caietului de sarcini „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”.

În primul rând, se observă că nici în actuala contestație și nici în cadrul primei contestații, contestatoarea nu a demonstrat neconformitatea propunerii tehnice a ..., iar Consiliul nu a afirmat/constatat că „aplicația SwiftScan și colimatorii cu găuri paralele de tip LEHRS nu are cum să reducă timpul de achiziție la maximum 5 minute”. Astfel, prin Decizia CNSC, Consiliul a respins capetele de cerere privind declararea ofertei ..., ca neconformă și a reținut, doar faptul că „în speță se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări” de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoarea cererii de intervenție a învederat faptul că ... SRL nu adus alte argumente cu privire la presupusa neconformitate a propunerii tehnice a

Referitor la susținerile contestatoarei privind presupusa „inadmisibilitate” a solicitării autorității contractante de a depune la dosarul achiziției „Declarația de producător”, ... a precizat următoarele:

Textul legal invocat de către contestatoare nu își are aplicare în speță, deoarece atunci când precizează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” legiuitorul se referă strict la situația în care prin acceptarea anumitor clarificări se modifică cerințele caietului de sarcini, ducând la apariția unui avantaj evident în favoarea unui contractant. Ori, în speță, clarificarea cerută de către autoritatea contractantă conform Deciziei CNSC nu face decât să lămurească un aspect important cu privire la admisibilitatea unei anumite propuneri tehnice.

... consideră că, în speță, este incident și principiul asumării răspunderii, stipulat în art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă a constatat, prin intermediul comisiei de evaluare, în urma reevaluării propunerii sale tehnice, faptul că oferta este conformă.

Pe de altă parte, Consiliul, în Decizia nr. 1942/C5/2030/2056 din 01.09.2021 a precizat că „În cadrul răspunsului la clarificări intervenienta va putea depune orice document pe care îl va considera relevant în demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice în analiză” și că „apreciază (n.n. Consiliul) că o astfel de confirmare este necesară”.

... a mai precizat că ... SRL nu a contestat Decizia CNSC prin care s-a apreciat necesitatea depunerii, în mod transparent, de către ..., a acestei declarații, prin urmare, contestatoarea trebuie să se supună rigorilor acestei decizii. Astfel, nu poate fi vorba de favorizarea unuia dintre participanții la procedură și nicidecum încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, ci de aplicarea deciziei CNSC rămasă definitivă prin nerecurare.

Astfel, toate argumentele cu privire la prejudicierea legii și a intereselor societății ... SRL ar fi putut fi luate, teoretic, în considerare, doar de către Curtea de Apel, dacă s-ar fi atacat decizia CNSC prin care s-a dispus, în mod corect, efectuarea de către autoritatea contractantă a acestor demersuri de clarificare a propunerii tehnice depusă de

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată a Consiliu sub nr. 51261/30.09.2021, ... a făcut dovada transiterii cererii sale de intervenție către autoritate contractantă și contestatoare.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 10029/30.09.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 51502/30.09.2021, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Referitor la solicitarea operatorului economic de anulare a Raportului procedurii nr. 9223/14.09.2021 în ceea ce privește decizia de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă a prezentat următoarea opinie:

Rezultatul privind declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, comunicat în cadrul procedurii anterioare de atribuire, prin adresa nr. 7811/29.07.2021, este rezultatul reevaluării tehnice a ofertei acestei societăți, declarată câștigătoare prin Raportul inițial al procedurii nr. 7010/29.07.2021, rezultat care a fost contestat de către ... SRL, prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2056/2021.

Contestația anterioară a fost soluționată prin Decizia nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021, prin care s-a dispus anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 7810/29/07.2021, respectiv reevaluarea ofertei depuse de ..., „cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare”, iar autoritatea contractantă a acționat în consecință, conform dispozițiilor legale în vigoare aplicabile în domeniul achizițiilor publice, adjudecând aceeași ofertă ca și câștigătoare, conform celor consemnate în Raportul procedurii nr. 9223/14.09.2021, rezultat comunicat ambelor societăți prin adresa nr. 9224/14.09.2021.

Prin urmare, comisia de evaluare a procedat corect la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare. Atât timp cât CNSC a dispus reevaluarea propunerii tehnice a societății vizate, aceasta a constatat în anularea parțială a Raportului procedurii nr. 7810/29.07.2021 și revenirea la fazele anterioare adjudecării, respectiv la reîntoarcerea în etapa de evaluare tehnică, strict pentru reanalizarea ofertei depusă de ..., pentru respectarea dispozițiilor indicate în decizie.

Luând în considerare mențiunile formulate de CNSC în conținutul Deciziei nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021 potrivit căroră: „Din niciun document aflat în cadrul propunerii tehnice depusă de ... nu rezultă că producătorul echipamentului confirmă îndeplinirea cerinței tehnice: Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”, comisia de evaluare a considerat oportună și necesară solicitarea unui document justificativ operatorului economic care să susțină veridicitatea parametrilor tehnici ofertați, prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere a producătorului în acest sens, astfel cum a dispus Consiliul.

Astfel, ca urmare a adresei nr. 9007/07.09.2021, prin care s-a solicitat experților cooptați reevaluarea propunerii tehnice ofertată de ..., prin adresa nr. 9031/ 08.09.2021, aceștia au solicitat la rândul lor ofertantului transmiterea declarației producătorului ... pentru confirmarea realizării specificațiilor echipamentului medical ofertat, raportat la cerințele caietului de sarcini.

... a răspuns, în termenul prevăzut, la solicitarea de clarificări, respectiv a comunicat documentul suport, transmițând, prin adresa nr. 9115/09.09.2021, declarația producătorului care conținea toate răspunsurile și justificările solicitate, cu exemple elocvente inserate pentru demonstrarea cerințelor.

Potrivit raportului de evaluare nr. 9183/13.09.2021 al experților cooptați, aceștia au concluzionat că, din punct de vedere tehnic, prin prezentarea declarației producătorului, s-a confirmat decizia inițială și anume că oferta depusă de ... respectă cerințele caietului de sarcini, argumentele de susținere a propunerii tehnice fiind bine întemeiate, întărind astfel parametrii tehnici menționați în documentele ofertei depuse inițial.

Opinia experților cooptați a fost unanimă în ceea ce privește conformitatea parametrilor tehnici susținuți de ofertantul ..., prin documentul prezentat, comisia de evaluare procedând la finalizarea etapei de reevaluare tehnică și declarând în consecință oferta drept câștigătoare, menținându-și astfel poziția de pe locul I în cadrul clasamentului, prin raportare la punctajele finale obținute, din punct de vedere tehnico-economic, de către fiecare dintre cele două societăți participante, rămase în competiție.

Având în vedere obligativitatea reluării etapei de evaluare a ofertei tehnice prezentată de ..., autoritatea contractantă apreciază că este cât se poate de pertinentă și corect fundamentată, din punct de vedere legal, inițiativa experților cooptați și a comisiei de evaluare de a solicita clarificări sau chiar documente justificative suplimentare operatorului economic în vederea susținerii propunerii tehnice depusă de acesta în cadrul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare în data de 09.09.2021, ca urmare a solicitării comisiei din data de 07.09.2021, în baza dispozițiilor Deciziei CNSC, operatorul economic nu a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial și nici nu a condus la

răsturnarea clasamentului, astfel încât propunerea sa tehnică nu ar fi avut niciun motiv întemeiat să fie descalificată prin declararea acesteia ca inacceptabilă, deoarece a respectat întocmai cerințele solicitate.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei potrivit căreia, cu ocazia vizitei la sediul institutului „autoritatea contractantă nu a permis fotocopierea documentului, ci doar vizualizarea acestuia și notarea de informații”, autoritatea contractantă a precizat faptul că reprezentantul instituției a permis accesul contestatoarei la documentele publice din dosar, aprobând cererea astfel cum aceasta a fost formulată de solicitant prin adresa nr. 9467/20.09.2021 și la care s-a răspuns afirmativ, în aceeași zi, prin adresa nr. 9489/20.09.2021, conform Procesului-verbal nr. 9553/21.09.2021.

Referitor la capetele de cerere adresate Consiliului de către ... ROMÂNIA SRL, autoritatea contractantă a învederat faptul că decizia de adjudecare a obiectului contractului către ... este rezultatul analizării propunerilor tehnico-financiare ale operatorilor economici rămași în competiție, precum și ca urmare a reevaluării strict a propunerii tehnice pentru societatea declarată câștigătoare, conform Deciziei CNSC nr. 1943/ C5/2030/2056 din 01.09.2021.

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare în contestație, autoritatea contractantă consideră că argumentele tehnice nu diferă de cele menționate în contestațiile anterioare, care au fost deja supuse atenției Consiliului.

Competențele profesionale ale experților cooptați și ale membrilor comisiei de evaluare, din punctul de vedere al autorității contractante, nu pot fi puse la îndoială, astfel încât, declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare este rezultatul eforturilor comune depuse pentru o abordare corectă, din punct de vedere tehnic și transparentă, din punct de vedere legal a ofertelor prezentate, astfel încât, din perspectiva evaluării specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă nu mai are de comunicat mențiuni suplimentare și nici elemente noi care să justifice decizia adoptată.

În finalul argumentelor sale, autoritatea contractantă a precizat că va respecta întocmai decizia ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu cu privire la prezenta contestație și o va aplica în consecință, fără echivoc.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoarea ... SRL.

Prin adresele nr. 51552/2534/C5/01.10.2021 și nr. 51554/2534/C5/01.10.2021, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51971/04.10.2021, reprezentând răspuns la cererea de intervenție și, respectiv, la punctul de vedere al autorității contractante.

... SRL a reiterat aspecte din cuprinsul contestației, subliniind faptul că din propunerea tehnică prezentată de ... nu rezultă că aparatul ofertat

îndeplinește cerința caietului de sarcini: „Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”.

Prin adresa nr. 52245/2534/C5/06.10.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 10029/30.09.2021, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 52095/05.10.2021.

Ulterior, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52654/07.10.2021, intitulată „concluzii scrise”, prin care a precizat faptul că își menține argumentele invocate pe calea cererii de intervenție, precum și pe cele invocate în cererea de intervenție din dosarul nr. 2056/2021.

... a învederat faptul că a adus explicații suplimentare autorității contractante prin răspunsul său la adresa nr. 9032/08.09.2021 și anume că echipamentul oferat în cadrul procedurii respectă, fără echivoc, cerința tehnică în discuție prin combinarea:

- tehnologiei SwiftScan SPECT, care include colimatorii LEHRS (Low Energy High Resolution and Sensitivity) împreună cu modurile de scanare SPECT Step & Shoot Continuous (S&SC) și Gated SPECT și

- ajustării nivelului de doză în conformitate cu ghidurile și reglementările aplicabile emise de EANM (Societatea Europeană de Medicină Nucleară) și SNMMI (Societatea de Medicină Nucleară și Imagistică Moleculară).

În continuare, ... a făcut următoarele precizări:

Contestatoarea încearcă, din nou, să inducă în eroare Consiliul prin combinarea unor informații adevărate, dar scoase din context cu informații false, pentru a induce concluzia falsă că echipamentul oferat de societatea sa în cadrul procedurii nu ar îndeplini cerința în discuție.

Este adevărat că, în piața de profil, există variante tehnologice multiple, cum ar fi:

- SPECTCT cu cristale de scintilație din NaI(Tl) - thallium-activated sodium iodid - și tuburi de fotomultiplicatori care transformă impulsurile luminoase ale cristalelor de scintilație în semnal electric (NMCT 870 DR, Symbia Intevo Bold, AnyScan);

- SPECTCT digital - CZT - cu detector din CZT (cadmium-zinc-telluride), care se comportă ca un semiconductor, transformând direct radiația detectată în semnal electric (NMCT 870 CZT, Veriton CT);

- sisteme SPECT dedicate cardiologiei (NM 530c, D-SPECT) ce folosesc tehnologia CZT ce pot îndeplini dezideratul clinic impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Existența mai multor tehnologii ce pot îndeplini o cerință tehnică, nu înseamnă că doar o tehnologie de vârf, aleasă în mod voit drept exemplu de către contestatoare poate îndeplini această cerință.

Referitor la așa-zisele „dovezi” pe care contestatoarea își bazează afirmațiile, ... a învederat faptul că în videoclipul de prezentare al echipamentului Discovery NM530c, ce folosește tehnologia CZT, se constată un timp de achiziție de 3 minute pentru echipamentul NM530c și 12-15 minute pentru echipamentele convenționale ce folosesc doar tehnologia „step and shoot” și colimatorii LEHR cu scopul de a promova un echipament dedicat exclusiv studiilor cardiace. Valoarea declarată în documentele oficiale ..., a timpului de achiziție, nu este echivalentă cu capacitățile reale ale echipamentului, ci este o valoare determinată de un anumit tip de protocol de achiziție, ales de către ... pentru a-și promova echipamentul.

În mod echivalent, pentru sistemele convenționale se poate obține un timp de achiziție mai scurt, dacă se folosește un protocol de achiziție dedicat reducerii timpului, fapt demonstrat și prin declarația producătorului echipamentului, precum și în explicația oferită autorității contractante în urma cererii de clarificări.

Contestatoarea își păstrează modul de prezentare trunchiat și voit eronat și în răspunsurile ... SRL interpretând greșit, în mod voit sau nu, afirmațiile Calculul matematic oferit de către contestatoare, deși pertinent și riguros din punct de vedere formal, duce la concluzii fundamentale eronate, deoarece:

A. Timpul de achiziție a datelor în studiile de medicină nucleară și, implicit în studiile cardiace, este influențat de multipli factori cum ar fi: tipul aparatului, caracteristicile pacientului, protocolul de achiziție, tipul și cantitatea de radiofarmaceutic folosit, metodele de reconstrucție folosite, colimatorul folosit, etc.

Tehnologia actuală a imagisticii nucleare presupune utilizarea unor detectori speciali pentru a capta radiațiile emise de substanțele radiofarmaceutice administrate pacienților. După administrare, substanțele radiofarmaceutice se localizează preferențial în organul/organele care se doresc a fi investigate, creând o anumită „densitate” de activitate radiologică locală care va fi detectată de către detectorii sistemelor de medicină nucleară. Cu cât acești detectori sunt expuși unei cantități mai mari de activitate radiologică, cu atât calitatea imaginilor rezultate va fi mai bună sau timpul de achiziție va fi mai scurt. La fel, cu cât detectorii vor fi expuși activității radiologice pentru o perioadă mai mare de timp, cu atât calitatea imaginilor obținute va fi mai bună. De asemenea, cu cât distanța de la sursa de activitate radiologică la detector este mai mică, cu atât calitatea imaginilor va fi mai bună.

Prin urmare, obținerea unei imagini de calitate diagnostică în studiile de medicină nucleară presupune un balans permanent între mai mulți factori:

- timp de achiziție (timpul în care detectorul este expus activității radiologice);
- doza de radiofarmaceutic (cantitatea de compus radiofarmaceutic administrat pacientului);
- tipul de detector și colimator folosit;

- greutatea pacientului (cantitatea de radiofarmaceutic administrat unui pacient cu o greutate peste media normală va fi mai mare decât cea administrată unui pacient cu o greutate scăzută sau normală pentru a se putea obține o calitate a imaginilor similară);

- tipul de protocol de achiziție folosit;

- folosirea sau nu a algoritmilor de reconstrucție, etc.

Astfel, prin balansarea atentă a tuturor factorilor antemenționați, se pot obține diferite rezultate, în funcție de protocolul ales:

- utilizând o anumită cantitate de radiofarmaceutic (conformă ghidurilor de referință ale EANM și SNMMI) se poate obține o imagine de o calitate superioară folosind un timp de achiziție mai lung; sau

- utilizând aceeași cantitate de radiofarmaceutic se poate obține o imagine de calitate diagnostică dar folosind un timp de achiziție mai scurt; sau

- utilizând o cantitate mai mare de radiofarmaceutic (conformă ghidurilor de referință ale EANM și SNMMI) se poate obține o imagine de calitate diagnostică, dar folosind un timp de achiziție mai scurt; sau

- utilizând aceeași cantitate mai mare de radiofarmaceutic se poate obține o imagine de calitate superioară dar folosind un timp de achiziție mai lung.

În concluzie, nu doar tehnologia utilizată de aparatele de medicină nucleară are un impact asupra timpului de achiziție care poate fi obținut, ci și modul în care sunt balansați toți factorii implicați într-un studiu de medicină nucleară.

În continuarea susținerilor sale, ... a făcut trimitere la publicația „EANM procedural guidelines for radionuclide myocardial perfusion imaging with SPECT and SPECT/CT”, care poate fi accesată pe site-ul EANM.

B. Cerința tehnică „Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time”, aduce în discuție doar doi dintre factorii ce sunt implicați în setarea protocolului de scanare, respectiv timpul - maxim 5 minute și achiziția trebuie realizată fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time. Astfel, factori ce influențează timpul de achiziție (ca de exemplu: timp de achiziție și doza de radiofarmaceutic, alte tehnici de reconstrucție – OSEM, FBP), nu fac obiectul cerinței în discuție.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „concluziile scrise” formulate de ... au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Ulterior, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53826/14.10.2021, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat aspecte anterior menționate și a precizat că protocoalele prezentate de ... (ca screenshot-uri), pe lângă faptul că sunt incomplete (foarte puțini parametri indicați), nu indică nici despre ce tip de aparat a fost folosit și nu indică de la ce instituție au fost preluate.

Ulterior, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 54341/15.10.2021, ..., ca urmare a „concluziilor scrise” formulate de intervenientă, a învederat că, în opinia sa, ... SRL nu a demonstrat niciodată că aparatul oferat de „...” nu îndeplinește cerința caietului de sarcini. În mod repetat, contestatoarea a reluat aceleași ipoteze, supoziții și exemple combinând informații adevărate (numai dacă sunt scoase din context), cu informații false, pentru a crea impresia falsă că echipamentul oferat de ... în cadrul procedurii nu îndeplinește cerința în discuție.

... consideră, de exemplu, că un film de prezentare, realizat de către specialiștii în marketing „...”, la un moment dat, cu scopul de a promova un echipament dedicat exclusiv studiilor cardiace, este irelevant pentru a stabili dacă echipamentul „...” oferat îndeplinește cerința în discuție, din moment ce respectarea acestei cerințe a fost confirmată în mod expres, de către producătorul echipamentului oferat de „...”.

În raport de calculele și susținerile prezentate de ... SRL că cerința în discuție poate fi îndeplinită doar de aparate ce posedă tehnologii speciale, cum sunt, de exemplu, colimatori IQ SPECT folosiți de Siemens, ... a reiterat faptul că nu doar tehnologia utilizată de aparatele de medicină nucleară are un impact asupra timpului de achiziție care poate fi obținut, ci și modul în care sunt balansați toți factorii implicați într-un studiu de medicină nucleară.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele CNSC nr. 2030/2021 și nr. 2056/2021, soluționate prin Decizia nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare SPECT/CT (GAMMA CAMERĂ și CT)”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031417/01.06.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.07.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 2.987.779,20 RON, fără TVA.

În prezenta procedură de atribuire, societatea ... SRL a formulat o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1302/C4/1456 din data de 17.06.2021.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a declarației 59-60, a informațiilor din DUAE*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6991/06.07.2021, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021, au fost declarate admisibile două oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant

câștigător pe societatea ..., în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresele cu același număr de înregistrare la emitent, respectiv nr. 7811/29.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat societăților ... SRL și ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, ... SRL și ... SRL au sesizat Consiliul prin contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. 2030/2021 și nr. 2056/2021, soluționate prin decizia CNSC nr. 1943/C5/2030/2056 din data de 01.09.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 2030/2021**).*

*Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 2056/2021**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.*

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge capetele de cerere privind declararea ofertei ... ca neconformă și atribuirea contractului către ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

În vederea punerii în executare a acestei decizii, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 9223/14.09.2021 prin care au fost declarate admisibile două oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, au desemnat ca ofertant câștigător pe societatea ..., în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 9224/14.09.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a sesizat Consiliul prin contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

„În principal:

1. anularea Raportului procedurii nr. 9223/14.09.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... (locul 1) și a tuturor actelor subsecvente acestui raport;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin:

a) reevaluarea ofertei ...,

b) declararea acesteia ca fiind neconformă și

c) emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În subsidiar, în baza art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii către ... SRL”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207539793/1 din 27.09.2021, în sumă de 59.755,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... (în calitate de ofertant desemnat câștigător), a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin poșta rapidă, la data de 28.09.2021, „cererea de intervenție voluntară” nr. 4699/28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50999/29.09.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 27.09.2021 contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 07.10.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei prin poșta rapidă, la data de 28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50999/29.09.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul

procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... SRL, deci menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În decizia CNSC nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021, se regăsesc următoarele considerente referitoare la oferta depusă de ..., relevante în analiza prezentei contestații

<Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsește următoarea specificație tehnică:

„CONSOLA DE ACHIZIȚIE: (...)

Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în referire la această specificație tehnică, în cadrul tabelului comparativ ... SRL a menționat „DA”, specificând următoarele:

„SwiftScan SPECT

Step and Shoot Continuous

Evolution for Cardiac

*Fișa de date a echipamentului **NM/CT 870 DR**, varianta în limba engleză, pag. 4,6”.*

*Tot din propunerea tehnică a ofertantului criticat rezultă că modelul **NM/CT 870 DR** aparține producătorului, iar din Fișa tehnică a echipamentului, purtând antetul ... (prezentată atât în limba engleză, cât și în limba română) rezultă următoarele informații:*

*▪ pag. 88: „**SwiftScan SPECT***

Scanare SPECT și Gated SPECT utilizând modul «Step and Shoot Continuous» legat cu colimator LEHRS pentru îmbunătățirea detectabilității leziunii mici⁶ și reducerea cu până la 25% a timpului sau dozei⁷”;

*▪ Pag. 89: „**Reconstrucție SPECT***

• Ajustarea oricăreia dintre setările de reconstrucție

• Setare de corectare a imaginii din mers incluzând recuperarea rezoluției (opțiune), atenuare și răspândire

• Selectarea filtrului cu analiza galeriei de filtre pentru a stabili cel mai eficient filtru și parametrii de filtrare - filtre 2D Hanning, Metz, Butterworth, Hamming și Wiener sunt disponibile pentru reconstrucția FBP, filtre 3D Butterworth, Hanning și Gauss sunt disponibile pentru reconstrucția OSEM”;

▪ pag. 91:

*„**Evolution pentru Cardiac***

Acesta este un algoritm opțional OSEM de reconstrucție cu recuperarea rezoluției care modelează reacția colimator-detector creat la John Hopkins University și UNC Chapel Hill. Îmbunătățește rezoluția SPECT cardiac, rapoartele semnal-la-zgomot și variabilitatea zgomotului.

Pachetul oferă o imagine care nu este de calitate inferioară cu reducerea cu până la 50% a densității numărării la studii SPECT Cardiac, permițând:

1. Obținerea imaginii la jumătate din timpul de achiziție în comparație cu protocoale MPI standard sau

2. Obținerea imaginii la jumătate din doză în comparație cu protocoale MPI standard sau

3. Diverse combinații ale (1) și (2). (...)

Cardiac Morphing

Software opțional care oferă următoarea performanță:

- Livrează o calitate îmbunătățită a imaginii de perfuzie pentru date Gated SPECT;
- Depășește blurarea neuniformă a miocardului datorată mișcării cardiace, îmbunătățind calitatea vizuală a imaginilor
- Bazat pe însumarea elastică a tomogramelor reprezentând toate coșurile dintr-un ciclu cardiac - redimensionate pentru a corespunde dimensiunii VS la sfârșitul diastolei”;

▪ pag. 101:

„(6) Așa cum s-a demonstrat în testarea fantomă utilizând un observator model. Comparat cu utilizarea colimatorului LEHR și a unei achiziții SPECT Step and Shoot.

(7) Așa cum s-a demonstrat în testarea fantomă utilizând un protocol de scanare a osului, prelucrare Evolution, și un observator model. Întrucât rezultatele observatorului model pot să nu corespundă întotdeauna celor ale unui cititor uman, **reducerea reală a timpului/dozei depinde de sarcina clinică, mărimea pacientului, locația anatomică și practica clinică**. Un radiolog trebuie să stabilească timpul/doza corespunzătoare pentru scanare pentru sarcina clinică respectivă”.

Prin adresa nr. 7333/14.07.2021, s-a solicitat contestatoarei clarificarea, mai multor aspecte, printre care și a următorului: „Vă rugăm să ne oferiți o detaliere a modului în care se realizează cerința Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half – time”.

Ofertantul criticat a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7436/19.07.2021, precizând următoarele.

„Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time» se poate realiza pentru echipamentul NMCT 870 prin utilizarea concomitentă a colimatorilor LEHRS și a modului de scanare S&SC (step and shoot continous), combinându-se sensibilitatea colimatorilor LEHRS (care este cu 25% mai mare decât a colimatorilor LEHR) și capacitatea de achiziție în timpul mișcării dintre 2 poziții consecutive ale colimatorilor”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 7662/26.07.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au constatat că oferta depusă de ofertantul criticat îndeplinește caracteristicile solicitate.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca relevant faptul că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele informații:

„Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant prin respectarea în totalitate a cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire și Caietul de sarcini. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea «SAU ECHIVALENT» (Art. 56 din Legea 98/2016).

Cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii.

În oferta tehnică se vor prezenta și următoarele:

- **fișa tehnică a produsului eliberată de producător,**
- **foaie de catalog cu specificațiile produsului, eliberată de producător,**
- **fișa tehnică și foaia de catalog traduse în limba română,**
- **manual de utilizare în limba română.**

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Produsele să prezinte marcaj CE sau Certificare de conformitate, care să ateste faptul că produsul oferat/livrat este conform directivelor CE.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita clarificări referitoare la loturile ofertate, în vederea evaluării tehnice și verificării conformității cu cerințele tehnice minime obligatorii din Caietul de sarcini - formularul nr. 4”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că echipamentul oferat aparține producătorului ..., Funcțional Imaging, al cărui reprezentant autorizat în UE este ... SCS Franța, contestatoarea fiind distribuitor al producătorului ... și prestator autorizat de servicii de întreținere a unor tipuri de echipamente.

Din niciun document aflat în cadrul propunerii tehnice depusă de ... nu rezultă că producătorul echipamentului confirmă îndeplinirea specificației tehnice „Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»”. Astfel, Consiliul apreciază că o astfel de confirmare este necesară, cu atât mai mult cu cât din Nota 7 de la pag. 101 din propunerea tehnică a ofertantului criticat rezultă că „Întrucât rezultatele observatorului model pot să nu corespundă întotdeauna celor ale unui cititor uman, **reducerea reală a timpului/dozei depinde de sarcina clinică, mărimea pacientului, locația anatomică și practica clinică.** Un radiolog trebuie să stabilească timpul/doza corespunzătoare pentru scanare pentru sarcina clinică respectivă”.

În ceea ce privește susținerile intervenientei din cadrul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 43931/23.08.2021, Consiliul apreciază că nu este posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție. În cadrul răspunsului la clarificări intervenienta va putea depune orice document pe care îl va considera relevant în demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice în analiză, desigur alături de confirmarea producătorului și lămurirea Notei 7 de la pag. 101 din propunerea tehnică a ofertantului criticat.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor depuse în procedură trebuie să se facă pe baza unor informații certe, verificate, astfel încât orice decizie cu privire la oferta depusă de ... să fie fundamentată pe baza unor informații confirmate/explicate de producător și asumate de acesta. Autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de un rol activ, să clarifice oferta criticată astfel încât, în final, să achiziționeze un produs care respectă toate prevederile Caietului de sarcini (...)>

Decizia CNSC mai sus menționată nu a fost atacată cu plângere de către părți, fiind în prezent definitivă.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021 se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 1943/C5/2030/2056 din

01.09.2021, în condițiile în care niciuna dintre părți nu a atacat cu plângere decizia anterior menționată, aceștia au solicitat clarificări ofertantului ... prin adresa nr. 9032/ 08.09.2021, având următorul cuprins:

„Având în vedere următoarele:

- *procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică Furnizare SPECT/CT (GAMMA CAMERA și CT), cu anunțul de participare nr. CN1031417/01.06.2021.*
- *comunicarea privind raportul procedurii nr. 7811 din 29.07.2021 transmisă pe email tuturor participanților, precum și,*
- *contestația depusă de societatea ... înregistrată la sediul instituției cu adresa nr 8139/09.08.2021*
- *contestația depusă de societatea ... înregistrată la sediul instituției și adresa nr. 8173/10.08.2021.*
- *decizia nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021 primită din partea CNSC-ului prin care ne comunică următoarele:*

«respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

anulează în parte raportul procedurii nr. 7810/29.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge capetele de cerere privind declararea ofertei ... ca neconformă și atribuirea contractului către

respinge cererea de intervenție formulată de ...».

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare va proceda la reevaluarea ofertei depuse de societatea dumneavoastră, din faza de evaluare tehnică, conform deciziei CNSC menționată mai sus.

*Pentru reevaluarea ofertei vă solicităm clarificarea următorului aspect: Pentru cerința **Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”**, vă rugăm să ne transmiteți declarația producătorului referitoare la realizarea acestei cerințe, conform solicitării nr. 9031/08.09.2021 primită din partea experților cooptați”.*

... a răspuns prin adresa nr. 9115/09.09.2021 având următorul cuprins:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 9032/08.09.2021, vă precizăm, în primul rând, că oferta tehnică ... respectă, fără echivoc, cerința tehnică din cadrul caietului de sarcini «Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizare tehnicilor de reconstrucție half-time» prin combinarea:

(i) tehnologiei SwiftScan SPECT care include colimatorii LEHRS (Low Energy High Resolution and Sensitivity) împreună cu modurile de scanare SPECT Step & Shoot Continuous (S&SC) și Gated SPECT și

(ii) ajustării nivelului de doză în conformitate cu ghidurile și reglementările aplicabile emise de EANM (Societatea Europeană de Medicină Nucleară) și SNMMI (Societatea de Medicină Nucleară și Imagistică Moleculară).

În continuare, vă prezentăm modul în care funcționează tehnica Step and Shoot Continuous:

După cum se poate observa în reprezentarea grafică de mai jos, sistemul achiziționează evenimente colectate în trei locații diferite: în timp ce detectoarele se rotesc peste prima jumătate de arc chiar înainte de poziția step & shoot, în poziția normală step & shoot și în timp ce detectoarele se rotesc peste a doua jumătate de arc după poziția step & shoot. Astfel, sistemul achiziționează date în timp ce detectorul SPECT este în mișcare, putându-se colecta cu până la 20% mai multe evenimente, comparativ cu tehnica clasică de achiziție step & shoot în care se achiziționează evenimente doar în perioada în care detectorul nu se afla în mișcare.

(...)

Având în vedere argumentele de mai sus, rezultă că echipamentul de tip SPECT/CT NM/CT 870DR poate achiziționa date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time» prin utilizarea concomitentă a colimatorilor LEHRS și a modului de scanare S&SC (step and shoot continuous), combinându-se sensibilitatea colimatorilor LEHRS (care este cu 28% mai mare decât a colimatorilor standard LEHR) și capacitatea de achiziție în timpul mișcării dintre 2 poziții consecutive ale colimatorilor.

În continuare, vă supunem atenției două protocoale de achiziție cardiacă (Stress și Rest) realizate cu sistemul NM/CT 870DR, oferat de subscrisa în cadrul procedurii, din care reiese clar faptul că acest sistem este capabil să achiziționeze date cardiace complete în 4,34 min și, respectiv, 4,57 min, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție „half-time”.

(...)

De asemenea, vă supunem atenției un studiu de imagistică cardiacă realizat în Tubingen University Hospital, din Germania.

(...)

În susținerea celor de mai sus, vă atașăm prezentei, conform solicitării dumneavoastră, declarația producătorului ce atestă îndeplinirea de către ... a cerinței tehnice «Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time».

Anexat acestui document a fost prezentată o declarație, atât în limba română cât și în limba engleză, purtând Sigla GE, stampilată, datată 09 septembrie 2021, semnată de Veronique Soltani – Șef Licității și Oferte – Servicii Distribuite Europa și adresată ...având următorul cuprins:

„Noi, ..., Societate în Comandită Simplă, cu sediul social în 283 Rue de la Miniere, 78 530 Buc, Franța, sub denumirea comercială de ..., producător stabilit și reputat de echipamente medicale și reprezentant european autorizat al ..., Imagistică Funcțională, producătorul sistemului de medicină nucleară:

- NM/CT 870,

în legătură cu documentele depuse pentru licitația nr. CN1031417 din data de 05.07.2021, declarăm prin prezenta că sistemul nostru menționat mai sus este în măsură să efectueze achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără a se folosi tehnicile de reconstrucție în jumătate de timp.

Această cerință tehnică este realizată folosindu-se o combinație de:

(i) colimatoare (întaltă Energie, înaltă Rezoluție și Sensibilitate) împreună cu modurile de scanare Step & Shoot Continuous (S&SC) SPECT și Gated SPECT, și

*(ii) ajustarea nivelelor de dozaj în conformitate cu îndrumările și regulamentele aplicabile EANM (Societatea Europeană de Medicină Nucleară) și SNMMI (Societatea de Medicină Nucleară și Imagistică Moleculară)”.
În cadrul Procesului-verbal nr. 9214/14.09.2021 privind reevaluarea tehnică, Comisia de evaluare a declarat conformă propunerea tehnică depusă de ..., luând în considerare Raportul de evaluare tehnică nr. 9183/13.09.2021 emis de experții cooptați în vederea evaluării propunerilor tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire, numiți prin Decizia nr. 274/06.07.2021 a managerului institutului, și anume: conf. dr. ... – Director Medical, dr. ... – medic primar medicină nucleară, ... – fizician medical.*

Analizând decizia membrilor Comisiei de evaluare de a declara conformă propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul o apreciază ca fiind corectă și emisă cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021, reproduse la pag. 17-19 ale prezentei decizii.

Deși argumentele contestatoarei în cauza care a format obiectul dosarului nr. 2056/2021 au fost similare celor care se regăsesc în prezenta contestație, în sensul că echipamentul ofertat de ... nu poate îndeplini specificația tehnică „Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»” fiind oferite o serie de informații tehnice, Consiliul a apreciat în decizia CNSC nr. 1943/C5/2030/2056 din data de 01.09.2021, raportat de prevederile documentației de atribuire, că este suficientă o declarație a producătorului care să confirme îndeplinirea specificației tehnice în discuție. În cazul în care contestatoarea aprecia ca fiind eronate considerentele Consiliului, nimic nu o împiedica să atace cu plângere decizia CNSC nr. 1943/C5/ 2030/2056 din 01.09.2021.

Din analizarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că echipamentul ofertat în prezenta procedură de atribuire de ... aparține producătorului ..., Funcțional Imaging, al cărui reprezentant

autorizat în UE este ... SCS Franța, contestatoarea fiind distribuitor al producătorului ... și prestator autorizat de servicii de întreținere a unor tipuri de echipamente.

Verificând declarația anexată de ofertantul criticat adresei nr. 9115/09.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9032/08.09.2021), Consiliul apreciază că aceasta confirmă îndeplinirea specificației tehnice în discuție.

Pentru a ajunge la această concluzie, Consiliul constată că tot printr-o Declarație emisă de ... SCS Franța (aflată în propunerea tehnică a ofertantului criticat la fila 453 vol. IV/IV – dosare CNSC conexe nr. 2030,2056/2021), membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind îndeplinite alte opt specificații tehnice ale echipamentului ofertat, referința la această declarație făcându-se în propunerea tehnică a ... la paginile 7, 8, 11, 13, 15, 16, 19, respectiv filele 423 (verso), 424, 425 (verso), 426 (verso), 427(verso), 428, 429 (verso) – vol. IV/IV.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei de către contestatoarea ... SRL, la sediul CNSC, la data de 25.08.2021 (studiu în dosarele conexe nr. 2030/2056/2021), Consiliul i-a pus acesteia la dispoziție o parte din propunerea tehnică a ..., respectiv filele 420-453 vol. IV/IV (inclusiv declarația la care Consiliu s-a referit în paragraful anterior - pag. 454-540 vol. 4/4 fiind declarate confidențiale), contestatoarea neidentificând nicio problemă în faptul că membrii Comisiei de evaluare au considerat că o serie de specificații tehnice sunt confirmate doar prin această declarație [a se vedea în acest sens paginile 7, 8, 11, 13, 15, 16, 19, respectiv filele 423 (verso), 424, 425 (verso), 426 (verso), 427(verso), 428, 429 (verso) – vol. IV/IV], astfel încât Consiliul nu identifică nicio problemă în faptul că și îndeplinirea specificației tehnice „*Achiziția de date cardiace complete în maxim 5 minute fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție «half-time»*” este dovedită tot prin printr-o Declarație emisă de ... SCS Franța (reprezentant european autorizat al ...), semnată de aceeași persoană fizică ce a semnat și declarația emisă de ... SCS Franța, aflată în propunerea tehnică a ofertantului criticat la fila 453 vol. IV/IV – dosare CNSC conexe nr. 2030,2056/ 2021.

Așa cum rezultă din documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantului criticat, reprezentantul autorizat în UE al producătorului ... este ... SCS Franța, iar acesta se substituie producătorului, întrucât în cazul în care producătorul nu are sediul în UE trebuie să desemneze un reprezentant autorizat cu sediul în UE care acționează în numele său și care pe piața Uniunii Europene trebuie să-și asume rolul de producător.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile *Regulamentului nr. 745/2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE)*, respectiv **art. 11**, care stipulează următoarele:

„Articolul 11

Reprezentantul autorizat

(1) În cazul în care producătorul unui dispozitiv nu este stabilit într-un stat membru, dispozitivul poate fi introdus pe piața Uniunii numai dacă producătorul desemnează un reprezentant autorizat unic.

(2) Desemnarea constituie mandatul reprezentantului autorizat, este valabilă numai în cazul în care este acceptată în scris de reprezentantul autorizat și produce efecte cel puțin pentru toate dispozitivele care fac parte din același grup de dispozitive generice.

(3) Reprezentantul autorizat îndeplinește sarcinile specificate în mandatul convenit între el și producător. Reprezentantul autorizat furnizează autorității competente, la cerere, o copie a mandatului.

Mandatul obligă reprezentantul autorizat, iar producătorul îi dă acestuia posibilitatea să îndeplinească cel puțin următoarele sarcini în ceea ce privește dispozitivele care fac obiectul activității sale:

(a) verificarea faptului că declarația de conformitate UE și documentația tehnică au fost întocmite și, după caz, că o procedură corespunzătoare de evaluare a conformității a fost îndeplinită de către producător;

(b) păstrarea la îndemână a unei copii a documentației tehnice, a declarației de conformitate UE și, dacă este cazul, a unei copii a certificatului relevant, inclusiv a oricărei modificări și a oricărui supliment, eliberate în conformitate cu articolul 56, la dispoziția autorităților competente pentru perioada menționată la articolul 10 alineatul (8);

(c) respectarea obligațiilor de înregistrare prevăzute la articolul 31 și verificarea respectării de către producător a obligațiilor de înregistrare prevăzute la articolele 27 și 29;

(d) punerea la dispoziția unei autorități competente, ca urmare a unei cereri din partea acesteia, a tuturor informațiilor și a întregii documentații necesare pentru a demonstra conformitatea unui dispozitiv, redactate într-o limbă oficială a Uniunii stabilită de statul membru vizat;

(e) transmiterea către producător a oricărei solicitări de eșantioane sau de acces la un dispozitiv din partea unei autorități competente din statul membru în care reprezentantul autorizat își are sediul social și verificarea faptului că autoritatea competentă respectivă primește eșantioanele sau că i se acordă accesul la dispozitiv;

(f) cooperarea cu autoritățile competente în orice acțiune preventivă sau corectivă întreprinsă pentru eliminarea sau, dacă acest lucru nu este posibil, pentru atenuarea riscurilor prezentate de dispozitive;

(g) informarea imediată a producătorului privind reclamațiile și rapoartele provenite de la profesioniști din domeniul sănătății, pacienți și utilizatori cu privire la incidente suspectate a fi cauzate de un dispozitiv pentru care au fost desemnați;

(h) denunțarea mandatului în cazul în care producătorul acționează contrar obligațiilor care îi revin în temeiul prezentului regulament.

(4) Mandatul menționat la alineatul (3) din prezentul articol nu delegă obligațiile producătorului prevăzute la articolul 10 alineatele (1), (2), (3), (4), (6), (7), (9), (10), (11) și (12).

(5) Fără a aduce atingere alineatului (4) din prezentul articol, în cazul în care producătorul nu este stabilit într-un stat membru și nu a respectat obligațiile prevăzute la articolul 10, reprezentantul autorizat este răspunzător din punct de vedere juridic pentru dispozitivele defecte, pe aceeași bază și în solidar cu producătorul.

(6) Un reprezentant autorizat care își denunță mandatul din motivul menționat la alineatul (3) litera (h) informează imediat autoritatea competentă din statul membru în care este stabilit și, dacă este cazul, organismul notificat care a fost implicat în evaluarea conformității dispozitivului cu privire la denunțarea mandatului și la motivele acesteia.

(7) Orice trimitere din prezentul regulament la autoritatea competentă din statul membru în care producătorul își are sediul social se înțelege ca o trimitere la autoritatea competentă din statul membru în care reprezentantul autorizat, desemnat de un producător la care se face referire la alineatul (1), își are sediul social”.

Consiliul reține că Regulamentele europene sunt acte juridice definite în articolul 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Acestea au aplicabilitate generală, sunt obligatorii în toate elementele sale și se aplică direct în toate țările Uniunii Europene (UE).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că există obligativitatea pentru operatorii non-UE de a-și numi un reprezentant autorizat pe piața Uniunii Europene ale cărei declarații au valoare juridică, angajantă pentru producător, astfel încât Consiliul apreciază că declarația ... SCS Franța este suficientă pentru a dovedi îndeplinirea specificației tehnice în discuție.

În calitate de reprezentant autorizat, ... SCS Franța a confirmat, în numele producătorului, îndeplinirea cerinței tehnice „*Achiziție de date cardiace complete în maxim 5 minute, fără utilizarea tehnicilor de reconstrucție half-time*”, potrivit solicitării autorității contractante care s-a conformat considerentelor CNSC din Decizia nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „*această Declarație este semnată în numele și pentru ... SCS Franța de către Șef Licitații și Oferte de la un departament numit Servicii Distribuite Europa, o persoană care nu are cum să aibă expertiză și cunoștințele necesare pentru a semna o astfel de declarație*”, Consiliul nu o poate reține din moment ce semnatarul declarației, este reprezentantul ... SCS, entitate juridică care, la rândul său, este împuternicită să semneze în numele și pe seama ..., Funcțional Imaging (în calitate de reprezentant autorizat în UE), astfel de declarații. Funcția internă a semnatarului - „Șef Licitații și Oferte” este relevantă în opinia

Consiliului și angajează din punct de vedere juridic entitatea juridică pe care o reprezintă, documentul purtând și ștampila ... SCS Franța.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că documentul în discuție nu face altceva decât să confirme informațiile inițiale aflate în propunerea tehnică a ofertantului criticat și nu este de natură să determine incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce informațiile de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la vizualizare inițială a propunerii tehnice a ofertantului

În plus, Consiliul reține ca relevant faptul că prin decizia CNSC nr. 1943/C5/2030/2056 din 01.09.2021, capătul de cerere formulat de ... SRL privind declararea ofertei ... ca neconformă a fost respins reținându-se că, în speță, se impunea reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări, lucru pe care autoritatea contractantă l-a și făcut așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.