

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect..., s-au solicitat următoarele:

(i) Anularea acelor prevederi și cerințe ale documentației de atribuire care, potrivit argumentelor de mai jos, încalcă prevederile legale și principiile aplicabile achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante să remedieze aceste încălcări cu respectarea motivării care va fi dată de Consiliu și să reia procedura de atribuire cu aplicarea acestor prevederi modificate, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 101/2016;

(ii) În subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea documentației, solicită anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (3) și (7) din Legea nr. 101/2016;

(iii) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(iv) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, emisă de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... aduce argumente în susținerea solicitărilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența nr., ... a precizat că va rectifica modalitatea privind demonstrarea experienței similare, respectiv: *„Prin lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se înțeleg următoarele tipuri de lucrări de construcție/modernizare/reabilitare construcții, similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr.

La această solicitare, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul solicită să fie înlăturate susținerile autorității contractante în combaterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, pe fond, față de măsura de remediere adoptată, solicită să se constate că respectiva măsură nu înlătură culpa procesuală a autorității contractante, context în care insistă în susținerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, întrucât remedierea a intervenit după depunerea contestației, demers care a atras suportarea de către ... a cheltuielilor cu onorariul avocațial.

... a constituit cautiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr., cu dată limită de depunere a ofertelor –

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva documentației de atribuire emisă de ..., ... a depus contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea acesteia.

Se reține în soluționare că, ulterior primirii contestației, prin adresa nr., adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat aferent procedurii, autoritatea contractantă a dispus următoarea măsură de

remediere: „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 2 contracte. Prin lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se înțeleg următoarele tipuri de lucrări de construcție/modernizare/reabilitare construcții, similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Relativ la aceste măsuri de remediere, Consiliul reține că, prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul nu își exprimă nemulțumirea, ci reiterează solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere că măsurile de remediere luate au fost consecința argumentelor contestației.

Luând în considerare cele anterior expuse, contestația apare ca fiind rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că ... a transmis contestația sa, prin e-mail, joi

De asemenea, măsurile de remediere adoptate au fost comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici, precum și Consiliului, prin publicarea lor în SEAP, la data de conform celor statuate de același temei legal.

În concluzie, se reține că în sarcina autorității contractante nu s-a identificat nicio întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Data fiind soluționarea cauzei, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.