



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 145/C11/2952

Data: 20.01.2021

Prin contestația nr. 121/28.12.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.12.2020 ora 19:12, înregistrată la Consiliu cu nr. 57896/29.12.2020, formulată de asocieria SRL - SRL, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 64767/22.12.2020 de către CNAIR SA București prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2020-2021 a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP - Autostrada”, cod CPV: 90620000-9 „Servicii de dezăpezire” (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 64767 din data de 22.12.2020;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 64765 din data de 22.12.2020 sub aspectul desemnării pe locul 2 al ofertei contestatoarei și desemnării în mod nelegal drept acceptabile și conforme a ofertei prezentată de SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă asocieria SRL - SRL face un scurt istoric al procedurii și critică decizia autorității contractante privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2020-2021 a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP - Autostrada”,

cod CPV: 90620000-9 „Servicii de dezăpezire” (Rev. 2) societății SRL, susținând că oferta acestuia nu respectă cerințele caietului de sarcini privind parte din mijloacele auto și utilaje și prezintă un preț neobișnuit de scăzut la „Autoremorcher cu nr. de înmatriculare SJ 08 GUW, aflat în proprietate, preț de 45 lei/oră acționare”.

Autoarea contestației susține că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 63310/17.12.2020, din partea DRDP către SC SRL, nu i-a fost transmis și nici Procesul Verbal de evaluare nr. 2/63862/18.12.2020, în baza căruia s-a continuat evaluarea ofertei.

În continuare, autoarea contestației prezintă utilajele și neconformitățile tehnice ale acestora, care consideră că nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Astfel, pentru utilajul multifuncțional SJ 31 GUW, nu rezultă următoarele dotări tehnice conform AND 525/2013:

1. Plug universal cu geometrie variabilă:

- nu rezultă capacitatea turbofrezei care trebuie să fie de minim 3300 mc /oră;
- nu rezultă că echipamentele sunt acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculului;
- nu rezultă că vehiculul este dotat cu cablu/bară rigidă de remorcare autovehicule cu masa totală ≤ 12 tone;
- nu rezultă că RSP (sărărița) are inscripția „Răspândire antiderapant” conform Caiet de sarcini cap.4.1.1;
- nu rezultă că lamele au cuțite de cauciuc cu inserție metalică conform Caietului de sarcini cap.4 1.1;
- nu rezultă că multifuncționalele sunt dotate cu scule minim necesare intervențiilor accidentale, sistem de monitorizare GPS, stații radio de emisie-recepție conform cap.4.1.1.

2. Pentru autobasculanta cu nr. de înmatriculare SJ 32 GUW, nu a primit partea a doua a Cărții de identitate din care rezultă datele tehnice.

3. Pentru toate ATB-urile oferite din fișele tehnice transmise nu rezultă următoarele :

- RSP - urile nu rezultă că au inscripționarea „Răspândire antiderapant” conform Caiet de sarcini cap.4.1.1;
- nu rezultă ca echipamentele sunt acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor conform AND 525/2013;
- nu rezultă că lamele au cuțite de cauciuc cu inserție metalică;
- nu rezultă că ATB-urile sunt dotate cu scule minim necesare intervențiilor accidentale, sistem de monitorizare GPS, stații radio de emisie-recepție conform cap.4.1.1.
- nu rezultă că vehiculul este dotat cu cablu/bară rigidă de remorcare autovehicule cu masa totală ≤ 12 tone.

4. pentru Autoremorcherul cu nr. de înmatriculare SJ 08 GUW:

- cartea de identitate nr. G633672 nu este lizibilă, astfel că a dedus că este vorba de o autoutilitara N3, Tracțiune 8x4 ,caroserie basculantă marca Scania, fără a avea specificațiile necesare dotării unui autoremorcher: cabestan, trolu, braț special pentru ridicat cu sarcina minim 8.5 tone forță, conform AND 525/2013, ceea ce conduce la concluzia că nu este Autoremorcher.

5. automacara cu nr. de înmatriculare SJ 24 TRI - raportul de inspecție CNCIR nu este lizibil, deci nu se poate face analiza dacă se referă la automacaraua ofertată. Din cartea de identitate autoarea contestației a dedus ca este un utilaj cu anul de fabricație 1980, având suspiciuni că un utilaj cu o astfel de vechime poate lucra la parametrii normali la care se încadrează o macara de 40 tone, conform cerințelor din ADN 525/2013. Nu se regăsește certificatul de înmatriculare din care să rezulte ultima verificare ITP.

În altă ordine de idei, autoarea contestației menționează și faptul că *„Obiectul Contractului de închiriere nr.6/27.05.2020 nu face referire la Procedura actuala de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare aplicată pentru încheierea contractului având ca obiect Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2020-2021 a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP - Autostrada A3 Biharia – Borș”*.

Autoarea contestației susține, totodată, că nu a identificat contracte de monitorizare GPS a flotei, contracte pentru radio emisie-recepție solicitate în Caietului de sarcini cap.4.1.1.

Autoarea contestației consideră că prețul ofertat de societatea SRL pentru „Autoremorcher cu nr. de înmatriculare SJ 08 GUW, aflat în proprietate, preț de 45 lei/oră acționare” este prea mic, în opinia acesteia, conform calculului prezentat, total oră de funcționare/staționare (lei/oră fără TVA) este de 54,97 lei/oră acționare.

În consecință, autoarea contestației solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 64767 din data de 22.12.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 64765 din data de 22.12.2020 sub aspectul desemnării pe locul 2 al ofertei acesteia și desemnării acceptabile și conforme a ofertei prezentată de societatea SRL și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58483/31.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de asocierea SRL – SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă prezintă, pe larg, modul de desfășurare a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată prin transmiterea invitației de participare la negociere nr. 62237/11.12.2020, împreună cu

documentația de atribuire, operatorilor economici identificați de autoritatea contractantă, care pot furniza serviciile ce se circumscriu necesității procedurii de achiziție publică în speță.

Autoritatea contractantă arată că:

- au depus oferte preliminare în termenul limită de 16.12.2020 ora 9:00, 3 operatori economici: societatea SRL; societatea NORD VEST INFRASTRUCTURA SI SERVICII SRL și asocieria SABINA & ȘTEFANA CONS SRL - SRL.

- activitățile de negociere s-au desfășurat în data de 16.12.2020, începând cu ora 10.00 în ședințe comune și individuale, conform calendarului agreat împreună cu operatorii economici participanți, prezenți în ședința de deschidere a ofertelor preliminare.

- activitatea de evaluare post-negociere s-a desfășurat în perioada 17-22 decembrie 2020.

Deoarece procedura de negociere nu prevede posibilitatea de a clarifica ofertele preliminare sub toate aspectele (calificare, tehnic, financiar), ci doar de a negocia anumite aspecte ale acestora, în lipsa tuturor documentelor care să justifice informațiile declarate, comisia a hotărât ca evaluarea documentelor de calificare și tehnic să se continue și ulterior etapei de negociere, în ordinea impusă de clasamentul rezultat după depunerea ofertelor financiare finale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că admisibilitatea fiecărei oferte s-a stabilit ulterior etapei de negociere a elementelor financiare și/sau altor aspecte negociate (clauze contractuale. aspecte tehnice), în baza solicitării clarificărilor/confirmărilor/completărilor necesare (bilanțurile contabile pentru cifra de afaceri, contracte/dovezi pentru experiența similară, fișe tehnice, certificate, etc) ca dovadă a informațiilor existente în oferta preliminară.

Modalitatea de analiză și evaluare a documentelor ofertelor în două etape este justificată și susținută de principiile legislației achizițiilor publice oferind posibilitatea participării la negociere a tuturor operatorilor economici care au depus ofertă și asigurând astfel un cadru concurențial și un tratament egal tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că aceste aspecte au fost precizate verbal în cadrul ședințelor de negociere individuală și consemnate în procesele verbale de negociere a ofertelor preliminare.

În baza proceselor verbale de evaluare, concluziile comisiei sunt:

- 1) Comisia de evaluare, analizând documentele ofertei și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului clasat pe locul I, societatea SRL, încadrează oferta acestuia ca admisibilă în conformitate cu art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

2) Conform prevederilor documentației de atribuire: dacă documentele solicitate de autoritatea contractantă inițial și pe timpul negocierilor, nu asigură comisiei de evaluare necesarul de informații pentru declararea unei „oferte admisibile”, comisia va proceda astfel:

- va întocmi clasamentul ofertelor finale, iar ulterior va solicita ofertantului clasat pe locul I documente în completare, pentru confirmare care vor fi evaluate.

- dacă în urma evaluării, oferta este declarată „admisibilă” în sensul prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, oferta va fi declarată și „câștigătoare” și se vor transmite comunicările rezultatului procedurii.

3) ofertele clasate pe locul II și III sunt declarate admisibile în baza documentelor preliminare depuse.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 64765/22.12.2020, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor din oferta preliminară și finală, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu valoarea de 745.200 lei fără TVA.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că „...răspunsul la această solicitare nu ne-a fost transmis și nici procesul verbal de evaluare nr. 2/63862/18.12.2020 pe baza căruia s-a continuat evaluarea ofertei”, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării accesului la informații de interes public, formulată de contestatoare, autoritatea contractanta a răspuns prin adresa 65303/24.12.2020 transmisă pe e-mail, punând la dispoziție prin WeTransfer un număr de 3 fișiere, reprezentând documentele achiziției întocmite în etapa post-negociere, respectiv procesele verbale de analiză și evaluare, solicitările de clarificări și raportul procedurii, precum și oferta preliminară/finală și răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorului economic desemnat câștigător: SRL.

Autoritatea contractantă susține că din conținutul fișierului 3. „Documente post negociere.pdf” rezultă existența documentelor la care face referire contestatoarea că n-ar fi fost transmise. În susținere, autoritatea contractantă prezintă print screen cu pagini elocvente din conținutul fișierelor create în 24.12.2020 și transmise pe e-mail (WeTransfer) contestatoarei.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini a unor utilaje, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări

oferantului SRL, iar în urma analizării răspunsului atașat de operatorul economic la solicitarea de clarificări nr. 63310/17.12.2020, coroborat cu evaluarea propunerii tehnice, rezulta, fără echivoc, asumarea/respectarea prevederilor Normativului 525/2013, dotarea utilajelor cu GPS, îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la inscripționare, dotarea lamelor cu cuțite cu inserție metalică, dotarea cu scule minim necesare intervențiilor accidentale, toate criticile contestatoarei fiind nejustificate, din propunerea tehnică depusă de operatorul economic declarant câștigător rezultând contrariul celor susținute în contestație.

Autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică operatorul economic declarat câștigător specifică faptul ca utilajele oferite sunt dotate cu GPS și stații radio emisie-recepție, conform solicitărilor din caietul de sarcini, comisia de evaluare apreciind ca suficienta aceasta precizare pentru a stabilit conformitatea propunerii tehnice, drept pentru care nu a solicitat dovada contractelor.

Referitor la susținerile contestatoarei privind *„oferta neobișnuit de scăzută nejustificată de ofertant...”*, autoritatea contractantă susține că, în condițiile inițierii și derulării unei negocieri, unde fiecare operator economic a beneficiat de etapa individuală de negociere a prețurilor unitare, scopul urmărit a fost ca prețurile negociate cu fiecare operator economic participant să fie îmbunătățite, cu încadrarea în estimatul propus de autoritatea contractantă, obținându-se, astfel, un preț de prestare a serviciilor negociat, justificat, corect, real și concurențial, fără ca, ulterior, să se mai solicite justificări suplimentare. În etapa post – negociere, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea justificării prețului conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, diferența dintre valoarea finală ofertată a câștigătorului și cea a ofertantului clasat pe locul II fiind de doar 17.928 lei fără TVA. Comisia de evaluare a analizat anexa 2b din punctul de vedere al identificării posibilelor erori de tehnoredactare, omisiuni sau greșeli aritmetice și a constatat că propunerile financiare depuse sunt acceptabile și conforme. Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă consideră *„irelevantă, hilară și inoportună”* analiza de preț depusă ca simulare de către contestatoare, în condițiile în care același preț de 45 lei/ora, despre care se apreciază a fi *prea mic* în oferta depusă de SRL, se regăsește ofertat și în propunerea financiară finală a contestatoarei.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de asocieria SRL – SRL și continuarea procedurii de atribuire prin atribuirea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

CNAIR SA București, prin DIRECȚIA REGIONALA DE DRUMURI ȘI PODUDURI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2020-2021 a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea DRDP - Autostrada”, cod CPV: 90620000-9 „Servicii de dezăpezire” (Rev. 2), cu o valoare estimată de 1.040.232,96 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206735719/1 emisă de CEC Bank la data de 29.12.2020, în sumă de 20.805 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, oricare altă interpretare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, precum și pe dispozițiile art. 154 și urm. din același act normativ.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, în vigoare, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Art. 137 din același act normativ statuează faptul

că ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile, dintre acestea urmând a se stabili oferta câștigătoare, în situația în speță, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv, oferta admisibilă care are prețul cel mai scăzut (art. 138 din HG nr. 395/2016). Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, iar alin. (4) al aceluiași articol, precizează ce trebuie să conțină comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant, respectiv, să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin prezenta contestație, asocieria SRL – SRL critică decizia autorității contractante privind atribuirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire analizate, către operatorul economic SRL, susținând că parte a produselor oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar, utilajul „Autoremorcher cu nr. de înmatriculare SJ 08 GUW” prezintă un preț deosebit de scăzut.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la cap. 4.1.1 Dotări obligatorii necesare pentru auto utilaje:

- telefoane mobile pentru deservenți;

- girofar cu lumină galbenă și marcaj pentru delimitarea gabaritului montate pe auto utilaje (dotarea cu girofar este obligatorie, atât pentru autoutilajul de baza cât și pentru RSP, având în vedere necesitatea atenționării participanților la trafic din ambele sensuri ca se acționează simultan cu lama și RSP)\ -pe partea din spate a RSP este necesară inscripționarea textului „RĂSPÂNDIRE ANTIDERAPANT” pentru atenționarea participanților la trafic, cu privire la existența pericolului spargerii parbrizelor autovehiculelor;

- lamele de dezăpezire ale auto utilajelor care vor acționa pe anumite sectoare de DN și autostrăzi vor fi dotate cu benzi de cauciuc cu inserție metalică pentru a nu deteriora partea carosabilă unde au fost executate straturi bituminoase foarte subțiri, tratamente bituminoase, marcaje termoplastice, butoni reflectorizanti precum și alte dotări specifice;

- autoutilitarele vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale; - sistem de monitorizare GPS numai pentru auto utilajele la care se tarifează atât acțiunea cât și staționarea; -pentru auto utilajele la cerere la care se tarifează

numai acțiunea, este obligatorie dotarea cu GPS; sistemul de încălzire al cabinei deserventului trebuie să fie funcțional.

- stații radio de emisie-recepție pentru o coordonare mai eficientă a grupului de auto utilaje care acționează simultan;

4.1.2. În documentația de ofertare, pentru auto utilajele și mijloacele de transport solicitate, operatorul economic va prezenta declarația privind dotarea cu autovehicule, auto utilaje, echipamente, care va cuprinde:

- tip autovehicul, autoutilaj, echipament; -număr înmatriculare, înregistrare, inventar;

- titlu de deținere: proprietate/închiriate sau precontract, achiziție auto utilaje/echipamente, etc; -caracteristici conform "Normativ privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND nr.525/2013" pentru lama zăpadă, plug zăpadă, turbofreza zăpadă, perie, răspânditor material antiderapant, instalație pre umectare, capacitatea cupei, sarcina cârlig automacara.

Responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale in ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P., raport de inspecție (C.N.C.I.R., I.C.E.C.O.N., etc) este in întregime a Prestatorului.(fisa tehnica nu înlocuiește rapoarte de inspecție eliberate de organisme de inspecție).

Referitor la critica privind faptul că „...răspunsul la această solicitare nu ne-a fost transmis și nici procesul verbal de evaluare nr. 2/63862/18.12.2020 pe baza căruia s-a continuat evaluarea ofertei”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 65303/24.12.2020, (filă la dosar, pag. 374) transmisă pe e-mail, prin WeTransfer, care conține un număr de 3 fișiere (I. Oferta preliminară Frații Vlaic.pdf, 2. Oferta finală Frații Vlaic.pdf, 3. Documente post_negociere.pdf), aspect confirmat prin documentul care se regăsește la pag. 380 din dosarul cauzei, respectiv, clarificări și raportul procedurii, precum și oferta preliminară/finală și răspunsurile la solicitările de clarificări ale SRL; din conținutul fișierului 3. „Documente post negociere.pdf” rezultă existența documentelor la care face referire contestatoarea că n-ar fi fost transmise.

Referitor la critica privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini a unor utilaje, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL, prin adresele nr. 63310/17.12.2020(pag. 204 dosarul cauzei), nr. 63863/18.12.2020 (pag. 237 dosarul cauzei), iar în urma analizării răspunsurilor SRL, comunicate prin e-mail la data de 17.12.2020, respectiv la data de 18.12.2020, a constatat îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, respectarea prevederilor Normativului 525/2013, îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în

caietul de sarcini cu privire la inscripționare, dotarea lamelor cu cuțite cu inserție metalică, dotarea cu scule minim necesare intervențiilor accidentale, aspecte consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 63862/18.12.2020 (pag. 234 din dosar), precum și în Raportul procedurii nr. 64765/22.12.2020.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora, în propunerea tehnică, operatorul economic declarat câștigător specifică faptul că utilajele oferite sunt dotate cu GPS și stații radio emisie-recepție, conform solicitărilor din caietul de sarcini, comisia de evaluare apreciind ca suficientă această precizare, drept pentru care nu a solicitat dovada contractelor.

Referitor la susținerile contestatoarei privind *„oferta neobișnuit de scăzută nejustificată de ofertant...”*, Consiliul reține că, în etapa post - negociere comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea justificării prețului conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât diferența dintre valoarea finală oferită a câștigătorului și cea a ofertantului clasat pe locul II este de 17.928 lei fără TVA, în condițiile în care ambele societăți au oferit același preț pe oră, respectiv, 45 lei, fără TVA.

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de SRL, Consiliul apreciază că oferta depusă de aceasta îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, aceasta fiind admisibilă, respectiv, câștigătoare.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul urmează să respingă criticile contestatoarei, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) și din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SRL – SRL în contradictoriu cu CNAIR SA București prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art.

29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria SRL – SRL, în contradictoriu cu CNAIR SA BUCUREȘTI prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.