CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 502/02.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41250/02.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru pentru furnizarea de „...”, coduri CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună respingerea ofertelor operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente, iar în cadrul propunerii tehnice nu au respectat prevederile fișei de date de la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*;
- să dispună anularea „rezultatului procedurii de atribuire nr. A-3624/14.09.2017” și a actelor subsecvente acestuia, în situația în care ofertele operatorilor economici nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire organizată ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 19.09.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință Raportul procedurii nr. A-3624 din

14.09.2017, împotriva căruia a formulat notificare prealabilă în data de 22.09.2017, prin care a solicitat respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător, în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și respingerea ofertelor operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente, iar în cadrul propunerii tehnice nu au au respectat prevederile fișei de date de la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Prin adresa nr. 124/27.09.2017, menționează că autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, comunicându-i că a dispus măsuri de remediere cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv a exclus din procedură SC ... SRL, dar, în ceea ce privește cel de-al doilea punct al notificării prealabile, autoritatea contractantă a precizat că menține ofertele operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente.

Față de acest aspect, considerându-se vătămată de lipsa măsurilor de remediere pe care autoritatea contractantă nu le-a luat, subliniază că a formulat prezenta contestație cu privire la ofertele operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente.

După ce reamintește conținutul fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, punctul nr. 1, contestatoarea susține că operatorii economici, care au inclus în oferta lor consumabile echivalente, aveau obligația de a include documentele relevante, solicitate în mod expres de către autoritate (fișele tehnice ale produselor, certificatele de încercări emise de o firmă acreditată sau de orice organism de calificare acreditat).

În acest sens, arată că, prin adresa nr. 485/22.09.2017, a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă, prin care, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a solicitat remedierea actelor prin care se consideră vătămată, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. A-3624/14.09.2017, despre care a luat cunoștința în data de 19.09.2017.

Din analiza cuprinsului raportului de procedură, ofertele operatorilor economici care conțin consumabile echivalente și care nu au depus și certificatele de încercări emise de o firmă acreditată sau orice organism de calificare acreditat care să ateste numărul de printuri realizat de produsele ofertate, contestatoarea consideră că trebuie respinse ca neconforme.

Invocând prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 304/2016, susține că, în scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare depuse de operatorii economici ale căror oferte au fost considerate admisibile din punct de vedere tehnic, acestea trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);

- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampilă.
- data eliberării.

În opinia sa, în lipsa acestora, ofertele de consumabile echivalente trebuie declarate neconforme și, pe cale de consecință, respinse.

Prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din cadrul documentației de atribuire, respectiv a cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Referitor la acest aspect, consideră că, din conținutul raportului procedurii, nu reiese faptul că autoritatea contractantă a analizat sau a solicitat aceste documente ofertanților de produse echivalente.

Contestatoarea arată că această cerință, inclusă în cadrul fișei de date a achiziției, nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Autoritatea contractantă a solicitat aceste testări, efectuate de un organism acreditat, în baza necesităților obiective, pentru compararea unor produse care au aceeași calitate precum cea a produselor originale pe care le înlocuiesc și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice, însă la data analizării ofertelor depuse a omis să analizeze și să solicite aceste documente.

Documentele cerute pentru atestarea numărului de printuri realizat, elemente de calitate, egale sau superioare produselor originale, au fost cuprinse în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), astfel încât îndeplinirea cerinței privind calitatea produselor echivalente să fie cât mai clară pentru operatorii economici, iar aceștia le-au cunoscut anterior momentului depunerii ofertei. Ori de câte ori un ofertant înțelege să propună produse echivalente, are obligația de a proba această echivalență, prin acele mijloacele enumerate de documentația de atribuire, respectiv prin documente care atestă certitudinea echivalenței, emise conform legii de un organism acreditat.

Deși costurile de achiziție sunt mai scăzute în cazul produselor echivalente decât celor OEM, există posibilitatea ca durata de viață a acestora să fie mai scurtă, respectiv numărul de printuri realizat să fie mai mic decât al celor OEM, ceea ce ar pune sub semnul întrebării substenabilitatea produsului din punct de vedere al prețului. Astfel, în cadrul procesului de stabilire a condițiilor tehnice, de calitate ale produselor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, trebuie luate în considerare toate aspectele, inclusiv cel menționat mai sus. Este deosebit de important, esențial chiar, și în interesul legitim al autorității contractante de a-și asigura protecția investiției în echipamentele de imprimare, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților și analiza documentele impuse prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, contestatoarea susține că se impune respingerea ca neconforme a ofertelor operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente, iar în cadrul propunerii tehnice nu au fost respectate prevederile fișei de date de la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Cu adresa nr. 505/03.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41567/ 04.10.2017, SC ... SRL a transmis lista loturilor pentru care nu s-a solicitat în mod expres ofertarea de consumabile originale OEM, respectiv loturile 1-5, 8-39, 60-92 și 95-103.

Prin adresa nr. A-3929/06.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42163/06.10.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, apreciind ca nefondată această contestație.

După ce reamintește conținutul secțiunii IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că au depus ofertă de produse echivalente următorii operatori economici:

- SC ... SRL - pentru loturile 1-5, 8-31, 72-77, 90-92, 95-103;
- SC ... SRL - pentru loturile 1-5, 8-39, 60-92, nr. 95-103;
- SC ... SRL - pentru loturile 1-5, 8-11, 13-35, 60-73, 79-92, 95-103;
- SC ... SRL - pentru loturile 11-31, 64-93, 95-99, 101-103;
- SC ... SRL - pentru loturile 1-5, 8-39, 60-82.

În data de 03.08.2017, comisia de evaluare a finalizat evaluarea, din punct de vedere tehnic, prin întocmirea „Procesului-verbal de evaluare intermediar nr. 2”(nr. A-3134/03.08.2017), document prin care a declarat ofertele conforme din punct de vedere al propunerii tehnice, raportat la cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește:

- oferta nr. A-3082/31.07.2017, depusă de SC ... SRL, operatorul economic a prezentat următoarele documente: Dosarul tehnic al producătorului; Scrisorile cu declarația privind Standardele ISO 19752 (pentru numărul de pagini imprimate ale cartușelor de toner monocrom),

ISO 19798 (pentru număr de pagini imprimate ale cartușelor de toner color);

- oferta nr. A-3077/31.07.2017, depusă de SC ... SRL, operatorul economic a prezentat Certificatul emis de organismul acreditat care certifică că producătorul cartușelor compatibile a implementat, pentru măsurarea capacității cartușelor un sistem de management care întrunește cerințele standardului ISO 19752; ISO 19798; ISO 24711 și ISO 24712;

- oferta nr. A-3074/31.07.2017, depusă de SC ... SRL, operatorul economic a prezentat următoarele documente: Fișa tehnică de securitate; Rapoartele privind numărul de încercări - emise de TST Print LAB; Certificatul de acreditare a TST print Lab SRL care îi atestă acestuia competența de a efectua activitățile de încercări;

- oferta nr. A-3078/31.07.2017, depusă de SC ... SRL, operatorul economic a prezentat următoarele documente: Declarația privind produsele care se vor livra, Declarație privind conformitatea și calitatea produselor și Tabele cu detaliile producătorilor;

- oferta nr. A-3080/31.07.2017, depusă de SC ... SRL, operatorul economic a prezentat Declarația de conformitate a producătorului din care rezultă că cartușele furnizate sunt testate în conformitate cu cerințelor standardelor ISO 19752, ISO 19798, ISO 24711 (pentru număr de pagini imprimate ale cartușelor de cerneală monocrom), ISO 24712 (pentru număr de pagini imprimate ale cartușelor de cerneală color).

Autoritatea contractantă apreciază că prin folosirea sintagmei *„precum*" înaintea înșiruirii documentelor care trebuie prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minimale, nu a impus o condiție obligatorie de prezentare a tuturor documentelor enumerate pentru a declara oferta conformă din punct de vedere tehnic, respectiv: *„certificatul de încercări în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, emis de o firmă acreditată sau de orice organism de calificare acreditat, care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, egale sau superioare produselor originale*", în sensul probării condițiilor minime solicitate putând fi prezentate și "*alte documente relevante în acest sens*".

Prin urmare, consideră că documentele depuse de către operatorii economici în cadrul propunerilor tehnice, pentru cartușele echivalente, sunt relevante pentru declararea ofertelor conforme din punct de vedere tehnic.

Referitor la solicitarea SC ... SRL de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă arată că a anulat documentul prin decizia comisiei de evaluare, potrivit „Notei justificative privind adoptarea măsurilor de remediere" (număr de înregistrare A- 3821/27.09.2017, conform notificării prealabile nr. 485/22.09.2017 înaintată de același operator economic.

De asemenea, precizează că nu a solicitat, în mod expres, prezentarea documentelor enumerate în fișa de date a achiziției, pentru

a declara ofertele conforme din punct de vedere tehnic, ci a exemplificat tipuri de documente care pot fi relevante pentru evaluarea tehnică. Prin urmare, consideră că prezentarea documentelor enumerate în fișa de date a achiziției este o condiție suficientă pentru a declara oferta conformă din punct de vedere tehnic dar nu și necesară, putând exista și alte documente relevante pentru a stabili conformitatea din punct de vedre tehnic, lucru specificat la ultima linie din enumerare.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertelor de produse echivalente, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă.

Prin adresa nr. 518/12.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43030/ 12.10.2017, SC ... SRL a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

În acest sens, arată că a constatat că niciunul dintre operatorii economici care au ofertat consumabile echivalente non-OEM nu a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, subpunctul 1 din fișa de date a achiziției, ci doar declarații pe propria răspundere, contrar cerinței și prevederilor art. 158 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, este imposibil să se demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate doar prin intermediul unor simple declarații pe propria răspundere. O declarație pe propria răspundere este actul de voință exprimat unilateral de către declarant, cu privire la o situație de fapt care ulterior poate fi probată prin intermediul unor mijloace adecvate.

Autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere faptul că prin fișa de date a achiziției a solicitat dovedirea îndeplinirii cerințelor aferente specificațiilor tehnice prin prezentare unei varietăți de documente, înaintea cărora a precizat sintagma „precum”.

În legătură cu acest aspect, citează cerința autorității contractante *„Pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor condiții tehnice și de calitate respectiv standard, ofertanții vor depune documente relevante de atestare a îndeplinirii cerințelor minimale solicitate* (...)”.

O asemenea interpretare prin alăturarea sintagmei „precum" este chiar împotriva autorității contractante pe parcursul analizării ofertelor operatorilor economici, care a cerut aceste documente pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor tehnice şi de calitate. Astfel, nu se poate echivala o declarație pe propria răspundere a unui operator economic ce ofertează produse echivalente cu declarația de producător a operatorului ce produce cartușe de imprimantă OEM.

Contestatoarea susține că sintagma „precum” poate cel mult să fie interpretată ca o enumerare de documente aferente tipurilor de oferte - spre exemplu documentele ce trebuie incluse în ofertă de către un operator economic ce ofertează produse OEM și documentele ce trebuie incluse de către un operator ce ofertează produse echivalente.

În opinia sa, nu se poate pune semnul egalității între cei doi producători, din simplul considerent al calității produselor ofertate. Operatorul economic ce ofertează produse echivalente OEM este obligat a dovedi calitatea și compatibilitatea produselor ofertate astfel cum și SC ... SRL a dovedit prin includerea în cadrul ofertei a certificărilor de încercări, așa cum prevede Legea nr. 98/2016 la art. 158.

Din chiar punctul de vedere al autorității contractante rezultă că anumiți operatori economici s-au rezumat la a prezenta declarații privind calitatea și conformitatea produselor sau tabele cu detaliile producătorilor. Or, aceste declarații sau tabele sunt întocmite de către ofertant sau producătorul consumabilelor echivalente/non-OEM și conțin informații despre codul produsului, modelul echipamentului care funcționează cu tonerul respectiv, termenul de garanție etc. Aceste documente, prin conținutul lor, nu pot demonstra echivalența cu produsele OEM și nu conțin teste privind numărul de printuri realizat cu consumabilul respectiv, calitatea imaginii și impactul acestui consumabil asupra echipamentului.

În măsura în care autoritatea contractantă nu considera necesare aceste condiții, nu trebuia să includă în cadrul fișei de date cerința – *„certificatul de încercări în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, emis de o firmă acreditată sau de orice organism de calificare acreditat, care să ateste numărul de printuri realizat (...)".* Prin simpla includere a acestei cerințe, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea ca ofertanții de produse echivalente/ non-OEM să prezinte documente prin care să poată atesta calitatea produselor respective. Astfel, în cazul acestor produse, calitatea consumabilului respectiv nu poate fi dovedită prin „alte documente” sau prin declarații pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă nu a solicitat probarea ulterioară a celor declarate de contracandidații săi, ci a cerut, pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor condiții tehnice și de calitate, ca ofertanții să depună (odată cu oferta) documente relevante de atestare a îndeplinirii cerințelor minimale solicitate.

SC ... SRL solicită aplicarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, prin excluderea ofertelor neconforme ale operatorilor economici care nu au dovedit îndeplinirea cerinței referitoare la dovedirea capacității de tipărire a produselor echivalente ofertate cu documente tehnice (ci cu simple declarații).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru pentru furnizarea de „...”, coduri CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între ... lei, fără TVA, atribuirea fiind stabilită pe loturi.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. A-3624 din 14.09.2017, în care a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, SC ... SRL fiind desemntă câștigătoare pentru mai multe loturi.

Nemulțumită de conținutul acestui raport, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, în urma notificării prealabile, înaintate de SC ... SRL, autoritatea contractantă a remediat prima solicitare, Consiliul va analiza doar critica asupra operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente și care, în opinia contestatoarei, nu au respectat prevederile fișei de date de la punctul IV.4.1. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Pe de altă parte, în analiza criticilor societății contestatoare, Consiliul se va raporta doar la ofertele declarate admisibile care s-au clasat înaintea sa, întrucât pentru celelalte oferte care, fie au fost respinse, fie s-au clasat după oferta sa, SC ... SRL nu are un interes în promovarea observațiillor sale.

În soluționarea cauzei, relevant este conținutul fișei de date a achiziției, respectiv capitolul IV.4.1. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, unde, printre altele, se solicită: *„(...) Pentru demonstrarea indeplinirii anumitor conditii tehnice si de calitate respective standard, ofertantii vor depune documente relevante de atestare a indeplinirii cerintelor minimale solicitate, precum:*

- fise tehnice ale produselor;

- certificatul de incercari in original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea conform cu originalul, emis de o firma acreditata sau de orice organism de calificare acreditat, care sa ateste numarul de printuri realizat, elemente de calitate, egale sau superioare produselor originale;

- declaratie pe proprie raspundere conform careia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi si nu contin parti ale unor cartuse folosite anterior

- pliante/cataloage ale producatorilor;

- alte documente relevante in acest sens. (...)”.

Față de cele prezentate anterior, ofertații aveau obligația de a depune documentele din categoria celor indicate de autoritatea

contractantă în fișă sau altele similare, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minimale cerute.

Astfel, în ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia buletinele de analiză/raporatele de încercare/testare trebuiau să conțină informații referitoare la: *„laboratorul/organismul de certificare care e emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare etc.); organismul de acreditare care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă, alte date de identificare etc.), denumirea/codul produsului încercat/testat; standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testare produsului (...)*", Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, potrivit documentației de atribuire, respectiv fișa de date, cap. IV.4.1. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, la care face trimitere chiar contestatoarea, niciunde nu s-a solicitat/indicat informațiile la care face referire SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia operatorii economici erau obligați să prezinte toate documentele enumerate mai sus, deoarece, este evident că existența sintagmei „precum" are rolul exemplificativ, în acest caz, nefiind, deci, nevoie de depunerea tuturor acestora. Susținerea acestei concluzii este determinată chiar de sintagma *„alte documente relevante in acest sens",* ce încheie înșiruirea respectivelor documente, care, pentru demonstarea conformității ofertei, permite depunerea altor documente edificatoare sub acest aspect.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază ca neîntemeiată și afirmația cum că sintagma „precum" poate cel mult să fie interpretată ca o enumerare de documente aferente tipurilor de oferte, deoarece, în documentația de atribuire, nu există nicio informație care să facă distincție între „tipurile de oferte," astfel încât să poată fi luată în considerare această interpretare a contestatoarei.

Or, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)".* Prin urmare, față de această normă legală, autoritatea contractantă nu avea voie să solicite alte documente față de cele impuse prin documentația de atribuire aferentă acestei proceduri.

Mai mult, dacă a considerat că informațiile (documentele) cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum au fost stabilite în fișa de date a achiziției, nu sunt suficiente sau sunt incomplete, nimic nu impiedica SC ... SRL să urmeze procedura legală, fie în a solicita o clarificare autorității contractante, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie în a promova o contestație către CNSC, în baza art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe acest aspect. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că SC ... SRL a înțeles conținutul documentației de atribuire și l-a acceptat prin depunerea ofertei, astfel că orice critică asupra unor cerințe, altele decât cele stabilite în documentația de atribuire pe baza cărora participanții și-au întocmit oferta, este tardivă.

Totodată, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că, în cadrul contestației sale, nu a indicat în mod clar care sunt ofertanții împotriva cărora își îndreaptă criticile, rezumându-se doar a afirma generic că se *„impune respingerea ca neconforme a ofertelor operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente*", iar pe de altă parte, că deși, în punctul de vedere nr. A-3929/06.10.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 42163/06.10.2017, autoritatea contractantă a prezentat informații referitoare la documentele prezentate de diverși operatori economici, pentru loturile pentru care aceștia au depus ofertă, SC ... SRL, în cadrul concluziilor sale scrise, comunicate cu adresa nr. 518/12.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43030/12.10.2017, nu a prezentat niciun argument care să combată cele afirmate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește observațiile suplimentare din cadrul concluziilor scrise față de cele din contestație și, implicit, față de cele din notificarea prealabilă, Consiliul le respinge ca inadmisibile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere definiţia „notificării prealabile", potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016, astfel: *„notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia",* precum şi dispoziţiile art. 6 alin. (1) din acelaşi act normativ, care stabilesc următoarele: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)".*

Relevante sunt şi prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.