

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2636/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35799/10.06.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al asocierii ... SRL - ... Impex SRL, privind procedura simplificată, organizată de Comuna ... (Primăria ...), cu sediul în ..., str. Principală nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *sistem de alimentare cu apă și stație de tratare a apei în satul ..., comuna ..., județul ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1709/31.05.2024, anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor a desemnării ofertei asocierii ... SRL - ... Impex SRL necâștigătoare, anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor a desemnării ofertei ... SRL câștigătoare și constatarea neconformității acestei oferte, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, continuarea și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 345/19.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 38745/19.06.2024, ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... Impex SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul evaluării efectuată de Comuna ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Sub aspectul legalității, apreciază că sunt încălcate prevederile art. 215 din Legea 98/2016, întrucât informarea creată în SEAP și publicată la data de 03.06.2024 este una lacunară care excede cerințelor/condițiilor prevăzute de lege în sensul că, din informarea transmisă, nu rezultă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ori caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a dat curs prevederilor legale și nu a încărcat în SEAP raportul procedurii document/formular standard, elaborat în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui ANAP nr. 1.170/2021.

"Raportul final" înregistrat sub nr. 1695/30.05.2024 și încărcat în SEAP nu poate substitui cerința elaborării și publicării formularului standard al raportului procedurii.

Indică anumite documente la care a avut acces la sediul autorității contractante, susținând că autoritatea contractantă nu a putut permite accesul la restul documentelor din dosarul achiziției publice motivat de împrejurarea că reprezentanții societății de consultanță nu le-a transmis achizitoarei.

Aspectele de neconformitate ale propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... SRL evidențiate în contestație se referă la faptul că, din solicitarea de clarificări nr. 1513/09.05.2024 rezultă că ofertantul nu identifică elemente specifice abordării tehnologice a execuției lucrărilor aferente rezervorului de apă conform proiectului tehnic. De asemenea, diagrama graficului prezentat nu corespunde cerințelor minime prevăzute în fișa de date - graficul nu este elaborat la nivelul solicitat - nu cuprinde alocarea resurselor umane și materiale conform cerinței fișei de date a achiziției publice.

Comisia de evaluare a ofertelor, prin clarificarea nr. 1513/09.05.2024, a solicitat ofertantului să justifice neprezentarea asigurării personalului calificat, respectiv sudori și responsabil tehnic cu sudura atestat în vederea efectuării verificărilor și încercărilor sudurilor conform prevederilor caietelor de sarcini aferente proiectului tehnic.

Se reține, din prevederile documentației tehnice puse la dispoziția ofertanților, faptul că, în sarcina executantului lucrărilor (ofertantului, incumbă obligația demonstrării personalului necesar.

Totodată, contestatoarea arată că a accesat site-ul ANRE - operatori economici autorizați ANRE - electrice, iar la nivelul județului ..., județ în care ofertantul ... SRL își are sediul social, aceasta nu figurează ca persoană autorizată pentru execuția lucrărilor de instalații electrice.

Ofertantul, în termenul limită de depunere a ofertelor, nu a prezentat PCCVI-ul aplicabil.

Concluzionează că, în condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat conformă propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, verificarea elementelor propunerii tehnice s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale și în baza unei evaluări cu grave erori și crearea unui avantaj incontestabil ofertantului amintit față de ceilalți participanți.

În cuprinsul contestației sunt invocate dispozițiile legale aplicabile.

Prin adresa nr. 1841/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38230/18.06.2024, Comuna ... (Primăria ...) transmite punctul său de vedere prin care solicită Consiliului respingerea ca nelegală și netemeinică a contestației și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii.

Prezintă situația de fapt și susține că împotriva documentației de atribuire contestatoarea nu a formulat contestație conform Legii nr. 101/2016 și nici nu a solicitat clarificări conform art. 160 din Legea nr. 98/2016. Pe cale de consecință, aceasta a fost însușită de către toți ofertantarii. Aceștia nu pot adăuga cerințe suplimentare documentației de atribuire, însă au obligația de a solicita clarificări conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, în situația în care consideră că există neclarități. În lipsa parcurgerii acestor proceduri, orice critică adusă prin contestarea documentației de atribuire este tardivă.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice a contestatorului SC ... SRL, face precizarea că, la solicitarea nr. 2628/ 03.06.2024, a transmis adresa nr. 1781/03.06.2024, prin care a justificat faptul că, fiind un an electoral, președintele comisiei de evaluare nu a putut asigura permanența, iar în data de 07.06.2024, primarul COMUNEI ... a pus la dispoziție raportul procedurii nr. 1709/21.05.2024, restul documentelor aferente procedurii fiind, în baza contractului nr. 43/27.10.2024, la societatea de consultanță, urmând ca acesta să le predea după semnarea contractului de execuție lucrări, conform prevederilor contractuale art. 3.1 și art. 11 alin. (5) din contractul menționat anterior.

Referitor la punctul 1 din contestație, arată că răspunsul ofertantului câștigător cu nr. 252/13.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 1513/09.05.2024, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare a ofertelor, având în vedere că ansamblul rezervor de apă este compus din fundația rezervorului și lucrările conexe și rezervorul metalic de înmagazinare apă.

Referitor la punctele 2, 3 și 4 din contestație, susține că răspunsul ofertantului câștigător cu nr. 252/13.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 1513/09.05.2024, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare a ofertelor, având în vedere că, pe diagrama graficului de la pag. 198+203, este evidențiată alocarea resurselor umane și materiale

în strictă concordanță cu informațiile prezentate în organigrama de la pag. 221.

De asemenea, având în vedere că propunerea tehnică reprezintă un „tot unitar” care trebuie interpretat ca atare, diagrama Gantt se citește împreună cu informațiile prezentate la pag. 103+193, 222+225.

Referitor la punctul 5 din contestație, susține că răspunsul ofertantului câștigător a fost considerat concludent de către comisia de evaluare a ofertelor, având în vedere că Planul de Management al Calității a fost întocmit în conformitate cu recomandările standardului SR ISO 10005:2021 Managementul calității, cu linii directoare pentru planurile calității, acestor informații la pag. 253+278, iar în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777 din 26.05.2003 PCCVI-ul aplicabil lucrării se întocmește înainte de emiterea Ordinului de începere a lucrărilor, având la bază autorizația de construire și programul pentru controlului calității lucrărilor de construcții avizat de Inspectoratul de Stat în Construcții prin Inspectoratul Județean în Construcții

Referitor la punctul 6 din contestație, răspunsul ofertantului câștigător a fost considerat concludent de către comisia de evaluare a ofertelor, având în vedere că listele de cantități prezentate în cadrul propunerii tehnice inclusiv distanțele de transport ale ofertantului câștigător, respectă cerințele proiectului tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Pin cererea de intervenție nr. 345/19.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38745/19.06.2024, ... SRL depune cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației. Sunt prezentate punctual motivele pentru care răspunsurile sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante trebuiau considerate concludente. Neconformitățile invocate sunt apreciate neconforme. Arată că nu a fost contestată fișa de date a achiziției și nu au fost solicitate clarificări pe aspectele criticate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39480/21.06.2024, în format electronic (stick).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Comuna ... (Primăria ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *sistem de alimentare cu apă și stație de tratare a apei în satul ..., comuna ..., județul ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../12.02.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 3.550.314,20 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare eliberată de Banca Comercială Română SA, la data de 11.06.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 38745/19.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 1709/31.05.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL ca cerere de intervenție de accesorie în interesul autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 19.06.2024, este formulată în termenul legal, contestația fiind publicată în SEAP în data de 11.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1709/31.05.2024, pe locul I este clasată oferta ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 3.159.847,01 lei, fără TVA, pe locul II clasându-se oferta asocierii ... SRL – ... Impex SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 3.254.952,44 lei, fără TVA.

O primă critică din contestație privește informarea cu privire la rezultatul procedurii apreciată nelegală, întrucât nu există motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

Analizând informarea publicată în SEAP intitulată "Desemnarea ofertelor admisibile, dar necâștigătoare", Consiliul constată că, prin aceasta, societatea este informată că oferta a fost declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament.

Se reține, totodată, că, la dosarul cauzei, atașat contestației a fost depus raportul procedurii de atribuire nr. 1709/31.05.2024, din care rezultă că pe locul I este clasată oferta ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 3.159.847,01 lei, fără TVA.

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui **ofertant respins**, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui **ofertant care a depus o ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiе contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Nefiind respinsă oferta sa, societății nu trebuia să i se comunice motivele concrete de respingere a ofertei sale, cum în mod greșit susține contestatoarea. Oferta sa a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, astfel cum rezultă cu claritate din raportul procedurii de atribuire.

Vizavi de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, întrucât criteriul de atribuire aplicat în cadrul procedurii este "prețul cel mai scăzut" avantajele constau în prețul mai mic ofertat, element care, de asemenea, îi este cunoscut contestatoarei.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile legate de informarea cu privire la rezultatul procedurii.

În ceea ce privește modul de elaborare a raportului procedurii, petenta nu a indicat în concret care sunt acele informații care lipsesc din raport și care au împiedicat-o să formuleze contestația.

De altfel, se poate observa că, în cuprinsul contestației, au fost prezentate motivele pentru care s-a considerat că s-a efectuat o

evaluare nelegală a ofertei câștigătoare, astfel că nu se cunoaște ce informații lipsesc și nu se regăsesc în raportul procedurii.

Vizavi de modul în care s-a realizat accesul la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, se poate observa că societatea contestatoare menționează că nu i s-a permis accesul la anumite documente din dosar, dat fiind că reprezentanții consultantului nu le-au transmis autorității contractante. Așadar, s-a făcut o simplă mențiune, fără a fi însoțită de o cerere de obligare a achizitoarei la asigurarea întregului dosar sau o cerere de studiere a dosarului la sediul organului administrativ-jurisdicțional, prin urmare, nu pot fi dispuse măsuri în lipsa indicării lor în cadrul contestației.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ... SRL, se constată că o primă critică privește modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4:1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde:

1. Ofertantul Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) Se va completa Formularul Pr.Th. - Formular nr. 7 - Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării din secțiunea Formulare-Sistemul Electronic de Achizitii

b) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Prin adresa nr. 1513/09.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări:

1. Comisia de evaluare a ofertelor, in cele prezentate de ofertant in sustinerea metodologiei de executie a lucrarilor **nu identifica elemente specifice abordarii tehnologice a executiei lucrarilor aferente rezervorului de apa cu lucrarile aferente**, drept pentru care comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului sa indice paginile din propunerea tehnica prezentata in termenul limita de depunere a ofertelor unde se pot regasi aspectele metodologiei de executie pentru rezervor de apa si lucrarile aferente conform proiectului tehnic.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 252/13.05.2024 astfel: Ansamblul Rezervor de apa este compus din fundatia rezervorului si lucrarile conexe si rezervorul metalic de inmagazinare apa. Fundatia rezervorului si lucrarile conexe se executa conform metodologiei prezentate si cuprinde lucrari de sapatura, umplutura, cofrare, armare, turnare betoane, instalatii hidraulice, instalatii electrice, etc., care sunt descrise in Propunerea tehnica capitoul COMPONENTELE MAJORE ALE LUCRARILOR, pct.3 Lucrari de sapatura, pct.4 Executie pat de nisip, pct.5 Montare conducte din polietilen PEHD, pct.6 Umpluturi compactate, pct.7 Turnare beton, pct.8 Confectionare si montare armatură din otel beton, pct.9 Cofraje, pct.11 Instalatii electrice si paratrasnet,

pct.14 Instalatii hidraulice. Aceste lucrari reprezinta lucrarile aferente rezervorului de apa. Montarea rezervorului propriu-zis se va face avand in vedere prescriptiile tehnice ale producatorului conform descrierii de la pct.17 Utilaje si echipamente tehnologice cu montaj. Daca va fi cazul, vom implica personal calificat in perioada de implementare a contractului, in conformitate cu prevederile H.G. nr.395/2016 art.151 litera b) și art.152 care să respecte prevederile Legii 10/1995 și altor legi incidente.

Se observă că operatorul economic a indicat paginile unde se regăsesc informațiile referitoare la rezervorul de apă.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, în capitolele indicate, se regăsesc descrieri pentru lucrările de săpătură, umpluturi compactare, turnare beton etc, operatorul economic explicând că Ansamblul Rezervor de apa este compus din fundatia rezervorului si lucrarile conexe si rezervorul metalic de inmagazinare apa. Fundatia rezervorului si lucrarile conexe se executa conform metodologiei prezentate si cuprinde lucrari de sapatura, umplutura, cofrare, armare, turnare betoane, instalatii hidraulice, instalatii electrice, etc.

Față de explicațiile aduse, răspunsul prezentat nu putea fi considerat neconcludent.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, criticile se constată a fi neîntemeiate.

A doua întrebare adresată este: 2. Comisia de evaluare a ofertelor nu identifica pe diagrama graficului prezentat evidentierea resurselor umane si materiale, drept pentru care, comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului sa indice unde pe diagrama graficului prezentat in termenul limita de depunere a ofertelor a evidenciat alocarea resurselor umane si materiale.

Comisia de evaluare a ofertelor retine faptul ca, pe diagrama graficului prezentat se evidentiaza, general, pentru toate categoriile de lucrari intreg personalul de specialitate („sef santier, RTE, CQ, topometrist, manager proiect, muncitori constructii”), „resurse materiale”, „utilaje/echipamente de constructii/mijloace de transport”.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 252/13.05.2024, astfel: Conform cerintei din Fisa de date, pentru prezentarea programului de executie (Diagrama Gantt) a fost solicitat: "d) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: • alocarea resurselor umane si materiale conform organigramei;" Se poate observa ca, pe diagrama graficului de la **pag.198÷203 este evidentiata** alocarea resurselor umane si materiale in stricta concordanta cu informatiile prezentate in Organigrama de la pag.221. De asemenea, avand in vedere ca Propunerea tehnica reprezinta un "tot unitar" care trebuie interpretat ca atare, diagrama Gantt se citește impreuna cu informatiile prezentate la pag.108÷193, 222, 223, 224,225. În cadrul Fisei de Date a Achiziției nu s-a solicitat in diagrama Gantt explicarea acestor resurse.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

1. Ofertantul Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

(...)

d) **programul de execuție (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- **alocarea resurselor umane și materiale conform organigramei;**
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, prin raportare la răspunsul transmis, Consiliul constată că, la pag. 198-203, se regăsește graficul de execuție Gantt, fiind evidențiată, pe activități, alocarea resurselor umane și fiind făcută mențiunea alocării resurselor materiale. În paginile următoare sunt detaliate resursele umane și materiale implicate.

Având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate detaliate resursele umane și materiale implicate, iar prin fișa de date a achiziției nu s-a impus un anumit nivel de detaliere a acestora în cadrul diagramei Gantt, oferta nu putea fi considerată neconformă și, de asemenea, nici răspunsul la clarificări nu putea fi apreciat ca neconcludent.

Operatorul economic a pus la dispoziția autorității contractante informații legate de resursele umane de care dispune și modul de acces la acestea, precum și la utilajele necesare, fiind disproporționată o măsură de respingere a ofertei, raportat la modul de redactare a cerinței din documentația de atribuire.

În cadrul întrebării nr. 3, autoritatea contractantă a adresat următoarea clarificare: 3. In analiza resurselor umane – personalul de specialitate/responsabil cu derularea lucrarilor in vederea realizarii investitiei, comisia de evaluare a ofertelor are in vedere prevederile Caietelor de sarcini din proiectului tehnic unde se arata:

-pag.70 C.S. Conducta de aductiune si de distributie a apei - cap. Imbinarea conductelor;

-pag.89 C.S. Statii hidrofor – „Tehnologia de sudare se elaboreaza de executantul lucrarii pe baza datelor din proiect si stabileste fluxul tehnologic pe operatii, parametrii de lucru si operatii de control interfazic, confirmate de

organul CTC, cu respectarea prevederilor din 127-82 (tabel 5) precum si cerintele din Normativ privind calitatea imbinarilor sudate din otel ale constructiilor civile, industriale si agricole indicativ C150-99/81N/05.10.1999. Conform prevederilor I27-82, sudorii care executa imbinari de clasa de calitate III vor fi atestati conform SR EN 287-1+A/1999 iar pentru clasa de calitate IV vor fi verificati conform prevederilor ordinului IGSIC nr.4/1981. Executarea sudurilor se va face cu respectarea SR EN 287-1+A/1999 si STAS 12255-84, SR EN ISO 13920-98, privitoare la clasele de executie, formele si dimensiunile rosturilor de sudare si la abaterile limita la dimensiuni fara interdictii de toleranta. Sudurile se vor realiza in clasa a IV-a de calitate. Verificarile imbinarilor sudate se fac in scopul punerii in evidenta a marimii si frecventei defectelor in raport cu limitele de acceptabilitate ale clasei de calitate prescris. Verificarile si incercarile sudurilor se fac de catre personal numit prin grija unitatii executante, pentru asigurarea calitatii sudurilor. Sudurile se vor verifica conform SR EN 473-1994, SR EN 970-1999, prescriptiile tehnice CR6, CR8, CR4-colectia ISCIR si instructiunii I 27. Controlul sudurilor efectuate se va realiza 100%vizual”

-pag.90 cap.Lucrari de probe si verificari. Verificari, comisia de evaluare a ofertelor, retine faptul ca, din echipa personalului de executie (lista prezentata la pag.223) fac parte sudor electric (2 angajati in baza CIM) si sudor gaze (1 angajat in baza CIM) insa, in documentele prezentate in propunerea tehnica depusa in termenul limita de depunere a ofertei, comisia de evaluare a ofertelor **nu identifica calificarile acestora si nici documente in sustinerea demonstrarii modalitatii de asigurare a accesului la responsabilul tehnic cu sudura, atestat conform normativelor in vigoare.**

In aceste conditii, comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului sa justifice neprezentarea asigurarii personalului calificat respectiv, sudori si responsabil tehnic cu sudura atestat in vederea efectuarii verificarilor si incercarilor sudurilor conform prevederilor caietelor de sarcini aferente proiectului tehnic.

Răspunsul ofertantei a fost următorul:

În cadrul propunerii tehnice la documentul RESURSE la paginile 212-215 este detaliat în mod explicit responsabilitatea și atribuțiile Responsabilului Tehnic cu Executia, iar la pagina 222 este prezentat personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, prevederile Legii 10/1995 și altor legi incidente. Pentru alte activitati din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislatiei de specialitate incidente (sudori autorizati, responsabil tehnic cu sudura, etc.), vom implica personal calificat în perioada de implementare a contractului, în conformitate cu prevederile H.G. nr.395/2016 art.151 litera b) și art.152 care să respecte prevederile Legii 10/1995 și altor legi incidente. De asemenea, vă precizăm că în cadrul Fisei de Date a Achiziției nu s-a solicitat nominalizarea și detalierea personalului implicat în realizarea investiției, implicit în îndeplinirea contractului de lucrări.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în cadrul secțiunii privind modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea Formularului nr. 8 – Propunerea tehnică – Resurse:

Personalul ofertantului - Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialistii implicați în îndeplinirea contractului, în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru executia lucrărilor conform Programului de lucrări propus.

Din verificarea propunerii tehnice a ... SRL, Consiliul constată că, astfel cum s-a declarat și prin intermediul răspunsului la clarificări, în cuprinsul acesteia, a fost indicat personalul implicat și accesul la specialiști, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

După cum a declarat și societatea, nu a fost impusă în documentație obligația pentru ofertanți de a prezenta calificările/atestările acestora.

De asemenea, în cadrul întrebării nr. 4, s-a solicitat: având în vedere categoriile de lucrări aferente realizării instalațiilor electrice – instalații de iluminat interior/exterior, instalații de automatizare, instalația pentru legare la pământ, bransamente electrice – activități/categorii de lucrări ce necesită o specializare și autorizare în execuție, comisia de evaluare a ofertelor solicită ofertantului să prezinte dovada certificării capacității sale de a executa asemenea categorii de lucrări.

Ofertanta a răspuns astfel: Propunerea tehnică cuprinde informațiile ce conțin îndeplinirea cerințelor minime solicitate în mod clar și explicit în documentația de atribuire cu privire la respectarea prevederilor Legii 10/1995 și altor legi incidente. Pentru alte activități din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente (electrician autorizat ANRE, atestat ANRE, etc.), vom implica personal calificat în perioada de implementare a contractului, în conformitate cu prevederile H.G. nr.395/2016 art.151 litera b) și art.152 care să respecte prevederile Legii 10/1995 și altor legi incidente.

Ca și în răspunsurile anterioare, vă precizăm că în cadrul Fisei de Date a Achiziției nu s-a solicitat nominalizarea și detalierea personalului implicat în realizarea investiției, implicit în îndeplinirea contractului de lucrări.

Din nou se constată, astfel cum a susținut și societatea desemnată câștigătoare, că nu a fost impusă în documentația de atribuire cerința privind avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente.

La întrebarea nr. 5: Comisia de evaluare a ofertelor solicită ofertantului să justifice neprezentarea în cadrul propunerii tehnice depuse în termenul limită de depunere a ofertelor a PCCVI-ului aplicabil lucrării, componenta

esențiala a Planului de Management al Calitatii, ofertanta a răspuns: Planul de Management al Calitatii a fost întocmit în conformitate cu recomandările standardului SR ISO 10005:2021 Managementul calității. Linii directoare pentru planurile calității. Standardul respectiv furnizează îndrumări și nu conține cerințe. PCCVI-ul aplicabil lucrării se întocmește înainte de emiterea Ordinului de începere a lucrărilor, având la bază Programul pentru controlul calitatii lucrărilor de construcții avizat de Inspectoratul de Stat în Construcții prin Inspectoratul Județean în Construcții Mehedinți. Cerința minimă solicitată de către Autoritatea Contractantă în Fisa de date, respectiv "3. Planul de management al calitatii - Ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (execuție lucrări), este îndeplinită, prin prezentarea acestor informații la pag.253÷278.

Potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația prezentării Planului de management al calitatii - Ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (execuție lucrări).

Din verificarea propunerii tehnice, rezultă că Planul de management al calității a fost prezentat la pag. 253-278.

Având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (execuție lucrări), o măsură de respingere a ofertei pentru neprezentarea în cadrul planului de management a PCCVI aplicabil lucrării ar fi fost disproporționată.

Potrivit Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, invocat de contestatoare, art. 12. - Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- planul de control al calității.

Întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat depunerea Planului de management al calității cuprinzând prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul

contractului (execuție lucrări), și nu programul de asigurare a calității, societatea nu putea fi sancționată cu respingerea ofertei.

O ultimă critică din contestație privește răspunsul la întrebarea nr. 6. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat: Analizand listele de cantitati comisia de evaluare a ofertelor constata ca ofertantul nu coteaza distanta de transport aferenta transportului materialelor, agregatelor, betoanele; nici macar distanta de transport aferenta transportului de pamant data prin listele de cantitati si care trebuie respectata de orice ofertant/participant la procedura avand in vedere ca, proiectantul stabileste de comun acord cu beneficiarul investitiei locul depunerii pamantului excedentar rezultat din sapatura. Conform proiectului tehnic/listelor de cantitati distanta pentru transportul pamantului a fost data la 1 km (terasamente put), 2 km (statie clorinare, statie hidrofor, fundatie rezervor – teramentele executate in cadrul gospodariei de apa) respectiv, 5 km (transportul pamantului excedentar rezultat din sapatura retelei de apa, bransamente). Comisia de evaluare a ofertelor constata ca, nici in cadrul organizarii de santier unde ofertantul avea stabilita in mod clar distanta dintre baza sa de productie si locul organizarii de santier (comuna Cazanesti judet Mehedinti) nu se indica distanta de transport.

Comisia de evaluare a ofertelor solicita ofertantului sa justifice necotarea in cadrul listelor de cantitati fara valori prezentate in cuprinsul propunerii tehnice a distantei de transport pentru toate materiale (conduce, fitinguri...etc), agregate, betoane ce fac obiectul realizarii investitiei.

Răspunsul ofertantei a fost: Distanțele de transport sunt cotate in cadrul Propunerii financiare. Listele de cantitati prezentate in cadrul Propunerii tehnice inclusiv distantele de transport, respecta cerintele proiectului tehnic.

Analizând propunerea financiară a ofertantei câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a declarat și aceasta, în propunerea financiară au fost cotate distanțele de transport.

Faptul că acestea nu au fost incluse în listele de cantități fără valori prezentate în cadrul propunerii tehnice nu putea conduce la respingerea ofertei anterior analizării propunerii financiare.

Chiar dacă verificarea propunerii tehnice este o etapă anterioară cele vizând propunerea financiară și doar pentru ofertele admisibile din punct de vedere tehnic se asigură accesul comisiei de evaluare la propunerile financiare, oferta nu putea fi respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul său, operatorul economic a indicat expres că a cotate distanțele de transport.

Relevantă în evaluarea ofertei era cotairea distanțelor de transport în cazul propunerii financiare, cum în mod corect a apreciat și comisia de evaluare.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de*

documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, Media Rapid Construc SRL și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințele de a fi prezentate în cadrul ofertei autorizațiile/atestările ANRE pentru operatorii economici sau pentru personalul desemnat sau alte cerințe la care s-a făcut referire în contestație ca fiind necesar a fi respectate de ofertanta câștigătoare.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice

autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost**

prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării anumitor autorizații/atestare la care se face referire în contestație, acestea nu trebuiau depuse de operatorii economici. Forma definitivă a documentației este obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și ofertanții, astfel că acestora nu li se putea cere depunerea unor autorizații nesolicitate expres în fișa de date sau caietul de sarcini sau îndeplinirea altor cerințe neprevăzute expres în documentație.

Se constată, astfel, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

În același sens sunt și cele reținute de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2328/2022 din 07.10.2022, în care s-a reținut, între altele, că dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare).

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, în condițiile acolo prevăzute, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achiziția asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul evaluării ofertelor, autorizarea operatorilor economici pentru execuția anumitor lucrări.

Raportat la cele expuse, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație referitoare la neprezentarea de către câștigătoare a autorizațiilor/atestatelor ANRE pentru societate sau pentru personalul propus.

Consiliul constată că, raportat la cele expuse în contestație, nu se pot constata abateri de la cadrul legislativ în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă. Achizitoarea a adresat anumite întrebări de clarificare societății desemnate câștigătoare, însă în mod corect a apreciat răspunsurile transmise ca fiind concludente, raportat la prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile din contestație, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ... SRL.

Criticile contestatoarei fiind nefondate, Consiliul va admite, pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria ...).

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...