C.N.S.C

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data: .

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.33050/09.08.2017, formulată de SC .....SRL, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF ...., reprezentată legal administrator ....., lider al Asocierii formată din SC .....SRL și SC .....SA, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr.1997/24.07.2017, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *„Achiziție de servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în sistemul integrat de cadastru și carte funciară pe .....”*, coduri CPV 71354300-7 servicii de cadastru (Rev.2), 72262000-9 servicii de dezvoltare software (Rev.2), s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii până la soluționarea contestație; anularea comunicării nr.1997/24.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia; recunoașterea experienței similare depusă de Asocierea formată din SC .....SRL și SC .....SA; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC .....SRL, lider al Asocierii formată din SC .....SRL și SC .....SA, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr.1997/24.07.2017, de către ....., calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *„Achiziție de servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în sistemul integrat de cadastru și carte funciară pe .....”*, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii până la soluționarea contestație; anularea comunicării nr.1997/24.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia; recunoașterea experienței similare depusă de Asocierea formată din SC .....SRL și SC .....SA; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii.

În motivarea contestației, S.C. .....S.R.L. invocă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, iar, pe fond, prezintă un scurt istoric al procedurii, în care precizează că a formulat două solicitări de clarificări cu privire la criteriul de calificare privind experiența similară, sens în care redă conținutul acestora, dar și răspunsurile autorității contractante.

Contestatorul subliniază faptul că Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin intermediul art. 2, creează un regim juridic general în materia achizițiilor publice, arătând totodată atât scopurile de atins (alin.1), cât și principiile necesar a fi respectate în desfășurarea unei proceduri de achiziție publică unei proceduri de achiziție publică, astfel că în acest domeniu există reguli clare, provenind majoritatea din legislația europeană, sens în acre oricare autoritate contractantă are obligația de a respecta principii ca proporționalitatea, nediscriminarea sau tratamentul egal atunci când concepe criterii de calificare și selecție care vor duce la formarea deciziei finale, și pe cale de consecință, la desemnarea unui câștigător al procedurii de atribuire.

Altfel spus, susține petentul, cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia care să nu restricționeze participarea unor potențiali ofertanți la procedura de achiziție publică și să nu creeze o restrângere artificială a concurenței.

În opinia contestatorului, impunerea de către ..... a condițiilor de participare prevăzute în secțiunea III.2.3.a)Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției reprezintă o încălcare a principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal.

În același sens, petentul afirmă: *„Condiţiile de participare privind existenţa unei experienţe similare în sensul derulării prestarea în ultimii 3 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a maxim*

3 (trei) contracte, a unor servicii de înregistrare a proprietăţilor, în valoare cumulată de cel puţin 1.200.000 lei, fără TVA, conduc la restricţionarea posibilităţii unor ofertanţi de a participa la procedură".

Susține că trebuie avut în vedere faptul că prin sintagma „similar" nu se înțelege „identice" cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, astfel că prin cerința dovedirii experienței similare, autoritatea contractantă trebuie să verifice capabilitatea efectivă a ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

În același context, se precizează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, în cadrul contractului se vor realiza (obiectul contractului):

- documentele tehnice ale cadastrului conform specificațiilor tehnice pentru serviciile de cadastru și înregistrare sistematică din ordinul Directorului General al ANCPI nr. 2/2014S;
- aplicația de administrare a datelor cadastrale și urbanistice, la nivelul UAT.

În susținerea celor expuse, contestatorul redă prevederile art.35 alin.1 și art.37 alin.1 din H.G. nr.394/2016, apreciind că, urmarea clarificărilor, ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii, în ultimii trei ani, a maxim trei contracte, care au ca obiect servicii de înregistrare a proprietăţilor şi (posibil) contracte care au ca obiect servicii de dezvoltare software GIS, în valoare de minim 1.200.000 lei, fără TVA.

SC .....SRL menționează faptul că nici în cadrul documentaţiei de atribuire şi nici în cadrul solicitărilor/răspunsurilor la clarificări nu se precizează că, pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară, trebuie depus unul sau mai multe contracte de cadastru de o anumită valoare minimă şi unul sau mai multe contracte de dezvoltare software de o anumită valoare minimă.

Precizează că având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări, societatea sa a depus în asociere o ofertă conformă, care îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și respectă prevederile caietului de sarcini.

Arată, de asemenea, că, prin adresa nr.1948/19.07.2017, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la documentele de calificare și DUAE, la care susține că a răspuns punctual prin adresa nr.2402/20.07.2017, însă, în po..... acestui fapt, prin adresa nr. 1997/24.07.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod incorect oferta asocierii din care face parte, ca fiind inacceptabilă pentru acest motiv, deoarece, prin clarificări, a acceptat ca operatorii economici să depună, în vederea îndeplinirii cerinţei referitoare la experienţa similară, şi contracte care au ca obiect servicii de dezvoltare software GIS, nu numai contracte care au ca obiect servicii de cadastru de înregistrare sistematică.

Astfel, apreciind decizia autorităţii contractante ca fiind neîntemeiată, petentul arată că a formulat, în termenul legal, Notificarea prealabilă nr.2408/26.07.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.2090/31.07.2017, în sensul că nu adoptă măsuri de remediere.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, 4, 6, 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2281/16.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.34413/18.08.2017, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă redă prevederi ale Cap.II.1.1) al fișei de date a achiziției, privind obiectul contractului, prevederi de la Cap. II.1.5 – „Descrierea succintă a contractului de achiziție", precum și Cerința 1 - „Experiența similară" de la Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", susținând, totodată, că, potrivit caietului de sarcini, realizarea aplicației de administrare a datelor cadastrale și urbanistice reprezintă o activitate complementară – 2 livrabile, principalele activități cu rol determinant în realizarea obiectului principal al contractului fiind reprezentată de activitățile prin care se realizează documentele tehnice ale cadastrului conform specificațiilor tehnice pentru Serviciile de cadastru și Înregistrare sistematică din Ordinul directorului general al ANCPI nr.„/2014" – 14 livrabile.

Menționează că societatea contestatoare a formulat un număr de 2 solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, solicitând ca, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, să fie acceptate și unele contracte care au ca obiect servicii dezvoltare software GIS, solicitare la care ..... susține că a răspuns în ambele rânduri, sens în care redă răspunsurile formulate.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificare nu pot fi tratate și interpretate decât în contextul întregii documentații, care nu a pus probleme de înțelegere celorlalți participanți la procedură, cu privire la Cerința nr. 1, experiența similară, unde se specifică, în clar, faptul că *„Ofertanţii vor dovedi experienţa similară prin prezentarea oricăror documente de natură să ateste prestarea în ultimii 3 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor-17.07.2017), la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, a unor servicii de înregistrare a proprietăţilor, în valoare cumulată de cel puţin 1.200.000 lei, fără TVA".*

Autoritatea contractantă susține că, în DUAE prezentat de liderul .....SRL - asociat cu 45%, sunt menţionate ca experienţă similară, la Cap.C: „Capacitatea tehnică şi profesională", 2 contracte:

- Contract nr.2390/04.02.2015, valoare 4.680.000 lei, din care valoare GIS 1.550.000 lei, având ca obiect *„Furnizare echipamente şi servicii de implementare a sistemului informatic integrat\inclusiv servicii de instruire pentru proiectul: «Informatizarea Registrului Agricol,*

Implementarea şi achiziţionarea unui Sistem Informatic Integrat-15 UAT-uri judeţul Satu Mare, -infrastructură geospaţială la nivelul CJ şi 15 UAT-uri partenere»”. Dată începere 04.02.2015, dată încheiere 04.09.2015.

- Contract nr.26/09.02.2017, valoare 452.000 lei, având ca obiect *„Furnizarea unui Sistem Informatic Geografic de management integrat al teritoriului judeţul Brăila*”. Dată începere 09.02.2017, dată încheiere 21.06.2017

De asemenea, arată că, în DUAE prezentat de asociatul SC .....SA, asociat cu 55%, este menţionat ca experienţă similară, la Cap.C: „Capacitatea tehnică şi profesională”, un contract, fără număr, fără dată, beneficiar Comuna ..... Vadului, fără a se indica judeţul, având ca obiect *„servicii de înregistrare sistematică, cu o valoare de 250.800 lei”,* data de începere: 05.12.2013, dată finalizare 01.12.2014.

Organizatoarea procedurii apreciază că, din analiza celor două DUAE, raportat la obiectul contractului de achiziţie publică ce se doreşte a fi atribuit, rezultă, în mod clar, faptul că asocierea nu-și poate demonstra capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului, respectiv experienţa similară relevantă pentru servicii de înregistrare a proprietăţilor, care, în mod logic şi evident, este principal, în raport cu cel de dezvoltare software GIS, şi care are o valoare foarte mică în raport cu valoarea minima cumulată a contractelor pentru care se solicită experienţă similară, respectiv un procent de 20%, şi disporporţionată raportat la partea ce urmează a fi prestată de asociatul SC .....SA - servicii de înregistrare sistematică, care potrivit acordului de asociere are o contribuţie de 55%.

Însăşi asocierea, la cap.2. din Acordul de asociere, după cum se arată, a convenit să îndeplinească contractul, în eventualitatea în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, în cotele de 45% SC .... SRL şi 55 % .....SA, cotele reprezentând contribuţia financiară/tehnică/profesională a fiecărei părţi la îndeplinirea contractului.

Astfel, în opinia organizatoarei procedurii, asocierea este pe deplin conştientă că obiectul principal al contractului este cel ce vizează servicii de înregistrare a proprietăţilor, respectiv activităţile prin care se realizează documentele tehnice ale cadastrului conform Specificaţiilor tehnice pentru Serviciile de Cadastru şi înregistrare Sistematică din Ordinul Directorului general al ANCPI nr. 1/2014, adică partea care trebuie realizată de către SC .....SRL şi care nu poate demonstra îndeplinirea cerinţei conform fişei de date.

Autoritatea contractantă susține că serviciile de dezvoltare software GIS pentru care au fost nominalizate contractele de mai sus, nu sunt servicii nici identice, nici similare celor de înregistrare a proprietăţilor și, astfel cum a precizat prin clarificări, pot fi relevante pentru îndeplinirea cerinţei 1 privind experienţa similară pentru partea de GIS, obiect secundar al contractului supus achiziţiei, dar nu se poate considera ca

fiind îndeplinită cerinţa privind experienţa similară în obiectul contractului suspus achiziţiei din contracte GIS în proporţie de 80% din valoarea minima cumulată a contractelor pentru care se cere experienţă similară 1.200.000 lei.

Mai mult, după cum se arată, această disproporţie între documentele menţionate pentru dovedirea experienţei similare de către ofertanţi, raportat la obiectul contractului şi la modul în care cei doi asociaţi au declarat prin acordul de asociere că vor participa efectiv la realizarea contractului, 45% SC .....SRL - servicii GIS, cu 55% SC .....SA servicii de înregistrare a proprietăţilor, arată fără dubii faptul că asocierea nu are capacitatea tehnică şi profesională pentru îndeplinirea contractului supus achiziţiei.

..... susține că, având în vedere cele expuse, comisia de evaluare a constatat că oferta asocierii SC .....SRL - lider asociere cu 45%, cu SC .....SA - asociat cu 55% nu îndeplineşte cerinţa minima de calificare privind obiectul contractului şi a respins oferta acesteia, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 lit.b din GH.G. nr. 925/2016.

Precizează că nu a defalcat, după data limită de depunere a ofertelor, în cadrul etapei de evaluare, activităţile contractului, astfel cum încearcă contestatorul să inducă, precum și faptul că, din însăși obiectul contractului, rezultă care este partea cu importanţa mai mare *„Achiziţie de Servicii de Înregistrare Sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru şi Carte Funciară pe .....”.*

Redând prevederile art.178 alin.1 din Legea nr.98/2016 potrivit cărora rolul criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională este de a demonstra că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică la un standard corespunzător, autoritatea contractantă susține că, în speţă, acest fapt nu s-a demonstrat pentru partea de realizare a documentelor tehnice ale cadastrului conform specificaţiilor tehnice pentru serviciile de cadastru şi înregistrarea sistematică din Ordinul Directorului general al ANCPI nr.1/2014.

În drept, au fost invocate prevederile art.18 și art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în format electronic suport CD și în copie, certificată – suport hârtie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *„Achiziție de servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în sistemul integrat de cadastru și carte funciară pe .....”*, coduri CPV 71354300-7 servicii de cadastru (Rev.2),

72262000-9 servicii de dezvoltare software (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare nr.176062/10.06.2017.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.220.015 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 18.07.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1937.

Potrivit procesului-verbal nr.1946/19.07.2017, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Împotriva acestei decizii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. .....S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea având ca lider pe contestatorul S.C. .....S.R.L., a fost respinsă, după cum rezultă din procesului-verbal nr.1946/19.07.2017, deoarece nu s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit, a fost comunicat asocierii prin adresa nr.19971/24.07.2017, potrivit cu care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, motivul de respingere fiind detaliat de maniera *„oferta dvs nu îndeplinește cerința minimă de calificare în obiectul principal al contractului prin prezentarea unui contract de înregistrare sistemică în valoare de 250.800 lei și nu demonstrează capacitatea de realizare a contractului ce are ca obiect Achiziția de Servicii de Înregistrare Sistemică a Imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară pe .....”.*

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei, constând, în esență, în neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul reține ca relevante zîn cauză prevederile de la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date, cerința 1, având următorul conținut:

„(...) ***Ofert a n i*** *(raportat la data limită de depunere a ofertelor);* ***I v TVA.***

Demonstrarea experienței similare se realizează prin completarea DUAE.

Documentele justificative solicitate în susținerea cerinței, se vor prezenta la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat

pe primul loc în clasamentul intermediar. Documentele justificative pot fi reprezentate de (dar fără a se limita la acestea):

-certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor din care să rezulte tipul serviciilor realizate, perioada în care s-au realizat și beneficiarii;

-certificate de predare/primire;

-recomandări;

-procese verbale de recepție/acceptanță;

-documente constatatoare.

Informațiile furnizate trebuie să demonstreze că serviciile au fost prestate.

Prin formula «serviciile au fost prestate» se înțeleg următoarele:

-servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Cu titlu de exemplu, în cadrul unui contract având ca obiect înregistrarea sistematică a imobilelor, prin servicii recepționate parțial se înțelege recepția livrării Documentele tehnice ale cadastrului – copie spre publicare.

-servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în legătură cu criteriul de calificare susenunțat, contestatorul a formulat două solicitări de clarificări, respectiv:

1. adresa nr.2384/03.07.2017, cu conținutul:

„Având în vedere că:

-în Fișa de date la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este prevăzută obligativitatea dovedirii experienței similare a ofertantului prin prezentarea oricăror documente de natură să ateste prestarea în ultimii 3 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, a unor servicii de înregistrare a proprietăților în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără TVA.

-codurile CPV ale achiziției cuprind atât servicii de cadastru, cât și servicii de dezvoltare software, iar

-obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este format din Lucrări de înregistrare sistemică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară și Aplicație de administrare a datelor cadastrale și urbanistice GIS (cerințele din caietul de sarcini cuprind cele două livrabile majore)

Coroborat cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute în art.2 alin.2, precum și cu prevederile art.49, 50 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice

So

l

i

citățm Autorității Contractante ca pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară să accepte și contracte care au ca obiect servicii de dezvoltare software GIS."

Prin adresa nr.1.851/06.07.2017, denumită Răspuns la solicitare de clarificare 2, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Autoritatea Contractantă consideră că experiența operatorilor economici în prestarea unor servicii similare obiectului contractului conform Anunț de participare nr.176062/10.06.2017, Secțiunea II.1) poate reflecta o garanție că aceștia sunt pregătiți pentru a gestiona complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, iar cerința de calificare este în corelație cu obiectul contractului, aceasta putând fi considerată ca fiind rezonabilă, în sensul că asigură condiții de competiție transparente.

În ceea ce privește numărul de contracte pe care autoritatea contractantă îl solicită pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, precizăm că aceasta a avut în vedere respectarea principiului proporționalității, fiind stabilit în corelare cu valoarea și tipul serviciilor ce fac obiectul achiziției.

P
r
bazel
urb
a
nistice."

2. Adresa nr.23890/10.07.2017, având conținutul:

„-Solicitarea de clarificări nr.2384/03.07.2017 prin care subscrisa a solicitat ***Aut***
ș
i
c
pentru motivele expuse în cadrul acestuia

-Răspunsul Autorității Contractante nr.1851/06.2017 potrivit căruia acceptă ca experiență similară contractele derulate care au avut ca obiect servicii similare de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul integrat de Cadastru și Carte Funciară și care au inclus componentă integrantă o aplicație soft de administrare a bazelor de date cadastrale și urbanistice

considerăm că Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării noastre, în sensul în care pot exista aplicații informatice care să gestioneze date cadastrale și urbanistice, fără ca aceste aplicații să fi fost furnizate în cadrul unui contract de servicii de cadastru.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul prezentat solicitării anterioare, a admis ca experiență similară contracte de cadastru cu componentă de soft de administrare a bazelor de date cadastrale și urbanistice și nu

contracte de dezvoltare software GIS independente de contracte care au ca obiect de servicii de înregistrare a proprietăților.

Astfel, solicităm Autorității contractante ca pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară să accepte <u>contracte de cadastru</u> care au obiect servicii de înregistrare a proprietăților <u>și, posibil distincte, contracte care au ca obiect servicii de dezvoltare software GIS</u>."

Prin adresa nr.1894/12.07.2017, denumită Răspuns la solicitarea de clarificare 3, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„DA, SE ACCEPTĂ".

Față de răspunsurile susenunțate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la modificare succesivă a criteriului de calificare privind experiența similară, după cum urmează:

-în primul răspuns la clarificări, s-a acceptat ca experiență similară ***contractele derulate ca urbanistice;***

-în cel de al doilea răspuns la clarificări, s-a acceptat ca experiență similară **contracte de cadastru care au ca obiect servicii de înregistrare a proprietăților și, distinct, contracte care au ca obiect servicii de dezvoltare software GIS.**

Contestatorul a depus ofertă în asociere cu S.C. .....S.A., astfel că, relevante în soluționare, se reține și prevederie fișei de date având conținutul:

„INFORMAȚII PRIVIND ASOCIEREA (dacă este cazul)

Operatorii economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune ofertă comună. (...)

În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului."

În DUAE depus, S.C. .....S.R.L. a evidențiat la cap.C – „*Capacitatea tehnică și profesională*", următoarele contracte:

-contractul nr.2390/04.02.2015, având ca obiect *„Furnizare echipamente și prestare servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire, pentru proiectul – Informatizarea*

Registrului Agricol, Implementarea și Achiziționarea unui Sistem Informatic Integrat în 15 U.A.T.-uri în județul .....”, în valoare de 4.680.000 lei, din care valoare GIS – 1.550.000 lei, beneficiar fiind Consiliul .....;

- contractul nr.26/09.02.2017, având ca obiect *„Furnizarea unui Sistem Informatic Geografic (GIS) de management integrat al teritoriului județului .....”,* în valoare de 452.000 lei, beneficiar fiind .....

iar asociatul S.C. .....S.R.L. a evidențiat următoarele contracte:

- contractul având ca obiect *„Servicii de înregistrare sistemică”*, în valoare de 250.800 lei, beneficiar fiind Comuna ....

Examinând informațiile prezentate în DUAE prin prisma criteriului de calificare astfel cum a fost modificat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că asocierea al cărei lider este contestatorul a prezentat date care fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Astfel, ambii asociați au evidențiat **contracte de cadastru care au avut ca obiect servicii de înregistrare a proprietăților și contracte care au avut ca obiect servicii de dezvoltare software GIS,** adică tipurile de contracte pe care autoritatea contractantă a precizat că le acceptă prin răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări formulată de contestator.

De asemenea, se observă că valoarea contractelor depășește pragul valoric minim impus în cadrul criteriului de calificare, de 1.200.000 lei fără TVA.

Consiliul nu va primi în soluționare apărările autorității contractante, deoarece în sarcina contestatorului nu se poate reține vreo culpă în raport cu criteriul de calificare privind experiența similară, așa cum a fost modificat, obligația ofertantului, prevăzută de art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, fiind aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, ceea ce contestatorul a și făcut.

Pe de altă parte, obligația comisiei de evaluare în etapa de analiză a DUAE este aceea de a verifica îndeplinirea cerințelor aceleași documentații de atribuire, astfel cum a fost modificată, după cum se prevede la art.127 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, obligație care nu a fost respectată.

Astfel, nu prezintă niciun fel de relevanță ceea ce urmează a fi executat conform caietului de sarcini sau cotele de participare a membrilor asocierii, atâta vreme cât contestatorul, în calitatea sa de ofertant, avea obligația de a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare așa cum a fost impus, în forma sa finală.

Ceea ce propune, în fapt, autoritatea contractantă și a avut în vedere comisia de evaluare, este o ignorare a răspunsurilor la clarificări, ceea ce nu este posibil, acestea, ca parte integrantă a documentației de atribuire, consolidându-și forța obligatorie odată cu scurgerea termenului în care puteau fi atacate.

Pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, este una nelegală, adoptată cu nesocotirea documentației de atribuire astfel cum a fost modificată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal al ședinței de evaluare DUAE nr.1946/19.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze această ofertă, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC .....SRL, ..., în contradictoriu cu ....., anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare DUAE nr.1946/19.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.