



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, sector ..., .., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal RO, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, Cod CPV ..., s-a solicitat

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, Cod CPV ..., s-a solicitat

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. / ..., data limită de depunere a ofertelor fiind 06.12..... Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea acestora și, în data de 14.12....., a solicitat clarificări prin adresa nr. 63483, privind îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini. Contestatorul afirmă că a răspuns clarificării prin adresa 303/19.12....., în mod clar și detaliat, anexând și documente doveditoare. În data de 23.12..... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta lui fiind declarată neconformă deoarece nu a răspuns clarificărilor în mod concludent.

Contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă conform art. 6 din Legea nr. 101/..... Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile.

Referitor la clarificarea autorității contractante, contestatorul arată că, referitor la greutatea maximă fără anexe să nu depășească 90 kg, conform Data Sheet-ul echipamentului oferat, greutatea acestuia cu monitor și anexe este de aproximativ 140 kg, dacă sunt eliminate echipamentele sistemului, greutatea se încadrează în maximum solicitat în caietul de sarcini. În plus, arată contestatorul, echipamentul oferat are patru roți pivotante cu sistem de frânare central care permit o mobilitate sporită și o manevrabilitate ușoară.

Referitor la Consumul total al sistemului incluzând toate accesoriile să nu depășească 900VA, contestatorul arată că, consumul sistemului este un consum dat de producător pentru echipamentul complet configurat - 5 sonde, pedala de picior, încălzitor de gel și printer termic alb negru, printer negru color și printer color tip A4 iar, conform caietului de sarcini, echipamentul solicitat va fi dotat doar cu printer alb negru format A6. Prin urmare, dacă se scade din consumul total, consumul sondelor neutilizate, pedala de picior, încălzitor de gel și printer termic alb negru, printer negru color și printer color tip A4 se ajunge la consumul solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la specificațiile tehnice M, M Color, M Anatomic, M Anatomic curbat, contestatorul arată că, modul M Anatomic include în configurația standard și Modul M Anatomic curbat.

Referitor la Ecograful trebuie să aibă capacitatea de înclinare a planului scanării liniare, în 2D: minim ± 20 grade cu scopul de vizualizare a unor zone suplimentare de țesut, contestatorul arată că această cerință tehnică se regăsește așa cum s-a menționat și în răspunsul la clarificări, la pagina 3 din Data Sheet-ul echipamentului.

Referitor la PRF în modul Doppler color să fie cel puțin în intervalul 0,4-21 Khz, contestatorul arată că modul de lucru HPRF poate dubla valoarea PFR-ului, conform datelor din manual, dar nu mai mult de 23 khz. PRF-ul în modul Doppler color este cuprins între valorile 0,01-18,4 khz. HPRF-ul poate fi activ până la valoarea de 11,5 a PRF-ului, dublându-se ajung la 23 khz, valoare superioară celei solicitate.

Contestatorul consideră că oferta lui îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 55/..... /03.01.2017, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 1236/10.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 980/10.01.2017, autoritatea contractantă transmite actele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește modul de lucru al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/....., membrii comisiei au realizat verificarea și evaluarea ofertelor în conformitate cu Secțiunea a 10 - a - Procesul de verificare și evaluare, din același act normativ. Trecând la verificarea ofertelor tehnice ale ofertanților, a constatat că acestea nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... în data de 14.12..... au fost solicitate ofertanților clarificări și documente de confirmare pentru dovedirea modului de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Răspunsul contestatorului la clarificări a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitor la „Greutate maximă fără anexe să nu depășească 90 kg”, autoritatea contractantă susține că, în documentația tehnică din partea producătorului (data sheet pag. 1) se specifică în limba engleză faptul că greutatea ecografului cu monitor este de aproximativ 140 kg, nefiind precizat „cu sau fără anexe”, motiv pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect. În răspunsul ofertantului înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 64409 / 20 12....., cu privire la neconformitățile identificate, acesta precizează doar că aceasta caracteristică nu este una relevantă, echipamentul ofertat fiind „un ecograf de top care poate fi utilizat în investigații clinice complexe”.

Deoarece documentele prezentate inițial nu au confirmat îndeplinirea acestei cerințe iar în urma solicitării de clarificări a autorității contractante ofertantul nu a confirmat faptul că echipamentul fără anexe nu depășește 90 kg, răspunsul a fost considerat neconcludent.

Afirmația contestatorului din cadrul contestației potrivit căreia greutatea echipamentului fără anexe se încadrează în greutatea

solicitată în caietul de sarcini este neconfirmată de către documentație tehnică din partea producătorului și nerelevantă în această fază a procedurii. Mai mult, existența roților pivotante nu asigură manevrabilitate ușoară la trecerea peste praguri, în aceste situații fiind necesară portarea echipamentului.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini „Consumul total al sistemului incluzând toate accesoriile să nu depășească 900 VA”, autoritatea contractantă arată că în documentația tehnică din partea producătorului (data sheet - pag. 1) se specifică în limba engleză faptul că puterea consumată (incluzând perifericele) este de 1400 VA, cu mult peste limita maximă impusă în caietul de sarcini, motiv pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect. În răspunsul ofertantului înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 64409/20.12....., cu privire la neconformitățile identificate, acesta precizează faptul că „un echipament care face parte din categoria ecografelor de top, cu funcții și soft-uri complexe necesită un consum mai mare de energie. Astfel, consumul unui echipament de top depășește valoarea maximă solicitată, prin caietul de sarcini”, recunoscând implicit că echipamentul oferit nu respectă cerința caietului de sarcini.

Afirmația contestatorului potrivit căreia consumul dat de producător este pentru un echipament complet configurat - 5 sonde, pedala picior, încălzitor de gel și trei imprimante nu sunt confirmate de către documentația tehnică din partea producătorului prezentată atât inițial cât și în urma solicitărilor de clarificări, nefiind astfel confirmată nici afirmația potrivit căreia eliminând accesoriile nesolicitate puterea consumată se va încadra în maximul impus de către autoritatea contractantă.

Referitor la cerința caietului de sarcini privind modurile de lucru UM, M Color, M Anatomic, M Anatomic Curbat, autoritatea contractantă arată că, în documentația tehnică din partea producătorului (data sheet - pag. 2 pe coloana „*Operation Mode*”) nu se regăsește nicio referire cu privire la modul de lucru M Anatomic Curbat, motiv pentru care s-a solicitat clarificarea, iar în răspunsul contestatorului, acesta precizează faptul că modurile de lucru ale echipamentului se regăsesc în documentația tehnică prezentată și face trimitere la aceeași pagină (data sheet - pag 2) în care nu se regăsește modul de lucru M Anatomic Curbat. Afirmația contestatorului, potrivit căreia „*modul M anatomic include în configurația standard și Modul M anatomic Curbat*” nu este

confirmată de către documentația tehnică din partea producătorului prezentată atât inițial cât și în urma solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini „*Ecograful trebuie să aibă capacitatea de înclinare a planului scanării liniare (în 2D): minim +/- 20° cu scopul de vizualizare a unor zone suplimentare de țesut*”, autoritatea contractantă afirmă că, în documentația tehnică din partea producătorului (data sheet - pag 3) nu se regăsește nicio referire cu privire la nivelul de înclinare, motiv pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect. Afirmația contestatorului, potrivit căreia pagina 3 din Data Sheet-ul echipamentului confirmă îndeplinirea cerinței, nu este fondată, deoarece „*trapezoidal Imaging*” specificația echipamentului la care se face referire nu confirmă capacitatea de înclinare a planului scanării liniare de minim +/- 20 grade așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la cerința caietului de sarcini „*PRF în modul doppler color să fie cel puțin în intervalul 0,4 – 21”*”, autoritatea contractantă arată că, în documentația tehnică din partea producătorului (data sheet - pag 9) se menționează o valoare pentru PRF de 0 01 KHz - 18 4 KHz, motiv pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect în răspunsul ofertantului acesta precizează faptul că „*Sistemul oferat dispune de HPRF ce acoperă în totalitate gama de frecvență solicitată în caietul de sarcini*” și atașează două pagini suplimentare din manualul de utilizare al echipamentului oferat, pagini în care nu se regăsește nicio referire cu privire la plaja de valori ale PRF - ului, nefiind astfel confirmată prin documentație tehnică cerința caietului de sarcini. Mențiunea ce face referire la 23 KHz (HPRF Function) din cadrul paginii suplimentare 7-44 atașată răspunsului nu confirmă plaja valorică solicitată ci se referă la valoarea maximă până la care se poate activa HPRF.

Afirmația contestatorului potrivit căreia modul de lucru HPRF poate dubla valoarea PRF-ului nu a fost regăsită în documentele prezentate inițial și nici clarificată ulterior în urma solicitării autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395 /, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395 /, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod legal la respingerea ofertei contestatorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, Cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 292.500,00 lei.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65229/22.12....., oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/....., deoarece nu corespunde specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnică a contestatorului (inclusiv răspunsul la clarificări nr. 303/19.12..... prin care ofertantul transmite caracteristicile tehnice complete precum și fișa tehnică de la producător) în raport cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că neconformitatea ofertei aparținând SC SRL invocată de autoritatea contractantă în legătură cu produsul ofertat este întemeiată, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, conform fișei tehnice (pag. 1 - data sheet) greutatea ecografului ofertat este 140 kg în condițiile în care cerința din caietul de sarcini era ca aceasta să nu depășească 90 de kg; de asemenea, conform aceleiași fișe, produsul ofertat are un consum total 1400 VA în condițiile în care cerința din caietul de sarcini era *„să nu depășească 900 VA”*, neconformitate de altfel recunoscută de contestator în cadrul răspunsului la clarificări conform căruia *„un echipament care face parte din categoria ecografelor de top, cu funcții și soft-uri complexe necesită un consum mai mare de energie. Astfel, consumul unui echipament de top depășește valoarea maximă solicitată, prin caietul de sarcini (...)”*.

Caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită ca produsul să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui ecograf digital multidisciplinar care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de performanță, acestea având un rol fundamental în buna executare a contractului în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost

impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Din analiza fișelor tehnice depuse de către societatea contestatoare, nu rezultă că ecograful ofertat respectă specificațiile tehnice astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului referitoare la prevederile documentației de atribuire sau caracteristicile tehnice pretins superioare ale produsului ofertat de acesta în condițiile în care modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sau clarificările transmise de autoritatea contractantă la documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate,

contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări sau putea contesta respectivele specificații tehnice, potrivit prevederilor legale.

Este adevărat că în procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, indiferent de natura celorlalte critici (întemeiate sau nu).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., va respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.