



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante să completeze și să corecteze documentația de atribuire, să ia măsurile de remediere astfel încât documentația de atribuire să respecte cerințele legale, iar în cazul nerespectării măsurilor, să se dispună anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data postării în SEAP a documentației revizuită și completă.

Prin Încheierea nr. din data de, Consiliul, cu majoritate de voturi, a respins, ca nefondată, cererea, cuprinsă în contestația sa fără număr de înregistrare din data de, de suspendare a procedurii de licitație deschisă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei

Contestatoarea prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că documentația de atribuire este întocmită cu nerespectarea normelor legale aplicabile, astfel:

1. Documentația de atribuire prezintă neconformități care determină imposibilitatea întocmirii unei oferte conforme și corecte, îngrădind accesul operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Contestatoarea menționează că în documentație nu se regăsesc informații complete cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor ce fac obiectul ofertării.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că, prin "Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții" emisă de ANAP sunt specificate în mod clar și concret toate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească autoritatea contractantă în elaborarea specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini și care nu se regăsesc în documentația postată în SEAP, în integralitatea lor:

- Tema de proiectare;
- Cerințe minime care trebuie îndeplinite de componentele considerate principale;
- Cerințe minime privind durabilitatea, funcționalitatea materialelor principale;
- Interfațarea cu alte echipamente/instalații în timpul realizării lucrărilor;
- Spațial pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru organizarea de șantier.

2. Documentația de atribuire nu respectă principiile fundamentale întâlnite la art. 2 din legea nr. 98/2016, solicitându-se ofertanților îndeplinirea unor cerințe ce nu sunt proporționale cu obiectul contractului.

Societatea contestatoare arată că autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini dovedirea accesului la personal de specialitate, pentru servicii/lucrări ce nu fac obiectul contractului, respectiv: "specialist atestat M.C.I.N în domeniul 6 - restaurare pictură murală", însă în documentația postată în SEAP nu se face referire la existența și necesitatea lucrărilor de restaurare pictură murală, fiind astfel o cerință ce excede obiectul contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că în ceea ce privește personalul de specialitate pentru componenta de execuție lucrări se solicită responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.", cerință cumulativă restrictivă, deoarece nu există responsabili tehnici cu execuția care să fie și atestați de către Ministerul Culturii (M.C.I.N.), cele

doua atestări cerute vizând competente diferite, neputând fi îndeplinite de aceeași persoană.

Cerința este cu atât mai restrictivă cu cât, în aceeași secțiune a caietului de sarcini se solicită specialiști atestați M.C.I.N. pentru toate domeniile în care se vor executa lucrări și prin intermediul cărora se îndeplinesc cerințele legale privind personalul utilizat în lucrările specifice monumentelor istorice, impuse de legislația specifică:

a) Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări domeniul 1 - restaurare arhitectură;

b) Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice;

c) Specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 5 - inginerie instalații;

d) Specialist atestat M.C.I.N. - executare lucrări, domeniul 8 - restaurare lemn;

e) Specialist atestat M.C.I.N. - executare lucrări, domeniul 9 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz;

f) Specialist atestat M.C.I.N. - executare lucrări, domeniul 10 - conservare/ restaurare metal;

g) Specialist atestat M.C.I.N. executare lucrări domeniul 6 - restaurare pictură, stucatură policromă, stucomarmură.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă solicită, în plus față de obiectul contractului, asigurarea de personal pentru operare și mentenanță.

Mai arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită ofertanților depunerea unei declarații *„prin care se obligă să asigure serviciile tehnice pentru operare și mentenanță descrise în caiet de sarcini, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 2 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară propusă”*, servicii și personal de operare și mentenanță ce nu fac parte din obiectul contractului și nu sunt în sarcina antreprenorilor din domeniul construcțiilor.

Contestatoarea arată că aceasta obligație derivă din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

3. Autoritatea contractantă nu respectă principiul răspunderii privind procedura în cauză.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire nu prevede mecanisme reale de alocare a riscurilor pentru autoritatea contractantă și modalitățile prin care acesta își prevăd și soluționează aceste riscuri.

De asemenea, din documentația de atribuire lipsesc informații concrete privind responsabilitățile autorității contractante referitor la obținerea autorizației de construire.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă transferă riscul documentației de atribuire tot în sarcina ofertanților fără a preciza în mod concret care sunt soluțiile autorității contractante în cazul în care, pe parcursul derulării contractului se vor întâlni situații neprevăzute, în

care nu vor putea respectate cerințele din propria documentație de atribuire.

4. Termenul de depunere al ofertei nu respectă principiul proporționalității.

Contestatoarea consideră că întocmirea unei oferte pentru un astfel de obiectiv necesită un termen de întocmire al ofertei de minim 60 de zile, de la momentul transmiterii documentației complete.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că toate estimările se vor realiza și oferta în preturi forfetare, ceea ce implică un volum de munca impresionant în calcularea costurilor necesare pentru toate operațiunile ce fac obiectul contractului și de asemenea un risc major pentru ofertanți, fapt pentru care atât transmiterea documentației complete cât și o durată rezonabilă a perioadei pentru întocmirea ofertei sunt indispensabile și definitorii pentru o oferta tehnico-economica optimă.

În probațiune, contestatoarea solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept, sunt invocate dispozițiile legale menționate în contestație.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

I. În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la lipsa unor informații complete cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor, autoritatea contractantă precizează că aceste caracteristici au fost stabilite la nivel de Studiu de Fezabilitate. Autoritatea contractantă arată că, contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire se va derula în baza HG nr. 1/2018, care stabilește prin subclauza 8.1, clauza 8 faptul că studiul de fezabilitate are caracter informativ, caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor urmând a se definitiva la momentul întocmirii proiectului tehnic de execuție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini, s-a menționat în mod clar faptul că *„Ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru ca oferta să fie explicită unde acesta considera că este necesar”, iar prin Secțiunea 3 - LISTE ECHIPAMENTE și DOTĂRI s-au precizat următoarele: „Caracteristicile tehnice specificate în descrierea centrelor de cost și în fisele tehnice atașate impun specificațiile tehnice minime admise pentru atingerea exigentelor de calitate impuse de beneficiarul final”.*

Astfel, autoritatea contractantă menționează că fiecare ofertant își va întocmi propunerea financiară în baza propriilor calcule și măsurători, respectând nivelului calitativ și cantitativ, solicitat prin documentația de atribuire, incluzând toate operațiile care trebuie întreprinse de ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale.

II. 1. Referitor la critica contestatorului cu privire la solicitarea de a face dovada accesului la specialistul „Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat MLPAT și MCIN”, autoritatea contractantă arată că interpretarea contestatorului este una eronată, iar neclaritatea acestuia putea să facă obiectul unei clarificări, urmând ca răspunsul autorității să fie de natură a edifica societatea contestatoare.

Astfel, ... învederează art. 9 din Ordinul Ministerului Culturii Și Patrimoniului National nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, din care rezultă că MCIN nu atestă responsabili tehnici cu execuția, în fapt, autoritatea contractantă solicitând ca persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția pentru construcții/instalații să fie atât inginer autorizat MCIN în domeniul E pentru execuție lucrări, cât și autorizat MLPAT (ISC) ca Responsabil tehnic cu execuția (RTE).

2. În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la cerința referitoare la asigurarea serviciilor de operare și mentenanță, după finalizarea obiectivului de investiție, pentru o perioadă de 2 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că interpretarea contestatorului este una eronată

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea caietului de sarcini vizează exclusiv o perioadă de 2 luni, timp în care se va realiza transferul de cunoștințe referitoare la modul de funcționare și întreținere a echipamentelor, instalației și întregului ansamblu, către personalul desemnat de beneficiar.

Mai arată că acest transfer se va realiza prin instruirea personalului desemnat de beneficiar cu ocazia participării alături de acesta la evenimentele organizate în incinta campusului universitar, aceste aspecte fiind explicate în mod detaliat în cap. 9 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează faptul că invocarea art. 27 și 28 din Legea nr. 10/1995 de către contestatoare este complet nepotrivită în acest context, întrucât acestea fac trimitere la lucrările de întreținere și reparații și respectiv asigurarea comportării în timp a construcțiilor, aspecte total diferite față de solicitarea caietului de sarcini.

3. Referitor la criticile contestatorului ce au ca obiect cerința caietului de sarcini privind „dovedirea accesului la specialistul atestat MCIN în domeniul 6 - restaurare murala”, autoritatea contractantă menționează că această solicitare a fost inserată în caietul de sarcini urmare unei erori, îndreptarea acesteia urmând a se face printr-o clarificare din oficiu.

III. Cu privire la critica referitoare la faptul că autoritatea transferă riscul „documentației de atribuire” în sarcina ofertanților, ... precizează că procedura de atribuire are ca obiect un contract de achiziție publică ce se va derula în baza HG nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează Clauza 8 Furnizarea Documentelor Beneficiarului, subclauza 8.1. din HG nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare, arătând că procedura are ca obiect

un contract de proiectare și execuție, astfel că devine evident faptul că execuția lucrărilor se va realiza în baza documentelor antreprenorului, respectiv a proiectului tehnic întocmit de către acesta și aprobat de CNI SA.

1. Față de critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea „*nu precizează în mod concret care sunt soluțiile în cazul în care, pe parcursul derulării contractului se vor întâlni situații neprevăzute, în care nu vor putea fi respectate cerințele din propria documentație de atribuire*”, ... arată că această critică are caracter evaziv fiind în imposibilitatea de a răspunde punctual care vor fi soluțiile pentru situațiile în care documentația de atribuire nu poate fi respectată.

2. În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind lipsa din documentația de atribuire a unor informații concrete referitoare la obținerea autorizației de construire, autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini „*Antreprenorul va fi responsabil pentru documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatului de Urbanism, în conformitate cu prevederile legale în vigoare urmând să predea documentația Beneficiarului Final*”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini se menționează că „*Plata taxelor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare pentru execuția lucrărilor permanente, va fi suportată de Beneficiarul Final, Universitatea din București*”, astfel fiind evident că obligația antreprenorului se rezumă la a întocmi o documentație corectă și de a o înainta Beneficiarului Final în termenul contractual.

3. Referitor la solicitarea de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că la acest moment nu consideră necesară decalarea acestui termen, însă în măsura în care acest lucru va fi considerat necesar, ofertanții vor fi înștiințați din timp, prin publicarea unei Erate în SICAP.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea a transmis concluzii scrise, urmare a punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației.

Cu privire la susținerea autorității contractante privind faptul că nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire și cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, contestatoarea învederează următoarele:

a. Datorită modului în care este întocmită documentația de atribuire și față de criticile contestatoarei, solicitarea de clarificări ar fi rămas fără vreo eficiență.

Contestatoarea arată că acest fapt este confirmat de punctul de vedere al autorității care nu aduce clarificări de natură să înlăture criticile sale, precum și de neluarea niciunei măsuri de remediere în urma contestației, în sensul revizuirii și postării unei documentații conforme, s-ar putea continua procedura de atribuire, fără restrângerea fără drept a accesului la procedura de atribuire, denaturarea concurenței și totodată, imposibilitatea executării contractului și în acest fel, afectarea interesului public.

Contestatoarea arată că decalarea termenului de depunere a ofertelor ca urmare a solicitărilor de clarificări ar fi dus și la decalarea singurului termen de răspuns al autorității contractante prevăzut în fișa de date a achiziției, acesta fiind de 18 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, termen insuficient pentru analizarea și evaluarea documentelor solicitate.

Contestatoarea menționează că solicitările de decalare a termenului de depunere a ofertelor au rămas fără răspuns din partea acesteia, cu toate că au trecut mai mult de 14 zile de la solicitările respective.

Mai arată că este de reținut faptul că, în cazul în care ar mai fi neclarități față de documentația completă, operatorii economici nu vor mai putea formula solicitări de clarificări, nemaifiind în termenul legal prevăzut pentru acestea.

Astfel, contestatoarea a considerat că se află în situația în care trebuie să se dispună suspendarea procedurii de atribuire, contestația vizând aspecte importante din cadrul documentației și respectarea principiilor specifice materiei achizițiilor publice.

b. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu se regăsesc informații complete cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor ce fac obiectul ofertării, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu aduce nicio clarificare/lămurire de natură să înlăture criticile sale.

Contestatoarea menționează că prin punctul de vedere este confirmată temeinicia criticilor sale, însă nu se arată unde sunt prevăzute caracteristicile tehnice, acestea fiind absolut obligatorii pentru a permite exercitarea în mod legal a dreptului de ofertare.

În ceea ce privește fișele tehnice solicitate, contestatoarea face referire la nivelul calitativ care ar trebui să se regăsească în documentația de atribuire, așa cum susține și autoritatea contractantă.

c. În ceea ce privește criticile referitoare la personalul de specialitate pentru componenta de execuție lucrări se solicita „h). Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.”, cerință cumulativă restrictivă, autoritatea contractantă susține că petenta a înțeles greșit cerința și modalitatea de avizare a celor doua tipuri de personal solicitat.

Contestatoarea reiterează faptul că este vorba despre două avizări/specializări diferite, făcute de două instituții ale statului diferite și

că cerința nu poate fi îndeplinită cumulativ de aceeași persoană, fiind restrictivă și neproportională cu restul cerințelor regăsite în caietul de sarcini.

Justificarea autorității cu privire la importanța obiectivului de investiție și complexitatea lucrărilor, este soluționată de aceasta prin restul cerințelor din caietul de sarcini, în aceeași secțiune a caietului de sarcini, solicitându-se deja specialiști atestați de Ministerul Culturii pentru toate domeniile în care se vor executa lucrări și prin intermediul cărora se îndeplinesc cerințele legale privind personalul utilizat în lucrările specifice monumentelor istorice, impuse de legislația specifică:

Contestatoarea arată că aceste critici sunt arătate în contestație, însă autoritatea contractantă omite să se refere la ele și să ia măsuri de remediere.

Totodată, contestatoarea arată că în acest mod se restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziții în cauză, deoarece prin asigurarea experților de execuție pentru toate specializările ce fac obiectul contractului, atestați de Ministerul Culturii, se asigură nivelul calitativ impus de legislația în vigoare, aceștia având capacitatea profesională și competențele necesare și obligatorii pentru execuția acestor tipuri de lucrări.

d. Referitor la cerința impusă ofertanților privind depunerea unei declarații *„prin care se obliga sa asigure serviciile tehnice pentru operare și mentenanța descrise în prezentul Caiet de Sarcini, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 2 luni, fără nici un cost suplimentar fata de propunerea financiara propusă”*, autoritatea contractantă afirmă că aceasta se referă exclusiv la instruirea personalului beneficiarului real, însă afirmă că are în vedere un *„transfer de cunoștințe referitoare la modul de funcționare și întreținere a echipamentelor, instalației și întregului ansamblu, către personalul desemnat de beneficiar”*.

Contestatoarea menționează că cerința se referă la operare și mentenanță, iar aceste două activități nu sunt periodice, ci presupun prezența în mod continuu a persoanelor desemnate în acest sens, pe toată durata solicitată.

Mai mult, se arată că în cuprinsul documentației de atribuire există deja cerințe cu privire la punerea în funcțiune a echipamentelor/utilajelor, la instruirea personalului beneficiarului cu privire la operarea și utilizarea acestora, la întocmirea și predarea manualelor de utilizare și întreținere pentru fiecare echipament în parte, însă toate aceste activități sunt de realizat, în condițiile obligatorii ale legii, înainte de recepția lucrărilor, moment în care se și transferă atât construcțiile și instalațiile executate cât și echipamentele aferente acestora în grija și sarcina autorității contractante.

Față de toate acestea, contestatoarea solicită constatarea faptului că cerința excede obiectului contractului și trebuie înlăturată.

e. Cu privire la critica privind lipsa totală din cuprinsul documentației de atribuire a planurilor generale, pentru toate specialitățile, ce conțin soluțiile propuse în faza de Studiu de fezabilitate, în conformitate cu prevederile HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016, autoritatea contractantă nu răspunde, făcând astfel imposibilă estimarea costurilor necesare realizării obiectivului de investiții și implicit imposibilă întocmirea și depunerea ofertei.

Contestatoarea arată că cerințele cantitative ale documentației de atribuire sunt vizate a se respecta prin solicitarea acestor planuri generale, fiind imposibil a evalua cantitativ și valoric centrele de cost astfel încât riscul neîndeplinirii contractului să fie minim, în condițiile utilizării unor descrieri sumare a soluțiilor ce urmează a fi implementate, fără a avea posibilitatea evaluării unor cantități cu privire la suprafețele, volumele, numărul de bucăți ale operațiunilor solicitate în listele de prețuri.

Se poate constata fără echivoc că în aceasta fază de întocmire și depunere a ofertei, operatorii economici interesați nu au posibilitatea de a măsura singuri clădirile și de a-și realiza propriile planuri.

Contestatoarea menționează că toate solicitările din cuprinsul contestației se regăsesc și în solicitările de clarificări primite de autoritatea contractanta de la alți operatori economici interesați de procedura în cauză, încă din data de

Contestatoarea mai arată că cele 36 de zile avute la dispoziție pentru întocmirea ofertei la care face referire prin punctul de vedere transmis este un termen fictiv, operatorii economici neavând nici în prezent acces la documentația solicitată și fiind în imposibilitatea întocmirii ofertei.

Chiar dacă termenul pentru răspunsul autorității la solicitările de clarificări nu a fost atins, completarea documentației de atribuire este un act de buna credință al autorității contractante fata de toate societățile de construcții interesate de procedura de achiziții publica, astfel încât beneficiile depunerii unor oferte corecte să se reflecte asupra tuturor celor implicați.

Contestatoarea reiterează faptul că documentația de atribuire nu îndeplinește condițiile specificate în "Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții" emisă de ANAP, autoritatea necombătând în vreun fel aceste critici.

f. Referitor la critica cu privire la faptul că deși prin abordarea modalității de ofertare a unor prețuri forfetare pentru activitățile contractului, riscul predominant al contractului cade în sarcina antreprenorului, documentația de atribuire nu prevede mecanisme reale de alocare a riscurilor pentru autoritatea contractanta și modalitățile prin care aceasta își prevede și soluționează aceste riscuri, contestatoarea consideră că aceasta este întemeiată.

Afirmația autorității contractante cu privire la faptul că „*aceste situații neprevăzute și modul lor de soluționare sunt reglementate prin*

clauzele contractuale din Condițiile Generale de Contract" rămâne fără relevanță, căci aceasta nu indică clauzele concrete de natură să asigure mecanismele de alocare a riscurilor pentru autoritatea contractantă. Tocmai minimizarea acestor riscuri este urmărită prin solicitări, deoarece depunerea unor oferte întocmite pe baza unei documentații necomplete generează riscuri majore inclusiv pentru autoritatea contractantă care poate încheia un contract ce nu poate fi dus la îndeplinire și determina pierderi financiare consistente și nerealizarea scopului procedurii de achiziții publice.

g. Subzistă critica contestatoarei privind lipsa informațiilor concrete privind responsabilitățile autorității contractante referitoare la obținerea autorizației de construire, cum ar fi termenul obținerii, respectiv riscul unor întârzieri în emiterea acesteia, care sunt strict în sarcina autorității contractante.

Contestatoarea menționează că există riscul ca procesul de eliberare a documentelor respective să implice prelungiri/suplimentări/alte operațiuni, care nu sunt specificate a fi în riscul autorității, cu atât mai mult cu cât termenele de eliberare a autorizațiilor/avizelor sunt de recomandare, acestea nefiind respectate de cele mai multe ori, chiar dacă sunt „stabilite de fiecare emitent în parte”, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

h. Prin nedecalarea în timp util a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă perpetuează arbitrariul în procedura de atribuire, aceasta fiind în dezacord cu principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a combătut toate criticile din cuprinsul contestației, din contră, prin punctul de vedere, aceasta chiar confirmând temeinicia motivelor de contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea contestației ca nefondată și respectiv ca rămasă fără obiect pentru criticile față de care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă prin clarificarea din oficiu și pentru justificările ce au fost prezentate prin punctul de vedere.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în data de a publicat în SICAP o clarificare din oficiu în urma adresei ANAP nr., privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul conform condiționat nr.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul clarificării din oficiu se regăsesc piesele desenate pentru lucrările de arhitectură, instalații și respectiv rezistență. Totodată au fost publicate Formularele F4 - Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și fisele tehnice aferente echipamentelor pentru instalațiile electrice.

În cadrul documentului intitulat Specificații tehnice ascensor_platforma_limitator_biciclete.xls se regăsesc specificațiile tehnice pentru ascensorul electric, platforma liftantă pentru persoanele cu handicap locomotor, limitator viteză și suport biciclete.

Autoritatea contractantă mai precizează că au fost remediate toate observațiile ANAP, pentru documentația de atribuire fiind emis Aviz conform necondiționat.

Autoritatea contractantă depune ca dovadă, un print screen din SICAP.

De asemenea, precizează că a fost decalat termenul limită de depunere a ofertelor pentru data de

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului este de, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa nr., emisă de), solicitând:

- obligarea autorității contractante să completeze și să corecteze documentația de atribuire, să ia măsurile de remediere astfel încât documentația de atribuire să respecte cerințele legale, iar în cazul nerespectării măsurilor, să se dispună anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data postării în SEAP a documentației revizuită și completă.

Verificând cele reclamate de contestatoare, Consiliul reține că o primă critică a acesteia vizează faptul că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru derularea acestei proceduri de achiziție publică nu cuprinde informații esențiale pentru întocmirea ofertelor, respectiv:

- informații complete cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor ce fac obiectul ofertării;
- planurile generale, pentru toate specialitățile, ce conțin soluțiile propuse în faza de studiu de fezabilitate;
- în integralitate: tema de proiectare; cerințe minime care trebuie îndeplinite de componentele considerate principale; cerințe minime privind durabilitatea, funcționalitatea materialelor principale; interfațarea cu alte echipamente/instalații etc în timpul realizării lucrărilor; spațiul

pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru organizarea de șantier.

Cu privire la aceste aspecte, prin concluziile scrise nr., înregistrate la Consiliu cu nr., ... a menționat că *„in data de, autoritatea contractanta a publicat în SICAP o clarificare din oficiu în urma adresei ANAP nr. privind implementarea masurilor de remediere dispuse prin avizul conform conditionat nr. în cuprinsul clarificarii din oficiu se regasesc piesele desenate pentru lucrarile de arhitectura, instalatii și respectiv rezistenta. De asemenea, au fost publicate Formularele F4- Listele cu cantitatile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari și fisele tehnice aferente echipamentelor pentru instalatii electrice. în cadrul documentului institulat Specificatii tehnice ascensor_platforma_limitator_biciclete.xls se regasesc specificatiile tehnice pentru ascensorul electric, platforma liftanta pentru persoanele cu handicap locomotor, limitator viteza și suport biciclete.”*

De asemenea, în clarificarea din oficiu nr., publicată în SICAP, autoritatea contractantă a menționat că *„Organizarea de santier se poate realiza în curtea interioara sau pe spatiul public în masura în care autoritatile permit acest lucru. Va rugam sa va prevedeti fonduri suficiente pentru obtinerea avizelor/autorizatiilor de executie a organizarii de santier în cazul în care acesta se va face pe spatiul public.”*

Văzând mențiunile autorității contractante și măsurile de remediere adoptate de aceasta, Consiliul constată că s-a răspuns reclamațiilor din această primă secțiune a contestației sale, ce rămân astfel fără obiect.

Tot în clarificarea din oficiu nr., publicată în SICAP, autoritatea contractantă a menționat că *„intrucat în cadrul proiectului nu se realizeaza lucrari de pictura murala, nu se justifica mentinerea cerintei caietului de sarcini refeitoare la specialist atestat MCIN în domeniul 6 – restaurare pictura murala. în consecinta, se renunta la aceasta cerinta.”* Astfel, Consiliul stabilește că rămâne fără obiect critica din contestație corespunzătoare acestei măsuri de remediere.

Referitor la critica vizând cerința ca responsabilul tehnic cu execuția (RTE) să fie atestat MLPAT și MCIN, în punctul său de vedere, autoritatea a precizat că interpretarea contestatoarei este eronată. Astfel, indicând prevederile art. 9 din Ordinul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2495/2010, autoritatea arată că *„Asadar, din textul legal mentionat mai sus, rezulta ca MCIN nu atesta responsabili tehnici cu executia, în fapt, autoritatea contractanta solicitand ca persoana nominalizata ca Responsabil tehnic cu executia pentru constructii/instalatii sa fie atat inginer autorizat MCIN în domeniul E pentru executie lucrari, cat și autorizat MLPAT (ISC) ca Responsabil tehnic cu executia (RTE).”*

Cu privire la această chestiune, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, responsabil tehnic cu execuția este persoana fizică angajată de către executant, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție și care a promovat examenul de autorizare.

Din dispozițiile coroborate ale art. 30 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și ale art. 50 din Procedura aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, rezultă că responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor și obligațiilor ce le revin, pentru:

- realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de construcții pentru care sunt angajați, precum și în cazul neasigurării din culpa lor a realizării nivelului calitativ al lucrărilor prevăzut în proiecte, caiete de sarcini și în reglementările tehnice în construcții în vigoare la momentul execuției lucrărilor;

- viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de execuție în vigoare la data realizării ei.

Văzând particularitățile activității responsabilului tehnic cu execuția autorizat, precum și responsabilitățile acestuia, Consiliul stabilește că nu este excesiv a pretinde ca persoana desemnată pentru această funcție, alături de autorizarea MLPAT necesară pentru ocuparea ei, să dețină, în calitate sa de inginer, și o atestare emisă de Ministerul Culturii și Identității Naționale (MCIN), determinată de lucrările specifice monumentelor istorice.

Contestatoarea susține că persoana desemnată a ocupa această funcție nu poate deține simultan ambele atestări cerute de autoritatea contractantă, însă Consiliul reține, din explicațiile autorității contractante, că atestarea MCIN nu este acordată responsabilului tehnic cu execuția pentru a putea ocupa această funcție, ci specialistului care desfășoară activități legate de lucrările specifice monumentelor istorice și care, în speța prezentă, va ocupa poziția de responsabil tehnic cu execuția. Drept urmare, alegațiile contestatoarei sunt de respins, cu atât mai mult cu cât aceasta nici nu dovedește că un inginer care este atestat pentru activitatea de responsabil tehnic cu execuția nu poate deține și atestarea amintită, emisă de MCIN.

Cât privește faptul că în executarea contractului vor fi implicați o serie de alți specialiști pentru care se solicită deținerea atestării MCIN, Consiliul stabilește că acesta nu este un motiv suficient pentru a nu pretinde și responsabilului tehnic cu execuția o atestare similară, tocmai în considerarea atribuțiilor, obligațiilor și responsabilităților acestuia.

În consecință, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei critici, urmând totuși ca autoritatea contractantă să clarifice documentația de atribuire prin formularea clară a cerinței vizând atestările necesare responsabilului tehnic cu execuția, așa cum este ea lămurită prin prezentul punct de vedere, respectiv prin menționarea explicită a faptului că persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția pentru construcții/instalații să fie atât inginer autorizat MCIN în domeniul E pentru execuție lucrări, cât și autorizat MLPAT (ISC) ca responsabil tehnic cu execuția (RTE), pentru a nu mai exista confuzii în înțelegerea acestei cerințe.

O altă critică adusă de documentației de atribuire se referă la solicitarea autorității ca ofertanții să declare că se obligă să asigure serviciile tehnice pentru operare și mentenanță după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 2 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară propusă.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că interpretarea reclamantei este eronată și precizează că *«solicitarea caietului de sarcini vizează exclusiv o perioadă de 2 luni, timp în care se va realiza transferul de cunostinte referitoare la modul de funcționare și întreținere a echipamentelor, instalației și întregului ansamblu, către personalul desemnat de beneficiar. Acest transfer se va realiza prin instruirea personalului desemnat de Beneficiar cu ocazia participării alături de acesta la evenimentele organizate în incinta campusului universitar. Toate aceste aspecte au fost explicate în mod detaliat în cap. 9 din caietul de sarcini „Cerințele tehnice pentru operare și mentenanță inclusiv instruirea personalului beneficiarului final”. Astfel, invocarea art. 27 și 28 din Legea nr. 10/1995 este complet nepotrivită în acest context, întrucât acestea fac trimitere la lucrările de întreținere și reparații și respectiv asigurarea comportării în timp a construcțiilor, aspecte total diferite față de solicitarea caietului de sarcini, care a avut drept scop instruirea personalului desemnat de Beneficiar prin asigurarea mentenanței pentru o perioadă de 2 luni.»*

Însă, Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație nu se pliază întru totul conținutului punctului „9. Cerintele tehnice pentru operare și mentenanța inclusiv instruirea personalului beneficiarului final.” din caietul de sarcini.

Considerând că voința autorității contractante este cea exprimată cel mai recent, respectiv cea reieșind din punctul de vedere la contestație, Consiliul reține în sarcina acesteia necesitatea modificării punctului „9. Cerintele tehnice pentru operare și mentenanța inclusiv instruirea personalului beneficiarului final.” din caietul de sarcini, astfel încât prevederile acestuia să reflecte cele explicate în fața Consiliului, contestația vădindu-se, în privința acestei critici, ca întemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei că documentația de atribuire nu prevede mecanisme reale de alocare a riscurilor pentru autoritatea contractantă și modalitățile prin care aceasta prevede și soluționează aceste riscuri, antreprenorul purtând sarcina riscului predominant al contractului, Consiliul reține caracterul sumar al acesteia, ... limitându-se la a afirma cele evocate de Consiliu, fără să indice care sunt riscurile, din executarea contractului, care ar trebui să revină în sarcina autorității contractante, astfel încât să existe un echilibru în gestionarea efectelor contractului. Critica sa, exprimată la modul general, că documentația de atribuire nu prevede mecanisme reale de alocare a riscurilor pentru autoritatea contractantă, nu poate fi primită în condițiile în care o astfel de susținere nu este și motivată de către reclamantă.

Drept urmare, Consiliul constată că, în fapt, motivarea acestei critici reprezintă o simplă apreciere a contestatoarei privind o pretinsă nerespectare a principiului asumării răspunderii privind procedura în discuție, fără argumente și mijloace de probă, și fără detalierea simplor susțineri de nelegalitate.

În continuare, ... arată că din documentația de atribuire lipsesc informații concrete privind responsabilitățile autorității contractante referitor la obținerea autorizației de construire, cum ar fi termenul obținerii, respectiv riscul unor întârzieri în emiterea acesteia, care este strict în sarcina autorității contractante.

În replică, aceasta din urmă arată că *«potrivit caietului de sarcini, „Antreprenorul va fi responsabil pentru documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, în conformitate cu prevederile legale în vigoare urmând să predea documentația Beneficiarului Final”.»* Totodată, precizează autoritatea, *«în caietul de sarcini se menționează că „Plata taxelor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare pentru execuția lucrarilor permanente, va fi suportata de Beneficiarul Final, Universitatea din București”, fiind astfel evident că obligația Antreprenorului se rezumă la a întocmi o documentație corectă și de a o înainta Beneficiarului Final în termenul contractual. Termenul de obținere a autorizațiilor/avizelor/acordurilor este cel stabilit de fiecare emitent în parte.»*

În combaterea apărărilor autorității, contestatoarea menționează că instrumentarea întregii proceduri de obținere a autorizației de construire ar trebui să revină autorității contractante, pe baza documentațiilor elaborate de către antreprenor, astfel încât riscul emiterii acestei autorizații, precum și a altor avize, acorduri și autorizații solicitate prin certificatul de urbanism, să revină achizitoarei.

Or, din explicațiile autorității contractante expuse în prezentul punct de vedere rezultă foarte clar că obligația antreprenorului se rezumă la a întocmi o documentație corectă și de a o înainta beneficiarului final în termenul contractual, astfel încât îngrijorările contestatoarei sunt lipsite de temei, această critică vădindu-și caracterul nefondat.

O ultimă critică a se referă la faptul că autoritatea, prin prescripția *"Preluarea în parte sau în totalitate a soluțiilor incluse în Studiu de Fezabilitate nu va absolvi Antreprenorul în niciun fel de responsabilitățile care decurg din calitatea sa de proiectant."*, ar transfera riscul documentației de atribuire tot în sarcina ofertanților, fără a preciza în mod concret care sunt soluțiile autorității contractante în cazul în care, pe parcursul derulării contractului se vor întâlni situații neprevăzute, în care nu vor putea fi respectate cerințele din propria documentație de atribuire.

Față de aceasta, Consiliul reiterează aprecierile privind caracterul sumar al susținerii, ... limitându-se la a afirma cele evocate de Consiliu, fără să indice, în concret, care sunt acele situații care pot în mod real și obiectiv fi prevăzute la acest moment, dar care scapă autorității contractante, astfel încât documentația de atribuire să îndeplinească rigorile dorite de contestatoare. Critica sa, exprimată la modul general nu poate fi primită în condițiile în care o astfel de susținere nu este și motivată de către reclamantă.

Drept urmare, Consiliul constată că, în fapt, motivarea acestei critici reprezintă o simplă apreciere a contestatoarei privind o pretinsă nerespectare a principiului asumării răspunderii privind procedura în discuție, fără argumente și mijloace de probă, și fără detalierea simplor susțineri de nelegalitate.

Referitor la aprecierea lipsei de proporționalitate a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SICAP erata prin care termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de

Însă, având în vedere volumul de remedieri adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a acestei contestații, Consiliul stabilește că îi revine sarcina de a stabili un nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă operatorilor economici pentru a elabora și prezenta oferte care să răspundă întregului conținut revizuit al documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă documentației de atribuire modificările rezultând din prezenta decizie, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participare la procedură prin

publicarea lor în SICAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii, în stadiul actual al acesteia putând fi luate măsuri de remediere a documentației de atribuire și continuată procedura, cu atât mai mult cu cât, din contestație, nu rezultă motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de soluție extremă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă documentației de atribuire modificările rezultând din prezenta decizie, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participare la procedură prin publicarea lor în SICAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii, formulată în contestația

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....