

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 2021

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul ... – *Regulatoare cu acțiune indirectă*, consemnat în raportul procedurii nr. DASC74245/01.10.2021, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Regulatoare de presiune: Lot 1- Regulatoare cu acțiune indirectă, Lot 2 - Regulatoare pentru utilizare casnică, presiune de intrare redusă și debit mic**”, cod CPV 42131140-9 - Supape reductoare de presiune, de reglaj, de reținere sau de siguranță (rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat următoarele:

„- Să anulați Comunicarea privind rezultatul procedurii DASC 74249/01.10 2021;

- Să anulați Raportul Procedurii DSC 74 245 din 01.10.2021 și toate actele subsecvente;

- Să dispuneți reluarea/continuarea procedurii, cu remedierea neregulilor indicate în cele ce urmează;

- Să constatați incidența motivelor de neconformitate a ofertei câștigătoare indicate în cele ce urmează;

- Și să dispuneți reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul acestor motive de neconformitate, în acord cu cele indicate în continuare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul ... – *Regulatoare cu acțiune indirectă*, consemnat în raportul procedurii nr. DASC74245/01.10.2021, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

DASC74249/01.10.2021, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Regulatoare de presiune: Lot 1- Regulatoare cu acțiune indirectă, Lot 2 - Regulatoare pentru utilizare casnică, presiune de intrare redusă și debit mic*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației arată că, în data de 19.05.2021, entitate contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare cu nr. .../..., precum și documentația de atribuire, iar la acel moment, caietul de sarcini cuprindea un tabel în care erau prezentate toate regulatoarele ordonate după diametre, presiuni și dotarea sau nu cu amortizor de zgomot. După ce explică rolul amortizorului de zgomot, susține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, entitatea contractantă ar fi trebuit să impună o limită pentru nivelul de zgomot în speță, în cazul său nivelul maxim de zgomot impus fiind de „*70 decibeli la 1 m distanță*”, conform caietului de sarcini propriu.

În continuare, susține că în secțiunea *Formulare Standard – semnat*, din cadrul documentației publicată în SEAP, era prezentat, ca anexă la Formularul de ofertă financiară, centralizatorul de prețuri produse, practic, în cadrul secțiunii aferente ofertei financiare, reluându-se tabelul din secțiunea aferentă ofertei tehnice.

Existând neclarități în urma analizei cerințelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, unul dintre ofertanți a adresat o cerere de clarificare dorind să știe în ce măsură produsele oferite, mai exact dotarea cu amortizor de zgomot, trebuie să respecte conținutul tabelului sau trebuie să se raporteze la descrierea tehnică din caietul de sarcini, respectiv să respecte nivelul maxim admis pentru zgomot.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. DASC48524/28.06.2021, precum și prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul Solicitării de clarificări nr. 1 din 18.06.2021, organizatoarea procedurii a confirmat faptul că trebuie respectate cerințele din caietul de sarcini referitoare la nivelul de zgomot, implicit faptul că tabelele urmează a fi adaptate la aceste cerințe tehnice și, în consecință, la cerințele financiare.

Ulterior modificării documentației de atribuire, regulatoarele oferite pentru a asigura respectarea nivelului maxim de zgomot trebuiau adaptate prin aplicarea sau nu a unui amortizor de zgomot. Drept urmare, în opinia sa, dacă inițial numărul total de regulatoare era 252 de bucăți, dintre care 127 cu amortizor și 125 fără amortizor, după includerea amortizoarelor de zgomot în dotarea regulatoarelor în funcție de necesitate, s-au obținut 154 cu amortizor și 98 fără amortizor, considerând că „*în urma modificării tabelului centralizator din cadrul documentației aferente ofertei tehnice, implicit trebuia să fie modificat și tabelul centralizator din cadrul ofertei financiare*”.

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, oferta desemnată câștigătoare a fost declarată confidențială. Cu toate acestea, afirmă că *„toate ofertele care pot fi analizate – care sunt descrise în raportul procedurii și nu sunt indicate ca fiind confidențiale - nu au fost adaptate la cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu respectă clarificarea la documentația de atribuire”*.

Enumerând presupunerile sale privind faptul că oferta câștigătoare cuprinde aceeași inadvertență ca și celelalte, susține că, în cazul în care aceste presupuneri s-ar dovedi a fi reale, ar constitui *„motiv de neconformitate a ofertei în acord cu prevederile art. 228, alin (5) din Legea 99/20216 coroborat cu art. 143, alin (3) din HG 394/2016, punctele a) și d)”*.

În opinia sa, toate ofertele ce au putut fi accesate nefiind indicate ca și confidențiale, au fost declarate conforme de către entitatea contractantă deoarece aceasta nu a observat inadvertențele semnalate în cuprinsul contestației. Declarând că oferta financiară proprie a fost depusă corect, fiind adaptată la oferta tehnică astfel cum aceasta a fost modificată prin răspunsul la clarificări de către organizatoarea procedurii și solicitând Consiliului să țină cont de toate argumentele prezentate în contestație, ... reia solicitările menționate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă a fost atașată dosarului constituit de către Consiliu.

În data de ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii, drept pentru care, prin email înregistrat cu nr. .../..., ... a confirmat primirea adresei și a atașat copia ordinului de plată prin care a consemnat cauțiunea.

Prin adresa de înaintare cu nr. 253/14.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de ... a sumei de 130.536,00 lei, emisă de ..., Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, împreună cu alte înscrisuri.

Prin adresa cu nr. DASC 78687/15.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere nr. DASC 78656/15.10.2021, precum și dosarul achiziției, solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea apreciază criticile formulate de către contestatoare ca fiind *„pur speculative”*, dat fiind faptul ca aceasta nu a avut acces la toate ofertele depuse de către ceilalți participanți la procedură, iar oferta câștigătoare a fost declarată confidențială.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la echiparea reguletoarelor de presiune cu acționare indirectă, prin răspunsul consolidat *„nr. DASC48524 din 28.06.2021”*, publicat în SEAP în data de

28.06.2021, entitatea contractantă a răspuns că „se vor oferta reguloare cu amortizor de zgomot conform cerințelor din caietul de sarcini”, iar în caietul de sarcini s-a prevăzut că „*opțional, reguloarele de presiune pot fi livrate cu amortizor de zgomot. Amortizorul este dimensionat în funcție de condițiile de lucru specifice*”.

Tabelul cu necesarul de reguloare care urmează a fi achiziționate, prevăzut în caietul de sarcini la care face referire și contestatoarea, are precizate, la fiecare poziție, pentru fiecare regulator, caracteristicile tehnice și parametrii de funcționare. Aceste dispozitive urmează să înlocuiască utilaje similare din instalațiile tehnologice, motiv pentru care în tabel, caracteristicile tehnice și parametrii de funcționare sunt asociați echipamentelor existente în sistem, care vor fi înlocuite. Astfel, pentru o parte din pozițiile cuprinse în tabel a fost solicitată, în mod expres, echiparea cu amortizoare de zgomot, dată fiind experiența anterioară a organizatoarei procedurii, bazată pe utilizarea în sistem a unor reguloare de presiune echipate similar care, conform declarației instituției, „*au funcționat ireproșabil și au îndeplinit toate exigențele legale*”. Pentru pozițiile pentru care nu a fost solicitată echiparea cu amortizoare de zgomot raționamentul instituției a fost identic, echipamentele existente și care au funcționat fără evenimente pe parcursul duratei de exploatare nefiind echipate cu astfel de dispozitive.

În continuare, entitatea contractantă consideră că, prin criticile formulate, contestatoarea „*ține să se substituie comisiei de evaluare*” și menționează că acesta din urmă este singura care poartă răspunderea evaluării și singura în măsură să stabilească oportunitatea formulării unei anumite solicitări de clarificare, iar evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire.

Precizând rolul și caracteristicile reguloarelor de presiune și dat fiind faptul că aceste caracteristici diferă în funcție de model și de producător, entitatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini, nu a impus restricții, aceste aspecte fiind lăsate la latitudinea ofertanților, funcție de diversele modele constructive existente pe piață. În plus, declară că echiparea cu amortizor de zgomot poate să fie sau nu necesară în funcție de modelul propus, atâta vreme cât este respectată cerința impusă prin caietul de sarcini și că, dacă au fost oferite amortizoare de zgomot pentru echipamentele pentru care nu s-a solicitat în mod expres acest nivel de echipare, acest lucru a fost interpretat ca fiind o necesitate a produsului oferit de a îndeplini cerința impusă.

Ca o concluzie a celor menționate, subliniază că, în conformitate cu caietul de sarcini, este obligatorie echiparea cu amortizor de zgomot pentru aparatele pentru care este prevăzut acest lucru în tabel, iar pentru pozițiile unde nu este solicitat în mod expres acest nivel de echipare, adăugarea amortizorului a fost interpretată ca un nivel de calitate superior, ofertanții având dreptul să ofere produse cu caracteristici superioare.

În continuare, ... susține că niciunde în răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 28.06.2021 nu este menționat faptul ca tabelul centralizator va suferi modificări, iar contestatoarea a interpretat în manieră proprie acest răspuns și a ales să își întocmească oferta ca atare, fiind singurul dintre ofertanții, pentru lotul ..., care a înțeles, în urma răspunsului consolidat, faptul că trebuie să își întocmească oferta altfel decât era menționat în documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, entitatea contractantă consideră că atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 au fost îndeplinite cu responsabilitate de către comisia de evaluare care *„a evaluat ofertele, în mod corect și legal, în acord cu principiul tratamentului egal”*.

În concluzie, apreciază că demersul contestatoarei nu poate fi reținut ca unul legal, fiind abuziv și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse anterior.

În drept, entitatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în conținutul documentului.

Prin adresa cu nr. 257/19.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea transmite poziția sa în raport cu punctul de vedere emis de către entitatea contractantă. În opinia sa, organizatoarea procedurii confirmă faptul că ofertantul câștigător ... nu a adaptat tabelul din oferta financiară la modificările impuse de răspunsul la întrebarea 5 din clarificările comunicate consolidat sub nr. DASC48524/28.06.2021, după cum ... a procedat, apreciind că declararea ambelor oferte ca și conforme de către entitatea contractantă „nu era posibilă”.

În continuare, referitor la afirmația ... potrivit căreia dotarea cu amortizor a reguletoarelor era opțională, aducând doar „un plus” dispozitivelor, contestatoarea afirmă că, potrivit tabelului de la cap. 3.4.1.1. este evidentă obligativitatea dotării cu amortizor. În acest sens, face trimitere și la paragraful din pagina 3 a punctului de vedere al entității contractante, conform căruia *„pentru o parte din pozițiile cuprinse în acest tabel a fost solicitată în mod expres echiparea cu amortizoare de zgomot (...)”*.

Referitor la declarația organizatoarei procedurii conform căreia echiparea cu amortizor poate sau nu să fie necesară în funcție de modelul propus, contestatoarea consideră că aceasta *„nu are suport tehnic”*. Astfel, aceasta explică necesitatea amplasării amortizorului prin faptul că *„zgomotul care trebuie atenuat se produce la ieșirea din regulator, la flanșa de ieșire și în mod deosebit în tronsonul de țevă de după regulator”*.

Expunând și alte detalii tehnice și făcând trimitere la documentația de atribuire, declară că se impune o limită maximă de 65 m/s pentru viteza de curgere a gazelor în flanșa de ieșire a regulatorului indiferent

de tipul acestuia, tocmai pentru a se obține un nivel de zgomot în limitele impuse de norme, iar dacă viteza maximă admisă este depășită se impune montarea unui amortizor de zgomot. În plus, menționează că, potrivit caietului de sarcini, pag. 3/17, cap. 3.1., valorile maxime pentru viteza gazului și nivelul de zgomot sunt precizate și pentru stațiile de reglare - măsurare în cadrul cărora entitatea contractantă dorește să înlocuiască aceste regulatoare, apreciind că *„nu se poate judeca cu două unități de măsură aceeași problemă”*. Un alt aspect semnalat de către contestatoare este acela că înlocuirea regulatoarelor existente este necesară pentru că *„multe dintre acestea, datorită exploatării îndelungate, prezintă un grad ridicat de uzură și implicit disfuncționalități cu impact negativ semnificativ (...)”*, astfel cum se indică în caietul de sarcini și nu pentru că au ajuns la finalul duratei de viață, după ce *„au funcționat perioade lungi de timp în sistem fără să ridice probleme”*, așa cum instituția declară în punctul de vedere formulat.

Declarația entității contractante conform căreia evaluarea ofertelor s-a realizat în raport cu cerințele minime impuse în caietul de sarcini este apreciată de către contestatoare ca fiind *„inexactă”*. Aceasta consideră că *„evaluarea nu a avut în vedere corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică modificată în urma întrebării 5 din Clarificări”* și subliniază că, dacă în oferta tehnică este menționată dotarea cu amortizor a regulatoarelor ca rezultat al calculelor, atunci aceasta nu poate fi interpretată ca *„un nivel de calitate superior”*, ci ca o cerință minimă obligatorie care, în caz de nerespectare, nu poate avea altă consecință decât respingerea ca neconformă a ofertei. În acest caz, oferta financiară trebuie să respecte reperele ofertei tehnice, altfel intervenind neconformitatea.

Contestatoarea declară că nu împărtășește opinia entității contractante conform căreia ar încerca să se substituie comisiei de evaluare și nici nu face critici *„pur speculative”*. Consideră că, din răspunsul organizatoarei procedurii la întrebarea nr. 5 din clarificări, rezultă clar necesitatea introducerii amortizorului în vederea reducerii nivelului de zgomot cu cel puțin 20%, conform condițiilor caietului de sarcini.

Precizează faptul că întrebarea a fost adresată de către alt ofertant și că niciunul dintre cei 3 ofertanți cărora le-a putut studia ofertele, acestea nefiind declarate confidențiale, *„nu au făcut calculele cu privire la zgomot, ci doar și-au «asumat sub semnătură» cerințele impuse de Autoritatea Contractantă”*. În opinia sa, a dedus că și ofertantul câștigător a procedat similar și consideră că semnalarea necorelării propunerii financiare a operatorului economic câștigător cu propunerea sa tehnică nu înseamnă că aceasta preia din atribuțiile comisiei de evaluare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Regulatoare de presiune: Lot 1- Regulatoare cu acțiune indirectă, Lot 2 - Regulatoare pentru utilizare casnică, presiune de intrare redusă și debit mic”, cod 42131140-9 - Supape reductoare de presiune, de reglaj, de reținere sau de siguranță (rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 6.526.763,00 lei, fără TVA, iar din totalul de 2 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, în ceea ce privește lotul vizat în mod punctual de criticile contestatoarei, anunțul de participare menționează:

- lotul ..., valoarea estimată de 6.521.316,00 lei.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, pentru lotul contestat s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: „Prețul ofertei” – 70%, „Grupa de reglare” – 10%, respectiv „Grupa de închidere” – 20%.

În cadrul raportului procedurii nr. DASC74245/01.10.2021 autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul ... au fost depuse cinci oferte, de către ..., ..., ..., respectiv ..., toate acestea fiind admisibile.

Conform aceluiași document, după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- locul 1: ... - punctaj obținut: 99,45
- locul 2: ... - punctaj obținut 86,24
- locul 3: ... - punctaj obținut 83
- locul 4: ... - punctaj obținut 74,51
- locul 5: ... - punctaj obținut 71,91

După verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către

Această decizie a fost transmisă către societatea ... prin adresa nr. DASC 74249/01.10.2021, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care, pentru lotul ..., entitatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ..., raportat la răspunsul dat de entitatea contractantă la solicitarea de clarificări, nr. DASC 48524/28.06.2021, asupra documentației de atribuire, respectiv „răspunsul la întrebarea nr. 5”.

Potrivit adresei nr. DASC 48524/28.06.2021, la întrebarea nr. 5 conform căreia: „Regulatoare de presiune cu acțiune indirectă. Sunt poziții în tabel la care nu s-a solicitat amortizor cu zgomot. Din calcul rezultă că pentru a obține un nivel al zgomotului de maxim 70 dB este nevoie ca o parte din aceste regulatoare să fie echipate cu amortizor de zgomot. Vă rugăm să ne precizați cum procedăm în aceste situații:

- lăsăm nivelul zgomotului așa cum rezultă din calcul?

- introducem în componența regulatorului amortizorul de zgomot?”,

entitatea contractantă a răspuns astfel: „Se vor oferta regulatoare dotate cu amortizor de zgomot **conform** cerințelor descrise în Caietul de sarcini”.

În conținutul caietului de sarcini, la cap. 3.4.1.1. - Regulatoare cu acționare indirectă (... ..), se menționează: „Lista regulatoarelor de presiune cu acționare indirectă (...) este prezentată în tabelul de mai jos care conține pentru fiecare regulator în parte informații cu privire la: diametrul nominal, presiune nominală (...) precum și **opțiunea** cu privire la dotarea cu amortizor de zgomot”.

De asemenea, în același caiet de sarcini, la cap. - DETALII TEHNICE – Aspecte generale, la pct. - Caracteristici tehnice, se solicită , printre altele: „nivelul de zgomot: maxim 70 dB la metru distanță”

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin răspunsul dat la întrebare nr. 5, la care face trimitere contestatoarea, nu a modificat sub nicio formă conținutul caietului de sarcini, pe acest aspect, astfel că va respinge, ca neîntemeiată afirmația societății ..., potrivit căreia „ca urmare a acestei clarificări, documentația de atribuire a suferit o modificare”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei conform căreia „în urma modificării tabelului centralizator din cadrul documentației aferente ofertei tehnice, implicit trebuia să fie modificat și tabelul centralizator din cadrul ofertei financiare”.

De altfel, chiar societatea contestatoare, prin afirmația, „entitatea contractantă a confirmat faptul că trebuie respectate cerințele în caietul de sarcini relativ la nivelul de zgomot”, susține concluzia de mai sus a Consiliului.

Plecând de la cele evocate, raportat, pe de o parte, la conținutul tabelului existent la cap. 3.4.1.2 din caietul de sarcini (filele 5-10), care

conține, printre altele, și rubrica „Amortizor de zgomot (DA sau NU)”, unde se menționează situațiile în care este nevoie sau nu de respectivul amortizor, iar, pe de altă parte, la sintagma (de la același capitol): precum și opțiunea cu privire la dotarea cu amortizor de zgomot”, este evident că, pentru o parte din pozițiile indicate în respectivul tabel, s-a solicitat, în mod clar, echiparea reguletoarelor în discuție cu amortizoare de zgomot, iar, pentru cealaltă parte, nu s-a cerut această dotare, dar și aceste din urmă echipamente trebuie să respecte cerința tehnică: „nivelul de zgomot: maxim 70 dB la metru distanță”.

În concluzie, Consiliul reține că necesitatea dotării cu amortizor nu a fost obligatorie decât pentru pozițiile din tabelul de caietul de sarcini, unde s-a cerut, în mod expres acest lucru. Relevante, pe acest aspect, sunt și afirmațiile entității contractante, potrivit cărora: *„Pentru a respecta cerința legată de nivelul de zgomot impusă prin caietul de sarcini, pentru același diametru și aceiași parametrii de funcționare, echiparea cu amortizor poate sau nu să fie necesară funcție de modelul propus. Fiecare Ofertant cunoaște caracteristicile tehnice ale modelului oferat și se asigură ca respecta un nivel de echipare corespunzător pentru a garanta îndeplinirea cerinței legate de zgomot, impusă prin caietul de sarcini. Ofertarea unor amortizoare de zgomot pentru o parte din echipamentele pentru care nu s-a solicitat în mod expres acest nivel de echipare a fost interpretată în sensul în care modelul/tipul de regulator oferat are nevoie de această echipare pentru a îndeplini cerința legată de nivelul de zgomot impus prin caietul de sarcini. (...). Precizăm faptul că cerințele din caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale, ofertanții având dreptul să ofere produse cu caracteristici superioare, (...)”*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că societatea contestatoare a înțeles, în mod eronat, atât conținutul documentației de atribuire, cât și răspunsul nr. 5 din a solicitarea la clarificări nr. DASC 48524/28.06.2021. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, toate alegațiile acesteia în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în măsura în care ipotezele, pe care se sprijină contestatoarea, sunt eronate.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia demersul contestatoarei ar fi nelegal și „abuziv” deoarece, dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, prin urmare, contestatoarea s-a prevalat în mod legal de această normă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...,.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în ...(...) exemplare originale, conține ...(...) pagini.