CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ....., cu sediul în municipiul ..., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Consolidare versant pentru punere în siguranță și refacere strada ...”, cod CPV 45112441-8, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei comisiei de evaluare, comunicată societății sale în data de 20.11....., și a actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale constatând caracterul acesteia de a fi admisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul evaluării ofertei sale s-a constatat că pentru articolele DT 3 și DT 7 nu a inclus toate categoriile de lucrări precizate în documentul „Descrierea lucrărilor", pus la dispoziție în

SEAP, respectiv pentru articolul DT 3 - a omis următoarele categorii de lucrări: *cilindrarea suprafeței rezultate și curățirea suprafeței de teren,* iar la articolul DT 7 - a omis *împrăștierea și compactarea pământului.*

Contestatorul precizează că a transmis autorității contractante faptul că aceste lucrări se vor executa în conformitate cu descrierile ce apar în documentația de atribuire, a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini, fără să producă costuri suplimentare față de prețurile unitare ofertate în propunerea financiară.

Cu toate acestea, decizia autorității contractante a fost de a respinge oferta societății sale în raport de prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante contestatorul arată că a solicitat revocarea acestei decizii indicând faptul că situația se circumscrie incidenței art. 134 din HG nr. 395/2016, însă autoritatea a menținut decizia de declarare a ofertei sale inadmisibile conform răspunsului nr. 13401/28.09..... considerând că "neexecutarea unor categorii de lucrări, importante din punctul nostru de vedere, în condițiile în care vorbim de o consolidare de teren, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Contestatorul solicită Consiliului să constate nelegală și netemeinică aprecierea asupra ofertei sale de către comisia de evaluare:

În acest sens, contestatorul menționează că situația ofertei sale, respectiv omisiunea lucrărilor *cilindrarea suprafeței rezultate, curățirea suprafeței de teren, împrăștierea și compactarea pământului* din compunerea articolelor DT3 și DT7, reprezintă o abatere minoră, o omisiune care, însă, îndeplinește toate condițiile pentru a nu produce respingerea ofertei sale, astfel:

Categoriile de lucrări care lipsesc au fost ofertate în prezenta procedură în compoziția normelor DT22 și DT 9 (anexa 1 la contestație).

Articolele omise sunt următoarele:

- TSG02A1 - CURĂȚAREA TERENULUI
- TSD07XA - COMPACTAREA MEC. A UMPLUT. CU RULOU COMPRESOR STATIC
- TSD02XA - ÎMPRĂȘTIEREA PAM. DIN TER. CAT.I-II, CU BULDEZE

Din însumarea valorilor din RECAP - DIFERENŢA DE VALOARE DT3 si RECAP - DIFERENŢA DE VALOARE DT7, (anexa 2 și 3 la contestație), rezultă că îndreptarea/completarea acestei omisiuni inițiale din cadrul articolelor de deviz DT3 și DT 7 are o valoare totală de 10.172,48 lei reprezentând 0,9135% din valoarea ofertată, așadar sub pragul de 1% prevăzut de lege.

Îndreptarea/completarea acestei omisiuni nu conduce la schimbarea clasamentului ofertanților dată fiind valoarea infimă a acesteia.

Contestatorul arată că atât legislația achizițiilor publice, la art. 134 din HG nr. 395/2016, cât și jurisprudența în materie, statuează asupra importantului rol activ al Comisiei de evaluare în sensul solicitării clarificărilor și completărilor necesare evaluării.

De asemenea, contestatorul menționează că asupra propunerii sale tehnice comisia de evaluare a statuat în sensul îndeplinirii cerințelor

prevăzute în documentația tehnică, concluzie firească în raport de faptul că s-a procedat la evaluarea propunerii sale financiare.

Astfel, este fără echivoc că toate categoriile de lucrări ce au făcut obiectul documentației tehnice au fost ofertate de către asocierea sa, în cauză nefiind nicicum vorba despre *"neexecutarea unor categorii de lucrări".*

Totodată, contestatorul precizează că însăși comisia de evaluare a constatat că ceea ce reprezintă situația articolelor DT3 și DT7 este o omisiune în raport de documentația tehnică solicitată prin SEAP fiind astfel o situație cu totul distinctă decât un preț neobișnuit de scăzut al acestor articole și care nu ar putea fi fundamentat/justificat.

Invocând prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că este fără echivoc că prețul ofertat de asocierea sa pentru aceste articole nu este unul neobișnuit de scăzut și care nu a putut fi justificat prin raportare la elementele de fundamentare a unui preț indicate la alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de asocierea sa nu-i va permite să realizeze lucrările în termenul și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Întreaga motivare a deciziei de respingere se raportează la o *"neexecutare a unor categorii de lucrări"* punând semnul egal între omisiunea din compunerea articolelor DT 3 și DT 7 și această neexecutare deși nu este în concordanță nici cu propunerea sa tehnică, precum nici cu răspunsul său la clarificări.

Contestatorul precizează că oferta sa, din păcate, s-a aflat într-o situație de omisiune minoră în compoziția acesteia care, însă, întrunește condițiile prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016, și are dreptul legal de a fi admisă iar nu respinsă în mod excesiv de formal.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că principalul scop al legilor achizițiilor publice îl reprezintă realizarea *achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.*

Contestatorul consideră că acest principal scop a stat și la baza reglementării legale a situațiilor de abateri, erori, omisiuni minore pentru că, în aceste situații, rezultatul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, poate conduce la o greșită, și nejustificat mai mare, cheltuire a banului public.

De asemenea, contestatorul consideră că tocmai în acest sens legiuitorul a înțeles să introducă o excepție expresă de la declararea inadmisibilă a unei oferte în condițiile încadrării erorii în cele enumerate la art. 134 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, față de cele învederate, contestatorul solicită Consiliului să constate întemeiată contestația formulată.

Prin adresa nr. 13712/07.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 52321/07.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, informează Consiliul asupra faptului că în urma primirii contestației, în

conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, constând în:

- anularea deciziei comisiei de evaluare, transmisă contestatorului în data de 20.11..... și a actelor subsecvente ;
- reevaluarea ofertei depusă de acesta.

În vederea reevaluării, comisia de evaluare va solicita refacerea propunerii financiare prin completarea articolelor de deviz DT 3 și DT 7, care fac obiectul contestației, cu categoriile de lucrări care au fost omise inițial, urmând ca după analiza răspunsului, comisia de evaluare să constate dacă se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv dacă reprezintă o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Consolidare versant pentru punere în siguranță și refacere ...”, cod CPV 45112441-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată societății sale în data de 20.11....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Consiliul, analizând solicitările SC ..... SRL formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat anularea deciziei comisiei de evaluare, comunicată societății sale în data de 20.11....., și a actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale constatând caracterul acesteia de a fi admisibilă.

De asemenea, în soluționare se reține că prin adresa nr. 13712/07.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 52321/07.12....., autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că în urma primirii contestației, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, constând în:

- anularea deciziei comisiei de evaluare, transmisă contestatorului în data de 20.11..... și a actelor subsecvente ;
- reevaluarea ofertei depusă de acesta.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă concordă cu solicitările contestatorului, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...