CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 116/10.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32759/10.08.2018, formulată de ... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galați cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional de ...Cabinet de Avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurale la sediul ... SRL din București, Bd. Bucureștii Noi nr. 212, sectorul 1, împotriva adresei nr. 1168/07.08.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice în cadrul procedurii de atribuire prin ...și materiale avansate în domeniul artelor vizuale (producție, conservare, restaurare)» ..., contractul implică o achiziție comună, organizată de UNIVERSITATEA „...”, cu sediul în .... și de ...SRL cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă - organism central de achiziție, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL și anularea adresei nr. 1168/07.08.2018, anularea în parte a tuturor actelor subsecvente, în ce privește oferta ... SRL și anularea procedurii - Procese verbale de evaluare, Raportul procedurii etc.;
- anularea deciziei de anulare a procedurii conform Raportului procedurii nr. 1170/07.08.2018, comunicat în SICAP în data de 09.08.2018;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, constatând că oferta îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire prin „licitație deschisă" fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Microscop de mare precizie (1 buc.) în cadrul Proiectului «Parteneriat pentru transferul de tehnologii inovative și materiale avansate în domeniul artelor vizuale (producție, conservare, restaurare)» ..., inițiată prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice, denumit în continuare SICAP, a anunțului de participare .../17.05.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1168/07.08.2018 autoritatea contractantă oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că „oferta depusă nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la dimensiunile maxime ale echipamentului".

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale, ca neconformă, este nelegală, susținând că măsura luată de autoritatea contractantă, de a respinge o ofertă de microscop de mare precizie pentru o diferență de 11,4 cm față de dimensiunea prevăzută în caietul de sarcini nu este nici legală și nici oportună. Astfel, contestatoarea arată că, un aparat de înaltă tehnologie, ce depășește net aproape toate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini ce țin de performanță, a fost considerat neconform, prin considerarea, în mod eronat, a unei dimensiuni din broșura aparatului, dimensiune care oricum este irelevantă relativ la cerința din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, din evaluarea tehnică efectuată, rezultă că singura specificație tehnică pretins neîndeplinită este cea

referitoare la dimensiunile maxime ale microscopului, susținând că respingerea ofertei sale pentru 11,4 cm la dimensiunile externe ale microscopului este disproporționată față de necesitatea autorității contractante și scopul general al achiziției, care nu este achiziția de mobilier, spre exemplu, ci este achiziția unui sistem de înaltă tehnologie, modelul ofertat de ... SRL fiind net superior cerințelor minimale la majoritatea parametrilor ce țin de performanță și capabilități experimentale.

Astfel, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, microscopul trebuie să aibă dimensiunile maxime „350 mm x 500 mm x 430 mm”, fără a se preciza ce reprezintă acestea (înălțime, lățime sau adâncime), însă relativ ușor de identificat.

În etapa evaluării ofertei tehnice, prin solicitarea de clarificări nr. 1073 din 23.07.2018, autoritatea contractantă arată că dimensiunile specificate de ... SRL pentru echipament sunt „330 mm x 500 mm x 547 mm”, iar în documentația producătorului sunt „330 mm x 614 mm x 547 mm”, solicitând să se confirme „dimensiunile de gabarit ale consolei table-top”.

... SRL susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat, așa cum a fost specificat și în ofertă, că „prin designul său microscopul ofertat este superior cerințelor prin faptul că dimensiunile mesei de lucru necesare sunt reduse comparativ cu modelele concurente, precum și în general, spațiul total ocupat de sistemul SEM este considerabil mai mic”, fiind precizate dimensiunile de gabarit relevante. Dimensiunea pe care autoritatea contractantă o consideră eronat indicată, conține și mânerul ușii de acces de exemplu, aspect complet irelevant pentru spațiul ocupat pe masă. Raportat la complexitatea aparatului, cu specificații tehnice net superioare cerințelor din caietul de sarcini, dimensiunea mânerului ușii de acces este nerelevantă, fiind indicat exact care este spațiul ocupat de microscopul ofertat. În acest context, ... SRL arată că, pentru a evita orice surpriză neplăcută la instalare, cum ar fi lipsa unei mese pentru aparat, a introdus în ofertă și o masă adecvată aparatului ofertat.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind conformitatea ofertei cu cerințele autorității contractante și susține că, dacă s-ar aprecia că există o abatere de dimensiune a aparatului cu 11,4 cm, o ofertă cu caracteristici de performanță superioare chiar caietului de sarcini, nu poate fi respinsă pentru o abatere minoră care ține de aspecte constructive și nu de funcționalitate sau performanță.

În opinia contestatoarei, în ansamblul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, dimensiunile externe sunt o caracteristică neesențială a produsului, în raport cu capacitatea și performanța

microscopului. Respingerea unei oferte pentru o caracteristică neesențială din caietul de sarcini, reprezintă o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv principiul proporționalității și o încălcare a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, îndeplinirea, în mod satisfăcător, a cerințelor caietului de sarcini, înseamnă că produsele ofertate trebuie să corespundă scopului general achiziției publice în ce privește parametrii de performanță și specificațiile tehnice referitoare la funcționarea aparatului. Câtă vreme microscopul poate fi amplasat atât pe masa existentă în laboratorul autorității contractante, cât și pe masa ofertată, acceptarea ca fiind conformă a ofertei sale nu este de natură a compromite achiziția publică, aspect care rezultă și din dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, care precizează că specificațiile tehnice se stabilesc prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu. În această situație, prin aplicarea corectă a principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, oferta sa nu putea fi respinsă pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe care nu privește nici performanța și nici funcționalitatea, ci reprezintă doar o dimensiune a unui microscop de înaltă performanță. În opinia contestatoarei, o diferență a dimensiunii, de 11,4 cm, din totalul solicitat în caietul de sarcini, nu afectează nici funcționalitatea și nici performanța microscopului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a specificat în cuprinsul caietului de sarcini că dimensiunile microscopului ar fi o cerință esențială.

Pentru toate aceste argumente, contestatoarea ... SRL a solicitat anularea deciziei autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei sale și, pe cale de consecință, și anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și obligarea acesteia la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei ... SRL, constatând că aceasta îndeplinește toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, precum si fotocopierea documentelor pe care le va considera utile susținerii cererilor sale.

Prin adresa nr. 11506/20.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34129/22.08.2018, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele necesare soluționării cauzei precum și punctul de vedere nr. 11508/20.08.2018 privind contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației. ca nefondată. și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor

actelor emise, ca temeinice și legale, pentru argumentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică depusă de către operatorul economic ... SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv dimensiunile maxime ale echipamentului ofertat sunt de „330x500x547 mm” față de „350x500x430 mm”, astfel încât, oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit, în cadrul documentației de atribuire, specificații tehnice, cu respectarea art. 154 și următoarele din Legea nr. 98/2016 și nu se află în situația adoptării de măsuri de remediere a pretinsei încălcări sesizate.

Raportat strict la cele invocate în cadrul contestației formulate, precum și la specificația tehnică din caietul de sarcini considerată neîndeplinită de produsul ofertat, autoritatea contractantă precizează următoarele: „specificația tehnică constând în dimensiunea echipamentului a fost, conform caietului de sarcini, de maximum 350 mm. x 500 mm x 430 mm, respectiv lățimea, profunzimea și înălțimea.

În oferta tehnică depusă, operatorul economic ... SRL, cu privire la dimensiunile ofertate, precizează că lățimea echipamentului este de 330 mm, așadar cu încadrare în cerința autorității contractante, înălțimea acestuia de 547 mm, depășind solicitarea autorității, iar profunzimea (amprenta picioarelor pe masa de lucru) mai mică de 500 mm, specificație nesolicitată prin caietul de sarcini. Așadar, profunzimea, solicitată la dimensiunea maximă de 500 mm se referea, în esență, la profunzimea echipamentului, așadar a consolei acestuia, și nu a amprentei picioarelor pe masa de lucru, astfel cum se specifică în ofertă.

Autoritatea contractantă susține că, din caietul de sarcini se înțelege perfect faptul că dimensiunile solicitate sunt cele ale întregului echipament și nu a distanțelor între picioare pe masa de lucru, iar dacă ofertantul a omis acest lucru la întocmirea ofertei, comisia de evaluare specificând, în mod expres, prin solicitarea de clarificări din data de 23.07.2018, faptul că se solicită să se confirme dimensiunile de gabarit ale consolei table-top, așadar ale întregului echipament.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în fișa producătorului depusă de către ofertant ca și anexă a ofertei formulate, dimensiunile echipamentului sunt de „330 x 614 x 547 mm”, presupunând din aceasta că profunzimea, deci amprenta picioarelor pe masa de lucru este mai mică de 500 mm, după cum

se ofertează, deși nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar profunzimea consolei este de 614 mm, după cum rezultă din fișa producătorului, așadar cu depășirea celor solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, nicăieri în documentele achiziției nu s-a pus în discuție și nu s-au negat performanțele echipamentului ofertat, însă, raportat strict la dimensiunile de care dispune, raportat la standul de lucru, oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate.

Întrucât, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, cu privire la dimensiunile de gabarit specificate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a primit o solicitare de clarificări, în sensul acceptării unui echipament cu dimensiunile de „400 x 600 x 500 mm”, solicitare de clarificări la care a publicat răspunsul cu nr. 741/15.06.2018, în secțiunea dedicară întrebării și sub nr. 740/15.06.2018, pentru toți operatorii economici, în SEAP, prin intermediul căruia a comunicat faptul că dimensiunile de gabarit solicitate în caietul de sarcini de „350 x 500 x 430 mm” sunt cele maxime admise și nu se acceptă un echipament cu dimensiuni de gabarit mai mari, ... SRL având cunoștință de acest lucru așadar înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 34265/2585/.../23.08.2018, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituție în vederea studierii dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă. Contestatoarea a studiat dosarul achiziției, în data de 23.08.2018, însă nu a formulat „Concluzii scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Microscop de mare precizie (1 buc.) în cadrul Proiectului «Parteneriat pentru transferul de tehnologii inovative și materiale avansate în domeniul artelor vizuale (producție, conservare, restaurare)» ..., a fost inițiată de către UNIVERSITATEA „...” și de ...SRL, în calitate de autoritate contractantă - organism central de achiziție, prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare nr. ... în data de 17.05.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 348.300 lei, fără TVA.

Preliminar analizării contestației, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini,

documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Consiliul constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204811446/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 09.08.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 6.966 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, oferta ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1168/07.08.2018, respectiv, faptul că aceasta nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la dimensiunile maxime ale echipamentului care face obiectul contractului de achiziție.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini: "*Dimensiuni Maximum 350 mm x 500 mm x 430 mm".*

În același sens, Consiliul reține răspunsul la întrebarea nr. 3 din adresa nr. 740 din 15.06.2018, publicată în SEAP:

"*Întrebarea 3: Dimensiunile de gabarit specificate în caietul de sarcini sunt: 350x500x430 mm. Se acceptă un echipament cu dimensiunile de gabarit de: 400x600x500 mm?*

Răspuns la întrebarea 3

Dimensiunile de gabarit specificate în caietul de sarcini şi anume 350x500x430, sunt maxime admise. Prin urmare, nu se acceptă un echipament cu dimensiuni de gabarit mai mari".

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că în raportul procedurii nr. 1170/07.08.208, referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat: "Comisia de evaluare, ca urmare a analizării și verificării ofertei tehnice a operatorului economic SC ... SRL a constatat următoarele: *Urmare primirii și analizării Răspunsului la clarificări publicat de către operatorul economic SC ... SRL sub nr. CJ45747/25.07.2018 la Solicitările de clarificări nr. 1073/23.07.2018, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică nu îndeplinește în totalitate cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv dimensiunile maxime ale echipamentului ofertat sunt de 330x500x547 mm, față de 350x500x430 mm, cum au fost solicitate prin caietul de sarcini*. Drept urmare, oferta depusă de operatorul economic oferta SC ... SRL este considerată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016".

Prin adresa nr. 1073/23.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări legate de propunerea tehnică. Printre altele, la întrebarea nr. 2, au fost solicitate următoarele informații: *Dimensiunile maxime ale echipamentului, conform caietului de sarcini sunt 350x500x430 mm. Din specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat de către dumneavoastră, reiese că dimensiunile acestuia sunt 330x500x547 mm, iar din specificațiile producătorului dimensiunile de gabarit sunt 330x614x547, așadar superioare celor solicitate prin caietul de sarcini. Vă rugăm să confirmați dimensiunile de gabarit ale consolei table-top*".

În adresa nr. CJ45747/25.07.2018, de răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea precizează: "*Reluăm mai jos răspunsul conform ofertei, prin care arătam că prin designul său microscopul ofertat este superior cerinţelor prin faptul ca dimensiunile mesei de lucru necesare sunt reduse comparativ cu modelele concurente precum și, în general, spațiul total ocupat de sistemul SEM este considerabil mai mic. Noi am precizat dimensiunile de gabarit relevante. Dimensiunea pe care dumneavoastră o considerați eronat indicată, dacă verificați desenul din broșură, conţine și mânerul ușii de acces, de exemplu, aspect complet irelevant pentru spațiul ocupat pe masa dumneavoastră. Raportat la complexitatea aparatului, cu specificații tehnice net superioare cerinţelor din caietul de sarcini, dimensiunea mânerului ușii de acces este nerelevantă. Noi am indicat exact care este spațiul ocupat de microscopul ofertat. Pentru a evita orice surpriză*

neplăcută la instalare, cum ar fi lipsa unei mese pentru aparat, observând de asemenea că sunteți foarte interesați de dimensiunile aparatului (caracteristica constructivă și nu de performanță), am presupus că există unele limitări ale autorității contractante referitoare la o masă preexistentă în laboratorul dumneavoastră, motiv pentru care în oferta noastră am introdus și o masă adecvată aparatului ofertat.

<table>
<tr><td colspan="2">Specificații tehnice solicitate</td><td>Modul la care răspunde oferta solicitării autorităţii contractante Denumirea produsului—oferta furnizor</td></tr>
<tr><td>Dimensiuni</td><td>Maximum 350 mm x 500 mm x 430 mm</td><td rowspan="2">Lățime:330 mm
Profunzime (amprenta picioarelor pe masa de lucru): <500mm
înălțime: 547 mm
SEM-ul TableTop Hitachi TM4000plus având o lățime de numai 330 mm, cu 20 mm mai puțin decât solicitat, ocupă mai puțin loc pe masa de lucru în direcția utilă.
Oferta include și masa de lucru cu dimensiunile adecvate pentru modelul livrat, astfel încât masa de care dispune beneficiarul nu este nevoie sa fie compatibilă cu SEM-ul.
Observații:
Având în vedere că, spre deosebire de Jeol JCM-6000plus, modelul Hitachi TM4000plus are sursa de putere integrată, spațiul ocupat de TM4000plus este mult mai mic decât cel ocupat de JCM-6000plus, fie pe XY dacă sursa Jeol se pune pe masă, fie pe înălțime, dacă sursa Jeol se pune pe sol.
CARACTERISTICA SUPERIOARĂ CERINŢELOR".</td></tr>
</table>

De asemenea, Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora, raportat strict la dimensiunile de care

dispune, raportat la standul de lucru, oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate.

Analizând toate aceste aspecte, Consiliul constată caracterul legal și concret al aprecierilor autorității contractante legate de propunerea tehnică a contestatoarei din acest punct de vedere.

Astfel, un prim aspect se constată a fi cel legat de modul de formulare a solicitării de clarificări, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, : "*(1)Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora*,(…)*(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".*

Consiliul constată că, prin formularea conținutului adresei nr. 1073/23.07.2018, autoritatea contractantă și-a respectat obligația menționată la alineatul precedent, solicitarea către operatorul economic fiind clară, explicită și suficient de detaliată.

Prin răspunsul la solicitarea autorității, operatorul economic recunoaște, în fapt, că dimensiunile constructive ale echipamentului ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Analizând documentele depuse de contestatoare, raportat la textele legale menționate și la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că există neconcordanțe între specificațiile tehnice privind gabaritul (dimensiunea) produsului ofertat de acesta, și cerințele documentației de atribuire, astfel cum s-a demonstrat pe parcursul considerentelor și, cum, de altfel, și contestatoarea recunoaște.

Consiliul nu va reține motivația contestatoarei potrivit căreia produsul ofertat are caracteristici tehnice superioare celor solicitate, întrucât, prin depunerea ofertei, ... SRL şi-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit şi cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini cu privire la dimensiunile de gabarit ale produsului ofertat.

Astfel că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reţine faptul că prin oferta depusă, ... SRL nu a făcut dovada conformității produsului oferit, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini şi care reprezintă necesitatea/exigențele autorităţii contractante.

În contextul arătat, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, apare ca fiind întemeiată, astfel încât o va menține.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „...” și ...SRL, în calitate de autoritate contractantă - organism central de achiziție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „...” și ...SRL, în calitate de autoritate contractantă - organism central de achiziție și menține decizia autorității contractante - organism central de achiziție, de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.