

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., nr...., bl....., ap...., sector..., având adresa de corespondență str.... nr...., sector....., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de... .., cu sediul în str..... Constantin nr...., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru privind prestarea de servicii de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor (inclusiv materialele aferente)”, anunț de participare /..., s-a solicitat:

- anularea proceselor verbale intermediare;
- anularea raportului procedurii nr.... 5... 906/... - publicat în SICAP în...;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... 5... 964/..., publicată în SICAP în...;
- constatarea caracterului inadmisibil (neconform și/sau inacceptabil) al ofertei... și/sau obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea acesteia;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr....., cu sediul în mun....., nr...., bl....., ap....., având..., înregistrată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii;
- respingerea contestației formulată de... ca nefondată și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor contestate ale autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

.../
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii privind atribuirea acordului-cadru de servicii de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor, arătând că oferta declarată câștigătoare depusă de... este inadmisibilă, neconformă și/sau inacceptabilă, iar comisia de evaluare a încălcat în mod repetat legislația achizițiilor publice, atât la analiza propunerii financiare, cât și la interpretarea factorilor de evaluare. Contestatoarea subliniază că oferta S.A. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, iar dacă oferta câștigătoare ar fi fost corect analizată, ar fi obținut clasarea pe primul loc.

În esență, contestația cuprinde trei critici principale: (I) lipsa justificării fondurilor salariale și modificarea nelegală a propunerii financiare prin clarificări, (II) imposibilitatea justificării prețului unitar pentru prestarea serviciilor la suprafața minimă, și (III) lipsa previzionării și justificării suprataxării normelor parțiale.

I. Critica privind nejustificarea fondurilor salariale, modificarea propunerii financiare prin clarificări și încălcarea art. 137 și art. 134 HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că... a fost punctată cu 30 puncte la evaluarea tehnică, întrucât a pretins suplimentarea normelor de la 4 la 6 ore și de la 6 la 8 ore. Totuși, propunerea financiară nu conține fondurile salariale necesare acestor suplimentări, fapt ce transformă oferta într-una evident neconformă.

1. Oferta câștigătoare prevede fonduri doar pentru normele minime din Anexa 3 la caietul de sarcini, fără niciun leu pentru suplimentări.

Din calculul explicit al ofertantului câștigător reiese că acesta a prevăzut 17 norme întregi $8h \times \dots = \dots$ /lună, 11 norme parțiale 6h ($\dots$ norme întregi) $= \dots$ /lună... norme parțiale 4h ($\dots$ norme întregi) $= \dots$ /lună.

În total... norme întregi, reprezentând exact numărul minim solicitat de autoritate, așadar fără nicio suplimentare care să justifice obținerea celor 30 de puncte la factorii tehnici.

Contestatoarea subliniază că nu există nicio dovadă că oferta ar fi prevăzut costuri pentru minim 14 norme suplimentare de la 4h la 6h (pentru 15 puncte), minim 8 norme suplimentare de la 6h la 8h (pentru alte 15 puncte).

Astfel, punctajul obținut este, în sine, „nejustificat și nelegal”.

2. Subfinanțarea evidentă a componentei salariale - diferențe față de minimul legal.

Aplicând salariul minim stabilit prin HG nr. 1506/2024, contestatoarea arată că fondurile necesare ar fi fost pentru 25 norme întregi (17 minime + 8 suplimentări)... /lună, în timp ce ofertantul a prevăzut doar... /lună. Pentru normele de 6h suplimentate, minimum...

/lună, în timp ce ofertantul a prevăzut... /lună. Diferențele sunt catalogate drept „derizorii și incompatibile cu legislația muncii”.

3. Lipsa fondului pentru handicap și nejustificarea derogării de la art.... din Legea nr. 448/2006.

Contestatoarea arată că ofertantul nu a prevăzut fondul pentru handicap, obligatoriu dacă societatea nu angajează persoane cu handicap în procentul impus de lege. În lipsa oricărei justificări, aceasta constituie un motiv suplimentar de inacceptabilitate.

4. Comisia de evaluare a constatat lipsurile, însă a acordat posibilitatea modificării ofertei prin clarificări - interzis de art. 134 alin. (6).

Comisia a formulat o solicitare de clarificări prin care a recunoscut expres că nu a identificat asigurarea costurilor aferente forței de muncă pentru personalul propus cu „*program crescut*”. În loc să respingă oferta ca neconformă, comisia de evaluare a permis ofertantului să introducă costuri salariale suplimentare în categoria „*alte cheltuieli*”, deși acestea reprezintă constanta declarată CP, neajustabilă și fără legătură cu salarizarea.

În opinia contestatoarei, astfel se schimbă structura prețului, destinația fondurilor și în mod substanțial oferta.

Prin urmare, reprezintă modificare nelegală a propunerii financiare, interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar atribuirea punctajului tehnic devine nelegală.

5. Încălcarea art. 137 din HG nr. 395/2016 - oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare intră sub incidența art. 137 alin. (2) lit. d) - nerespectarea legislației muncii, art. 137 alin. (3) lit. c), d), g) - prețuri nejustificate, propunere financiară necorelată cu propunerea tehnică, preț neobișnuit de scăzut.

II. Critica privind imposibilitatea justificării prețului unitar raportat la suprafața minimă.

Contestatoarea susține că tariful ofertat de... /mp/lună nu poate acoperi nici măcar cheltuielile salariale minime, cu atât mai puțin restul categoriilor obligatorii.

1. Contractul subsecvent se încheie la suprafața efectiv de curățat..., 08 mp.

Pentru această suprafață minimă, prețul lunar ar fi de..., 08 mp ×... /mp=... /lună.

2. Cheltuielile salariale declarate de ofertant depășesc singure... /lună.

Din devizul ofertantului rezultă următoarele informații:

- salarizare 8h:...,
- salarizare 6h:...,
- salarizare 4h:...,
- „alte cheltuieli” (incluse pentru suplimentări):....

Total doar salarii + „alte cheltuieli”:... /lună

În plus, materiale:..., cheltuieli indirecte:..., profit:....

Total general depășește....

Prin urmare, oferta nu poate presta serviciile la prețul ofertat pentru suprafața minimă obligatorie, având un deficit lunar evident.

3. Experiența anterioară a contestatoarei confirmă riscul de neexecutare.

În procedura anterioară (... -2025), contestatoarea arată că autoritatea nu a acceptat ajustarea prețului sau a cantității minime, ceea ce demonstrează că nicio ofertă nu poate presupune valori nerealiste ale acestor componente.

III. Critica privind neprevvederea și nejustificarea suprataxării normelor parțiale.

Contestatoarea precizează că ofertantul câștigător a prevăzut 17 norme 6h, 5 norme 4h, dar nu a inclus suprataxarea CAS și CASS obligatorie potrivit art. 146 alin. (5^{A6})-(5^{A9}) din Codul fiscal (modificat prin OG nr. 16/2022), care impune ca taxele să se aplice la salariul minim pe economie chiar pentru contractele part-time, dacă nu se încadrează în excepții.

Afirmă că nu există dovezi ale excepțiilor, nu s-a justificat domiciliul angajaților part-time, nu s-au dovedit eventuale costuri de transport/detașare, răspunsurile ofertantului au fost neconcludente.

Prin urmare, apreciază că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

IV. Critica privind încălcarea obligațiilor comisiei de evaluare (art. 1..., art. 133, art. 137 din HG nr. 395/2016).

Contestatoarea susține că membrii comisiei au încălcat obligații esențiale, cum ar fi verificarea corelației dintre propunerea tehnică și cea financiară, verificarea încadrării prețului în fondurile disponibile, analizarea prețului neobișnuit de scăzut, stabilirea ofertelor inacceptabile și neconforme, aplicarea corectă a criteriilor de atribuire. Astfel că, toate aceste încălcări justifică anularea actelor și reevaluarea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [... /... 138] Contestație înregistrată cu nr.... _... _....2025_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr..... ... solicită constatarea netemeinicii contestației formulate de... și respingerea acesteia ca nefondată, precum și constatarea faptului că decizia autorității contractante de declarare a ofertei... ca fiind câștigătoare este temeinică și legală.

A. Cu privire la presupusa imposibilitate a justificării cheltuielilor salariale și la pretinsa modificare a propunerii financiare prin răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul... ar fi prevăzut cheltuieli salariale insuficiente, ar fi calculat salariile, concediile de odihnă și contribuția asiguratorie pentru muncă la nivel minimal ori nu ar fi acoperit integral normele rezultate din suplimentarea programului sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare eronată și speculativă a structurii de costuri. Subliniază că documentația de atribuire nu a impus detalierea distinctă a costurilor aferente suplimentării normelor și nici transformarea suplimentărilor de la 4 la 6 ore și de la 6 la 8 ore în norme întregi distincte în devizul salarial, fiind solicitată exclusiv asigurarea costurilor aferente forței de muncă pentru personalul cu program crescut.

Precizează că, în urma solicitării de clarificări nr.... _... /..., ofertantul... a arătat că respectivele costuri sunt incluse în poziția 9 - „Alte cheltuieli” din devizul *detaliat*, explicând modul de calcul al suplimentării și arătând că nu a modificat prețul total al ofertei, ci a detaliat structura internă a costurilor, conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Afirmă că valoarea totală a costurilor salariale, rezultată din cumularea cheltuielilor minime și a cheltuielilor aferente normelor suplimentare incluse la „Alte cheltuieli”, se încadrează în nivelul minim invocat de contestator, oferta având caracter sustenabil.

În ceea ce privește fondul de handicap, autoritatea afirmă că această critică este lipsită de probă și neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire nu a impus o astfel de cerință, obligația depinde de numărul total de angajați ai societății, iar fondul de handicap nu poate fi analizat ca element de conformitate a propunerii financiare în lipsa unei cerințe exprese. Totodată, apreciază că invocarea... nr.... este nerelevantă, acesta vizând contabilitatea de gestiune internă, neexistând nicio dispoziție legală care să impună utilizarea categoriilor contabile interne în structura ofertei financiare.

Concluzionează că nu a existat nicio modificare a ofertei prin clarificări, acestea având un rol exclusiv explicativ, fără adăugarea unor costuri noi și fără modificarea prețului total ofertat, astfel încât criticile contestatorului sunt nefondate.

B. Cu privire la presupusa imposibilitate a justificării prețului în raport cu suprafața efectiv de curățat

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei se bazează pe o premisă eronată, respectiv aceea că prețul ofertat ar trebui să acopere o suprafață fixă, de..., 08 mp, contrar documentației de atribuire. Precizează că tariful a fost solicitat și ofertat în lei, fără TVA/mp/lună, fiind aplicabil oricărei suprafețe din intervalul minim-

maxim prevăzut în documentație, iar autoritatea contractantă nu este obligată să achiziționeze suprafața maximă.

Mai arată că documentația impune menținerea numărului de norme indiferent de suprafața contractată, prevedere asumată de ofertantul câștigător încă din propunerea tehnică. Autoritatea contractantă subliniază că documentația nu impune un nivel minim al tarifului și nu stabilește o formulă obligatorie de formare a prețului, acesta fiind rezultatul strategiei comerciale a ofertantului, în limitele libertății economice recunoscute de legislația achizițiilor publice.

Totodată, menționează că diferențele de preț dintre oferta câștigătoare și cea a contestatoarei sunt reduse, iar analiza globală a componentelor de preț contrazice afirmațiile privind imposibilitatea acoperirii costurilor. Invocarea experienței anterioare a contestatoarei este considerată nerelevantă juridic, fiecare procedură având circumstanțe distincte, iar autoritatea neputând respinge o ofertă pe motiv că un alt operator nu a obținut profit într-un contract anterior.

C. Cu privire la pretinsa lipsă a cheltuielilor cu suprataxarea normelor parțiale și la acuzațiile de favorizare a ofertantului câștigător.

Autoritatea contractantă arată că întregul argument al contestatoarei este construit pe o premisă factuală eronată, întrucât documentația de atribuire nu a impus prezentarea detaliată a structurii contribuțiilor sociale pentru fiecare normă de lucru, fiind solicitat exclusiv prețul unitar lei, fără TVA/mp/lună, care să includă toate costurile necesare executării contractului.

În opinia S.A., solicitarea de respingere a ofertei pentru motive ce țin de fiscalitatea internă a operatorului economic excede competenței comisiei de evaluare și nu poate constitui motiv de descalificare. De asemenea, precizează că cerințele privind dovada personalului calificat și a domiciliului acestuia sunt aplicabile după semnarea contractului subsecvent, astfel încât criticile formulate nu au fundament în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei vizând favorizarea ofertantului..., autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a fost o etapă legală și obligatorie a procesului de evaluare, vizând explicarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și corectarea unei erori aritmetice, fără a genera vreun avantaj și fără a modifica oferta. Mai arată că, oferta câștigătoare este fermă, realistă și acoperitoare, iar comisia de evaluare a respectat legislația aplicabilă și principiile stabilite de ANAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a transmis cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. C. proc. civ., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca nefondată și, în consecință,

menținerea tuturor actelor autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

1. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi prevăzut fonduri salariale suficiente, intervenienta arată că premisa contestatoarei este falsă, întrucât societatea și-a bugetat integral costurile salariale. Expune valorile indicată de contestatoare (... /lună față de..., minim legal) și precizează că, potrivit propriului deviz și răspunsului la clarificarea nr...., suma alocată total pentru cheltuielile salariale este de..., aceasta incluzând atât suma de..., cât și suma de... din rândul 9 al defalcatorului. Menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr....., a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut fără a impune o anumită metodologie, astfel că societatea a prezentat justificarea în forma proprie, cu respectarea condițiilor minime legale.

2. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia... nu ar fi prevăzut fonduri suficiente pentru acoperirea măririlor de norme.

Intervenienta reproduce cerințele din fișa de date referitoare la componentele tehnice 1 și 2, subliniind că autoritatea contractantă a solicitat un minim de personal (17 norme de 8 ore, 11 norme de 6 ore... norme de 4 ore), iar majorarea normelor pentru obținerea punctajului suplimentar nu reprezintă parte din schema minimă, deci trebuie evidențiată separat și fără costuri suplimentare pentru autoritate. Societatea arată că a respectat această cerință, incluzând costurile în defalcator la rândul 9. Citează răspunsul consolidat al autorității, care confirmă că ofertanții nu sunt obligați să crească norma, dar dacă aleg să o facă, trebuie să își asigure costurile aferente în propunerea financiară. Intervenienta precizează că s-a conformat atât Fișei de date, cât și răspunsului consolidat.

3. Critica privind *„modificarea prețului”*.

Intervenienta susține că și această critică este neîntemeiată, contestatoarea neindicând care parte a propunerii financiare ar fi fost modificată. Explică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar cu privire la *„cheltuielile care nu fac parte din schema minimă”*, iar societatea S.A. a defalcat linia bugetară aferentă costului suplimentar (rândul 9 -...), justificând diferența fără a modifica prețul total. Apreciază că răspunsul nu poate fi considerat o modificare, fiind doar o detaliere cerută de autoritatea contractantă. Subliniază că autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă și câștigătoare în mod corect.

4. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi prevăzut fond pentru handicap, intervenienta precizează că obligația plății contribuției de 4% conform Legii nr.... intervine doar pentru societățile cu peste 50 de angajați care nu angajează persoane cu handicap, or, societatea nu se afla în această situație, astfel că includerea acestei cheltuieli nu era justificată.

5. Apărările privind critica referitoare la dispozițiile OMF nr.....

Intervenienta arată că ordinul împarte cheltuielile în directe și indirecte, însă autoritatea nu a impus o anumită metodologie de repartizare, astfel că fiecare ofertant poate structura liniile bugetare. În defalcatorul său, la rândul 11 sunt prevăzute cheltuieli indirecte distincte. Contrar afirmațiilor contestatoarei, diferența de cost pentru personalul cu program crescut este încadrată în cheltuieli directe, nu indirecte. Societatea explică structura defalcatorului în rândurile 1-8 (costul cu forța de muncă), rândul 9 (diferența de cost pentru normele crescute), rândul 10 (materiale consumabile). Cheltuielile indirecte nu conțin componente salariale. Intervenienta subliniază că însăși contestatoarea admite bugetarea a... /lună pentru cheltuieli salariale, ceea ce contrazice propriile critici.

6. Cu privire la critica de la lit. B - lipsa ofertei pentru cantitatea minimă de mp.

Intervenienta arată că documentația nu solicita ofertarea unui preț pentru cantitatea minimă de mp, iar niciun ofertant, inclusiv contestatoarea, nu a contestat documentația. Citează jurisprudența Curții de... (sentința nr....), reținând obligația entității contractante și a ofertanților de a respecta documentația fără a o modifica ulterior. Invocă art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, arătând că oferta trebuie elaborată în conformitate cu documentația. Reține că nu pot fi formulate critici ex novo privind lipsa unor elemente pe care autoritatea contractantă nu le-a cerut.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr...., contestatoarea..., în contradictoriu cu punctul de vedere al autorității contractante și cu cererea de intervenție a... susține că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă (neconformă și/sau inacceptabilă), întrucât nu justifică în mod real și legal cheltuielile salariale asumate și nici prețul oferat.

Sub un prim aspect, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă afirmă că nu a impus o anumită modalitate de repartizare a costurilor privind suplimentarea normelor, documentația de atribuire impune în mod expres defalcarea prețului în componenta salarială inițială (CSi) și constanta CP (alte cheltuieli + profit), astfel cum rezultă din fișa de date și din Centralizatorul de prețuri. În acest context, nu este criticată libertatea ofertantului de a-și structura devizul, ci faptul că, în oferta inițială... nu a prevăzut cheltuieli salariale suficiente pentru normele asumate, declarând expres că „personalul prevăzut în *factorul de evaluare este fără costuri suplimentare*”.

Contestatoarea arată că, raportat la oferta tehnică, ofertantul declarat câștigător a asumat... norme echivalente, pentru care cheltuiala minimă legală cu salarizarea era de... /lună, însă în oferta inițială a fost prevăzut un quantum de doar... /lună, sub nivelul minim legal. Ulterior, prin răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat componentele prețului, transferând sume din componenta CP (alte cheltuieli + profit) către componenta salarială, fapt ce reprezintă o

modificare a propunerii financiare, interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că includerea costurilor suplimentării normelor la capitolul „*Alte cheltuieli*” este nelegală, întrucât aceste costuri sunt exclusiv cheltuieli salariale, fundamentate pe salariul minim și contribuțiile aferente, și nu pot fi încadrate în componenta CP, astfel cum aceasta este definită în documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat și nu a justificat inexistența cheltuielilor privind fondul de handicap și suprataxarea normelor parțiale, în condițiile legislației aplicabile.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea susține că prețul ofertat de... /mp/lună nu este justificabil raportat la suprafața efectivă de curățat, de..., 08 mp, în condițiile în care autoritatea contractantă nu este obligată să achiziționeze suprafața maximă. Aplicarea acestui tarif la suprafața minimă generează un venit lunar insuficient pentru acoperirea cheltuielilor lunare obligatorii asumate de ofertant, de... /lună, astfel încât oferta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

Contestatoarea arată că însăși autoritatea contractantă confirmă, prin punctul de vedere, că tariful unitar trebuie să fie acoperitor pentru orice suprafață din intervalul minim-maxim și că numărul... norme trebuie menținut indiferent de suprafața efectiv contractată, ceea ce conduce la concluzia că oferta... nu este corelată cu propunerea tehnică și nu este rezultatul liberei concurențe.

În raport cu cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, în speță, anularea proceselor-verbale intermediare, anularea raportului procedurii nr.... 5... 906/..., publicat în SICAP la data de..., anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... 5... 964/..., publicată în SICAP la data de..., constatarea caracterului inadmisibil (neconform și/sau inacceptabil) al ofertei... și/sau obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea acesteia, adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației, respingerea cererii de intervenție formulată de.....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... .. a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii unui „Acord-cadru privind prestarea de servicii de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor (inclusiv materialele aferente)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat /.... Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr...., în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 7 oferte, printre care și contestatoarea... din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire este....

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație..., a cărei ofertă este clasată pe locul al doilea, prin care invocă nelegalitatea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei... în condițiile în care, în opinia S.A., acest ofertant:

- se află în imposibilitatea justificării cheltuielilor cu salarizarea, și și-a modificat prin răspunsurile transmise comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare;

- se află în imposibilitatea justificării prețului în contextul în care contractul care va fi încheiat se raportează la suprafața efectiv de curățat, ci nu la suprafața utilă a locațiilor; și

- nu conține cheltuieli cu suprataxarea normelor parțiale, motiv pentru care formulează cererile din partea introductivă a deciziei.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de... în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de....

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de....., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor contestate ale autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, analizând contestația, Consiliul constată că ofertei declarată câștigătoare îi sunt aduse critici cu privire la faptul că nu a prevăzut fonduri necesare creșterii normelor de la 4 la 6 ore, și de la 6 la 8 ore, respectiv suplimentări de norme care să justifice acordarea punctajului maxim la cei doi factori de evaluare tehnici.

Cu privire la criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap. II.... Criterii de atribuire, a stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, iar ca factori de evaluare „*prețul ofertei*” - 70 puncte, și factorii de evaluare tehnici:

1. „*numărul... angajați ofertat cu program crescut de la 4 la 6 ore*” - 15 puncte, având ca Descriere „*Componenta tehnică 1 - numărul... angajați ofertat (în plus față de cel solicitat de autoritatea contractantă în Anexa nr.... coloana 6 a caietului de sarcini) cu program crescut de la 4 la 6 ore (fără costuri suplimentare). Astfel, pentru creșterea numărului de ore lucrate de personalul din coloana 6 se vor acorda puncte conform algoritmului de calcul. Punctaj maxim factor - 15 puncte*”, cu următorul „*Algoritm de calcul: Punctaj suplimentar Nr. angajați cu program crescut de la 4 la 6 ore (fără costuri suplimentare) 15 puncte - 14 -... angajați, 10 puncte - 7 - 13 angajați, 5 puncte - 1 - 6 angajați*”; și

2. „*numărul... angajați ofertat cu program crescut de la 6 la 8 ore*” - 15 puncte, având ca Descriere „*Componenta tehnică 2 - numărul... angajați ofertat (în plus față de cel solicitat de autoritatea contractantă în Anexa nr.... coloana 5 a caietului de sarcini) cu program crescut de la 6 la 8 ore (fără costuri suplimentare). Astfel, pentru creșterea numărului de ore lucrate de personalul din coloana 5 se vor acorda puncte conform algoritmului de calcul. Punctaj maxim factor - 15 puncte*”, cu următorul „*Algoritm de calcul: Punctaj suplimentar Nr. angajați cu program crescut de la 6 la 8 ore (fără costuri suplimentare) 15 puncte - 14 -... angajați, 10 puncte - 8 - 11 angajați, 10 puncte - 4 - 7 angajați, 5 puncte - 1 - 3 angajați*”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut și în caietul de sarcini, în anexa „*Factori evaluare ofertă servicii de curățenie*”, modalitatea de punctare a acestora, astfel:

„1. *Prețul cel mai scăzut - 70 puncte*

2. *puncte suplimentare pentru ofertantul care crește programul personalului de curățenie de la 4 ore la 6 ore, astfel:*

... se vor oferi maximum de 15 puncte pentru 14 -... angajați ai ofertantului (la alegere) care vor avea programul crescut de la 4 la 6 ore

... se vor oferi 10 puncte pentru 7 - 13 angajați ai ofertantului (la alegere) care vor avea programul crescut de la 4 la 6 ore

... se vor oferi 5 puncte pentru 1 - 6 angajați ai ofertantului (la alegere) care vor avea programul crescut de la 4 la 6 ore

3. puncte suplimentare pentru ofertantul care crește programul personalului de curățenie de la 6 ore la 8 ore, astfel:

... se vor oferi maximum de 15 puncte pentru 8 - 11 angajați ai ofertantului (la alegere) care vor avea programul crescut de la 6 la 8 ore

... se vor oferi 10 puncte pentru 4 - 7 angajați ai ofertantului (la alegere) care vor avea programul crescut de la 6 la 8 ore

... se vor oferi 5 puncte pentru 1 - 3 angajați ai ofertantului (la alegere) care vor avea programul crescut de la 6 la 8 ore

Prețul cel mai scăzut	Punctaj suplimentar	Nr. angajați cu program crescut de la 4-6 ore (fără costuri suplimentare)	Nr. angajați cu program crescut de la 6-8 ore (fără costuri suplimentare)
70 puncte	15 puncte	14-...	8-11
	10 puncte	7-13	4-7
	5 puncte	1-6	1-3

După publicarea în SEAP a documentației de atribuire au fost solicitate clarificări autorității contractante, în temeiul art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, printre care și cu privire la factorii de evaluare tehnici.

Consiliul constată că prin adresa nr.... -... /... autoritatea contractantă răspunde solicitării de clarificări:

„1. Având în vedere criteriul de atribuire menționat în Fișa de date a achiziției, referitor la numărul... angajați ofertat în plus fără de cel solicitat în Anexa nr.... a Caietului de sarcini (coloanele 5 și 6), vă rugăm să ne clarificați următoarele:

a) Prin «personal ofertat în plus», se înțelege că trebuie să suplimentăm efectiv numărul total de 47 de angajați prevăzuți în Caietul de sarcini?

b) Pentru a obține punctajul maxim aferent acestui factor, trebuie să ofertăm încă 14-... persoane (program crescut 4-6 ore), respectiv încă 7-11 persoane (program crescut 6-8 ore), peste numărul deja solicitat de autoritatea contractantă?”, astfel

„Mențiunea din Fișa de date a achiziției, care se regăsește la Cap. II.... Criterii de atribuire, se referă la suplimentarea programului de lucru al personalului alocat de prestator (normei) conform Anexei nr.... a caietului de sarcini.

Astfel, pentru obținerea punctajul suplimentar aferent factorului «Nr. angajați cu program crescut» se va avea în vedere ofertarea unui program crescut (normă) de la 4 la 6 ore, respectiv de la 6 la 8 ore al personalului alocat, față de minimul normei de muncă obligatorie solicitate în Anexa nr.... a caietului de sarcini.

De asemenea, precizăm faptul că modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare se regăsește detaliată și în anexa la caietul de sarcini denumită «Factori evaluare ofertă servicii de curățenie»”.

La al doilea punct din adresa de răspuns la solicitări de clarificări, formulează următorul răspuns:

„2.Tot în cadrul criteriului de atribuire, în care se oferă punctaj suplimentar pentru personalul cu program de lucru crescut, vă rugăm să ne conformați dacă următorul aspect este corect interpretat: - Autoritatea Contractantă va deconta serviciile prestate pentru programul standard (4 respectiv 6 ore), iar diferența de 2 ore lucrate suplimentar (până la 6, respectiv 8 ore) va fi suportată exclusiv de către prestator, fără nicio compensare financiară. În cazul în care această interpretare este greșită, vă rugăm să ne transmiteți cum se acoperă aceste costuri suplimentare”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns *„Alocarea de ore suplimentare de către ofertanți în vederea obținerii unui punctaj suplimentar nu este o condiție obligatorie, ci una opțională, dar de care se va ține cont în stabilirea ofertei câștigătoare, luând în considerare criteriul de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț». De asemenea, precizăm faptul că, odată ce ofertantul alege să crească programul pentru unul sau mai mulți angajați, în vederea obținerii unui punctaj suplimentar, acesta trebuie să își asigure și costurile aferente forței de muncă în propunerea financiară, fără a se depăși valoarea estimată a achiziției”.*

Din analiza informațiilor cuprinse în conținutul documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu a fost impusă o modalitate de repartizare a costurilor referitoare la suplimentarea normelor, ba mai mult, este menționat clar, atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, că se acordă punctaj pentru numărul... angajați cu program crescut de la 4 la 6 ore și de la 6 la 8 ore *„fără costuri suplimentare”.*

Astfel, critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a asigurat fonduri necesare creșterii normelor de la 4 la 6 ore, și de la 6 la 8 ore, se dovedește nefondată având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată alocarea unor astfel de fonduri pentru respectivele norme ci ofertanții erau liberi să aleagă dacă doresc obținerea unui punctaj suplimentar la cei doi factori de evaluare tehnici să asigure costurile aferente forței de muncă în propunerea financiară, însă fără costuri suplimentare și fără a depăși valoarea estimată a achiziției.

În ceea ce privește al doilea aspect criticat, respectiv imposibilitatea justificării cheltuielilor cu salarizarea și modificarea prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare a conținutului propunerii financiare, Consiliul constată că ofertantul contestator arată în susținerea criticii că în cazul cheltuielilor cu normele întregi, cheltuielile cu salariul

brut, cu concedii de odihnă, cu contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) au fost calculate la nivel minimal.

În acest sens, arată că „*nu are obiecții*” cu privire la modul de calcul ci cu privire la faptul că a prevăzut cheltuieli „*doar pentru 17 norme întregi, insuficiente în raport cu numărul... norme întregi din Anexa 3 la Cs cu normele întregi care rezultă din suplimentarea normelor parțiale de la 6 ore la 8 ore*”.

În analiza criticii, pe lângă considerentele avute în vedere în soluționarea criticii anterioare, a cărei caracter nefondat a fost reținut, Consiliul are în vedere și faptul că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului... justificarea prețului ofertat prin adresa nr...., astfel:

„1. Comisia de evaluare a constatat că prețul total ofertat -..., fără TVA, reprezintă aproximativ... % din valoarea totală estimată (... , fără TVA) în documentația de atribuire, aspect care, conform legii, poate conduce la ideea că propunerea dvs. financiară este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului cadru care urmează a fi atribuit.

În acest sens, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice din..., aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a vă solicita clarificări cu privire la prețurile propuse în ofertă dvs.

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aceste aspecte, în conformitate cu prevederile articolului anterior menționat, ținând cont de faptul că aceste clarificări se pot referi la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție/serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor/serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de dvs.;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca dvs. să beneficiați de un ajutor de stat.

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele constatate.

2. Comisia de evaluare a constatat o posibilă eroare aritmetică în cadrul formularului de ofertă financiară, respectiv valoarea totală ofertată nu corespunde cu valoarea rezultată din înmulțirea preșurilor unitare

ofertate cu cantitățile estimate din cadrul documentului - Anexa la formularul nr.... - Centralizatorul de prețuri.

Constatarea cu privire la posibila eroare aritmetică se aplică pentru toate documentele prezentate care conțin valoarea totală ofertată.

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectelor constatate.

3. În vederea unor eventuale ajustări ale prețului contractului, comisia de evaluare vă solicită prezentare detaliată a următoarelor elemente, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini:

- componenta salarială inițială la data limită de depunere a ofertelor (Csi);

- salariul minim pe economie la data limită de depunere a ofertelor (SV);

- constanta declarată CP (reprezentând alte cheltuieli+profit);

Precizăm faptul că, ajustarea prețului este permisă numai în cazul modificării salariului minim pe economie, ca urmare a unor modificări legislative, aceasta fiind făcută în baza solicitării scrise, folosind următoarea formulă ce va fi introdusă în contractul subsecvent/act adițional la data actualizării:

$P_{ua} = Csi \times (SN/Sv) + CP$, unde:

P_{ua} = prețul unitar actualizat

Csi= componenta salarială inițială (valabilă la data limită de depunere a ofertelor), respectiv: Csi=... %

SN= salariul minim pe economie la data solicitării de actualizare a prețului

SV= salariul minim pe economie la data limită de depunere a ofertelor, respectiv: SV=... lei/lună brut

CP= constanta declarată în cadrul propunerii financiare (alte cheltuieli + profit), respectiv: CP=... %

Ajustarea prețului, ca urmare a modificării salariului minim aplicabil, se face doar la tariful suprafață curățenie (manoperă servicii) care va fi actualizat cu un procent egal cu cel cu care a fost indexat salariul minim.

Având în vedere cele de mai sus, coroborate cu faptul că anexa la formularul de ofertă prezentată de dv. Cuprinde doar valori nu și procentele declarate pentru CSI și CP, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, comisia de evaluare vă solicită să prezentați valorile procentuale pentru CSI și CP.

4. Conform ofertei tehnice prezentată de dvs. (pag.41), comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru obținerea unui punctaj pentru factorul de evaluare, ați ales să alocați 14 angajați cu program crescut de la 4 la 6 ore, respectiv 8 angajați cu program crescut de la 6 la 8 ore, fără costuri suplimentare din partea Autorității Contractante, pe toată perioada de derulare a Acordului cadru.

Precizăm faptul că, prin răspunsul consolidat nr.... _... /..., Autoritatea Contractantă a adus clarificări cu privire la modalitatea de

acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare pentru asigurarea de personal cu program crescut și totodată a adus precizări cu privire la costurile aferente, menționând că «odată ce ofertantul alege să crească programul pentru unul sau mai mulți angajați, în vederea obținerii unui punctaj suplimentar, acesta trebuie să își asigure și costurile aferente forței de muncă în propunerea financiară, fără a se depăși valoarea estimată a achiziției».

Ținând cont de cele expuse mai sus, în urma analizării Anexei la Formularul de ofertă prezentat de dvs., comisia de evaluare nu a identificat asigurarea costurilor aferente forței de muncă pentru personalul propus cu program crescut de la 4 la 6 ore, respectiv de la 6 la 8 ore, raportarea costurilor făcându-se doar la personalul minim solicitat, conform Anexei nr.... la caietul de sarcini, menționându-se totodată că personalul prevăzut în factorul de evaluare este fără costuri suplimentare.

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele constatate”.

Consiliul constată că prin Răspuns clarificare nr...., ofertantul... a răspuns solicitării comisiei de evaluare, astfel:

„În urma solicitării de clarificări nr.... /... venim cu următoarele precizări:

1. La depunerea ofertei societatea noastră a depus costul defalcat cu toate cheltuielile aferent acestui contract, incluzând:

- Cheltuieli salariale
- Cheltuieli cu materiale și consumabilele
- Cheltuieli indirecte
- Profit

Cum se poate observa și din Anexa la Formularul de ofertă, societatea noastră a respectat reglementările în vigoare acordând angajaților salariul minim garantat în plată de... pe lună, împreună cu drepturile aplicate concediului de odihnă. La suma veniturilor brute am aplicat CAM în valoare de... % rezultând astfel un cost per salariat de... pe lună.

Astfel societatea noastră a respectat pe lângă... și prevederile prevăzute la art. alin. (1) din legea 98/2016

Mai departe vom defalca categoriile de cheltuieli după cum urmează:

Materialele și consumabilele: (n.n.tabel)

În susținerea prețurilor afișate mai sus atașăm o ofertă de preț de la unul dintre furnizorii noștri «Oferta de preț... ».

Cheltuieli indirecte:

Cheltuielile indirecte	Cant	Preț unitar	Valoare - 24 luni
Pantaloni (1 pereche pe an) 47 angajați x 1 pereche x 2 ani	...	...	5640
Tricou (2 tricouri pe an) 47 angajați x 2 tricouri x 2 ani	188	...	4230
Hanorac - un hanorac/angajat	47	72	...
Medicina muncii (47 angajați x 2 vizite în 2 ani)	...	30	2820
SSm, PSI (47 angajați x 2 vizite în 2 ani)	...	...	...

Administrație	24	5...	1...
Alte asigurări	24	334...	...
Rata autoturism	24	..., 87	...
Asigurare auto	2	1859	3718
Consum combustibil... în 24 luni (... L pe lună)	...	...	625...
Amortizare echipamente			..., 30
Mentenanță echipamente			...
Înlocuire unelte care se strică			...
Transport și logistică materiale	24	34...	816...
Instruire angajați (1 curs pe an) 47 angajați x 1 curs x 2 ani	...	150	141...
Transport angajați (preț mediu transport în comun...) x 2 ani	...	150	141...
Cheltuieli neprevăzute	24	2890	693...
Total 24 luni			..., 90
Total amortizat lunar			..., 37

Atașat regăsiți:

Asigurare auto 2

Asigurare auto

Contract de prestări servicii...

Contract de prestări servicii SSM și PSI

Factura autoturism

Factura hanorace

Factura pantaloni și tricou

Societatea noastră are o experiență de peste 13 ani în acest domeniu de activitate, timp în care ne-am consolidat atât poziția pe piață cât și relațiile cu furnizorii noștri. Având în vedere că prestăm servicii pe întreg teritoriul României și volumele de care avem nevoie beneficiem de prețuri avantajoase negociate cu fiecare furnizor în parte. Acest lucru ne permite să eficientizăm costurile dar și consumul de soluții și apă, având în vedere că detergenții pe care îi folosim sunt profesionali și au o diluție foarte mică cu aceeași putere de curățare.

În ceea ce privește art. 218 din Legea 98/2016, precizăm că societatea noastră nu a depus oferta cu subcontractant, prin urmare nu se aplică.

Nu beneficiem de ajutor de stat.

2. În urma sesizării dvs. am corectat eroarea aritmetică și depunem Centralizatorul, Anexa și Formularul de ofertă revizuite.

În temeiul art. 134 din HG 395/2016 alin. (1)) corectarea erorii aritmetice la sesizarea Autorității Contractante este permisă, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

3.

	Denumire	...	Nr. Angajați	Valoare lunară		
1	Salariul brut	...	1			
2	Concediu odihnă	... %	1	...		
3	Total 1+2			...		
4	Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM)	... %	1	...		
5	Total 3+4		1	..., 08		
6	Total cheltuieli salariale norma de 8 h		17	..., 36		
7	Total cheltuieli salariale norma de 6 h		...	369..., 41		
8	Total cheltuieli salariale norma de 4 h		...	...	..., 03	Cs

9	Alte cheltuieli					
10	Materiale consumabile și materiale întreținere, amortizări, echipamente, etc					
11	Cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, combustibil, asigurări, administrație, cheltuieli salariale suplimentare, etc)			..., 37		
12	Profit				..., 37	CP
	Total cheltuieli 6+7+8+9+10+11+12			...		
	Total 24 luni					
	Suprafețe vitrate 24 luni					
	Total general			..., 20		

Prezentarea detaliată a elementelor:

SV	... pe lună brut	
Csi	..., 03	... %
CP	..., 37	... %

4. Asigurarea costurilor aferente forței de muncă pentru personalul propus cu program crescut de la 4 la 6 ore, respectiv de la 6 la 8 ore este prevăzută la rândul 9... în valoare de... /lună.

Considerând că 22 de persoane vor avea norma mărită cu 2 ore, acest lucru înseamnă 44 de ore în plus/zi, la un tarif orar de... /oră (... , 08/...=...). Rezultă:

$44 \text{ ore} \times \dots / \text{oră} \times \dots \text{ zile pe lună (medie)} = \dots \text{ pe lună}$

Societatea noastră a asigurat aceste costuri, conform răspunsului consolidat, în propunerea financiară. Diferența de... (... -...) reprezintă costurile de coordonare, echipa mobilă etc.

Dacă mai sunt necesare ulterioare, vă stăm la dispoziție”.

Aspectul legat de cheltuielile insuficiente prevăzute doar pentru 17 norme întregi, și nu „cu normele întregi care rezultă din suplimentarea normelor parțiale de la 6 ore la 8 ore”, Consiliul constată că a fost clarificată/justificată prin punctul 4 al răspunsului prin care ofertantul a răspuns că cheltuielile aferente forței de muncă pentru personalul propus cu program crescut de la 4 la 6 ore, respectiv de la 6 la 8 ore sunt prevăzute la rândul 9.

Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a include în cheltuielile cu personalul pentru acest contract 17 ore întregi, 11 norme de 6 ore și... norme de 4 ore, conform Anexa nr.... a caietului de sarcini, pentru care, așa cum confirmă și contestatoarea (pag.7-8 din cont), ofertantul... a oferat pentru toate cele 3 categorii de cheltuieli salariale. Contrar susținerilor contestatoarei, ofertanții nu erau obligați, conform documentației de atribuire, să prezinte cheltuieli pentru diferențele de norme pentru care urma să fie punctată ca factori de evaluare, normele suplimentare urmau a fi suportate de ofertant „fără costuri suplimentare”.

Prin urmare, în mod corect ofertantul... a oferat și justificat doar următoarele valori:

-... /lună pentru cheltuieli salariale la 8 h;

-... /lună pentru cheltuieli salariale la 6 h;

-... /lună pentru cheltuieli salariale la 4 h, fără normele întregi care rezultă din suplimentarea normelor parțiale de la 6 ore la 8 ore.

Pentru aceste considerente vor fi respinse ca nefondate criticile aduse faptului că atât cheltuielile cu normele întregi cât și criticile aduse cheltuielilor cu norme de 6 ore pe care le consideră insuficiente.

Consiliul constată că sunt formulate critici legate de faptul că atât în cazul normelor întregi cât și a celor de 6 ore, ofertantul câștigător nu a prevăzut fond de handicap și nu există justificări concludente care să ateste exceptarea societății de la plata fondului de handicap prevăzut de art.... din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Așa cum susține și intervenienta, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus o anumită formă a fundamentării prețului, astfel încât ofertantul a fost liber să aprecieze și să prezinte această fundamentare în manieră proprie. Faptul că nu se află în situația prevăzută de art.... din Legea nr. 448/2006 motiv pentru care nu a indicat valoarea 0 pentru fond de handicap nu constituie un motiv de eliminare a ofertei pentru nejustificare prețului neobișnuit de scăzut. Consiliul apreciază că doar în situația în care ofertantul câștigător nu ar fi justificat valoarea fondului de handicap, deși l-ar fi datorat, putea constitui motiv de respingere astfel de motiv, în caz contrar, critica va fi respinsă ca nefondată.

O altă critică vizează imposibilitatea justificării prețului de către... în contextul în care contractul care va fi încheiat se raportează la suprafața efectiv de curățat, ci nu la suprafața utilă a locațiilor, făcând trimitere la prevederi ale caietului de sarcini, cap. 8 Propunerea financiară, unde se precizează, printre altele, că:

„Autoritatea contractantă va încheia contracte subsecvente pe suprafața de curățenie conform necesităților acesteia, nefiind obligată să încheie contracte pe suprafața maximă de curățenie din Anexa nr....”, suprafața de curățenie stabilită la..., 08 mp, conform Anexei nr.... a acestuia.

Consiliul constată că în susținerea criticii contestatoarea afirmă că numai cheltuielile salariale obligatorii, însumează conform devizului..., lună, și că, în opinia S.A., *„este evident faptul că societatea în cauză nu va mai putea suporta suplimentar niciuna dintre componentele prețului enumerate mai sus la pozițiile 5-7, cheltuieli fără de care contractul nu se poate desfășura”* aducând în dovedirea acesteia situația proprie în derularea contractului actual cu autoritatea contractantă.

În soluționarea criticii, în speță în luarea deciziei de respingere a acesteia ca nefondată, Consiliul are în vedere că ofertantul contestator a indicat faptul că ofertantul câștigător a prevăzut:

- „1.... /lună pentru salarizarea normelor de 8 h*
- 2.... /lună pentru salarizarea normelor de 6 h*
- 3.... /lună pentru salarizarea normelor de 4 h*

4.... /lună Alte cheltuieli pe care le-a definit ca cheltuieli necesare suplimentării normelor parțiale de la 4 la 6 ore și de la 6 la 8 ore, costuri de coordonare și cu echipa mobilă

5.... /lună materiale consumabile

6.... /lună cu titlu de cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, combustibil, asigurări, administrație)

7.... /lună profit

8.... /lună TOTAL”, fără a depune vreo dovadă în sensul că acesta nu va putea suporta aceste cheltuieli, de la poziția 5-7, de vreme ce ele sunt incluse în tariful oferat pentru Servicii de curățenie, „Suprafață maximală..., 41 mp” la prețul de... /mp/lună, așa cum rezultă din propunerea financiară, respectiv din Centralizatorul de prețuri anexat acesteia.

Printr-o ultimă critică contestatoarea susține că oferta depusă de... nu conține cheltuieli cu suprataxarea normelor parțiale, arătând că acesta a oferat prestarea serviciilor de curățenie cu 25 norme întregi, 17 norme parțiale de 6 ore și 5 norme parțiale de 4 ore pentru care a prezentat CAS și CASS diminuat față de prevederile legale, pentru fiecare dintre normele parțiale alocate, ci nu la nivelul salariului de bază minim brut pe țară. Precizează totodată că a răspuns neconcludent la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, neprezentând dovezi concludente care să ateste absența suprataxării sau existența și cuantumul fix al acesteia.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea valorii aferentă normelor parțiale, prin urmare, răspunsul nu poate fi considerat neconcludent cu privire la acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că prin criticile sale contestatoarea nu a demonstrat că oferta... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe prețul ofertei fiind neîntemeiate.

Pe de altă parte, politica de prețuri - tarife ca în prezenta cauză - ține de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei (a se vedea, în acest sens, decizia nr. 816 din 29 noiembrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust eeg42e456). Faptul că ofertantul câștigător a prevăzut valoarea normelor suplimentare pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient justificate nu semnifică ipso facto că *nu are capacitatea* de a executa contractul în parametri de calitate doriți. Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „numai” atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar nu

atunci când ofertantul reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor/tarifelor pe componente. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului nesustenabil al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are tarife/costuri/preți deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, *din cauza acestora, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Contestatoarea, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la prețul asumat, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe acest preț fiind speculative și neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor tarife (ca în prezenta cauză), nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de reclamantă.

Este inerent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive (... de la Luxemburg din 26 martie..... /Parlamentul, T-725/17, EU: T:..... 0). Același tribunal a adăugat că o diferență de preț între ofertanți de... % nu înseamnă, implicit, că prețul ofertantului câștigător este anormal de scăzut; nici diferențe de 11% sau de... % nu înseamnă, în sine, că prețul ofertantului câștigător ar fi anormal de scăzut. A se vedea și Hotărârea din 6 iulie..., TQ3... /Comisia, T-148/04, EU: T:..... 4, în care s-a pus problema unei diferențe de 42% față de valoarea medie a altor oferte. Obligația de a

verifica caracterul serios al prețurilor propuse îi revine autorității contractante numai dacă fiabilitatea ofertei este îndoielnică, quod non (Hotărârea din... octombrie..... /Comisia, C-... 8/16 P, EU: C:....: 4).

De pildă, o ofertă având prețul cu 30% mai mic decât al altei oferte și cu 13% mai mic decât valoarea estimată nu are, implicit, prețul neobișnuit de scăzut, s-a reținut în Hotărârea din 10 octombrie..., Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU: T:....: 711. Simplul fapt că prețul ofertei câștigătoare este mai mic decât al altei oferte sau al prestatorului actual nu este, în sine, capabil să demonstreze că oferta câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut (Hotărârea din 26 ianuarie..., TV1/Comisia, T-7... /14, EU: T:....:).

Dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice trebuie interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei câștigătoare pe care o propune contestatoarea concurentă. A nu se omite că, drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (fișa de date a achiziției, cap. III....b) Garanție de bună execuție - 10% din valoarea contractului subsecvent, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate. Aspectul că nu poate presta serviciile la un preț mai mic decât cel asumat prin semnătură de către câștigătoare și acoperit de viitoarea garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice/sectoriale se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Așadar, criticile formulate de contestatoare legate de preț nu se confirmă, iar oferta... nu putea fi respinsă, prețul său fiind asumat, plauzibil, temeinic și legal.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu...

Admite cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

• ..

Redactată practica deciziei,

...