

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 66 / C7 / 3770

Data: 13.01.2026

Prin contestația datată 24.09.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66907/25.09.2025, NEDEIAS GROUP SRL, cu sediul în localitatea Buduș, comuna Buducu de Jos nr. 143A, județul Bistrița – Năsăud, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J06/43/1994, având CUI RO 5290703, reprezentată legal prin Cristurean Alexandru, în calitate de administrator și convențional prin Societatea civilă de avocați Basarab, Todor, Tămâian, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Haiducului nr. 6, județul Cluj, unde solicită comunicarea actelor, privind procedura de licitație deschisă, organizată de APA SERVICE SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Giurgiu, strada Uzinei nr. 2, județul Giurgiu, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „GR-CL-11 – Construcția stației de epurare Cosoba”, cod CPV 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor uzate* (Rev. 2), s-a solicitat:

I. anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 14801/16.09.2025 și a proceselor-verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara neconformă oferta NEDEIAS GROUP SRL;

II. anularea raportului procedurii nr. 14801/16.09.2025, în ceea ce privește decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire;

III. obligarea entității contractante la:

– reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de NEDEIAS GROUP SRL, cu luarea în considerare a motivelor invocate în contestație și cu respectarea legislației aplicabile;

– la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și cu decizia CNSC care urmează a fi pronunțată.

IV. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care NEDEIAS GROUP SRL critică raportului procedurii nr. 14801/16.09.2025, comunicarea rezultatului procedurii nr. 14804/16.09.2025 și actele premergătoare care au stat la baza emiterii raportului procedurii amintit și a tuturor actelor subsecvente, emise de către APA SERVICE SA, în procedura menționată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că au fost depuse două oferte de către asocierile NEDEIAS GROUP SRL – XALLO TEHNIC SRL și TERRA DINAMIC SRL – TERRA DINAMIC AG. După evaluarea propunerilor tehnice, comisia a declarat oferta asocierii TERRA DINAMIC SRL – TERRA DINAMIC AG inacceptabilă și oferta NEDEIAS GROUP SRL – XALLO TEHNIC SRL neconformă, și în consecință s-a decis anularea procedurii, nefiind nicio ofertă admisibilă.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, asocierii NEDEIAS GROUP SRL – XALLO TEHNIC SRL i-a fost transmisă de către entitatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 12591/18.08.2025, la care a formulat și a transmis, în termenul legal stabilit, răspunsul nr. 25269/22.08.2025.

Ulterior analizării răspunsurilor transmise, comisia de evaluare i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 14804/16.09.2025, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii NEDEIAS GROUP SRL – XALLO TEHNIC SRL a fost declarată neconformă. În cuprinsul acestei comunicări, comisia de evaluare a arătat că, în urma examinării răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost identificate mai multe neconformități și lipsuri care, în aprecierea sa, afectează caracterul conform al propunerii tehnice.

Astfel, comisia de evaluare a reținut că în cadrul documentației depuse lipsesc notele de calcul hidraulic pentru linia de nămol, fiind prezentate doar notele de calcul aferente liniei apei. De asemenea, s-a menționat subdimensionarea pompelor de recirculare externă, întrucât conform DWA-ATV-131E §6.4, debitul de recirculare externă se raportează la $Q_{WW,h}$, rezultând un debit Q_{RS} cuprins între $0,75 - 1,0 \times Q_{WW,h}$, rezultând $Q_{RC} = 0,75 - 1,0 \times Q_{WW,h}$ (până la $1,5 \times Q_{WW,h}$).

În continuare, comisia de evaluare a reținut subdimensionarea pompelor de nămol din fosele septice, arătând că debitul de pompare indicat pentru aceste pompe, respectiv $Q_p = 1,15 \text{ m}^3/\text{h}$ (aproximativ $0,32 \text{ l/s}$), este foarte mic pentru o conductă de refulare a apelor uzate menajere. Totodată, s-a menționat că este incorectă metodologia pentru

calculul dozării clorurii ferice, cu impact asupra costurilor de operare, deoarece, conform DWA A131E pentru balanța fosforului se utilizează $CP,ER = 0,6 - 0,7 \times CP,ER$; la $CP,ER = 5 \text{ mg/l}$ rezultă $CP,EST > 3,5 \text{ mg/l}$, iar cantitatea de fosfor ce trebuie precipitată în absența BioP este 18,32 mg/l, și nu de 16,82 mg/l, astfel cum este prevăzut în ofertă.

De asemenea, comisia de evaluare a reținut nedocumentarea concentrației de oxigen utilizate în calculul suflantelor, apreciind că acest aspect nu este suficient justificat în propunerea tehnică.

Au fost semnalate și discrepanțe între debitele de supernatant estimate și cele utilizate în dimensionare, aspecte care, în opinia comisiei de evaluare ar avea impact asupra bilanțului de intrare în treapta biologică a stației de epurare.

În plus, comisia de evaluare a indicat utilizarea unor normative considerate neacceptate prin documentația de atribuire, fără clarificarea ierarhiei acestora.

Totodată, au fost menționate erori în tabelul costurilor de operare, despre care s-a apreciat că ar afecta transparența și comparabilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În final, comisia de evaluare a reținut că termenele de execuție propuse sunt nerealiste raportat la complexitatea obiectivului supus procedurii de atribuire, acest aspect fiind, de asemenea, inclus printre motivele care au condus la declararea ofertei ca neconformă.

Având în vedere neconformitățile constatate, precum și faptul că observațiile aferente întrebărilor 2.a, 2.b, 2.c, 2.l și 4 au fost acceptate condiționat (necesitau completări în ofertă) care nu au fost introduse corespunzător în ofertă, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În consecință, comisia de evaluare a reținut că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor impuse, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cuprinsul contestației se arată că vor fi analizate punctual aspectele de neconformitate reținute de entitatea contractantă, fiind vizată, în primul rând, **lipsa notelor de calcul hidraulic pentru linia de nămol.**

În acest sens, se menționează că, în etapa de clarificări, comisia de evaluare i-a solicitat să indice locul din ofertă unde se regăsește breviarul de calcul hidraulic aferent liniei de nămol, având în vedere prevederile Fișei de date, Secțiunea IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul nr. 10 „Propunere tehnică”, precum și

cerințele din Caietul de sarcini referitoare la prezentarea profilului hidraulic.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat expres faptul că breviarul de calcul hidraulic este inclus în propunerea tehnică la paginile 458–462, iar profilele hidraulice pentru linia apei și linia nămolului se regăsesc la pagina 463, în cadrul Planșei SEAU-02 – Profil hidraulic – SEAU Cosoba – Linia apei și Linia nămolului. Totodată, se face referire la existența planșei menționate, care conține reprezentarea grafică a profilului hidraulic pentru ambele linii.

În continuare, se arată că, în pofida acestor informații, comisia de evaluare a reținut în mod eronat lipsa notelor de calcul hidraulic pentru linia de nămol, menționând că ar fi fost prezentate doar cele pentru linia apei. Astfel, se susține că cerința din fișa de date referitoare la prezentarea breviarului și a profilelor hidraulice a fost îndeplinită, fiind documentată prin trimiterile precise la paginile din oferta depusă.

De asemenea, se menționează că oferta conține atât breviarul de calcul, care include metodologia, ipotezele și rezultatele, precum și profilul hidraulic reprezentat grafic, iar metodologia de calcul hidraulic utilizată este comună ambelor linii tehnologice, diferențele constând doar în parametrii de intrare. În acest context, se susține că existența profilului hidraulic aferent liniei de nămol, prezentat în planșa dedicată, demonstrează realizarea și includerea calculului corespunzător acestei linii în documentația tehnică depusă.

În continuarea argumentației, se susține că situația reținută de comisia de evaluare reprezintă o eroare de verificare a documentelor puse la dispoziție, și nu o problemă de conformitate a ofertei, evaluarea urmând a fi realizată pe baza elementelor existente în ofertă, respectiv a paginilor 458–463. Totodată, se menționează că evaluarea efectuată de comisie trebuie să fie obiectivă și motivată, iar eventualele constatări de neconformitate trebuie să indice în mod clar și concret elementele considerate lipsă.

În acest sens, se subliniază că mențiunea generală privind „lipsa notelor de calcul pentru linia de nămol”, fără trimitere la elemente concrete sau la calcule determinate care ar lipsi, nu justifică în mod concret deficiențele reținute. De asemenea, se arată că, în situația în care entitatea contractantă ar fi apreciat că informațiile prezentate nu sunt suficiente, comisia de evaluare ar fi trebuit să precizeze exact ce informații suplimentare sunt necesare și să formuleze o nouă solicitare de clarificări, în loc să rețină în mod direct neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește dimensionarea pompelor de recirculare externă, se arată că solicitarea de clarificări formulată la punctul 2 e) a vizat indicarea locului din ofertă unde pompele de nămol recirculat au fost dimensionate pentru a asigura debite variabile cuprinse între 50% și 100% din debitul maxim orar influent epurat, fără utilizarea unităților de rezervă.

În răspunsul transmis, contestatoarea a arătat că pompele de nămol recirculat sunt dimensionate pentru a asigura debite variabile între 50% și 100% din debitul maxim influent în treapta biologică, fără utilizarea unităților de rezervă, făcând trimitere la Breviarul de calcul tehnologic, pagina 514, precum și la Lista de echipamente, poziția 15.1, pagina 535. Totodată, au fost indicate valorile debitului de recirculare externă, respectiv 15,04 m³/h pentru 50% din debitul de calcul și 30,08 m³/h pentru 100% din debitul de calcul.

S-a menționat că pentru recircularea externă au fost prevăzute trei pompe (două active și una de rezervă), fiecare cu un debit de 16,74 m³/h și o înălțime de pompare de 8,89 m, conform Listei T1/2, pagina 1306, acestea fiind echipate cu convertizoare de frecvență pentru asigurarea variației debitului necesar. De asemenea, au fost prezentate datele privind debitele zilnice și orare maxime, precum și corespondența acestora cu debitele de recirculare externă și internă.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a apreciat că, în propunerea tehnică depusă, **pompele de recirculare externă au fost subdimensionate**, motivând că, potrivit prevederilor DWA-ATV-131E §6.4, debitul de recirculare externă se raportează la QWW,h, rezultând un debit $QRS = 0,75-1,0 \times QWW,h$ (până la $1,5 \times QWW,h$).

În continuare, se susține că și această decizie a comisiei de evaluare referitoare la pretinsa subdimensionare a pompelor de recirculare externă este eronată. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat faptul că pompele de recirculare externă sunt dimensionate pentru a asigura debite variabile cuprinse între 50% și 100% din debitul maxim orar influent (Q_c), fiind echipate cu convertizoare de frecvență care permit reglarea fină a debitului în acest interval.

Se mai arată că, în motivarea sa, comisia de evaluare a invocat prevederile DWA-ATV-131E §6.4, apreciind că debitul de recirculare externă trebuie raportat la QWW,h, rezultând un debit $QRS = 0,75 - 1,0 \times QWW,h$ (până la $1,5 \times QWW,h$). În acest context, se menționează că, pentru nămolul activ de recirculare, au fost efectuate calcule pentru toate situațiile de funcționare, respectiv debit mediu + supernatant, debit maxim zilnic + supernatant și debit orar maxim + supernatant, iar pompele au fost alese pentru a asigura recircularea în intervalul 50%-100%.

De asemenea, se precizează că acest debit reprezintă practic echivalentul QWW,h, astfel că metoda de raportare este corectă, diferența fiind doar de notare utilizat, și nu de fond.

Totodată, se arată că, în caietul de sarcini se solicită utilizarea standardelor internaționale și a normativelor naționale aplicabile, iar ghidul DWA-ATV-131E, invocat de comisia de evaluare, este un document recunoscut, dar cu caracter orientativ, care poate fi aplicat cu

adaptări în funcție de condițiile concrete ale proiectului, neavând caracter obligatoriu exclusiv.

În continuare, se menționează că dimensionarea propusă asigură intervalul de 50%–100% din debitul de calcul Q_c , acoperind scenariul minim necesar și oferind flexibilitate operațională prin utilizarea convertizoarelor de frecvență. De asemenea, se susține că o eventuală supradimensionare a pompelor, până la $1,5 \times Q_{WW,h}$, ar conduce la costuri suplimentare de achiziție, consum de energie și întreținere.

În concluzie, se susține că **dimensiunile și debitele pompelor de recirculare externă sunt conforme cu cerințele documentației** de atribuire, fiind prezentate în propunerea tehnică la paginile 514, 535 și 1306. Totodată, se face referire la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, arătându-se că o ofertă este neconformă doar dacă **nu respectă cerințele caietului de sarcini**, or cerința privind dimensionarea pompelor pentru asigurarea unui debit de 50%–100% din debitul maxim influent, fără utilizarea unităților de rezervă, a fost îndeplinită.

În ceea ce privește **dimensionarea pompelor de nămol din fosele septice**, se arată că, prin solicitarea de clarificări formulată la punctul 2 g), comisia de evaluare a solicitat indicarea calculului de dimensionare a acestor pompe, cu luarea în considerare a debitului, tipului de lichid, diametrului conductei și a vitezei minime de curgere de 0,7 m/s.

În răspunsul transmis, contestatoarea a indicat că aceste calcule se regăsesc în Breviarul de calcul, la paragraful 5.5 „Cameră de recepție pentru nămolul provenit din fose septice”, paginile 499–500, unde sunt prezentate datele privind debitele de nămol septic, valorile minime și maxime ale debitului pompelor, numărul de pompe active și de rezervă, precum și caracteristicile acestora.

Totodată, se menționează că faptul că procedura vizează un contract de proiectare și execuție, astfel încât **proiectarea detaliată a subansamblelor stației de recepție a nămolului provenit din fose septice urmează a fi realizată în etapa de proiectare, ca parte a contractului**.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat, în mod eronat, că **pompele de nămol ar fi subdimensionate**, motivând că debitul de pompare indicat, respectiv $Q_p = 1,15 \text{ m}^3/\text{h}$ (aproximativ 0,32 l/s), ar fi foarte mic pentru o conductă de refulare a apei uzate menajere. În continuare, se susține că această apreciere este nefundamentată, nefiind indicat **un standard sau o reglementare tehnică obligatorie** care ar fi fost încălcată, fiind menționată ca atare în documentație.

Se mai arată că cerința din solicitarea de clarificări făcea referire la viteza minimă de curgere de 0,7 m/s, iar debitul de pompare trebuie analizat în corelație cu **diametrul conductei de refulare**, menționându-se că utilizarea unor conducte cu diametre reduse (DN40

sau DN50) viteza rezultată este perfect compatibilă cu debitul indicat. În acest context, se arată că debitul de 1,15 m³/h este corect raportat la condițiile de exploatare și la diametrul conductei de refulare, respectând viteza minimă solicitată de 0,7 m/s.

De asemenea, se menționează că propunerea tehnică are caracter orientativ, iar detaliile de proiectare, inclusiv alegerea diametrelor exacte ale conductelor și verificările hidraulice finale, urmează a fi realizate în etapa de proiectare, în conformitate cu reglementările aplicabile și cu tipul contractului de proiectare și execuție. În final, se arată că oferta respectă cerințele documentației de atribuire, iar eventualele ajustări de detaliu se realizează în faza de proiectare.

În ceea ce privește dozarea clorurii ferice, se arată că, prin adresa de clarificări, punctul 2 h), comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de respectare a cerinței din caietul de sarcini referitoare la dimensionarea unității de dozare ferică, astfel încât instalația să fie dimensionată **pentru a asigura reducerea întregii cantități de fosfor exclusiv prin precipitare chimică, fără a lua în considerare reducerea biologică.**

În răspunsul transmis, contestatoarea precizează că a indicat faptul că dimensionarea unității de dozare a clorurii ferice este prezentată în Breviarul de calcul, la paragraful 7.4 „Reducerea fosforului”, paginile 508–510. S-a menționat că apele uzate menajere conțin o cantitate de fosfor peste necesarul echilibrului nutrițional al biomasei, fiind necesară îndepărtarea surplusului prin precipitare chimică pentru respectarea limitei maxime de 5 mg/l prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, s-a arătat că dimensionarea a fost realizată conform normativului ATV-DVWK-A 202E, fiind avute în vedere concentrația de fosfor în influentul stației de epurare, concentrația de fosfor în influentul treptei biologice, care include și supernatantul de la linia nămolului, precum și concentrația de fosfor în efluentul stației de epurare. În acest context, au fost prezentate valorile utilizate pentru calcul, respectiv concentrația de fosfor în influent de aproximativ 22 mg/l, concentrația de fosfor în influentul treptei biologice de 21,82 mg/l și concentrația de fosfor în efluent stației de epurare de 5 mg/l.

În continuare, s-a arătat că, în ipoteza reducerii fosforului exclusiv pe cale chimică, din calculele de dimensionare rezultă o concentrație de fosfor ce trebuie reținută de 16,82 mg/l. Au fost prezentate, totodată, datele privind precipitantul necesar, respectiv FeCl₃ 40%: 249,65 l/zi, volumul rezervorului de stocare 4,0 m³, caracteristicile pompelor de dozare și punctele de dozare, precum și necesarul zilnic de precipitant la debitul zilnic mediu, fără reducere biologică a fosforului, cu trimitere la paginile corespunzătoare din oferta tehnică.

Se indică faptul că, la paginile 550–551 din propunerea tehnică, este prezentat calculul aferent ipotezei „fără reducere biologică”, cu parametrii utilizați și rezultatele privind necesarul de precipitant. În acest

context, se menționează că ofertantul a prezentat metodologia de calcul pentru dozarea clorurii ferice și a arătat că dimensionarea a fost realizată pentru ambele ipoteze, respectiv cu reducere biologică și fără reducere biologică a fosforului.

Cu toate acestea, se arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut că metodologia utilizată pentru calculul dozării clorurii ferice ar fi incorectă și ar avea impact asupra costurilor de operare. În motivarea acestei concluzii, comisia de evaluare a invocat normativul DWA A131E și a indicat faptul că, pentru balanța fosforului, se utilizează relația $CP,EST = 0,6-0,7 \times CP,ER$, iar pentru $CP,ER = 5 \text{ mg/l}$ ar rezulta $CP,EST > 3,5 \text{ mg/l}$. Pe această bază, comisia a apreciat că valoarea de fosfor ce trebuie precipitată în absența reducerii biologice ar fi $21,82 - 3,5 = 18,32 \text{ mg/l}$, și nu $16,82 \text{ mg/l}$, astfel cum ar fi fost calculat și prezentat în ofertă.

Se invocă prevederea din caietul de sarcini, cap. 2, secțiunea 5, par. 6.3, potrivit căreia dozele de reactiv au fost calculate pentru reducerea concentrației de fosfor în apa epurată la valori $< 5 \text{ mg/l}$. Se susține că oferta sa respectă această cerință, întrucât a demonstrat că unitatea de dozare este capabilă să reducă fosforul exclusiv prin precipitare chimică.

Se menționează că în ofertă calculul necesarului de precipitant a fost realizat atât în ipoteza reducerii fosforului pe cale biologică, cât și pe cale chimică. În acest sens, sunt indicate valorile de $109,40 \text{ l/zi}$ pentru scenariul cu reducere biologică și $249,65 \text{ l/zi}$ pentru scenariul fără reducere biologică, exclusiv prin precipitare chimică.

Se arată că a fost propus un rezervor de stocare a precipitantului cu capacitatea de 4 m^3 , care ar asigura o autonomie de aproximativ 37 de zile în condițiile funcționării stației la debitul și încărcările date, cu reducere biologică a fosforului și o autonomie de aproximativ 16 zile în situațiile în care reducerea fosforului se realizează doar pe cale chimică. De asemenea, se menționează că pompele de dozare au fost alese pentru condițiile considerate cele mai nefavorabile, respectiv scenariul de reducere a fosforului doar pe cale chimică, fiind prevăzută configurația 1A+1R, cu debit de $2,5-6,0 \text{ l/h}$.

În continuare, se arată că entitatea contractantă a aplicat în mod eronat normativul DWA A131E, fiind menționată formula $Cp,est = 0,6-0,7 \times Cp,er$, despre care se susține că se referă la **încărcările reziduale de fosfor estimate în efluent**, după procese biologice și chimice, și nu la scenariul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv îndepărtarea exclusiv chimică. În acest context, se susține că metodologia invocată de comisie **nu este aplicabilă cerinței din documentația de atribuire**.

Se mai menționează că diferența numerică indicată ($16,82 \text{ mg/l}$ față de $18,32 \text{ mg/l}$) este prezentată ca fiind marginală și ca neafectând dimensionarea instalației, fiind invocate, în acest sens, dimensionarea

propusă a dozării la 249,65 l/zi și existența a două pompe dozatoare cu frecvență variabilă și a rezervorului de 4 m³, ca elemente care ar oferi flexibilitate în exploatare. În final, se susține că oferta sa a fost evaluată după ale criterii decât cele din documentația de atribuire, oferta putând fi declarată neconformă doar dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind invocate prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În legătură cu valoarea concentrației de oxigen utilizate în calculul suflantelor, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări formulată la punctul 2 i), comisia de evaluare a cerut precizarea valorii concentrației oxigenului din bazinul de aerare luată în considerare în calculul suflantelor și eficiența sistemului de aerare, conform datelor depuse în ofertă. În răspunsul transmis, contestatoarea a precizat că a fost utilizată o concentrație de oxigen de 2 mgO₂/l, iar eficiența sistemului de aerare este de 2,98 kg O₂/kWh, cu trimitere la pagina 548 din propunerea tehnică și la Lista de garanții, pagina 663.

Totodată, se menționează că, la pagina 548 din propunerea tehnică este indicată eficiența oxigenului suflantelor, iar la pagina 663, în Lista de garanții, este menționată eficiența sistemului de aerare în apă curată, precum și condiția referitoare la concentrația minimă de oxigen în bazinul de aerare, fiind indicată valoarea de 2 mgO₂/l și eficiența de 2,98 kg O₂/kWh.

Cu toate acestea, în comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut „nedocumentarea concentrației de oxigen utilizate în calculul suflantelor”, cu toate că, solicitarea de clarificări a vizat explicit precizarea valorii concentrației de oxigen și a eficienței aerării, iar răspunsul transmis a indicat aceste valori în mod expres și fără echivoc, cu trimiteri la paginile relevante din ofertă.

De asemenea, se menționează că valoarea concentrației de oxigen de 2 mg/l este valoare standard utilizată internațional pentru dimensionarea treptelor biologice cu nămol activ, iar eficiența de 2,98 kg O₂/kWh este o valoare tehnic justificată, susținută de documentația furnizorului de echipamente. Mai mult, se invocă prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, arătându-se că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, iar concluzia comisiei de evaluare este contrazisă de datele din ofertă.

În privința debitului de supernatant estimat, se arată că solicitarea de clarificări, punctul 2 r) a vizat explicarea diferențelor de debit și încărcare la intrarea în treapta de epurare biologică, în contextul în care supernatant estimat are o valoare mult mai mică decât debitul de supernatant rezultat din treapta de tratare a nămolului.

În răspunsul transmis, contestatoarea a arătat că debitul de supernatant indicat la pagina 503 este un debit estimat și utilizat pentru dimensionarea treptei biologice, estimarea fiind realizată pe baza unei

producții specifice de nămol de 0,5 kg 55/kg CCO. S-a menționat că debitul de supernatant de la pagina 531 reprezintă debitul rezultat în urma calculului de dimensionare. De asemenea, s-a arătat că diferența dintre debitul estimat și debitul calculat este influențată și de timpul de deshidratare, considerat 5 zile pe săptămână, 8 ore pe zi, debitele de supernatant fiind calculate în consecință. Totodată, s-a menționat că, la dimensionarea treptei biologice, încărcarea supernatantului a fost considerată ca procent din încărcările apei uzate influente, în proporție de 5%.

Se mai arată că, având în vedere că procedura vizează un contract de proiectare și execuție, în această etapă se poate vorbi despre un debit estimat, iar estimarea debitului de supernatant este prezentată ca **practică standard de proiectare** utilizată pentru dimensionarea etapelor ulterioare. În acest context, se menționează că diferența dintre valoarea estimată și valoarea rezultată din dimensionare este explicată ca rezultat al trecerii de la o valoare teoretică la una determinată pe baza parametrilor de funcționare, inclusiv programul de deshidratare.

Așadar, răspunsul transmis la clarificări a explicat sursa diferenței, respectiv programul de funcționare și metoda de calcul, explicațiile fiind conform cerinței formulate la punctul 2 r). Se susține că nu există date contradictorii sau eronate, ci o diferență între o valoare estimată și una rezultată din dimensionare, iar faptul că ambele valori sunt documentate și explicate demonstrează transparență și rigurozitate. Mai mult, se arată că aprecierea comisiei de evaluare privind existența unor discrepanțe cu impact asupra bilanțului de intrare în treapta biologică este nejustificată.

În legătură cu normativele utilizate, se susține că entitatea contractantă a reținut ca neconformitate utilizarea normativului NP 133/2022 în cadrul propunerii tehnice. Prin solicitarea de clarificări formulată la punctul 2 s), comisia de evaluare a cerut justificarea utilizării acestui normativ, în condițiile în care documentația de atribuire făcea trimitere la utilizarea standardelor internaționale sau a normativului NP 133/2013, în conformitate cu studiul de fezabilitate recepționat anterior revizuirii normativului.

În răspunsul transmis, contestatoarea a indicat faptul că dimensionarea a fost realizată pe baza mai multor normative de proiectare specifice stațiilor de epurare, inclusiv standarde internaționale și normative naționale, printre care DWA-A 131, ATV-DVWK-A 202E, DWA-M 229-1, NP 118-06 și NP 133/2022. Totodată, a fost indicat faptul că NP 133/2022 este inclus în lista reglementărilor tehnice în vigoare publicată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, fiind menționat că, la data intrării sale în vigoare, respectiv 12 februarie 2023, normativul NP 133/2013 a fost abrogat.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a apreciat utilizarea NP 133/2022 ca fiind o neconformitate, reținând utilizarea unor normative considerate neacceptate prin documentația de atribuire, fără clarificarea

ierarhiei acestora. În continuare, se arată că normativul NP 133/2022 este un act oficial publicat în Monitorul Oficial și face parte din reglementările tehnice în vigoare în domeniul construcțiilor.

Se face referire la prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și ale HG nr. 907/2016, potrivit cărora proiectarea trebuie realizată în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare la data elaborării proiectului. În acest context, sunt invocate dispozițiile art. 15 alin. (1) din HG nr. 907/2016, care reglementează situațiile în care documentațiile tehnico-economice se întocmesc sau se actualizează în funcție de reglementările aplicabile la momentul respectiv.

Se menționează că, deși studiul de fezabilitate a fost realizat într-o perioadă în care era în vigoare normativul NP 133/2013, la data elaborării ofertei acesta era deja abrogat, fiind aplicabil normativul NP 133/2022. În acest sens, se arată că documentațiile aferente fazelor ulterioare de proiectare trebuie actualizate conform reglementărilor în vigoare, potrivit art. 15 alin. (1) lit. d) din HG nr. 907/2016.

De asemenea, se invocă prevederile art. 30 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora proiectantul și ceilalți factori implicați răspund pentru nerespectarea normelor de proiectare și execuție în vigoare la data realizării construcției. În acest context, se arată că utilizarea normativului NP 133/2022 nu contrazice studiul de fezabilitate realizat anterior, ci reprezintă o actualizare a acestuia în acord cu reglementările legale aplicabile.

Totodată, se menționează că documentația de atribuire nu poate impune aplicarea unui normativ abrogat, iar utilizarea NP 133/2022 este prezentată ca fiind conformă obligațiilor legale ale proiectantului, motiv pentru care concluzia entității contractante privind existența unei neconformități este contestată.

În privința erorilor identificate în tabelul costurilor de operare, se arată că entitatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări referitoare la costurile de operare, prin care a cerut justificarea diferențelor dintre valorile puterilor electrice înscrise în tabelul de costuri de operare și cele din listele de utilaje, fiind indicat cu titlu de exemplu un caz de neconcordanță între valorile P_e și P_i ($T1/1 = P_e = 4,8 \text{ kW}$ față de $P_i = 2,20 \text{ kW}$).

În răspunsul transmis, contestatoarea a arătat că, din cauza unor erori de redactare/transcriere, în tabelul costurilor de operare au fost înscrise valori greșite ale puterilor electrice pentru mai multe echipamente. Totodată, contestatoarea a susținut că această eroare se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 140 alin. (7) și (8) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora abaterile tehnice minore sunt acele omisiuni sau abateri care pot fi completate sau corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte, și prezentând condițiile în care o modificare nu poate fi considerată abatere tehnică minoră.

De asemenea, se menționează că eroarea de redactare nu afectează calculul costului anual de operare, prețul ofertat fiind cel corect, și a arătat că își asumă realizarea lucrărilor conform cerințelor documentației de atribuire, fără modificarea ofertei depuse.

Astfel că, în pofida acestor explicații, comisia de evaluare a reținut că propunerea tehnică ar conține erori în tabelul costurilor de operare care ar afecta transparența și comparabilitatea ofertelor.

În legătură cu termenele de execuție, se arată că entitatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări privind justificarea termenelor de execuție prevăzute în propunerea tehnică pentru lucrările civile, apreciate ca fiind foarte scurte raportat la complexitatea lucrărilor, fiind menționate, cu titlu de exemplu, termenul de 12 zile pentru stația de suflante, 15 zile pentru bazinele biologice și decantoare, 8 zile pentru pavilionul de nămol și 10 zile pentru clădirea administrativă.

În răspunsul transmis, contestatoarea a indicat că termenele de execuție sunt fundamentate pe mobilizarea unui număr ridicat de muncitori calificați și necalificați pentru fiecare obiect, permițând desfășurarea simultană de lucrări pe fronturi multiple. De asemenea, s-a arătat că organizarea șantierului pe fronturi de lucru distincte permite executarea activităților în paralel, iar utilizarea elementelor prefabricate și a echipamentelor mecanizate reduce semnificativ durata execuției. Totodată, s-a menționat utilizarea unor utilaje dedicate și experiența echipei alocate, specializată în realizarea unor obiective similare.

Se precizează că duratele indicate se referă strict la execuția lucrărilor civile pentru fiecare obiect și nu includ timpii de așteptare, alte activități conexe fiind planificate în paralel. În acest context, se menționează că realizabilitatea termenelor este susținută de alocarea resurselor prezentată în propunerea tehnică, la paginile 1210–1218.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a apreciat, în mod nelegal, că termenele de execuție prevăzute sunt nerealiste raportat la complexitatea obiectivului. Se susține că această apreciere este prezentată ca fiind rezultatul unei evaluări subiective, întrucât documentația de atribuire nu stabilește durate minime sau maxime pentru execuția lucrărilor. Se face referire la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, fiind arătat că o ofertă este considerată neconformă doar dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini, or, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind termenele de execuție a fost complet și justificat, fiind furnizate explicații detaliate referitoare la resursele umane alocate, organizarea lucrărilor pe fronturi multiple, utilizarea prefabricatelor, echipamentele mobilizate și experiența echipei, aceste elemente fiind prezentate ca argumente obiective privind fezabilitatea termenelor propuse.

De asemenea, se menționează că termenele de execuție pot fi reduse prin mobilizarea simultană a mai multor echipe, execuția pe

fronturi multiple, utilizarea prefabricatelor și a utilajelor mecanizate, precum și planificarea în paralel a lucrărilor conexe, aceste metode fiind prezentate ca practici utilizate în proiecte similare, rezultând că termenele propuse sunt consecința unei organizări eficiente.

Mai mult, se susține că interpretarea termenelor scurte ca motiv de neconformitate echivalează cu încălcarea principiului egalității de tratament, întrucât ar genera o diferențiere între ofertanți, fiind invocat art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind tratamentul egal și nediscriminarea în procedurile de achiziții sectoriale.

Astfel, se susține că entitatea contractantă a transformat o chestiune de apreciere subiectivă într-un motiv de neconformitate, iar decizia este nelegală, fiind invocate art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, precum și principiile egalității de tratament și proporționalității.

În ceea ce privește ultimul motiv reținut de entitatea contractantă, se arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, aceasta a menționat că anumite observații formulate la întrebările 2.a, 2.b, 2.c, 2.l și 4 au fost acceptate condiționat, necesitând completări în ofertă, și întrucât aceste completări nu au fost introduse corespunzător, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Se menționează că nu i-a fost transmisă o solicitare suplimentară de clarificări din care să rezulte faptul că răspunsurile oferite au fost acceptate condiționat sau că necesitau completări în ofertă. În acest context, nu avea posibilitatea de a cunoaște existența unor astfel de condiționări, în lipsa unei comunicări oficiale din partea comisiei de evaluare.

De asemenea, se precizează că nu a solicitat modificarea sau completarea propunerii tehnice, ci doar a clarificat punctual aspectele solicitate (de ex. soluția By-Pass), în strictă conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 12591/18.08.2025.

Mai mult, se arată că entitatea contractantă nu a transmis nicio solicitare suplimentară prin care să indice că informațiile furnizate ar fi incomplete sau că ar fi necesare completări ale documentației.

În continuare, se face referire la dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate, entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În acest context, se arată că, dacă comisia de evaluare ar fi apreciat că răspunsurile transmise necesitau completări în ofertă, aceasta ar fi trebuit să formuleze o nouă solicitare de clarificări.

Se menționează că reținerea unor „acceptări condiționate” fără o comunicare oficială către ofertant este prezentată ca fiind contrară principiilor transparenței și tratamentului egal. Practica administrativă și

jurisprudența sunt în sensul preferinței pentru solicitarea de clarificări care să conducă la obținerea unor informații certe, în locul respingerii ofertei pe considerente de fapt insuficient clarificate.

În sprijinul susținerii privind necesitatea solicitării de clarificări, este indicată hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57.

Totodată, se susține că entitatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, întrucât argumentele invocate pentru respingerea ofertei sale nu justifică decizia adoptată, sens în care s-a făcut trimitere la Hotărârea Curții din 05.05.1998, National Farmers Union și alții C-157/96, pct. 60. Se susține că interpretările entității contractante reflectă un formalism excesiv și lipsit de justificare și că respingerea ofertei ar fi fost realizată în mod nelegal, cu încălcarea principiului proporționalității care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială.

Se menționează că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care este necesară o nouă corespondență cu ofertantul, în condițiile în care o decizie de admitere sau respingere trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente sau neclare care nu permit o evaluare obiectivă.

În concluzie, respingerea ofertei depuse a avut la bază interpretări eronate care nu au demonstrat neconformitatea, fiind apreciată ca expresie a unui formalism excesiv și ca având efect încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice. Mai mult, deși solicitările entității contractante au fost clarificate, comisia de evaluare a concluzionat că prin răspunsul la clarificări nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și, în consecință, oferta este neconformă, cu trimitere la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Se mai arată și că, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare avea obligația de a verifica informațiile din propunerea tehnică în ansamblu și de a stabili dacă cerințele minime din caietul de sarcini sunt îndeplinite, fiind susținut că această obligație nu a fost îndeplinită riguros. În acest context, se indică necesitatea reverificării conținutului propunerii tehnice și a stabilirii în mod clar a modului în care aceasta îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite.

De asemenea, se susține că, dacă evaluarea ar fi fost obiectivă, nu ar fi existat motive pentru declararea ofertei ca neconformă, motiv pentru care se solicită Consiliului constatarea caracterului nelegal al evaluării și admiterea contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 15887/01.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 68583/01.10.2025, entitatea contractantă a solicitat, în principal, respingerea contestației ca nefondată, iar în subsidiar, în

temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea contestației ca nefondată pentru motivele expuse.

1. **În legătură cu lipsa notelor de calcul hidraulic pentru linia de nămol**, entitatea contractantă face trimitere la prevederile documentației de atribuire, *Capitolul 2 – Secțiunea 5 – Specificații de proces – Cerințe specifice proiectului – Apă uzată, paragraful 2 „Cerințe generale de proiectare”*, care impun prezentarea, odată cu oferta, a calculelor hidraulice și de proces pentru epurarea apelor uzate și a nămolului. Aceste calcule trebuie să indice metoda de proiectare utilizată, o balanță a maselor pentru încărcarea proiectată pentru întreaga stație, precum și parametrii de proiectare relevanți, inclusiv pierderile de sarcină dintre obiectele stației de epurare, dimensiunile conductelor de legătură, cu precizarea vitezelor de curgere și recirculările externe.

Se arată că, în cadrul ofertei și al răspunsurilor la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat paginile 458–462 din propunerea tehnică drept locație a calculelor hidraulice pentru linia de nămol. În fapt, la paginile respective sunt prezentate exclusiv calcule aferente liniei de apă, fără existența unor calcule pentru linia de nămol, conținând modalitatea de calcul a pierderilor de sarcină dintre obiectele de pe linia nămolului, dimensionarea conductelor de legătură și a rezultatelor privind vitezele de curgere.

Se mai arată că prezentarea reprezentării grafice a profilului hidraulic pentru linia de nămol nu este considerată suficientă, întrucât lipsesc elementele din care să rezulte corectitudinea acesteia. Se menționează că parametrii de intrare pentru linia de nămol, precum concentrația, vâscozitatea și debitul, sunt diferiți de cei de pe linia apei, astfel încât calculele nu pot fi asimilate, rezultatele fiind diferite. În lipsa calculelor aferente, reprezentarea grafică nu poate fi verificată din punct de vedere tehnic.

Entitatea contractantă arată că scopul evaluării tehnice este verificarea corectitudinii calculelor, cu corespondență în toate celelalte elemente ale ofertei, asigurând trasabilitatea documentelor în corelare cu bunele practici de proiectare și normativele menționate în documentația de atribuire. În acest context, se arată că ofertantul nu a prezentat calcule de dimensionare pentru conductele de nămol în exces și nici modul de calcul al pierderilor de sarcină pentru conductele de refulare a nămolului în exces și a nămolului de recirculare.

Se menționează că, în mod normal, stabilirea diametrului conductelor, a lungimilor de traseu, a pierderilor de sarcină liniare și locale și a cotei geodezice ar trebui să conducă la determinarea înălțimii de pompare și a caracteristicilor pompelor de nămol în exces, precum și a puterii electrice consumate de acestea, putere care ar trebui avută în vedere la calculul costurilor de operare.

Mai mult, se arată că acceptarea contestației privind această cerință ar crea un precedent, în sensul posibilității ca, în viitor, ofertanții să nu mai prezinte calcule hidraulice pentru linia de nămol, ceea ce ar împiedica realizarea unei evaluări corecte a propunerilor tehnice.

2. În ceea ce privește dimensionarea pompelor de recirculare externă, entitatea contractantă arată că, potrivit propunerii tehnice, ofertantul a indicat la pagina 501 utilizarea normativului ATV-DVWK-A 131 pentru calculul treptei biologice. În acest normativ sunt prevăzute cerințe clare privind debitele de recirculare externă a nămolului, fiind menționat că debitul de recirculare externă QRS trebuie raportat la debitul orar maxim influent QWW,h, cu posibilitatea de ajustare până la $1,5 \times QWW,h$, în funcție de configurația pompelor, inclusiv rezerva.

Se arată că, pentru stația de epurare Cosoba, debitul orar maxim prevăzut în documentația de atribuire, Capitolul 2, Secțiunea 5, paragraful 3, este considerat echivalentul debitului QWW,h din normativul menționat. Totodată, documentația de atribuire prevede, la Capitolul 2, Secțiunea 5, paragraful 6.5, că pompele de nămol recirculat trebuie să fie capabile să recircule debite variabile cuprinse între minimum 50% și 100% raportat la debitul maxim orar influent epurat, fără utilizarea unităților de rezervă, raportat la numărul de pompe ales de ofertant (2 active + 1 rezervă).

În acest context, se arată că, având în vedere configurația propusă de ofertant, respectiv două pompe active și una de rezervă, debitul necesar pe fiecare pompă activă ar fi trebuit să fie de aproximativ 38,5 m³/h, astfel încât cele două pompe active să poată asigura împreună un debit de până la 100% din debitul orar maxim influent. În consecință, alegerea pompelor de către ofertantă cu un debit individual de 16,74 m³/h, astfel cum este indicat în ofertă, este considerată eronată.

Se face trimitere la notele din oferta depusă, unde este menționat că pentru recircularea externă au fost prevăzute trei pompe (două active și una de rezervă), fiecare cu un debit de 16,74 m³/h și o înălțime de pompare de 8,89 m, conform Listei T1/2, pagina 1306, precum și la Lista de echipamente, poziția 15.1, pagina 535.

3. În ceea ce privește dimensionarea pompelor de nămol aferente foselor septice, entitatea contractantă arată că, potrivit tabelului de la pagina 500 din oferta depusă, debitul de pompare pentru pompele de nămol recepționat de la fosele septice este cuprins între 0,68 m³/h și 1,13 m³/h, respectiv între aproximativ 0,18 l/s și 0,31 l/s. Se susține că aceste debite nu sunt uzuale pentru pompe submersibile destinate apelor uzate menajere, prevăzute cu sistem de autocuplare, ci pentru pompe folosite pentru evacuarea apelor uzate din baze și aplicații casnice.

Entitatea contractantă arată că, potrivit datelor din ofertă, timpul maxim de golire al bazinului este de 147,33 ore, respectiv 6,14 zile, iar

timpul minim de golire al bazinului este de 88,40 ore, respectiv 3,68 zile. Se menționează că astfel de durate sunt considerate inacceptabile pentru exploatarea unei stații de epurare, întrucât nămolul ar putea intra în fermentație, cu efecte asupra procesului de epurare.

De asemenea, se arată că stabilirea debitelor minime pentru stațiile de pompare a apelor uzate trebuie să țină seama de cerințele normativelor NP 133/2013 și NP 133/2022, precum și de standardul SR EN 12050-1/2015, care impun o viteză minimă de curgere de 0,7 m/s pe conductele de refulare apă uzată. În acest context, ofertanta a indicat în cadrul contestației un debit de 1,15 m³/h echivalentul a 0,31 l/s care trebuie analizat cu diametrul conductei de DN40 și DN50, la care se atinge viteza de 0,7m/s impusă.

Se prezintă un calcul al vitezei de curgere pentru o conductă cu diametrul interior de 50 mm, din care rezultă o viteză de aproximativ 0,17 m/s, inferioară vitezei minime cerute de 0,7 m/s. Se menționează că, pentru debitul de 1,15 m³/h, viteza minimă de 0,7 m/s ar fi atinsă doar pentru un diametru interior de aproximativ 20 mm, diametru considerat neacceptabil pentru refularea apelor uzate menajere într-o stație de pompare. Se arată că aceste concluzii pot fi verificate și prin nomogramele furnizorilor de conducte din PEID.

Entitatea contractantă mai arată că debitele minime și maxime prezentate în ofertă nu respectă cerințele normativelor NP 133 și SR EN 12050-1/2015 și că nici afirmația privind asigurarea vitezei minime pentru diametrele DN40 sau DN50 nu este susținută de calcule. Se susține și că pompele propuse în ofertă, sunt dimensionate pentru un debit de aproximativ 1,187 m³/h, debit care în urma calculului s-a constatat că este greșit.

Dimensionarea la debite mai mici conduce la imposibilitatea tehnică de golire corespunzătoare a bazinului stației de pompare, la utilizarea unor conducte de refulare apă uzată care nu respectă practicile ingineresti uzuale și la o putere electrică mai mică a echipamentelor, aspect care ar influența calculul costurilor de operare. În acest context, se face referire la puterea electrică a pompelor de transfer a nămolului din fosele septice indicată în tabelul costurilor de operare.

Mai mult, se susține că acceptarea unor astfel de erori ar putea crea un precedent și ar putea conduce la o poziționare favorabilă a ofertantului față de beneficiar și supervisor, inclusiv în etapa de proiectare ulterioară. Astfel că, din perspectiva tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, un calcul eronat conduce la un calcul incorect al costurilor de operare și influențează evaluarea tehnico-economică a ofertei, motiv pentru care cerința a fost considerată neîndeplinită.

4. În ceea ce privește dozarea clorurii ferice, entitatea contractantă arată că, potrivit breviarului de calcul din ofertă, precum și răspunsurilor la clarificări, ofertantul a prezentat dimensionarea unității

de dozare a clorurii ferice, aceasta având impact direct asupra costurilor de operare. Se menționează că ofertantul a indicat utilizarea normativului ATV-DVWK-A 131 pentru calculul treptei biologice, normativ care prevede explicit metodologia de calcul pentru reducerea fosforului prin precipitare chimică, pe baza ecuației de bilanț al fosforului.

Entitatea contractantă arată că, potrivit acestui normativ, concentrația de fosfor ce trebuie precipitată chimic se determină în funcție de concentrația fosforului la intrarea în treapta biologică ($C_{p,IAT}$) și de concentrația estimată în efluent ($C_{p,EST}$), aceasta din urmă fiind stabilită ca 60–70% din concentrația maxim admisă în efluent ($C_{p,ER}$). Se precizează că documentația de atribuire nu permite considerarea reducerilor de încărcări în treapta de pretratare, astfel încât $C_{p,IAT}$ este echivalentă cu concentrația fosforului la intrarea în stație.

Aplicând această metodologie, entitatea contractantă arată că valoarea fosforului care trebuie precipitat este de aproximativ 18,5 mg/l, chiar în ipoteza cea mai favorabilă de calcul, și face trimitere atât la normativul ATV-DVWK-A 131, cât și la prevederi similare din normativul românesc NP 133/2013, indicat în documentația de atribuire.

Se menționează că ofertantul a susținut în contestație că metodologia aplicată de comisie nu ar fi aplicabilă scenariului cerut, respectiv îndepărtarea exclusiv chimică a fosforului. Entitatea contractantă arată însă că metodologia utilizată în evaluare este cea prevăzută de normativele indicate chiar de ofertant și că ofertantul a aplicat aceeași metodologie, dar folosind valori care conduc la un necesar mai mic de clorură ferică și, implicit, la costuri de operare mai reduse.

Se mai arată că observația din raportul de evaluare nu vizează capacitatea instalației de dozare sau volumul de stocare a reactivului, ci cantitatea de clorură ferică luată în calcul pentru costurile de operare, cantitate care influențează direct evaluarea tehnico-economică și departajarea ofertelor.

5. În legătură cu valoarea concentrației de oxigen utilizate în calculul suflantelor, entitatea contractantă arată că ofertantul a indicat în ofertă, la pagina 519, că a realizat calculul aerării pentru diferite încărcări conform normativului DWA-A 131. Se menționează că, potrivit normativului invocat, pentru dimensionarea instalației de aerare se aplică o concentrație de oxigen dizolvat în bazinul de aerare de aproximativ 2 mg/l.

Entitatea contractantă arată că, în aceeași ofertă, la pagina 519, este prezentat un tabel de calcul al aerării pentru diverse ipoteze, în care apare parametrul C_x cu valoarea de 1,50 mg/l. Pe baza acestui element, se susține că valoarea concentrației de oxigen utilizată în calculul aerării care nu este de 2 mg/l, așa cum a precizat ofertanta în răspunsul la clarificare, ci 1,5 mg/l, conform tabelului din propunerea tehnică. Diferența dintre valorile de 2 mg/l și cea de 1,5 mg/l are implicații

asupra calculului costurilor de operare și asupra alegerii capacității echipamentelor aferente liniei de aerare.

6. **În privința debitului de supernatant estimat**, entitatea contractantă arată că acest debit este utilizat la dimensionarea treptei de epurare biologică, fiind influent al acesteia. Debitul de supernatant este, în principal, rezultatul proceselor de îngroșare și deshidratare, aducând încărcări și debite suplimentare care trebuie epurate. Entitatea contractantă precizează că, deși încărcările aferente acestui debit pot fi estimate (în cazul de față ofertanta alegând valoarea de 5% din încărcarea stației), debitele sunt **rezultatul clar al calculelor** realizate pentru treapta de tratare a nămolului și nu pot fi stabilite prin estimare. Întregul calcul de proces influențează capacitățile proiectate și costurile de operare, cu impact asupra prețului ofertei și asupra criteriilor de evaluare.

Se arată că ofertantul a susținut, în răspunsul la clarificarea de la punctul 2 r), că debitul de supernatant de la pagina 503 este un debit estimat utilizat la dimensionarea treptei biologice, iar debitul de la pagina 531 este cel rezultat din calculul de dimensionare, diferența fiind explicată prin timpul de deshidratare considerat de 5 zile pe săptămână și 8 ore pe zi, precum și prin considerarea încărcării supernatantului ca procent de 5% din încărcările apei uzate influente.

Entitatea contractantă susține că această justificare este considerată eronată și prezintă un calcul comparativ: debitul calculat de 45,13 m³/zi la 5 zile lucrătoare pe săptămână și debitul estimat de 28,90 m³/zi. Se menționează că, raportat la 7 zile calendaristice, debitul zilnic ar rezulta ca 45,13 m³/zi lucrătoare $\times$ 5/7 = **32,24 m³/zi calendaristică**, valoare considerată diferită de cea estimată de ofertantă. În final, se arată că valoarea corectă este cea rezultată din calculul treptei de tratare a nămolului și că aceasta ar fi trebuit să se regăsească la intrarea în treapta biologică.

7. **În legătură cu normativele**, entitatea contractantă arată că, în raport cu ordinul de aprobare a reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133” (volumul II – Sisteme de canalizare), ofertanta nu ar fi avut în vedere dispozițiile art. 3 și nu a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire, cap. 2, secțiunea 5, paragraful 2.

În acest context, este redat art. 3 din ordin, care prevede că actul normativ nu se aplică anumitor obiective/proiecte de investiții privind sistemele de canalizare ale localităților, inclusiv celor pentru care procedurile de achiziție publică pentru proiecte tehnice/studii de fezabilitate/documentații de avizare au fost inițiate până la data intrării în vigoare a ordinului ori ale căror documentații au fost recepționate, precum și celor ale căror proiecte tehnice sunt elaborate în baza documentațiilor menționate anterior, precum și celor care necesită

actualizare în conformitate cu actele normative în vigoare ori pentru care a fost aprobată finanțarea.

Entitatea contractantă menționează că, în contestație, ofertanta nu a ținut cont de art. 3 lit. b) și c) din Anexa la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 14/2023 pentru aprobarea reglementării tehnice referitoare la NP 133-2022, volumul II, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 bis/13.01.2023. Se indică faptul că anexa la ordin este avută în vedere în argumentație.

8. În privința erorilor identificate în tabelul costurilor de operare, entitatea contractantă arată că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, precizând că, din cauza unor erori de redactare/transcriere, în tabelul costurilor de operare au fost înscrise valori eronate ale puterilor electrice pentru mai multe echipamente. Se menționează că aceste erori au condus la o valoare diferită a costurilor de operare față de valoarea reală și corect calculată.

Se arată că ofertantul a susținut că aceste erori se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul art. 140 alin. (7) și (8) din HG nr. 394/2016. Entitatea contractantă precizează însă că există și echipamente indicate de ofertantă ca fiind introduse în bazinele de nămol care nu au fost prezentate în fișele tehnice, în tabelul puterilor sau în costurile de operare, ceea ce conduce la concluzia că prezentarea calculului costurilor de operare este incorectă.

Se face referire la documentația de atribuire, respectiv Capitolul 0 – Fișa de date și formulare, Anexa 1 la fișa de date a achiziției, unde se arată că modalitatea de acordare a punctajului include costul de operare ca factor de evaluare. Se menționează că factorul de evaluare „**Costul de operare anual maxim garantat pentru stația de epurare Cosoba**” reprezintă componenta tehnică a ofertei și are o pondere de 40% din punctajul total, fiind un criteriu care poate face diferența între ofertanți.

Entitatea contractantă arată că eroarea din calculul costurilor de operare nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, întrucât valoarea costurilor de operare influențează direct punctajul ofertei și rezultatul procedurii de atribuire. Se menționează că acest cost reprezintă un indicator de performanță asociat exploatării instalațiilor, costuri care vor fi suportate de entitatea contractantă în calitate de viitor deținător și operator al stației de epurare.

Se mai arată că asumarea de către ofertantă a realizării lucrărilor conform documentației, fără modificarea ofertei, este considerată inacceptabilă, întrucât orice eroare de calcul poate modifica punctajul și încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți. În acest context, se menționează că entitatea contractantă a aplicat principiile transparenței și egalității de tratament în evaluarea ofertelor.

De asemenea, se arată că un calcul eronat al costurilor de operare în faza de ofertă poate conduce la imposibilitatea asigurării garanției

privind costul de operare și la creșterea acestuia pentru beneficiar, cost care urmează a fi suportat de entitatea contractantă în calitate de deținător și operator al stației de epurare.

9. În legătură cu termenele de execuție, se arată că, comisia de evaluare nu contestă numărul de muncitori pe care ofertanta a declarat că îi mobilizează pentru realizarea lucrărilor, însă constată că planificarea prezentată nu respectă succesiunea și durata minimă a etapelor tehnologice necesare pentru executarea obiectivelor, conform reglementărilor tehnice în vigoare.

Se menționează că este analizată în mod particular realizarea clădirii administrative, pentru care ofertanta a susținut că poate fi executată într-un termen scurt de 12 zile. Sunt indicate cerințele din documentația de atribuire privind construcția clădirii administrative, prevăzute în Capitolul 2 – Secțiunea 2 – Lucrări civile – Cerințe specifice proiectului, la subsecțiunea 17.2.2.1 „Pavilion administrativ”.

În acest context, se arată că documentația prevede realizarea unei clădiri de tip parter, din cadre de beton armat, cu zidărie din cărămidă, cu fundații continue din beton armat, cu respectarea adâncimii de îngheț la realizarea lor, precum și un acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare ceramică sau tablă. Se menționează că imobilul trebuie să includă compartimentările necesare (laborator, cameră de odihnă, baie etc.), tâmplăria va fi din PVC cu geam termopan, lucrări de finisaje, precum și un trotuar perimetral cu lățimea de 1,0 m și pantă pentru scurgerea apelor pluviale.

Se mai arată că, clădirea trebuie să fie complet echipată și mobilată și prevăzută cu sistem de încălzire și aer condiționat, cu cerințe privind temperaturile minime și maxime în încăperi. De asemenea, se menționează cerințele privind climatizarea, pardoselile (gresie cu sistem de colectare a scurgerilor, respectiv parchet în birouri) și asigurarea accesului facil la depozit.

În final, se menționează că este indicat un extras din graficul Gantt, la pagina 1208 din oferta depusă.

Se arată că, potrivit graficului Gantt din ofertă, ofertanta a alocat un interval de 12 zile, în perioada 22.10.2027–08.11.2027, pentru execuția clădirii administrative. În același timp, în documentele privind alocarea resurselor, sunt indicate resursele umane și materiale aferente acestui obiect, pentru același interval de timp.

În acest termen de 12 zile, ofertantul prevede realizarea unui număr semnificativ de lucrări, respectiv: săpături, turnarea betonului de egalizare la cota de fundare, armarea și turnarea betonului în grinzile de fundare și a plăci la cota $\pm 0,00$, armarea și cofrarea stâlpilor, cofrarea și armarea grinzilor și a plăcii peste parter, turnarea betonului în stâlpi, grinzi și placa peste parter, închiderea anvelopei clădirii, realizarea termosistemului, execuția instalațiilor sanitare, termice și electrice,

realizarea instalației SCADA pentru dispecer, precum și realizarea finisajelor interioare.

Se menționează că aceste lucrări presupun **respectarea unor timpi tehnologici minimi** între fazele de execuție, impuși de reglementările tehnice aplicabile construcțiilor din beton armat, în special pentru clădiri cu fundații continue din beton armat, cadre din beton armat și zidărie de cărămidă, conform cerințelor documentației de atribuire.

Sunt citate prevederi din normativul NE 012/2 privind timpii minimi de decofrare a fețelor laterale, a fețelor inferioare cu menținerea popilor de siguranță și pentru îndepărtarea popilor de siguranță, în funcție de temperatura mediului, dimensiunile elementelor și evoluția rezistenței betonului. De asemenea, se arată că normativul prevede condiții stricte privind recepția lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat, precum și faptul că acoperirea elementelor structurii cu alte lucrări (zidărie, tencuieli, placaje, finisaje) este permisă doar după recepția structurii de rezistență sau, în cazuri justificate, după recepția parțială.

Se subliniază că, în intervalul de timp necesar întăririi betonului și menținerii cofrajelor și popilor de susținere, nu pot fi executate lucrări de finisaje sau instalații. De asemenea, lucrările de finisaje implică utilizarea materialelor umede, care necesită timpii suplimentari de uscare, precum în cazul șapelor, placajelor ceramice, parchetului, tencuielilor și gletuirilor.

Se mai arată că, pe durata execuției, este necesară întocmirea și semnarea proceselor-verbale de control al calității și pentru fazele determinante, precum și pentru lucrările care devin ascunse, activități care presupun timp suplimentar și care nu sunt reflectate în graficul Gantt prezentat de ofertant.

În concluzie, se apreciază că fazele de execuție enumerate, împreună cu timpii tehnologici obligatorii și cu activitățile de control și recepție, nu pot fi realizate într-un interval de 12 zile pentru clădirea administrativă. Aceeași analiză este extinsă și asupra celorlalte obiecte din ofertă, pentru care sunt prevăzute termene similare reduse (stația de suflante - 12 zile, bazinele biologice și decantoarele secundare - 15 zile fiecare, pavilionul de nămol - 8 zile).

Se menționează că, în aceste condiții, ofertanta ar fi trebuit să ia în considerare succesiunea etapelor de execuție și timpii necesari între diferitele lucrări pentru fiecare obiect în parte, iar comisia de evaluare nu a putut ignora termenele reduse alocare și lipsa corelării acestora cu cerințele tehnice aplicabile.

10. În legătură cu nesolicitarea a încă unei clarificări, achizitoarea a arătat că art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 îi conferă dreptul, și nu obligația de a solicita clarificări sau completări. Comisia de evaluare dispune de o marjă de apreciere în acest sens,

putând solicita clarificări doar atunci când apreciază că neclaritățile sunt susceptibile de remediere fără modificarea substanțială a ofertei.

Se precizează că solicitarea de clarificări nu poate conduce la **modificarea substanțială a propunerii tehnice**, ci doar la explicarea unor elemente deja existente. În situația analizată, se consideră că eventualele completări ar fi presupus introducerea unor elemente noi direct în ofertă, ceea ce ar fi echivalat cu o modificare a acesteia, interzisă de lege, potrivit art. 221 alin. (2) coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016. În aceste condiții, se arată că decizia comisiei de evaluare de a nu transmite o nouă solicitare de clarificări a fost adoptată pentru respectarea cadrului legal și pentru evitarea transformării procedurii de clarificări într-un mecanism de rescriere a ofertei.

În ceea ce privește mențiunea referitoare la „acceptarea condiționată” a unor răspunsuri, se arată că aceasta reflectă o evaluare internă a comisiei, în sensul că, deși anumite explicații au fost primite, ele nu s-au regăsit efectiv integrate în conținutul propunerii tehnice. Se susține că, comisia de evaluare nu avea obligația de a valida parțial aceste răspunsuri și de a acorda un nou termen de completare, întrucât o asemenea abordare ar fi depășit limitele legale ale clarificărilor.

Se subliniază că, comisia de evaluare nu este obligată să formuleze solicitări succesive de clarificări până la momentul în care un ofertant ar ajunge la o ofertă conformă. Evaluarea s-a realizat pe baza propunerii tehnice în forma finală depusă, iar în situația în care aceasta nu a cuprins elementele necesare pentru demonstrarea conformității cu documentația de atribuire, respingerea ofertei este considerată justificată.

Respingerea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire nu reprezintă formalism excesiv, ci aplicarea strictă a art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, se arată că principiul proporționalității nu poate fi interpretat în sensul obligării comisiei să accepte completări succesive care să conducă la modificarea ofertei inițiale și la afectarea egalității de tratament între ofertanți.

De asemenea, se arată că menținerea unui cadru procedural strict și a unor reguli uniforme pentru toți ofertanții reprezintă o expresie a respectării principiilor transparenței și tratamentului egal. Comisia de evaluare a acționat legal și justificat prin neemiterea unei noi solicitări de clarificări, consemnând caracterul insuficient al unor răspunsuri și lipsa integrării acestora în ofertă, concluzionând că propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire. În consecință, se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73132/20.10.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al entității contractante APA SERVICE SA, prin care și-a exprimat poziția față de susținerile acesteia și a solicitat, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă, obligarea entității contractante la plata sumei de 6.050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește **lipsa notelor de calcul hidraulic pentru linia de nămol**, NEDEIAS GROUP SRL a arătat că entitatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința privind **prezentarea breviarului/profilelor hidraulice**, apreciind că paginile indicate din propunerea tehnică ar conține numai calcule pentru linia apei. Contestatoarea a susținut că profilul hidraulic include atât linia apei, cât și linia nămolului, menționând planșa aferentă și afirmând că oferta conține atât breviarul de calcul, cât și profilul hidraulic. A fost indicat faptul că, pe linia de tratare a nămolului, echipamentele relevante sunt centrifuga de deshidratare nămol și pompa de alimentare a acesteia, iar parametrii finali ai pompei urmează să fie stabiliți în etapele ulterioare de proiectare, fiind menționat că la faza de ofertare s-a apreciat parametrul - înălțime de pompare, ca fiind acoperitor în orice ipoteză. Contestatoarea a afirmat că pompa a fost corect dimensionată, iar eventualele optimizări putând fi realizate în faza Proiectului Tehnic de Execuție fiind asumate fără modificarea prețului, a costurilor de operare și a termenelor din ofertă. De asemenea, a susținut că, dacă entitatea contractantă ar fi considerat informațiile insuficiente, ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, și a arătat că entitatea contractantă a interpretat greșit situația, invocând un „precedent”, deși contestatoarea a afirmat că a prezentat calculele și că nu a contestat documentația de atribuire, ci rezultatul procedurii și evaluarea ofertei.

În legătură cu dimensionarea pompelor de recirculare externă, contestatoarea a reiterat că, prin răspunsul la clarificări, a arătat că pompele acestea asigură debite variabile între 50% și 100% din debitul maxim orar influent (Q_c), fiind echipate cu convertizoare de frecvență, astfel că debitul se poate regla fin în intervalul respectiv. Entitatea contractantă a susținut că, raportat la cerințele din documentația de atribuire și la numărul de pompe ale (2 active + 1 rezervă), debitul per pompă ar trebui să fie mai mare, apreciind eronată alegerea pompelor ofertate și invocând normativul DWA-ATV-131E. Contestatoarea a indicat că, deși calculele comisiei sunt teoretice potrivit normativului invocat, trebuie avută în vedere și experiența practică în operare și a susținut că, din diagramele furnizorului, o pompă poate funcționa într-un interval mai larg de debite, astfel încât două pompe active pot acoperi inclusiv situația de 77 mc/h fără utilizarea rezervei. A afirmat că soluția propusă optimizează funcționarea și costurile de operare și că, dacă ulterior vor fi necesare optimizări în proiectul tehnic, acestea sunt asumate cu garantarea prețului, costurilor de operare și a termenelor.

În ceea ce privește dimensionarea pompei pentru nămolul din fose septice, contestatoarea a arătat că entitatea contractantă a apreciat că debitele propuse nu sunt uzuale și că ar corespunde unor aplicații casnice. Contestatoarea a prezentat un extras din fișa tehnică a unei pompe submersibile Grundfos SL pentru ape uzate, menționând

caracteristici privind tipul rotorului și pasajul liber, și a susținut că aceste date contrazic concluziile entității contractante. A indicat că breviarul de calcul aferent camerei de recepție pentru nămol septic este prezentat în ofertă, cu valori pentru volum, dimensiuni bazin, mixer și debite de pompare, precum și caracteristicile pompelor. A susținut că pompele propuse au un interval mare de funcționare și pot opera cu convertizoare de frecvență, apreciind alegerea ca fiind corectă. A arătat că, pentru mentenanță, nu este necesară golirea bazinului datorită instalațiilor de ridicare, iar pentru cazuri rare de inspecție internă, golirea bazinului ar putea fi realizată în aproximativ o oră prin funcționarea pompelor la debit maxim. Contestatoarea a afirmat că montarea unor pompe cu debit mai mare ar conduce la costuri mai mari de exploatare și a menționat că, în faza Proiectului Tehnic de Execuție, vor fi corelate debitele, conductele și vitezele minime, sub controlul verificatorilor atestați.

Referitor la dozarea clorurii ferice, contestatoarea a arătat că entitatea contractantă a invocat atât normativul ATV-DVWK-A 131, cât și NP 133/2013, susținând că metoda utilizată în evaluare ar fi corectă și că problema ar ține de cantitatea de clorură ferică utilizată în calculul costurilor de operare. Contestatoarea a invocat NP 133/2022, menționând prevederi privind reținerea fosforului, ecuația de bilanț și faptul că, potrivit formulei indicate, concentrația de fosfor din efluent ar fi considerată egală cu concentrația admisibilă. Contestatoarea a susținut că oferta respectă cerința din caietul de sarcini privind reducerea fosforului la valori sub 5 mg/l și că unitatea de dozare este capabilă să asigure reducerea exclusiv prin precipitare chimică. A arătat că a efectuat o verificare a costurilor de operare într-o ipoteză cu o valoare mai mare a fosforului precipitat, rezultând o creștere de 1,3% față de oferta depusă, și a menținut susținerea privind caracterul marginal al diferenței de 1,5 mg/l. De asemenea, a afirmat că entitatea contractantă nu a demonstrat incidența cazurilor prevăzute de art. 140 alin. 7 și 8 din HG nr. 394/2016 privind abaterile tehnice minore.

În privința concentrației de oxigen utilizate în calculul suflantelor, contestatoarea a arătat că normativul DWA-A 131 permite, în operare, utilizarea unor concentrații diferite față de baza de dimensionare, inclusiv 1,5 mg/l. A susținut că fișa tehnică a suflantei și capacitățile ofertate (3 suflante, 2 active și 1 rezervă) demonstrează acoperirea necesarului inclusiv pentru ipoteza de 2 mg/l, cu aceleași costuri din ofertă. A reiterat că oferta nu poate fi declarată neconformă dacă respectă cerințele caietului de sarcini.

În legătură cu debitul de supernatant, contestatoarea a susținut că, la nivel de ofertă, este vorba despre un debit estimat și că ofertanta are libertatea de a estima anumite debite necunoscute la momentul proiectării, arătând că supernatantul este în mare măsură rezultatul proceselor de îngroșare și deshidratare a nămolului. A menționat că producția de nămol și, implicit, supernatantul variază în

timp în funcție de încărcările din apa uzată menajeră și a afirmat că estimarea este acceptabilă la nivel de ofertă și nu influențează costurile de operare oferate. A indicat că eventualele optimizări în faza Proiectului Tehnic de Execuție sunt asumate cu garantarea prețului, costurilor de operare și termenelor asumate prin ofertă.

Cu privire la utilizarea normativelor, contestatoarea a susținut că NP 133/2022 este act oficial în vigoare, publicat în Monitorul Oficial și inclus pe lista reglementărilor MDLPA, și că acesta a abrogat NP 133/2013 la data intrării în vigoare (12.02.2023), astfel încât, la data elaborării ofertei, NP 133/2022 era singurul normativ aplicabil. A argumentat că prevederile tranzitorii invocate de entitatea contractantă se referă la lucrări în execuție sau documentații recepționate anterior și că, în cazul în care documentațiile necesită actualizare, aceasta trebuie realizată potrivit normelor în vigoare. Contestatoarea a indicat că propunerea tehnică a fost elaborată după intrarea în vigoare a NP 133/2022, astfel că aplicarea acestui act normativ era obligatorie conform dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 10/1995 și art. 15 alin. (1) lit. d) din HG nr. 907/2016 privind aplicarea normelor în vigoare la data realizării proiectării, arătând că documentația de atribuire nu poate impune aplicarea unui normativ abrogat.

În privința erorilor din tabelul costurilor de operare, contestatoarea a arătat că a răspuns clarificării, indicând existența unor erori de redactare/transcriere privind puterile electrice trecute în tabel și susținând că acestea constituie abateri tehnice minore în sensul art. 140 alin. (7) și (8) din HG nr. 394/2016. A susținut că eroarea nu afectează calculul costului anual de operare și că prețul ofertat este corect, iar entitatea contractantă nu a indicat concret valoarea erorii și nici motivul pentru care aceasta depășește pragul de 1% din prețul total al ofertei. Contestatoarea a apreciat excesive așteptările comisiei privind detalierea proiectului tehnic în faza de ofertare, menționând durata estimată pentru proiectare (6 luni), prin comparație cu termenul de depunere a ofertelor (50 zile).

Referitor la termenele de execuție, contestatoarea a susținut că entitatea contractantă a calificat nelegal că termenele de execuție sunt nerealiste, transformând durata scurtă de execuție într-un motiv de neconformitate, deși documentația nu impune durate minime sau maxime. A arătat că durata din graficul Gantt reprezintă **perioada efectivă de execuție fizică în șantier**, bazată pe mobilizare simultană a mai multor echipe, execuție paralelă și resurse asigurate, fiind enumerate elemente de organizare precum execuția în sistem continuu, echipe multiple, montaj prefabricat și lucrări desfășurate în paralel. Contestatoarea a indicat că reglementările tehnice stabilesc durate de întărire/uscare, dar acestea se pot reduce sau suprapune parțial în funcție de aditivi, condiții meteorologice și planificare continuă. A susținut că aprecierea comisiei este subiectivă și că, în lipsa unei

demonstrații tehnice privind imposibilitatea execuției, aceasta nu poate conduce la respingere, reiterând încălcarea art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, precum și a principiilor egalității de tratament și proporționalității.

În privința nesolicitării unei clarificări suplimentare, contestatoarea a susținut că atât practica CNSC, cât și jurisprudența susțin solicitarea de clarificări pentru obținerea unor informații certe, sens în care s-a amintit hotărârea din 10.12.2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, precum și principiul proporționalității. De asemenea, contestatoarea a susținut că respingerea ofertei nu este justificată de argumentele entității contractante și că evaluarea a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind necesară o nouă corespondență și o evaluare fundamentată pe probe concludente.

Mai mult, având în vedere poziția procesuală a entității contractante, contestatoarea a solicitat ca, în situația admiterii contestației, să se dispună obligarea APA SERVICE SA la plata sumei de 6.050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, contestatoarea a depus factura fiscală nr. BBR-4045 din 24.09.2025, emisă de Societatea Civilă de Avocați Basarab, Todor, Tămâian, în valoare de 6050,00 lei și ordinul de plată aferent.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „GR-CL-11 – Construcția stației de epurare Cosoba”, cod CPV 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor uzate* (Rev. 2), APA SERVICE SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1079625/01.04.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.577.613,51 lei criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - cost”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 19.05.2025, ora 15:00.

Din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 19.05.2025 rezultă că au depus ofertă doi operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 14801/16.09.2025, ambele oferte depuse au fost respinse, iar procedura anulată, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, iar procedura de atribuire a anulată, NEDEIAS GROUP SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

I. anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 14801/16.09.2025 și a proceselor-verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia entității contractante de a declara neconformă oferta NEDEIAS GROUP SRL;

II. anularea raportului procedurii nr. 14801/16.09.2025, în ceea ce privește decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire;

III. obligarea entității contractante la:

- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de NEDEIAS GROUP SRL, cu luarea în considerare a motivelor invocate în contestație și cu respectarea legislației aplicabile;

- la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și cu decizia CNSC care urmează a fi pronunțată.

IV. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, NEDEIAS GROUP SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211703870/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 26.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 3770/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea, pe fond a contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse de NEDEIAS GROUP SRL, ca prim aspect, Consiliul a reținut faptul că, prin adresa nr. 14804/16.08.2025, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, s-au comunicat motivele pentru care s-a ajuns la această finalitate: *"... Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul licitației deschisă online pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect: GR-CL-11 - Construcția stației de epurare Cosoba având anunțul de participare nr. CN1079625 din data de 01.04.2025, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin (3), lit. a) din HG 394/2016.*

Motivație:

Prin adresa nr. 12590 din data de 18.08.2025 v-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnica prezentată.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, s-au constatat mai multe neconformități și lipsuri care afectează caracterul conform al propunerii tehnice, după cum urmează:

- Lipsa notelor de calcul hidraulic pentru linia de nămol (au fost prezentate doar pentru linia apei);
- Subdimensionarea pompelor de recirculare externă, deoarece conform DWA-ATV-131E §6.4, debitul de recirculare externă se raportează la $Q_{WW,h}$, rezultând $Q_{RS}=0,75-1,0 \cdot Q_{WW,h}$ (până la $1,5 \cdot Q_{WW,h}$);
- Subdimensionarea pompelor de nămol din fose septice deoarece debitul de pompare indicat pentru pompele de nămol fose septice ($Q_p = 1,15 \text{ m}^3/\text{h} \sim 0,32 \text{ l/s}$) este foarte mic pentru o conductă de refulare a apei uzate menajere;
- Metodologie incorectă pentru calculul dozării clorurii ferice, cu impact asupra costurilor de operare, deoarece, conform DWA A13IE, pentru balanța fosforului se utilizează $CP,EST=0,6-0,7 \cdot X_{cp,ER}$; la $CP,ER=5 \text{ mg/l}$ rezultă $CP,EST=3,5 \text{ mg/l}$. Valoarea ce trebuie precipitată (în absența BioP) devine $21,82-3,5=18,32 \text{ mg/l}$, nu $16,82 \text{ mg/l}$ cum este în ofertă;
- Nedocumentarea concentrației de oxigen utilizate în calculul suflantelor;
- Discrepanțe între debitele de supernatant estimate și cele utilizate în dimensionare, cu impact asupra bilanțului de intrare în treapta biologică;
- Utilizarea unor normative neacceptate prin documentația de atribuire, fără clarificarea ierarhiei acestora;
- Erori în tabelul costurilor de operare care afectează transparența și comparabilitatea ofertelor;
- Termene de execuție nerealiste raportat la complexitatea obiectivelor.

Având în vedere aceste neconformități, precum și faptul că observațiile de la întrebările 2.a, 2.b, 2.c, 2.l și 4 au fost acceptate condiționat (necesitau completări în ofertă), însă aceste clarificări nu au fost introduse corespunzător în ofertă, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări nu demonstrați îndeplinirea cerințelor oferta este NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 228 alin (5) din Legea 99/2016 coroborat cu prevederile art. 143 alin (3), lit. a) din HG 394/2016. „(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. (...)”.

Procedând la verificarea primului motiv de respingere a ofertei depuse de asocieria NEDEIAS GROUP SRL – XALLO TEHNIC SRL, privind "Lipsa notelor de calcul hidraulic pentru linia de nămol (au fost prezentate doar pentru linia apei)", Consiliul constată că este corect

reținut, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1. în fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au precizat, printre altele că "... Propunerea tehnică va include:

- Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate;

În vederea aplicării criteriului de atribuire pentru factorul de evaluare tehnic "Durata suplimentară a perioadei de garanție" în propunerea tehnică operatorii economici vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al lucrărilor și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare";

2. în Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, cap. A METODOLOGIA DE EXECUTARE A CONTRACTULUI, s-au precizat, printre altele: "Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia de proiectare și execuție a Lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice privind lucrarea de proiectat și executat și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini.

Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să desfășoare toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se asigure condițiile ca Lucrările să fie proiectate și executate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual.

Se vor prezenta, ca minim, următoarele: ... **A2 CARACTERISTICI TEHNICE ALE OFERTEI PRIVIND SERVICIILE DE PROIECTARE A LUCRĂRILOR CONTRACTULUI.**

Oferta tehnică trebuie să conțină:

Profilul hidraulic

Ofertantul va furniza un **breviar de calcule hidraulice** pentru debitele de calcul: debit maxim orar, debit mediu orar, și debit minim orar. Ofertantul va furniza o planșă cu profilul hidraulic ce va indica direcția procesului de epurare și direcția procesului de tratare a nămolului.

Profilele vor include nivelele hidraulice și cerințele de pompare.

Procesul de epurare:

Ofertantul va furniza următoarele:

- (a) O descriere a fiecărei etape din procesul de epurare propus;
- (b) Breviarul de calcul tehnologic de proces, justificând dimensiunile principalelor unități tehnologice propuse precum și caracteristicile principalelor utilaje și echipamente oferite.
- (c) Bilanț masic al principalilor indicatori de calitate;
- (d) Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în listele de garanții incluse;
- (e) O descriere a procesului critic din Stație ce va fi utilizată în toate etapele de epurare incluzând metoda sa de operare precum și argumentul pentru includerea sa;
- (f) O descriere a modalității de control pentru procesul de epurare propus, incluzând principalele bucle de reglare a procesului;

(g) Detalii legate de instrumentele și echipamentele de măsurare incluse în propunerea sa (ex. debite, parametrii de calitate, puteri, principiile de măsurare, etc);

(h) Aspecte legate de rețeaua de alimentare cu energie electrică (inclusiv tablourile electrice și de comandă și control, respectiv alimentarea cu energie electrică pentru situații de urgență) incluse în propunerea sa.

Ofertantul va demonstra că:

(a) Etapele procesului de epurare din propunerea sa sunt capabile să atingă nivelul de epurare specificat în Cerințele Beneficiarului;

(b) Propunerea sa este potrivită pentru volumul și calitatea efluentului specificate în Cerințele Beneficiarului;

Informațiile furnizate vor fi susținute prin intermediul textului descriptiv însoțit de breviare de calcule, planșe, diagrame de conducte și instrumente, programe și specificații de la Producător.

Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SICAP va fi respinsă ca neconformă.

Procesul de tratare a Nămolului

Ofertantul va furniza următoarele:

(a) O descriere a fiecărei etape din procesul de tratare a nămolului în propunerea sa;

(b) O descriere a procesului critic din Stație ce va fi utilizată în toate etapele de tratare a nămolului incluzând metoda sa de operare precum și argumentul pentru includerea sa;

(c) O descriere a modalității de control pentru procesul de tratare propus;

(d) Detalii legate de instrumentele și echipamentele de măsurare incluse în propunerea sa (ex. Debit, soluții, putere, etc);

(e) Aspecte legate de rețeaua de alimentare cu energie electrică (inclusiv tablourile electrice și de comandă și control, respectiv alimentarea cu energie electrică pentru situații de urgență) incluse în propunerea sa.

Ofertantul va demonstra că:

(f) Etapele procesului de tratare a nămolului din propunerea sa sunt capabile să atingă nivelul de epurare specificat în Cerințele pentru Contractor;

(g) Propunerea sa de tratare a nămolului este potrivită pentru volumul și calitatea nămolului rezultat în urma procesului de epurare;

(h) Cele menționate de la punctele (a) la (g) vor fi demonstrate prin intermediul textului descriptiv însoțit de calcule, planșe, diagrame de conducte și instrumente, programe și specificații de la Producător.”;

3. în caietul de sarcini, Capitolul 2 - Secțiunea 5 – Specificații de proces – Cerințe Specifice Proiectului – Apă Uzată, s-au precizat următoarele: “... Împreună cu oferta, Ofertantul trebuie să prezinte un calcul hidraulic și un calcul al procesului pentru epurarea apelor uzate și nămolului, care să indice clar metoda de proiectare folosită, o balanță a maselor pentru încărcarea proiectată pentru întreaga stație, precum și toți parametrii de proiectare relevanți. Aceste documente trebuie furnizate pentru încărcarea de proiectare și cerințele privind efluentul definite în acest document. Antreprenorul va elabora schema hidraulică și breviarul de calcule hidraulice care va stabili pierderile de sarcină dintre obiectele stației de epurare și dimensiunile conductelor de legătură cu precizarea vitezelor de curgere și ținând cont de recirculările externe. Totodată va depune și calculele tehnologice cu stabilirea dimensiunilor obiectelor din SEAU. Se va avea în vedere corelarea tuturor valorilor de calcul și a documentelor aferente ofertei depuse.

Antreprenorul are libertatea de a amplasa obiectele tehnologice astfel încât să eficientizeze profilul hidraulic și implicit costurile de operare.” (pag. 5);

4. cu adresa nr. 12591/18.08.2025, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei în referire la aspectul în discuție:

1. Profilul hidraulic

Având în vedere Fișa de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Formular nr. 10 „Propunere tehnică”, Caiet de sarcini, cap. 2, secțiunea 1 și cap. 3, respectiv A. Metodologia de executare a lucrărilor, A.2 Caracteristici tehnice ale ofertei privind serviciile de proiectare a lucrărilor contractului, oferta tehnică trebuie să conțină: **profilul hidraulic**.

Vă rugăm să indicați unde se regăsește, în oferta dumneavoastră, breviarul de calcul hidraulic aferent liniei de nămol, în documentația depusă.

5. cu adresa nr. 25269/22.08.2025, ofertanta a prezentat următorul răspuns:

Breviarul de calcul hidraulic se regaseste la pag. 458 – 462 din cadrul Propunerii Tehnice depuse

Profilele hidraulice pe linia apei si pe linia namolului se regaseste la pag. 463 din cadrul Propunerii Tehnice depuse – Plansa SEAU-02- PROFIL HIDRAULIC – SEAU Cosoba – Linia apei si Linia namolului

6. în cuprinsul procesului - verbal nr. 2 (nr. 14399/11.09.2025) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut cu privire la acest aspect următoarele: *”Ofertantul a prezentat caracteristici tehnice ale ofertei privind serviciile de proiectare a lucrărilor. 1 – ofertantul a prezentat breviar de calcul hidraulic pentru linia apei pag. 458 – pag. 462 din cadrul ofertei; 2 – ofertantul a prezentat profil hidraulic cu cote de nivel pentru linia apei și linia nămolului. 3 – ofertantul nu a prezentat breviar hidraulic linia nămolului. ... Cerință minimă neîndeplinită”,* acesta fiind unul dintre motivele pentru care oferta depusă de asocierea NEDEIAS GROUP SRL – XALLO TEHNIC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016;

7. prin punctul de vedere față de contestație, în referire la aspectul în discuție achizitoarea a adus următoarele precizări: *”... Faptul că a fost prezentată reprezentarea grafică a profilului pe linia de nămol, nu este elocvent deoarece lipsesc tocmai elementele din care să rezulte corectitudinea reprezentării grafice. Așa cum afirmă Ofertantul în contestație, parametrii de intrare (concentrație, vâscozitate, debit) sunt diferiți față de cei de pe linia apei. Astfel, aceștia nu pot fi asimilați, calculele având rezultate diferite față de cele de pe linia apei. Reprezentarea grafică a profilului de nămol nu garantează faptul că aceasta este corectă, neexistând elementele necesare (în acest caz calculele) pentru a fi verificată. În fapt, tocmai acesta este scopul evaluării tehnice, de a verifica corectitudinea calculelor, cu corespondență în toate celelalte elemente ale ofertei, urmărind trasabilitatea documentelor, în corelare cu bunele practici de proiectare și normativele menționate în documentația de atribuire.*

Ofertantul nu a prezentat calcule de dimensionare pentru conductele de nămol în exces, nu a prezentat modul în care acesta a calculat pierderile de sarcină pentru conductele de refulare nămol în exces și nămol de recirculare. În urma stabilirii diametrului, a lungimii de traseu, a pierderilor de sarcina liniare, a pierderilor de sarcina locale și a cotei geodezice ar trebui să rezulte înălțimea de pompare a pompelor de nămol în exces, pompelor de recirculare nămol și a pompelor de alimentare cu nămol în exces a centrifugei, precum și caracteristicile pompelor, puterea electrică consumată a acestora. Puterea electrică a echipamentului urmând să fie luată în calcul la stabilirea costurilor de operare.

În plus față de cele prezentate, prin contestarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la prezentarea breviarului de calcul hidraulic pentru linia de nămol și eventuala acceptare a acestei contestații, se creează un precedent prin aceea că în viitor există posibilitatea ca ofertanții să nu mai prezinte aceste calcule, împiedicând astfel evaluarea corectă a Propunerii tehnice.”;

8. prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: ”... -comisia de evaluare a apreciat în mod eronat și nelegal ... că lipsesc Notele de calcul hidraulic pentru linia de nămol Decizia entității contractante este nelegală întrucât:

- Există două tipuri de materiale cerute: „breviar de calcul” (rezultate, metodologie, ipoteze) și „profil hidraulic” (reprezentare grafică). **Oferta conține ambele: breviarul (pag. 458-462) și planșa cu profilul hidraulic (pag. 463).**

- **Metodologia este aplicabilă ambelor linii:** calculele hidraulice folosesc aceleași principii (ecuații de scurgere, pierderi de sarcină, verificări de viteză, etc.); dacă breviarul conține metodologia și ipotezele, acestea sunt aplicabile **și la linia de nămol**, diferențele fiind doar parametrii de intrare (concentrație, viscozitate, debit).

- **Profilele grafice fac dovada calculului pentru linia nămolului:** Planșa SEAU-02 arată explicit ambele profile — ceea ce dovedește existența rezultatelor pentru linia nămolului, nu doar pentru linia apei.

- Comisia de Evaluare se află într-o eroare de verificare, nu de conformitate a ofertei. Evaluarea trebuie realizată în baza probelor puse la dispoziție (pag. 458-463).

În plus, evaluarea realizată de Comisie trebuie să fie **obiectivă și motivată**. Constatările de neconformitate trebuie **să indice cu claritate și concret ce lipsește**. Or, în acest caz declarația generală „lipsa notelor de calcul pentru linia nămol” fără trimitere la elemente concrete (ex.: „lipsă: verificarea vitezei în conducta P- X” sau „lipsă: calcul pierderi de sarcină conducta Y”) nu satisface aceste cerințe, fiind deci neîntemeiată.

De asemenea, dacă Entitatea Contractantă a apreciat că informațiilor nu erau suficiente, Comisia trebuia să indice exact ce informații suplimentare sunt necesare (ce anume din breviar lipsește) și să revină cu o nouă Solicitare de clarificări, nu să rețină automat neconformitatea.”;

9. prin răspunsul din data de 20.10.2025 la punctul de vedere al entității contractante, societatea contestatoare a mai precizat următoarele: «... entitatea contractantă consideră neîndeplinită cerința ... privind **prezentarea breviarului/profilelor hidraulice**, întrucât apreciază că, deși am indicat paginile 458 – 462 din cadrul Propunerii Tehnice, ca fiind secțiunea în care se regăsesc calculele hidraulice atât pentru linia apei, cât și a nămolului, în fapt la “paginile respective s-ar fi prezentat strict calculele pentru linia apei, nici măcar un paragraf în care să se regăsească calculele pentru linia nămolului”.

În mod eronat a înțeles comisia că trebuie să fie prezentate profile hidraulice pentru nămol separat. Nămolul recirculat și în exces este parte a aceluiași profil hidraulic: la pagina 463 – Planșa SEAU – 02 – Profil hidraulic – SEAU Cosoba – Linia apei și Linia nămolului. ... Există două tipuri de materiale cerute: „breviar de calcul” (rezultate, metodologie, ipoteze) și „profil hidraulic” (reprezentare grafică). Oferta conține ambele: breviarul (pag. 458-462) și planșa cu profilul hidraulic (pag. 463).

Metodologia este **aplicabilă ambelor linii**: calculele hidraulice folosesc aceleași principii (ecuații de scurgere, pierderi de sarcină, verificări de viteză etc.).

Profilele grafice fac dovada calculului pentru linia nămolului. Pe linia de tratare a nămolului există doar 2 echipamentele relevante: centrifuga de deshidratare nămol și pompa de alimentare a acesteia. Dimensionarea pompei de alimentare a centrifugii de deshidratare este strâns legată de echipamentul de deshidratare. În etapa următoare (Proiect Tehnologic și Proiect Tehnic de Execuție) se vor stabili parametrii acestei pompei. La faza de ofertare s-a apreciat parametrul - înălțime de pompare, ca fiind acoperitor în orice ipoteză. Totuși, în situația în care, la faza ulterioară a Proiectului Tehnic de Execuție, se vor dovedi necesare anumite optimizări ... ne asumăm aceste optimizări, garantând Prețul, Costurile de Operare și Termenele asumate prin Ofertă.

Prin urmare, cerința din fișa de date, secțiunea IV.4.1 (Formular nr. 10 – Propunere tehnică) privind prezentarea breviarului/profilelor hidraulice a fost îndeplinită și este documentată prin trimiterea la paginile menționate din oferta depusă. ... dacă entitatea contractantă a apreciat că informațiile nu ar fi suficiente, Comisia trebuia să indice exact ce informații suplimentare sunt necesare (ce anume din breviar lipsește) și să revină cu o nouă solicitare de clarificări, nu să ne excludă din procedură. ... »;

10. din verificarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică de către societatea contestatoare, Consiliul a reținut că, la pag. 458 – 462 a fost prezentat doar breviarul de calcul pentru linia apei, iar la pag. 463 a fost prezentată planșa Profil hidraulic – SEAU Cosoba, Linia apei și linia nămolului; se constată astfel că ofertanta nu a prezentat breviarul de calcul pentru linia nămolului astfel cum s-a solicitat.

Din ansamblul informațiilor reținute, Consiliul constată că societatea contestatoare a recunoscut că trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice două documente distincte, **breviarul de calcul** și **profilul hidraulic**, însă, pentru breviarul de calcul, în opinia sa ar fi trebuit prezentate “rezultate, metodologie, ipoteze”.

Cu toate acestea, din întreaga documentație de atribuire, din care s-a reținut în paginile anterioare ale deciziei, rezultă că operatorii economici aveau obligația prezentării atât a breviarului de calcul pentru linia apei și pentru linia nămolului, cât și profilul hidraulic corespunzător pentru linia apei și linia nămolului.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 88 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cât și pentru entitățile contractante, la evaluarea ofertelor, conform art. 139 din HG nr. 394/2016.

Dacă avea neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire, societatea contestatoare avea dreptul de a solicita entității

contractante clarificări, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Mai mult, exista și posibilitatea de a formula contestație împotriva documentației de atribuire în condițiile prevăzute la capitolul III din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, este de presupus ca societatea contestatoare și-a asumat cerințele documentației de atribuire, iar pentru faptul că a depus oferta fără respectarea în integralitate a cerințelor impuse de achizitoare, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă

Pe de altă parte, se consideră nefondată susținerea contestatoarei cu referire la faptul că *"Metodologia este **aplicabilă ambelor linii**: calculele hidraulice folosesc aceleași principii (ecuații de scurgere, pierderi de sarcină, verificări de viteză etc.)."*, câtă vreme rezultă din informațiile documentației de atribuire, că breviarul de calcul trebuia prezentat atât pentru linia apei, cât și pentru linia de nămol.

Totodată, nefondată este și susținerea contestatoarei cu referire la faptul că *"Profilele grafice fac dovada calculului pentru linia nămolului"*, câtă vreme acest calcul trebuia prezentat pentru a se putea verifica dacă a fost sau nu efectuat în mod corect și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, o solicitare de clarificare suplimentare, în sensul celor invocate de autoarea contestației, nu se poate accepta, fără încălcarea principiului tratamentului egal și crearea astfel a unui avantaj asocierii ofertante, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Determinând că motivul de respingere a ofertei, în referire la lipsa notelor/breviarului de calcul hidraulic pentru linia de nămol, a fost corect reținut de către entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul nu se va mai pronunța în privința și a celorlalte motive de respingere, considerând că finalitatea evaluării ofertei depuse de asocieria din care face parte și contestatoarea nu poate fi modificată.

Față de cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de NEDEIAS GROUP SRL, în contradictoriu cu APA SERVICE SA, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată și solicitarea contestatoarei de obligate a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind constatată vreo culpă procesuală a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către NEDEIAS GROUP SRL, cu sediul în localitatea Buduș, comuna Buducu de Jos nr. 143A, județul Bistrița – Năsăud, reprezentată convențional prin Societatea civilă de avocați Basarab, Todor, Tămâian, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Haiducului nr. 6, județul Cluj, în contradictoriu cu APA SERVICE SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Giurgiu, strada Uzinei nr. 2, județul Giurgiu.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Ana - Magdalena
RADU**

**MEMBRU,
Bianca - Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU**

Redactat practicaua Deciziei
Laura Lavinia CONSTANTINESCU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 33 pagini.