

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1765 / C9 / 1795

Data: 31.07.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35339/30.06.2023, depusă de asocieria, cu sediul în, ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, având CUI, reprezentată convențional prin, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect "Servicii de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ-teritorială a județului", cod CPV 85200000-1 - Servicii veterinare (Rev. 2), de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

-anularea comunicării nr. 25104/22.06.2023 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura pentru loturile 1, 2 și 3;

- anularea deciziei/raportului procedurii (necomunicate) prin care autoritatea contractantă a anulat procedura pentru loturile 1, 2 și 3, precum și anularea tuturor actelor ulterioare întocmite în baza deciziei/raportului procedurii, de natură să producă efecte juridice în cadrul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

-obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile:

a) să reia procedura de evaluare a ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3;

b) să reevalueze oferta sa pentru loturile 1, 2 și 3 cu înlăturarea tuturor "motivelor" de neconformitate cuprinse în comunicarea nr. 25104/22.06.2023;

c) să reevalueze oferta pentru loturile 1, 2 și 3 fără să aibă dreptul să reevalueze părțile asupra cărora s-a pronunțat deja;

d) să întocmească procesul-verbal de evaluare a ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3;

e) să desemneze câștigătoarea procedurii pentru loturile 1, 2 și 3;

f) să întocmească raportul final al procedurii pentru loturile 1, 2 și 3;

g) să comunice ofertanților rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat și cheltuieli poștale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asocieria critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 25104/22.06.2023 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura pentru loturile 1, 2 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în speță, la data de 17.05.2023, a transmis solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20151/18.05.2023.

De asemenea, se arată că principalele aspecte asupra cărora a solicitat clarificări vizau perioadele și situațiile în care achizițarea plătește serviciile de adăpostire, iar prin răspunsurile date, autoritatea contractantă a clarificat că serviciile vor fi plătite doar pentru 45 de zile aferente duratei ordinului de plasare în adăpost emis pentru fiecare animal, riscul ulterior al adăpostirii, respectiv suportarea cheltuielilor de adăpostire, revenind prestatorului. Totodată, autoritatea contractantă a indicat că în situația decesului animalului, cheltuielile aferente de neutralizare, care sunt foarte mari în cazul animalelor mijlocii și mai ales al animalelor mari - cabalinelor și bovinelor (Lotul 3), aparțin tot prestatorului.

Contestatoarea precizează că a depus ofertă pentru cele trei loturi din speță, iar ulterior evaluării ofertelor și a răspunsurilor la clarificări privind acestea, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 25104/22.06.2023 privind anularea procedurii, motivat de faptul că "nu a prevăzut în caietul de sarcini un număr minim de animale pentru fiecare lot".

Contestatoarea consideră nelegală anularea procedurii întrucât autoritatea contractantă "nu a prevăzut în caietul de sarcini un nr. minim de animale pentru fiecare lot" în condițiile în care nu constituie o încălcare a vreunei prevederi legale.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a creat condiții artificiale de anulare a procedurii, calculul artificial și empiric făcut pentru a încerca să "justifice" o pretinsă "încălcare" a unor prevederi legale inexistente este un exercițiu de "motivare in extremis", lipsit de orice temei real și legal, iar "concluzia" potrivit căreia ofertele

sale pentru fiecare din cele 3 loturi au "luat în calcul un singur animal" este lipsită de orice justificare.

În susținere, contestatoarea prezintă patru exemple ce se întâmplă în mod frecvent, respectiv:

- animalul decedează/este eutanasiat la locul preluării din cauza rănilor suferite care sunt incompatibile cu viața (de cele mai multe ori, animalele sunt rănite pe drumurile publice, în accidente care implică vehicule cu tracțiune animală și motorizate sau animale lăsate nesupravegheate pe drumurile publice), caz în care nu poate fi vorba despre prestarea serviciilor de adăpostire conexe;

- animalul decedează ulterior ajungerii în adăpost, la 1-2-3 -"x" zile, caz în care nu mai poate fi vorba despre prestarea serviciilor de adăpostire conexe;

- animalul ecvideu, bovina, ovina sau caprina lăsat nesupravegheat pe drumurile publice poate fi preluat din adăpost de către proprietar oricând înainte de împlinirea duratei de 45 de zile a ordinului de plasare în adăpost caz în care nu se susține calculul făcut de autoritatea contractantă pentru costul total de "cazare/hrănire/zi/animal" x 45 de zile;

- ordinul de plasare în adăpost este suspendat/anulat de instanță înainte de împlinirea termenului de 45 de zile, ca urmare a contestării acestuia de către proprietarul animalului, nici în acest caz nu mai poate fi vorba despre prestarea serviciilor de adăpostire conexe (cazare, hrănire/zi, deparazitare, vaccinare etc.) pentru 45 de zile, astfel că nu se susține nici în acest caz calculul efectuat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că aceeași concluzie reiese și din calculul artificial efectuat de autoritatea contractantă al costului pentru transport, tot în scopul creării de condiții artificiale de anulare a procedurii, în legătură cu tarifele sale pentru serviciile de "transport animal la centrul de adăpostire lei, fără TVA/km" pentru cele 3 loturi.

Calculul km parcurși pentru transportul unui animal se face, conform legii, potrivit foii de parcurs, care evidențiază traseul dintre locația din care pleacă mijlocul de transport autorizat, la momentul primirii solicitării punctuale din partea Poliției Locale pentru preluarea unui animal plasat prin ordin, către locația în care se află animalul plasat prin ordin care trebuie preluat, și, ulterior, dacă este cazul, traseul dintre locația în care se află animalul plasat prin ordin care a fost preluat și locația adăpostului.

Așa cum a arătat în exemplele prezentate, contestatoarea menționează că există în mod real situații în care animalul decedează/este eutanasiat la locul preluării, ca urmare serviciul de transport al animalului de la locația de preluare la adăpost rămâne fără obiect, fiind incidentă din punct de vedere al achitării costurilor, doar deplasarea de la locația din care a plecat mijlocul de transport autorizat spre locația în care se află animalul plasat prin ordin care trebuie preluat.

În egală măsură, la momentul primirii solicitării punctuale din partea Poliției Locale pentru preluarea unui animal plasat prin ordin, mijlocul de transport autorizat se poate afla în orice locație, și nu la o locație fixă - întrucât nu există această obligație, locația efectivă în care se află mijlocul de transport autorizat la momentul solicitării urmând să fie evidențiată în foaia de parcurs, ca locație din care pleacă mijlocul de transport autorizat către locația în care se află animalul plasat prin ordin care trebuie preluat.

Contestatoarea susține că nimeni nu poate cunoaște la momentul depunerii/evaluării ofertelor/încheierii contractului, locația în care se vor afla animalele care vor fi puse sub ordin de plasare în adăpost, pentru a putea realiza un calcul ca cel făcut de autoritatea contractantă, în condițiile în care are o suprafață de cca. 5.700 km².

Contestatoarea mai arată că, prin natura sa, contractul de adăpostire a animalelor plasate prin ordin este un contract sub condiție suspensivă, sens în care invocă prevederile art. 1400 Cod civil.

Astfel, pentru a fi executate serviciile de adăpostire din procedura din speță, trebuie îndeplinit un cumul de situații, care toate, reprezintă un lanț de condiții suspensive, respectiv:

1. condiția suspensivă că undeva, într-o locație imposibil de determinat anticipat, pe raza autorității contractante (pe teritoriul județului) să existe un animal aflat într-o situație de pericol;

2. condiția suspensivă ca animalul aflat într-o situație de pericol să fie descoperit de către Poliție;

3. condiția suspensivă ca polițiștii din cadrul Poliției Române, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să emită ordinul de plasare în adăpost;

4. condiția suspensivă că polițistul care emite ordinul de plasare în adăpost să îl comunice prestatorului din contractul de adăpostire a animalelor plasate prin ordin.

Ca urmare, contestatoarea susține că "indicarea unui număr minim de animale" pentru fiecare LOT, nu poate fi, *de facto*, o cerință esențială în caietul de sarcini, întrucât nu există nicio posibilitate de calcul anticipat a îndeplinirii consecutive și cumulative a celor 4 condiții suspensive necesare pentru punerea în executare a contractului, și nici posibilitatea de a calcula de câte ori poate apărea acest cumul de condiții suspensive, respectiv nici autoritatea contractantă, nici prestatorul, nu pot estima, pe baza unor variabile măsurabile, câte animale vor fi plasate prin ordin într-un interval dat (durata estimată a contractului).

Contestatoarea concluzionează că "un număr minim de animale" pentru fiecare lot, dincolo de faptul că nu poate fi o cerință esențială în caietul de sarcini, în niciun caz nu este o "prevedere" legală care să poată fi circumscrisă art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentația de atribuire publicată la data de 08.06.2023 de Județul Cluj - Consiliul

Județean Cluj, prevede în caietul de sarcini privind serviciile de adăpostire a animalelor plasate prin ordin, aceleași rubrici de tarife pe tipuri de servicii, respectiv "lei fără tva/km" și "lei fără TVA cazare și hrănire/zi/animal", fără să existe "un număr minim de animale" prevăzut în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat un criteriu de evaluare diferit ofertelor depuse de societatea sa pentru cele 3 loturi, aflându-se într-o flagrantă încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 - nediscriminarea, transparența și tratamentul egal.

Or, autorității contractate îi este interzis să aplice criterii de evaluare diferite în cadrul aceleiași proceduri.

De asemenea, contestatoarea susține că anularea achiziției reprezintă o măsură extraordinară, în cadrul căreia art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 poate fi invocat doar în situația existenței unor împrejurări total independente de voința achizitorului, deoarece actul normativ se referă strict la o imposibilitate.

Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte măsuri cu scopul de a întârzia amânarea nejustificată a evaluării ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, o asemenea abordare constituind o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea susține că în SEAP nu a fost publicat, până la data formulării contestației, motivul de anulare, așa cum prevede art. 213 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care, în prezent, nu a fost desemnat un ofertant a cărei ofertă să fie stabilită câștigătoare, contestatoarea consideră netemeinică invocarea tezei a doua din art. 212 alin. (2) lit. c) - "este imposibilă încheierea contractului".

Prin adresa nr. 26754/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36450/05.07.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de asocierea, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a inițiat procedura de atribuire cu scopul de a încheia un contract de servicii în vederea adăpostirii și îngrijirii animalelor aflate în pericol, animale ce fac obiectul unui ordin de plasare în adăpost emis de către polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean, conform prevederilor Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că serviciile de adăpostire a animalelor ce fac obiect al ordinului de plasare în adăpost reprezintă servicii publice care trebuie asigurate în mod continuu și permanent de Consiliul Județean

Prin caietul de sarcini nr. 11363/17.03.2023 s-a stabilit durata contractului de la data semnării acestuia de ambele părți și până la data

de 31.12.2023, inclusiv, termenul maxim până la care pot fi emise ordine de plasare fiind 15.11.2023.

Aceasta înseamnă că, de la data semnării contractului și până la data de 15.11.2023, numărul ordinelor de plasare poate varia între 0 - X, ofertele depuse trebuind să respecte aceste condiții/variabile.

Autoritatea contractantă precizează că, la calcul valorii estimate, a apreciat un număr de 7 intervenții pe lună pentru toate loturile, respectiv 4 intervenții pe lună pentru lotul 1, 1 intervenție pe lună pentru lotul 2 și 2 intervenții pe lună pentru lotul 3.

În ceea ce privește distanța de transport a animalelor care fac obiectul unui ordin de plasare, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere o rază de 100 km de intervenție în județ cu baza în municipiul

Referitor la prețurile intervențiilor medicale luate în calcul la valoarea estimată, autoritatea contractantă arată că s-a raportat la prețurile practicate de către diverse entități (Regia Națională a Pădurilor - Romsilva - cazare cabaline, Universitatea de Științele Vieții "..... - tarife intervenții medicale pentru animale).

În aceste condiții, în cadrul documentației de atribuire (caiet de sarcini, proiect de contract, anunț etc.) s-a solicitat ca propunerea financiară să fie depusă pe fiecare lot separat, centralizatorul de prețuri fiind raportat la serviciile prestate pentru un animal care face obiectul unui ordin de plasare. Prețul total al ofertei trebuia să reprezinte valoarea serviciilor prestate pentru un animal care face obiectul unui ordin de plasare înmulțit cu numărul estimat de ordine de plasare.

Autoritatea contractantă susține că urmare analizei propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că, din cauza erorilor din documentația de atribuire, respectiv neprevăderea unui număr minim de ordine de plasare care urmează a fi emise sau lipsei informațiilor privind modul de calcul al valorii estimate (7 intervenții/lună pentru toate loturile, respectiv Lotul 1 = 4 intervenții/lună, Lotul 2 = 1 intervenție/lună, Lotul 3 = 2 intervenții/lună), contestatoarea a stabilit un preț unitar pe intervenție/animal/ordin de plasare egal cu valoarea estimată, prezentând pentru fiecare lot în parte o valoare a propunerii financiare pe care o prezintă, cu evidențierea componentelor acesteia.

De asemenea, evaluând propunerea financiară depusă de asocierea, comisia de evaluare a constatat că tariful ofertat pentru 1 animal/ordin de plasare/intervenție reprezintă în medie 85,63% din valoarea estimată a lotului respectiv (tarif ofertat = 84,50 % din valoare estimată Lot 1, tarif ofertat = 82,10 % din valoare estimată Lot 2, tarif ofertat = 90,30% din valoare estimată Lot 3), ceea ce înseamnă că serviciile aferente contractului ar fi fost prestate doar pentru 1 animal/ordin de plasare/intervenție.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că scopul achiziției nu este atins, respectiv prestarea serviciilor pentru un număr

cât mai mare de animale/ordine de plasare/intervenții, dar și faptul că din documentația de atribuire nu rezultă în mod clar faptul că nu poate fi epuizată întreaga sumă alocată pentru o singură prestație/intervenție pe fiecare lot în parte.

Referitor la calculul comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost efectuat pe baza informațiilor și elementelor de preț din cadrul propunerii financiare depuse, iar argumentația contestatoarei privind faptul că nu este aplicabil costul pentru "cazare/hrănire/zi/animal" pentru cazurile în care animalul decedează în timpul celor 45 de zile ale ordinului de deplasare, este preluat de proprietar etc., nu poate fi reținută întrucât acestea pot constitui cazuri excepționale.

În ceea ce privește distanța de 1000 de km, autoritatea contractantă susține că nu a fost "inventată" de comisia de evaluare, aceasta fiind calculată raportat la informațiile furnizate de contestatoare în cadrul propunerii financiare și răspunsul la solicitările de clarificări.

Sușinerile contestatoarei referitoare la natura juridică a contractului care urmează a fi atribuit - contract sub condiție suspensivă, nu au nicio legătură cu faptul că autoritatea contractantă are drept scop prestarea serviciilor pentru un număr cât mai mare de animale/ordine de plasare cu încadrarea în valoarea estimată/suma alocată.

Referitor la sușinerile contestatoarei potrivit cărora s-au aplicat criterii de evaluare diferite sau și-a schimbat necesitatea pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă precizează că nu pot fi acceptate, sens în care reiterează faptul că a avut aceeași necesitate de la data inițierii procedurii și până la anularea ei, respectiv asigurarea prestării serviciilor pentru un număr cât mai mare de animale/ordine de plasare cu încadrarea în valoarea estimată/suma alocată.

Evaluarea ofertei s-a realizat conform documentației de atribuire, documentație, care evident nu a oferit ofertanților toate informațiile necesare astfel încât ofertele depuse să răspundă scopului/necesităților autorității contractante.

Drept urmare, în aceste condiții, în mod corect și legal, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ-teritorială a județului a fost anulată în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38242/13.07.2023, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită înlăturarea apărărilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, sens în care a prezentat argumente suplimentare celor din contestație, cu invocarea prevederilor din Legea nr. 205/2004 (art. 6, art. 19 alin. (3), art. 24¹ alin. (2) și art. 24⁴).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39262/18.07.2023, contestatoarea a transmis note scrise privind acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației, în sumă totală de 5.871,48 lei reprezentând onorariu avocat și cheltuieli poștale, atașând în susținere, factura seria BF FAN nr. 61863649601/05.07.2023 + BF 7000398682/05.07.2023 (19,98 lei – cheltuieli poștale) și factura seria FF RANG 05/12.07.2023 și OP nr. 4/18.07.2023 (5.851,50 lei – onorariu avocat).

Cu adresa nr. 26556/04.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37191/10.07.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

În data de 27.07.2023 și 28.07.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 41249 și 41355, autoritatea contractantă a transmis documente emise de, în completarea celor anterior transmise, cel de-al doilea confirmând faptul că, pentru procedura în analiză la estimarea valorii au fost avute în vedere 7 intervenții/lună, din care, 4 intervenții pentru lotul 1, 1 intervenție pentru lotul 2 și 2 intervenții pentru lotul 3.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect "Servicii de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ-teritorială a județului", cod CPV 85200000-1 - Servicii veterinare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu și în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1362548/09.05.2023.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 180.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.05.2023, ora 22:59.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire nr. 25104/22.06.2023 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura pentru loturile 1, 2 și 3, asocierea a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.600,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209290010/1, eliberată de CEC BANK, Unitatea Dristor, la data de 05.07.2023.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva anulării procedurii pentru toate cele 3 loturi, se reține că, prin adresa nr. 25104/22.06.2023, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... Prin prezenta, vă comunicăm faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ – teritorială a județului, Anunț de participare nr.

18613/09.05.2023, a fost anulată conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Decizia a avut la bază următoarele motive:

Urmare analizei ofertelor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că sunt omisiuni în documentația de atribuire și anume:

Prin caietul de sarcini nr. 11363/17.03.2023 nu a fost estimat un număr minim de animale aferent fiecărui lot, fapt ce a condus la o estimare ridicată a prețurilor pentru serviciile ce urmează a fi prestate, după cum rezultă din oferta depusă.

Lotul 1

- Prețul ofertat pentru transportul animalului la centrul de adăpostire este de 15 lei/km de unde rezultă că prețul total al acestui serviciu pentru un singur animal este de $15 \times \text{aproximativ } 1000 \text{ km} = 15.000$ lei;
- Prețul ofertat pentru cazarea și hrana animalului plasat în adăpost este de 300 lei/zi animal de unde rezultă că prețul total aferent celor 45 de zile pentru un singur animal este de $300 \times 45 = 13.500$ lei;
- Prețul total ofertat pentru **un singur animal** din categoria celor incluse în cadrul **lotului 1** respectiv Animale domestice și sălbatice mici (câini, pisici etc.) este de

Activitate	Valoare (lei, fără TVA)
Capturare, preluare, ridicare animal (lei fără TVA / animal)	5.500
Transport animal la centrul de adăpostire (lei fără TVA / km)	$15 \times 1000 \text{ km} = 15.000$
Cazare, hrănire (lei fără TVA / zi / animal)	$300 \times 45 \text{ zile} = 13.500$
De parazitare, vaccinare, controlul bolilor (lei fără TVA / animal)	2.500
Asistență veterinară de urgență, inclusiv intervenție chirurgicală (lei fără TVA / animal)	10.000
Total lei	46.500

Având în vedere valoarea estimată pentru lotul 1 de 55.000 lei, fără TVA.

Având în vedere că valoarea totală a serviciilor de adăpostire **ofertate pentru un singur animal** din categoria celor incluse în cadrul **lotului 1**, respectiv Animale domestice și sălbatice mici (câini, pisici etc.) pentru 45 de zile este de **46.500 lei**.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a luat în calcul la ofertarea prețurilor pentru lotul 1 **doar un singur animal**, situație datorată lipsei din cadrul caietului de sarcini a cerinței privind numărul minim de animale aferent fiecărui lot.

Lotul 2

- Prețul ofertat pentru transportul animalului la centrul de adăpostire este de 15 lei/km de unde rezultă că prețul total al acestui serviciu pentru un singur animal este de $15 \times \text{aproximativ } 1000 \text{ km} = 15.000$ lei;
- Prețul ofertat pentru cazarea și hrana animalului plasat în adăpost este de 150 lei/zi animal de unde rezultă că prețul total aferent celor 45 de zile pentru un singur animal este de $150 \times 45 = 6.750$ lei;
- Prețul total ofertat pentru **un singur animal** din categoria celor incluse în cadrul **lotului 2** respectiv Animale domestice și sălbatice mijlocii (capre, suine, ovine etc.) este de

Activitate	Valoare (lei, fără TVA)
Căutare, preluare, ridicare animal (lei fără TVA / animal)	1.500
Transport animal la centrul de adăpostire (lei fără TVA / km)	$15 \times 1000 \text{ km} = 15.000$
Căutare, hrană (lei fără TVA / zi / animal)	$150 \times 45 \text{ zile} = 6.750$
Depunere, vaccinare, controlul bolilor (lei fără TVA / animal)	1.000
Asistență veterinară de urgență, medicamente intervenție chirurgicală (lei fără TVA / animal)	2.500
Total lei	28.750

Având în vedere valoarea estimată pentru lotul 2 de 35.000 lei, fără TVA.

Având în vedere că valoarea totală a serviciilor de adăpostire **ofertate pentru un singur animal** din categoria celor incluse în cadrul **lotului 2**, respectiv Animale domestice și sălbatice medii (caprine, suine, ovine etc.) pentru 45 de zile este de **28.750 lei**.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a luat în calcul la ofertarea prețurilor pentru lotul 2 **doar un singur animal**, situație datorată lipsei din cadrul caietului de sarcini a cerinței privind numărul minim de animale aferent fiecărui lot.

Lotul 3

- Prețul ofertat pentru transportul animalului la centrul de adăpostire este de 20 lei/km de unde rezultă că prețul total al acestui serviciu pentru un singur animal este de $20 \times \text{aproximativ } 1000 \text{ km} = 20.000$ lei;
- Prețul ofertat pentru cazarea și hrana animalului plasat în adăpost este de 150 lei/zi animal de unde rezultă că prețul total aferent celor 45 de zile pentru un singur animal este de $150 \times 45 = 6.750$ lei;
- Prețul total ofertat pentru **un singur animal** din categoria celor incluse în cadrul **lotului 2** respectiv Animale domestice și sălbatice mijlocii (capre, suine, ovine etc.) este de

<u>Activitate</u>	<u>Valoare (lei, fără TVA)</u>
<u>Capturare, prindere, ridicare animal</u> <u>(lei fără TVA / animal)</u>	7.500
<u>Transport animal la centrul de adăpostire</u> <u>(lei fără TVA / km)</u>	20x/600km=20.000
<u>Căutare, hrănire (lei fără TVA / zi / animal)</u>	695x45zile=31.275
<u>Depanare, vaccinare, controlul bolilor</u> <u>(lei fără TVA / animal)</u>	4.500
<u>Asistență veterinară de urgență, inclusiv</u> <u>intervenție chirurgicală (lei fără TVA / animal)</u>	18.000
<u>Total lei</u>	81.275

”

Având în vedere valoarea estimată pentru lotul 3 de 90.000 lei, fără TVA.

Având în vedere că valoarea totală a serviciilor de adăpostire **ofertate pentru un singur animal** din categoria celor incluse în cadrul **lotului 3**, respectiv Animale domestice și sălbatice mari (acviede, bovine etc.) pentru 45 de zile este de **81.275 lei**.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a luat în calcul la ofertarea prețurilor pentru lotul 3 **doar un singur animal**, situație datorată lipsei din cadrul caietului de sarcini a cerinței privind numărul minim de animale aferent fiecărui lot.

Având în vedere necesitatea autorității contractante de a asigura aceste servicii pentru un număr cât mai mare de animale,

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice (1) *Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale ... h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență ...*

Având în vedere scopul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de **eficiență economică** și socială.

Având în vedere imposibilitatea stabilirii unei oferte admisibile.

Drept urmare, comisia de evaluare constată că este imposibilă încheierea contractului în condiții de eficiență a utilizării fondurilor publice fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (1) *Autoritatea contractantă are obligația d* ...

c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c) prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care pe parcursul procedurii de atribuire, se constată e*

încălca

Justificarea anulării procedurii de atribuire

Se justifică anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ – teritorială a județului, datorită erorilor și omisiunilor constatate de membrii comisiei de evaluare în cadrul Documentației de atribuire referitoare la lipsa numărului minim de animale pentru fiecare lot, erori și omisiuni care nu pot fi remediate pe parcursul evaluării fără ca aceasta să ducă la încălcarea principiilor din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice.

Totodată, se reține din documentele aflate la dosarul cauzei că, pentru determinarea valorii estimate pentru fiecare dintre cele 3 loturi, autoritatea contractantă a avut în vedere un număr de 7 intervenții pe lună, respectiv 4 intervenții/lună pentru lotul 1, 1 intervenție/lună pentru lotul 2 și 2 intervenții/lună pentru lotul 3, după cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație.

Cu toate că a avut în vedere un anumit număr de intervenții/lună pentru fiecare dintre cele 3 loturi, autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire aceste informații pentru ofertanți.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, pct. V Descriere servicii, s-au precizat următoarele: " Polițiștii din cadrul Poliției Române care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constată că un animal se află într-o situație de pericol emit, de îndată, ordin de plasare a animalului în adăpost pentru o perioadă de 45 de zile.

Prin animal aflat într-o situație de pericol se înțelege animalul aflat în oricare dintre următoarele situații:

- animal care a fost rănit sau schingiuit;
- animal care a fost implicat în lupte între animale sau cu animale;
- animal domestic sau animal sălbatic captiv asupra căruia a fost practicat tirul;
- animal folosit pentru dresajul altor animale sau pentru a controla agresivitatea altor animale;
- animal domestic expus la temperaturi foarte ridicate ori foarte scăzute;
- animal din speciile ecvidee, bovine, ovine și caprine aflat, fără supraveghere, pe căile de circulație publică.

Consiliul Județean are obligația de a asigura cu caracter continuu și permanent servicii publice de adăpostire a animalelor ce fac obiect al ordinului de plasare, prin încheierea unor contracte cu grădini zoologice, acvarii publice și centre de reabilitare și/sau îngrijire pentru animalele din fauna sălbatică, inclusiv cele deținute de organizații neguvernamentale de protecție a animalelor; adăposturi pentru câini fără stăpân sau a altor adăposturi pentru animale domestice, inclusiv cele deținute de organizații neguvernamentale de protecție a animalelor și semnarea contractului, după caz, conform legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile de desfășurare a serviciilor de adăpostire a animalelor ce fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ-teritorială a județului, stabilind nivelurile de

calitate și condițiile tehnice necesare funcționării acestui serviciu în condiții de eficiență și siguranță.” (pag. 12 și 13)

Mai mult, în cadrul capitolului ”Criteriu de atribuire - cel mai bun raport calitate – preț” (pag. 17 și 18 din caietul de sarcini), au fost stabiliți următorii factori de evaluare: 1. Prețul propus – 70 pct.; 2. Număr loturilor de animale oferite – 30 pct. și s-au precizat următoarele: ”În formularul de ofertă prestatorul va oferi, fără TVA, pentru lotul/loturile pe care urmează să le presteze, pe fiecare tip de activitate după cum urmează:

Categoria de animal / Activități	Valoare (lei fără TVA)
LOT 1. Animale domestice și sălbatice mici (câini, pisici)	
Capturare, preluare, ridicare animal (lei fără TVA/animal)	
Transport animal la centrul de adăpostire (lei fără TVA/km)	
Cazare, hrănire/zi (lei fără TVA/animal)	
Deparazitare, vaccinare, controlul bolilor (lei fără TVA/animal)	
Asistență veterinară de urgență, inclusiv intervenție chirurgicală (lei fără TVA/animal)	
TOTAL lei / animal LOT 1	

LOT 2. Animale domestice și sălbatice mijlocii (caprine, suine, ovine)	
Capturare, preluare, ridicare animal (lei fără TVA/animal)	
Transport animal la centrul de adăpostire (lei fără TVA/km)	
Cazare, hrănire (lei fără TVA/animal)	
Deparazitare, vaccinare, controlul bolilor (lei fără TVA/animal)	
Asistență veterinară de urgență, inclusiv intervenție chirurgicală (lei fără TVA/animal)	

LOT 3. Animale domestice și sălbatice mari (ecvidee, bovine)	
Capturare, preluare, ridicare animal (lei fără TVA/ animal)	
Transport animal la centrul de adăpostire (lei fără TVA/km)	
Cazare, hrănire (lei fără TVA/animal)	
Deparazitare, vaccinare, controlul bolilor (lei fără TVA/animal)	
Asistență veterinară de urgență, inclusiv intervenție chirurgicală (lei fără TVA/animal)	
TOTAL lei / animal LOT 3	

Notă : Animal sălbatic – așa cum este prevăzut în Legea 205/2004 republicată, privind protecția animalelor.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de asocierea, pentru loturile 1, 2 și 3, se constată că au fost ofertate valori cu respectarea grupelor de activități stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru fiecare dintre aceste 3 loturi, fără a se indicat numărul animalelor avute în vedere pentru fiecare dintre cele 3 loturi.

Totuși, deși au fost prezentate propunerile financiare pentru loturile 1, 2 și 3 cu respectarea categoriilor de costuri stabilite, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, achizitoarea i-a solicitat ofertantei clarificări cu referire, printre altele, la tariful pentru "Transport animal la centrul de adăpostire, exprimat în lei fără TVA/km" și cu privire la valoarea prevăzută pentru "Cazare, hrănire, exprimată în lei fără TVA/zi/animal".

Urmare a răspunsului primit de la ofertantă, autoritatea contractantă a refăcut valorile celor 3 loturi, completând la transport animal la centru de adăpostire pentru 1000 km și cazare, hrănire pentru 45 zile, constatând astfel prin procesul – verbal nr. 24973/21.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, următoarele: "... comisia de evaluare constată că ofertantul a luat în calcul la ofertarea prețurilor pentru lotul 3 **doar un singur animal**, situație datorată lipsei din cadrul caietului de sarcini a cerinței privind numărul minim de animale aferent fiecărui lot.

Având în vedere necesitatea autorității contractante de a asigura aceste servicii pentru un număr cât mai mare de animale,

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice (1) *Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale ... h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență ...*

Având în vedere scopul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de **eficiență economică** și socială.

Drept urmare, comisia de evaluare constată că este imposibilă încheierea contractului în condiții de eficiență a utilizării fondurilor publice fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere erorile și omisiunile constatate de membrii comisiei de evaluare în cadrul caietului de sarcini nr. 11363/17.03.2023, referitoare la **lip**

lot, erori și omisiuni care nu pot fi remediate pe parcursul evaluării ofertelor fără ca aceasta să ducă la încălcarea prevederilor din Legea nr. 96/2016 a achizițiilor publice.

Având în vedere imposibilitatea stabilirii ofertelor admisibile.

Comisia de evaluare hotărăște, cu unanimitate de voturi, că sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare ... (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c)*

*dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c) prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care pe parcursul procedurii de atribuire, se constată **erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).***

În consecință, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi, propune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ – teritorială a județului, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016: (1) *În raport de sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: ... m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii."*

În aceste condiții a fost încheiat raportul procedurii nr. 25102/22.06.2023, precum și comunicarea privind anularea procedurii nr. 25104/22.06.2023, documente atacate de societatea contestatoare în speța care face obiectul dosarului în analiză.

Din ansamblul documentelor întocmite pentru procedura în discuție și a informațiilor pe care aceste documente le conțin, se constată că autoritatea contractantă nu a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**

Astfel că, deși a inclus în caietul de sarcini pentru fiecare dintre cele 3 loturi componente pentru determinarea tarifului corespunzător serviciului de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ – teritorială a județului, aceste tarife nu se pot calcula, informațiile fiind insuficiente.

Nu s-a indicat ofertanților care este distanța pe care să o aibă în vedere pentru a se putea evalua transportul animalului/animalelor la centrul de adăpostire și nici numărul de zile pentru cazare și hrană.

Mai mult, nu s-a indicat ofertanților numărul minim de animale pentru care se prestează serviciul de adăpostire a animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ – teritorială a județului, conform estimării valorii contractului de servicii, adusă în discuție prin punctul de vedere față de contestație.

În lipsa unor astfel de informații, autoritatea contractantă nu poate determina ofertele conforme, admisibile, fiind astfel în imposibilitate de a atribui contractul de achiziție publică.

Pentru aceste lipsuri, se constată că, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (1) **Aut**

a

r

e

obligatia

d

e

atrib

u

i

r

e

a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c)

dac

ă

încălcări

al

sau dacă

*este imposibilă încheierea contractului ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c) prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care pe parcursul procedurii de atribuire, se constată **e***

2

alin. (2).

Este adevărat că întocmirea incompletă a documentației de atribuire ar fi trebuit să fie sesizată de autoritatea contractantă anterior evaluării ofertelor, fără a se ajunge la evaluarea inclusiv a propunerii financiare a contestatoarei, dar câtă vreme omisiunile constatate nu pot permite finalizarea procedurii prin stabilirea ofertelor admisibile/neconforme, în condiții de legalitate, achizitoarea nu poate fi obligată în acest sens.

Raportat la cele reținute, se constată că autoritatea contractantă nu a creat condiții artificiale de anulare a procedurii, astfel cum a susținut societatea contestatoare, din cuprinsul documentației de atribuire lipsind informațiile care permiteau depunerea de oferte conforme, admisibile.

Pe de altă parte, în plus față de cele de mai sus, se constată că, în mod incorect, a completat autoritatea contractantă, fără acceptul ofertantei, cele 3 prețuri pentru serviciul de adăpostire al animalelor care fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, de pe aria administrativ – teritorială a județului

Câtă vreme a pus la dispoziția ofertanților cele 3 situații cu componente ale serviciilor de adăpostire animale, autoritatea

contractantă nu avea dreptul de a modifica/completa, pentru evaluare, situația prezentată de ofertantă.

Este de reținut că, în situația în care nu se pot estima informațiile care au lipsit din cuprinsul documentației de atribuire, precum număr de animale necesar a fi adăpostite, distanță de transport a acestora și număr de zile de cazare, există posibilitatea ca atribuirea să se realizeze pentru tariful/ordin de plasare/km/zi, pentru fiecare dintre cele trei loturi, urmând a se avea în vedere posibilitatea organizării unei proceduri având ca finalitate încheierea unui acord – cadru pentru care să fie stabilite un număr minim și un număr maxim de animale, pentru care se va emite ordin de plasare, urmând, totodată, a fi stabilite condițiile clare în care se va încheia acest acord – cadru, astfel încât operatorii economici să poată întocmi o ofertă conformă.

Achiziția trebuie să aibă la dispoziție toate informațiile necesare la data demarării procedurii, nu să lanseze procedura și, ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor să constate nereguli la documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestației cu referire la faptul că prin natura sa, contractul de adăpostire a animalelor plasate prin ordin ar fi un contract sub condiție suspensivă, se reține că aceasta a susținut că, pentru a fi prestate serviciile de adăpostire din procedura din speță, ar trebui îndeplinit un cumul de situații, care reprezintă un lanț de condiții suspensive (se invocă art. 1400 Cod civil), respectiv:

1. condiția suspensivă că undeva, într-o locație imposibil de determinat anticipat, pe raza autorității contractante (pe teritoriul județului) să existe un animal aflat într-o situație de pericol;

2. condiția suspensivă ca animalul aflat într-o situație de pericol să fie descoperit de către Poliție;

3. condiția suspensivă ca polițiștii din cadrul Poliției Române, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să emită ordinul de plasare în adăpost;

4. condiția suspensivă că polițistul care emite ordinul de plasare în adăpost să îl comunice prestatorului din contractul de adăpostire a animalelor plasate prin ordin.

Ori, astfel de aspecte ar fi trebuit să facă obiectul unei analize anterioare a autorității contractante, pe baza tuturor informațiilor stabilite urmând a întocmi o documentație de atribuire completă care să cuprindă toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Cu referire la critica contestației privind faptul că autoritatea contractantă ar fi aplicat un criteriu de evaluare diferit ofertelor depuse de societatea sa pentru cele 3 loturi, aflându-se într-o flagrantă încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 - nediscriminarea, transparența și tratamentul egal, se constată că evaluarea autorității contractante a avut în vedere alte elemente decât ceea ce a fost pus la dispoziția operatorilor economici.

În considerarea celor reținute, constatând că, raportat la modul de întocmire a documentației de atribuire, nu se poate întocmi o ofertă conformă, fiind îndeplinite condițiile privind art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, se vor respinge ca rămase fără obiect solicitările contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse pentru cele 3 loturi.

Totodată, se va respinge solicitarea contestatoarei privind cheltuielile de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....