



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire (pentru lotul nr. 4), precum și a raportului procedurii nr. ..., documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare produse alimentare”, lotul 4 - „zarzavat crud, legume congelate, conserve borcane”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție aferentă lotului 4;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în privința lotului 4 și obligarea autorității contractante la recalcularea corectă a punctajului pentru SC ... SRL, refacerea clasamentului pentru acest lot și desemnarea corectă a câștigătorului.

Dosarul cauzei a fost atribuit aleatoriu completului 4, spre soluționare. Ulterior, din cauza indisponibilității completului inițial, a fost repartizat aleatoriu completului 8, în baza art. 1 din Ordinul președintelui Consiliului nr. 153/24.09.2020, și a fost preluat prin nota nr. 112/24.09.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă deciziile autorității contractante ... de atribuire a contractului către SC ... SRL și, ulterior, de anulare a procedurii de atribuire, lotul 4, învederând în motivare că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, calculându-se după următorului algoritm:

- Prețul ofertei - punctaj maxim 50 puncte; pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; pentru celelalte prețuri ofertate punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ;

- Termen de livrare - punctaj maxim 30 puncte; pentru oferta cu cel mai redus termen de livrare se acordă punctajul maxim alocat; pentru restul ofertelor punctajul se va calcula potrivit formulei  $P \text{ termen de livrare } (n) = \text{termen de livrare (minim)} / \text{Termen de livrare } (n) \times 30 \text{ puncte}$ ;

- Distanța - punctaj maxim 20 puncte; cu cât distanța este mai mică, cu atât punctajul este mai mare.

Autoritatea a calculat greșit punctajul pentru oferta SC ... SRL - 100 puncte. Este imposibil să fi obținut punctajul maxim pentru factorul de evaluare *Distanță*, având în vedere că SC ... SRL a declarat o distanță de 22 km, iar singurului ofertant cu sediul în ... (cu distanța declarată de 2,1 km) este SC ... SRL.

Având cea mai mică distanță declarată, SC ... SRL ar fi trebuit să primească punctajul maxim pentru acest factor, respectiv 20 puncte, iar SC ... SRL ar fi primit doar 1,91 puncte ( $2,1/22 \times 20 = 1,91$ ). Adăugând acest din urmă punctaj la cel maxim de la componenta preț (50 puncte) și la cel maxim de la componenta timp (30 puncte), ar reieși un punctaj final pentru SC ... SRL de doar 81,91 puncte. Prin refacerea clasamentului pentru lotul 4, prima ofertă ar fi a SC ... SRL, cu 88,03 puncte.

SC ... SRL a înștiințat autoritatea contractantă (prin adresa nr. 200/28.08.2020), solicitându-i revocarea parțială a raportului procedurii și refacerea calculelor în ceea ce privește oferta SC ... SRL. Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ..., prin care a comunicat că a anulat procedura pentru loturile nr. 1 și 4, din cauza aplicării eronate a criteriului de atribuire.

Autoritatea nu s-a conformat dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia avea obligația de a face publică decizia de anulare, însoțită de justificarea anulării procedurii, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare.

Având în vedere art. 212 și 213 alin. (1) din lege, decizia de anulare a procedurii este nelegală. Erorile la care se referă art. 212 alin. (2) sunt unele privind încălcări ale prevederilor legale, ceea ce nu este cazul de față, când s-au semnalat simple erori aritmetice, corectabile. Anularea procedurii este de natură a încălca principiile care guvernează procedurile de achiziții publice, întrucât favorizează participanții care nu ar fi fost desemnați câștigători prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire, cărora li se oferă o nouă șansă de participare în cadrul noii proceduri ce va fi inițiată în urma anulării.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ..., și punctul său de vedere nr. ..., în care învederează că își menține decizia de anulare a lotului 4, conform art. 212 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. ..., contestatoarea a depus la dosarul cauzei un răspuns la punctul de vedere al autorității, în care arată că aceasta din urmă, în privința motivului de anulare a procedurii atribuire, a invocat art. 212 lit. b) din lege, care se referă la depunerea de oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. Acest temei al anulării procedurii de atribuire nu are nicio legătură cu realitatea, întrucât, pentru componenta tehnică a ofertelor, sunt factori „distanța” și „timpul de livrare”, ofertanții neavând cum să abordeze neuniform acești doi factori.

Faptul că nu înțelege să remedieze o simplă problemă de aritmetică, alegând să anuleze parțial procedura, ridică semne de întrebare cu privire la buna-credință a autorității.

Ulterior, autoritatea a transmis Consiliului raportul procedurii nr. ..., înregistrat la acesta cu nr. ..., iar procesele-verbale de evaluare au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ... și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare produse alimentare*”, lotul 4 - „*Zarzavat crud, legume congelate, conserve borcane*”, valoarea estimată fiind de 220.000 lei, fără TVA, iar data-limită pentru depunerea ofertelor ..., ora .... Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. ..., pentru lotul 4 au fost depuse două oferte, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL (contestatoarea din prezenta cauză).

La dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., în sumă de 734 lei, emisă de

CEC BANK SA, ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin contestația formulată, SC ... SRL critică deciziile de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL și de anulare a procedurii de atribuire, la lotul 4 – „Zarzavat crud, legume congelate, conserve borcane”, pentru care contestatoarea a depus ofertă.

În privința desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, criticile sunt lipsite de obiect, dat fiind că autoritatea achizitoare, după ce a fost notificată de către reclamantă prin adresa nr. ..., a anulat raportul procedurii nr. ..., prin anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, după cum a informat contestatoarea prin adresa nr. ... și comunicarea nr. ....

În raportul procedurii „final” nr. ..., autoritatea, prin comisia de evaluare, consemnează: *„În urma solicitării de clarificări cu nr ... de operatorul economic ..., înregistrată la ... cu nr. ..., comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii pentru LOTUL 1 și LOTUL 4, întrucât criteriul de atribuire a fost aplicat eronat.”*

Așadar, anularea a fost cauzată de aplicarea eronată a criteriului de atribuire, cauză care nu se încadrează între cele prevăzute de Legea nr. 98/2016:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare.

Unitatea spitalicească nu relevă în raport la care dintre dispozițiile legii s-a raportat când a hotărât anularea licitației la cele

două loturi. Pe de altă parte, simpla aplicare eronată a criteriului de atribuire nu este suficientă pentru a conduce la anularea licitației, întrucât există remediul aplicării corecte a criteriului, o asemenea aplicare intrând în sarcina comisiei de evaluare, după cum dispune art. 127 alin. (1) lit. I) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*„aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*).

În concluzie, în speță, forul administrativ-jurisdicțional nu poate valida drept temeinic și legal motivul consemnat de autoritate în raportul procedurii „final” nr. ..., care urmează a fi anulat, în partea privind lotul 4, singurul contestat.

La dosarul cauzei, separat de raportul final antementionat, autoritatea a transmis raportul nr. ..., care deși se intitulează *„privind anularea procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru pentru produse alimentare, lot 1 – Produse lactate și lot 4 – Zarzavat crud, legume congelate, conserve borcane”*, în final se arată că, prin membrii săi, comisia de evaluare a luat hotărârea de anulare doar a *lotului 4 – Zarzavat crud, legume congelate, conserve borcane*, conform *„legii 98/2016 ,art 212,lit b”*.

Așadar, temeiul legal reținut de autoritate îl constituie art. 212 lit. b) din Legea nr. 98/2016 – *„au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*.

Acest temei de drept nu este corelat cu cel factual expus în raportul „final” nr. ... și, în plus, în absența oricărei fundamentări concrete din partea ..., nu poate fi acceptat de către Consiliu, anularea apărând a fi discreționară. Măsura anulării oricărei proceduri trebuie să aibă la bază un motiv factual concret, expus în raportul procedurii, încadrat în unul sau mai multe dintre cazurile prescrise de legiuitor.

Normele metodologice amintite mai sus atrag atenția că autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reglementarea deciziei de anulare a procedurii, regăsită la art. 212 din Legea nr. 98/2016, este obligatorie și nu poate fi ignorată în soluționarea contestației, tocmai din perspectiva scoaterii în

evidență a importanței conformării întocmai a autorităților achizitoare la exigențele impuse de legiuitor pentru anularea oricărei proceduri de atribuire.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că anularea licitației, la lotul 4, nu îndeplinește cerințele legale, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea anulării apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 203/03.09.2020, în contradictoriu cu ..., va anula rapoartele nr. ... și nr. ..., în partea privind lotul 4, precum și comunicările privind acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la emiterea unui nou raport de evaluare a ofertelor pentru lotul 4, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților de la lotul 4 noul rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează rapoartele nr. ... și nr. ..., în partea privind lotul 4, precum și comunicările privind acest lot. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru lotul 4, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii ofertanților de la lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

**OPINIE CONCURRENTĂ,**

Soluția exprimată de majoritatea membrilor completului – de admitere a contestației SC ... SRL, anulare a rapoartelor nr. ... și nr. ..., în partea privind lotul 4, și de obligare a ... la continuarea procedurii pentru lotul 4 – o apreciem a fi în deplină concordanță cu situația factuală a speței, precum și cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, cu amendamentul că anumite considerente necesitau o

dezvoltare suplimentară, pentru a preveni o nouă abatere din partea autorității achizitoare.

Este cert că anularea oricărei proceduri de atribuire se poate realiza strict în condițiile determinate de legislația specifică, regula fiind atribuirea contractului, iar nu anularea competiției. Contestatoarea însăși, la fila 4 din contestație, a punctat, judicios:

Reamintim de asemenea că potrivit dispozițiilor art. 224 alin. 1 lit. k) din Lege, **potrivit căroră constituie contravenție (și se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei), dacă nu au fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune**, anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Iată deci cât de stricte sunt dispozițiile care reglementează anularea unei proceduri de achiziții publice!

Tocmai pentru a fi completă și convingătoare asupra importanței respectării cadrului legal, motivarea ar fi trebuit să scoată în evidență obligativitatea conformării la exigențele pe care le presupune anularea oricărei proceduri de atribuire și prin prisma următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016:

Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

[...]

b) orice încălcare a prevederilor prezentei legi sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2;

[...]

h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare;

[...]

k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire;

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Acestea sunt prevederi legale în vigoare în statul român, obligatorii, ce nu pot fi ignorate în soluționarea contestației, nu pentru a imputa autorității săvârșirea vreunei contravenții în speța judecată, ci tocmai din perspectiva atragerii atenției ei asupra conformării întocmai la exigențele impuse de legiuitor pentru anularea procedurii.

Nu există nicio explicație pentru care o asemenea subliniere este exclusă, mai cu seamă că, nu de puține ori, Consiliul, în deciziile sale, a pus în vedere părților să nu se abată de la anumite norme, întrucât încălcarea lor este sancționabilă contravențional de lege. O asemenea atenționare are legătură certă cu speța aflată pe rol și vine să întărească soluția pronunțată de Consiliu, context în care apreciem că nu putea lipsi din considerente. Sunt sute, dacă nu chiar mii de decizii ale forului administrativ-jurisdicțional, prin care s-a pus în vedere părților necesitatea conformării la anumite norme legale, sub riscul răspunderii contravenționale în caz contrar. Spre pildă, numai în acest an, regăsim asemenea referințe de consolidare a motivării în:

- decizia nr. 936 din 10 iunie 2020

Față de cele reținute, se determină că în mod eronat a fost anulată procedura de atribuire, fiind incidente prevederile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: ... k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

**- decizia nr. 311 din 26 februarie 2020 (pronunțată de același complet)**

Crearea de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, de către autoritatea achizitoare, constituie contravenție, sancționată cu amendă între 5.000 de lei și 30.000 de lei. Prin prisma atât a redactării art. 211-213 din legea achizițiilor publice, cât și a scopului inițierii oricărei proceduri de achiziție, regula o constituie atribuirea și încheierea contractului, iar excepția o reprezintă anularea procedurii, în circumstanțele limitativ fixate de lege, nu în altele.

**- decizia nr. 207 din 6 februarie 2020**

În condițiile în care a ales ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut, și a stabilit că analiza comparativă se va face funcție de prețul unui litru de soluție de lucru care la cea mai mică concentrație acoperă tot spectrul solicitat, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este eronată, realizată cu încălcarea prevederilor legale și a prevederilor documentației de atribuire, aplicarea incorectă a criteriului de atribuire fiind contravenție conform art. 224 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

**- decizia nr. 351 din 5 martie 2020**

Achizitoarea era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**- decizia nr. 530 din 2 aprilie 2020**

Chiar și în situația în care aspectul ar fi fost avut în vedere încă de la momentul depunerii contestației, critica ar fi fost respinsă tot ca inadmisibilă, de data aceasta însă motivată de lipsa competenței materiale a CNSC, prin raportare la prevederile art. 224 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă” și ale art.226 din același act normativ conform căruia „(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României.”

**- decizia nr. 758 din 11 mai 2020**

Autoritatea era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**- decizia nr. 1118 din 3 iulie 2020**

Autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare doar parțial decizia Consiliului, deși, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei, deci inclusiv pentru comisia de evaluare, care era ținută de obligația punerii în executare a acesteia prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, conform art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**- decizia nr. 780 din 13 mai 2020**

Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii

contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 245 alin. (2) lit. k) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

**- decizia nr. 789 din 15 mai 2020**

Introducerea unei căi extraordinare de atac nu poate constitui pentru autoritatea contractantă un motiv întemeiat de a nu continua procedura de atribuire prin punerea în executare a unei decizii definitive pronunțate de instanța de judecată, în caz contrar riscând aplicarea unei contravenții, inclusiv o eventuală sancțiune penală. În acest sens, Consiliul va reține că legiuitorul a stabilit sancțiuni contravenționale, relevante fiind dispozițiile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”.

**- decizia nr. 791 din 15 mai 2020**

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru complexul achizitor, același cu cel din prezenta cauză, ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale, contravenționale, între 5.000 lei și 30.000 lei, sub imperiul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

**- decizia nr. 1118 din 3 iulie 2020**

Autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare doar parțial decizia Consiliului, deși, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei, deci inclusiv pentru comisia de evaluare, care era ținută de obligația punerii în executare a acesteia prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, conform art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**- decizia nr. 1614 din 9 septembrie 2020**

Aplicarea unui alt criteriu de atribuire decât cel stabilit constituie contravenție și se sancționează potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. g) și h), precum și (2) din Legea nr. 98/2016 [Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: ... g) utilizarea altor criterii de calificare și selecție decât cele prevăzute la art. 163 sau a altor criterii de atribuire decât cele prevăzute la art. 187 alin. (3); h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare; ... (2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei].

**Exemplele, desigur, pot continua.**

Astfel fiind, în contextul în care nu există nicio interdicție pentru ca organul jurisdicțional să își întărească justetea soluției prin trimiterea în motivare la riscul incidenței răspunderii contravenționale, astfel cum a procedat Consiliul în sute sau chiar mii de alte spețe, o atenționare asupra textului art. 224 al Legii nr. 98/2016 se impunea și în speța soluționată mai sus, astfel încât ... să conștientizeze întreaga răspundere pe care o are și nu mai anuleze nefondat procedura de atribuire, la lotul în discuție.

În același timp, văzând că SC ... SRL a cerut „*obligarea autorității contractante la recalcularea corectă a punctajului pentru ofertantul ... SRL, refacerea clasamentului pentru acest lot și desemnarea corectă a câștigătorului*”, în decizie își găseau locul și instrucțiunile necesare autorității pentru a proceda la reevaluarea

ofertelor, pentru a nu se ajunge, din nou, la o repunctare incorectă a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016: *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”* În absența acestor instrucțiuni, este posibil ca autoritatea achizitoare să greșească iarăși în punctarea ofertelor.

Mai mult, dat fiind că ... a anulat și lotul 1 (produse lactate), care nu a fost contestat, ar fi trebuit luată în discuție incidența art. 26 alin. (4) din aceeași lege: *„În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.”*

Acestea sunt considerentele de întărire a celor care fundamentează decizia Consiliului pe care am găsit de cuviință a le formula în prezenta opinie concurentă.