



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1508/C5/1021

Data: 20.07.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21677/28.04.2022 și, respectiv, sub nr. 21767/29.04.2022, asocieria SRL, prin liderul de asociere SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator dna. ... a contestat Raportul procedurii nr. 799/15.04.2022, comunicarea rezultatului procedurii nr. 804/19.04.2022 și procesul-verbal ale comisiei de evaluare nr. 731/14.03.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii realizare studii pentru revizuirea planului de management și revizuirea planului de management în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului «Implementarea măsurilor necesare pentru revizuirea planului de management și promovarea Parcului Natural Lunca Mureșului și ariile protejate conexe», cod CPV 79311100-8 (Rev.2), inițiată de RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat:

„1. anularea în parte a raportului procedurii /.../ nr. 799/15.04.2022, emis de către autoritatea Contractantă în urma reevaluării ofertelor și comunicat la data de 18.04.2022;

2. anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice /.../ nr. 731/14.03.2022, comunicat subscrisei la data de 20.04.2022;

3. anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii /.../ nr. 804/19.04.2022, comunicată subscrisei la aceeași dată;

4. obligarea autorității contractante să reevalueze propunerile tehnice admisibile, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator dl., a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 181/09.05.2022, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 23626/09.05.2022 și a solicitat:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 799/15.04.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătură cu evaluarea ofertelor tehnice ale și, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în prezenta licitație prin care oferta a fost declarată câștigătoare a licitației, în urma reevaluării și recalculării punctajului aferent ofertelor tehnice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ...SRL a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire și a precizat că în aplicarea deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SRL și, respectiv, de societatea sa, sens în care a primit adresa nr. 694/ 16.02.2022, prin intermediul căreia i s-a solicitat depunerea de noi dovezi referitoare la experiența specifică a trei dintre experții principali.

....SRL consideră că solicitarea autorității contractante a fost una care a depășit considerentele deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, dovezile suplimentare care i-au fost solicitate, fiind excesive. Dar cu toate acestea, ...SRL a dat curs solicitării și a transmis adresa nr. 8185/ 21.02.2022 prin care a comunicat documentele și informațiile solicitate de autoritatea contractantă, în măsura în care a reușit să le procure în timpul avut la dispoziție.

....SRL a precizat că, urmare a analizării modului în care au fost punctate propunerile tehnice declarate admisibile, a formulat prezenta contestație, prin intermediul căreia contestă atât punctajul final acordat ofertei sale cât și punctajul final acordat ofertei depusă de SRL

Referitor la motivele de fapt și de drept pentru care punctajul final de 58 de puncte acordat propunerii sale tehnice este incorect, ...SRL a precizat că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, factorul de evaluare nr. 2 s-a referit la experiența obținută de experții principali

în cadrul unor proiecte similare și a fost defalcat în 4 subfactori de evaluare.

Pentru factorul de evaluare 2, care a vizat experiența specifică a personalului cheie, autoritatea contractantă a acordat ofertei depusă de SRL, 22 de puncte astfel:

- subfactorul de evaluare 2.1.- Experiența liderului de echipă - 10 puncte;

- subfactorul de evaluare 2.2. - Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări) - 3 puncte;

- subfactorul de evaluare 2.3. - Experiența expertului cheie ornitologie - 4 puncte;

- subfactorul de evaluare 2.4. - Experiența expertului cheie habitate - 5 puncte.

....SRL a precizat că punctajul acordat propunerii sale tehnice în cadrul subfactorului de evaluare 2.2. este greșit, întrucât ar fi trebuit acordate 4 puncte.

Pentru această poziție, ...SRL l-a desemnat pe dl., pentru care a făcut dovada că a activat în 7 proiecte similare, în care a derulat activități de coordonare experți specii (altele decât păsări).

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 694/16.02.2022 a autorității contractante, ...SRL a depus documente suplimentare prin care a dovedit activitatea de coordonare a altor experți, derulată de dl. în cele 7 proiecte.

Cu toate acestea, în urma analizării înscrisurilor doveditoare, autoritatea contractantă a apreciat că 2 dintre proiectele prezentate, nu vor fi luate în considerare pentru acordarea punctajului la subfactorul de evaluare 2.2., respectiv:

- proiectul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS122643;

- proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007.

....SRL apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare cele două proiecte, deoarece din documentele depuse reiese experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire a domnului

Pentru proiectul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS 122643, odată cu oferta, s-a depus recomandarea FN/01.08.2021 emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO prin care se atestă că dl. a participat în acest proiect, în calitate de coordonator al unei echipei de experți nevertebrate.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 694/16.02.2022, ...SRL a transmis, suplimentar, contractul de colaborare nr. 198/26.02.2021

încheiat de Asociația Studenților Ecologi ASECO, prin care aceasta a pus la dispoziția ...SRL o echipă de experți nevertebrate, formată din dl. și dl. Tăușan Ioan, pentru a derula activități specifice în cadrul proiectului în discuție.

....SRL consideră că este necesar să precizeze că beneficiarul proiectului este RNP ROMSILVA - Administrația Parcului Natural Apuseni, care a atribuit un contract de realizare studii către prestatorul reprezentat de Asocierea formată din ...SRL și SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ.

Referitor la participarea domnului în cadrul acestui proiect, autoritatea contractantă a reținut doar că „din înscrisurile prezentate, nu se face dovada că dl. a ocupat funcția de Coordonator - Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară”.

Așa cum a reținut CNSC prin decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca recomandările să fi fost emise de către o entitate anume.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să ia în considerare conținutul recomandărilor emise de către orice entitate care a fost implicată, în orice mod, în derularea proiectelor referitor la care a emis recomandări.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ...SRL a făcut dovada că Asociația Studenților Ecologi ASECO a fost implicată în derularea proiectului „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCIO016 Buteasa”, Cod SMIS122643, iar recomandarea emisă de Asociația Studenților Ecologi ASECO confirmă tocmai faptul că dl. a coordonat echipa de experți nevertebrate pe care a pus-o la dispoziția ...SRL, aspect care echivalează cu îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară solicitată pentru Expertul cheie specii (altele decât păsări).

Documentația de atribuire nu impunea ca experiența de coordonare să fie dobândită ca urmare a coordonării echipei de experți a beneficiarului sau a prestatorului și nici un număr minim al experților care să fi fost coordonați.

În consecință, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în calcul acest proiect în cadrul subfactorului de evaluare 2.2.

Pentru proiectul Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS117007, ...SRL a depus odată cu oferta, recomandarea din 01.08.2021 emisă de SRL prin care atestă activitatea domnului de coordonare a altor experți în cadrul proiectului.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea arată că depus suplimentar:

- contractul de prestări servicii nr. 115/09.10.2019 încheiat între SRL și Asocierea formată din CCAT SOLUTION GRUP SRL - ...SRL - SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ - prin care s-a probat implicarea emitentului recomandării în cadrul proiectului;

- contractul de prestări servicii nr. 13/27.03.2019 încheiat între emitentul recomandării și dl. - prin care s-a probat obiectul activității expertului în respectivul proiect.

Referitor la participarea domnului în cadrul acestui proiect, autoritatea contractantă a reținut că „Nu se poate accepta funcția de coordonator experți în condițiile în care dl. este singur și nu are pe cine să coordoneze. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară”.

Concluzia autorității contractante este eronată pentru că dl. nu a fost și nici nu avea cum să fie singurul expert din acel proiect.

Subcontractul SRL a încheiat contracte distincte cu fiecare expert pe care l-a implicat în respectivul proiect, un astfel de contract fiind încheiat și cu dl. Horea-George.

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse odată cu oferta, dar și din cele depuse de SRL și de SRL în dosarul CNSC nr. 3299/2021, subcontractului SRL i-a revenit o parte de 36,19% din contractul încheiat de Asocierea formată din CCAT SOLUTION GRUP SRL - ...SRL - SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ.

Ori, un asemenea procent din contract, nu se putea realiza doar cu un singur expert și este evident că subcontractantul SRL a avut o echipă mult mai numeroasă de experți și a contractat distinct cu fiecare dintre aceștia. În anexa nr. 2 a contractului de prestări servicii nr. 13/27.03.2019, încheiat cu dl. este precizat, în mod explicit, că obiectului colaborării include și activitatea de coordonare a echipei de experți nevertebrate.

Prin urmare, tot în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în calcul nici acest proiect în cadrul subfactorului de evaluare 2.2.

Pentru a concluziona în ceea ce privește punctajul obținut în cadrul subfactorului de evaluare 2.2, ...SRL consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în calcul și cele două proiecte indicate și, astfel, ar fi trebuit să acorde 4 puncte ofertei SRL.

Referitor la punctajul acordat propunerii sale tehnice în cadrul subfactorului de evaluare 2.3, ...SRL consideră că acesta este greșit, întrucât ar fi trebuit acordate 5 puncte.

Pentru această poziție, ...SRL l-a desemnat pe dl. dr. ..., pentru care a dovedit că a activat în 8 proiecte similare, în care a derulat activități de coordonare experți ornitologi.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 694/16.02.2022 a autorității contractante, ...SRL a depus documente suplimentare prin care a dovedit activitatea de coordonare a altor experți, derulată de dl. în cele 8 proiecte.

Cu toate acestea, în urma analizării înscrisurilor doveditoare, autoritatea contractantă a apreciat că două dintre proiectele prezentate, nu vor fi luate în considerare pentru acordarea punctajului la subfactorul de evaluare 2.3, respectiv:

- proiectul „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară din Parcul Național Călimani” - Cod SMIS-CSNR 36094 - finanțat prin programul POS Mediu Axa 4;

- proiectul „Elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPSA0135 Nisipurile de la Dăbuleni”.

Referitor la proiectul „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară din Parcul Național Călimani” - Cod SMIS-CSNR 36094 – finanțat prin programul POS Mediu Axa 4, ...SRL a depus, odată cu oferta, Recomandarea nr. 96/22.12.2014 emisă de ...SRL prin care se atestă faptul că în cadrul proiectului, dl. a ocupat poziția de „ornitolog coordonator”.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ...SRL a depus anunțul de atribuire din SEAP, care probează implicarea ...SRL în cadrul proiectului în discuție.

Autoarea contestației a învederat faptul că timpul scurt dintre momentul primirii solicitării de clarificări și termenul limită pentru răspuns nu a permis obținerea de la ...SRL sau de la dl. a mai multor dovezi referitoare la activitatea expertului în respectivul proiect. Dar faptul că s-a probat implicarea emitentului recomandării în cadrul proiectului în discuție, reprezintă o dovadă a faptului că acesta are calitatea pentru a certifica activitatea expertului în proiect.

Situația este aproape identică și în cazul proiectului „Elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPSA0135 Nisipurile de la Dăbuleni” pentru care, din cauza timpului scurt dintre momentul primirii solicitării de clarificări și termenul limită pentru răspuns, ...SRL nu a reușit să depună dovezi suplimentare referitor la activitatea în proiect a domnului ..., însă probarea implicării emitentului recomandării în cadrul proiectului în discuție, reprezintă o dovadă a faptului că acesta avea calitate pentru a certifica activitatea expertului în proiect.

Însă, ulterior transmiterii răspunsurilor la clarificări, ...SRL a primit de la ENVIROMEP SRL confirmări și explicații privind activitatea domnului În cadrul proiectului, conform dovezilor anexate contestației. Chiar dacă aceste dovezi nu au fost analizate de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de reevaluare a ofertei, ...SRL apreciază că ar trebui luate în calcul, cu scopul de a i se asigura un tratament egal în cadrul prezentei proceduri de atribuire cu cel de care beneficiază ofertantul SRL.

Prin decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, CNSC a reținut că necesitatea ca autoritatea contractantă să îi solicite clarificări suplimentare, s-a ivit ulterior finalizării evaluării ofertelor, exclusiv ca urmare a probelor depuse de SRL în cadrul contestației pe care a formulat-o.

CNSC a reținut că în procedura de evaluare a unei oferte, autoritatea contractantă nu poate să se limiteze doar la documentele/informațiile pe care le-a avut la dispoziție în cadrul ofertelor ci este obligată să țină cont și de documente care i-ar parveni ulterior finalizării evaluării, prin intermediul contestației formulate de ofertanți în cadrul procedurii.

În acest context, ...SRL apreciază că și la reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și documentele depuse odată cu prezenta contestație.

Pentru a concluziona în ceea ce privește punctajul obținut în cadrul subfactorului de evaluare 2.3, ...SRL consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în calcul și cele două proiecte mai sus-indicate și ar fi trebuit să acorde 5 puncte ofertei sale la acest subfactor.

....SRL a învederat faptul că pentru factorul de evaluare 3, care a vizat „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, autoritatea contractantă i-a acordat doar 36 de puncte astfel:

- subfactorul de evaluare 3.1 - 9 puncte;
- subfactorul de evaluare 3.2 - 9 puncte;
- subfactorul de evaluare 3.3 - 6 puncte;
- subfactorul de evaluare 3.4 - 3 puncte;
- subfactorul de evaluare 3.5 - 9 puncte.

Punând, în mod eronat, în aplicare decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, autoritatea contractantă a acordat propunerii tehnice depusă de SRL doar 6 puncte în cadrul subfactorului de evaluare 3.3 și doar 3 puncte în cadrul subfactorului de evaluare 3.4.

În urma primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a acordat ofertei SRL calificativul „Foarte bine” și maximum de 9 puncte în cadrul fiecăruia dintre subfactorii de evaluare 3.3 și 3.4.

Prin contestația pe care a formulat-o ofertantul SRL, acesta a criticat punctajul acordat ofertei SRL, invocând faptul că a inclus în oferta sa un număr mai mare de experți suplimentari decât societatea sa.

....SRL a precizat că în soluționarea contestației, CNSC a reținut că autoritatea contractantă a greșit când i-a acordat punctaj maxim în cadrul subfactorilor de evaluare 3.3 și 3.4. iar unicul motiv avut în vedere de CNSC a fost acela că societatea sa nu ar fi propus experți suplimentari, în comparație cu SRL care ar fi propus 10 experți suplimentari.

Constatările CNSC sunt eronate, întrucât, în oferta SRL se regăsesc experți suplimentari, s-au indicat pozițiile pe care le vor ocupa și s-au depus documente suport privind calificările acestora.

În cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 160 sunt indicați experții suplimentari desemnați cu precizarea poziției și numelui. De asemenea, la pag. 2001-2074 se află Anexa A1.8. - Experți suplimentari, iar în cadrul acesteia se regăsesc declarațiile de disponibilitate ale experților, din care reiese poziția pe care o vor ocupa și CV-urile acestora pentru demonstrarea calificărilor.

Pe de altă parte, CNSC a reținut fără echivoc în considerentele deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, faptul că ofertanții care

au propus experți suplimentari trebuie să primească calificativul „Foarte bine” și punctaj maxim în cadrul subfactorului de evaluare 3.4.

Astfel, dacă ar fi aplicat corect decizia CNSC, întrucât, în mod clar, ...SRL a propus experți suplimentari, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i acorde calificativul „Foarte bine” și maximum de 9 puncte în cadrul subfactorului de evaluare 3.4 și nicidecum doar 3 puncte.

Este lipsit de relevanță faptul că SRL a inclus în echipa de proiect un număr de 5 experți suplimentari, iar ofertantul SRL a desemnat 10 experți suplimentari, deoarece numărul de experți de experți suplimentari nu reprezintă un element de departajare a ofertelor.

Nicăieri în documentația de atribuire nu este precizat în clar, dar nici măcar nu se subînțelege, faptul că punctajul în cadrul subfactorilor de evaluare 3.3 și 3.4 se acordă exclusiv pe baza numărului de experți suplimentari propuși de ofertanți.

Dacă s-ar fi menționat în caietul de sarcini că tot ceea ce contează pentru acordarea calificativelor, este numărul de experți suplimentari, ar fi nominalizat 50 de astfel de experți și ar fi stabilit niște atribuții și implicări în activități. Însă, așa cum corect a reținut CNSC când a soluționat prima contestație din procedură, documentația de atribuire precizează doar faptul că ofertanții trebuie să aloce resursele pe care le consideră necesare pentru a dovedi o deplină corelare cu complexitatea fiecărei activități depuse și că au alocat cele mai bune resurse necesare obținerii unui nivel calitativ ridicat. Ori, astfel de obiective pot fi atinse cu 5 experți suplimentari, cu 10 sau cu 50, după cum consideră și dovedesc ofertanții.

Numărul de experți suplimentari este un element important, așa cum a stabilit CNSC, dar nu este singurul care contează, pentru acordarea calificativelor.

Pentru a concluziona referitor la punctajul acordat ofertei SRL în cadrul subfactorilor de evaluare 3.3 și 3.4, contestatoarea consideră că în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi aplicat corect decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, ar fi trebuit să-i acorde calificativul „Foarte bine” și maximum de 9 puncte pentru fiecare dintre cei doi subfactori de evaluare.

Autoarea contestației apreciază că nu este corect punctajul final de 70 de puncte, acordat de autoritatea contractantă propunerii tehnice a ofertantului câștigător, ... SRL în cadrul factorului de evaluare 2 care a vizat experiența personalului cheie.

În cadrul subfactorului de evaluare 2.1 – „Experiența liderului de echipă, ofertantul SRL” ar fi trebuit să primească maximum 6 puncte, aferent unui număr de 6 proiecte.

Ofertantul SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare a liderului de echipă un număr de 12 proiecte așa cum acestea sunt prezentate în cadrul Procesului-verbal nr. 731/14.03.2022, toate fiind luate în considerare de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din același proces-verbal la pagina 21.

Analizând aceste proiecte luate în considerare pentru dovedirea punctajului Liderului de echipă și acordarea punctajului maxim de 10 puncte, se remarcă faptul că nu toate îndeplinesc cerința de calificare și de acordare a punctajului, întrucât:

- sunt contracte/proiecte care nu au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor pentru Planuri de management, așa cum a solicitat, în mod explicit, autoritatea contractantă;

- conținutul unora dintre recomandările depuse de SRL nu corespunde realității, acestea fiind emise strict cu scopul de a proba, în mod artificial, cerințele solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

În continuarea susținerilor sale, ...SRL a prezentat, sub formă tabelară, proiectele prezentate de către ofertantul SRL, în vederea dovedirii experienței Liderului de echipă, precum și motivele pentru care unele dintre acestea nu pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului.

Referitor la proiectul/contractul „Management integrat al rețelei de situri marine natura 2000 (SCI) de la litoralul românesc, perioada 11.2009 - 07.2016 manager asistent proiect, adeverința 1062/28.12.2017”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, având în vedere următoarele motive:

Conform cerinței enunțate în cadrul caietului de sarcini, pagina 50 din 88, trebuia ca Liderul de echipă să fi participat în calitate de lider/coordonator al activității de management de proiect. Poziția de manager asistent de proiect nu poate fi asociată și nici similară din punct de vedere al atribuțiilor și responsabilităților, poziției de lider/coordonator al activității de management de proiect. Poziția de manager asistent de proiect, implică doar sprijinul logistic sau organizatoric acordat managerului de proiect/coordonatorului, cu acțiuni și sarcini limitate.

Referitor la proiectul/contractul „Măsurile de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSC10066 Delta Dunării - zona marină, perioada 12.2010 - 10.2013 manager proiect, adeverința nr. 1062/28.12.2017”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, având în vedere următoarele motive:

Acest proiect a fost câștigat în anul 2010 de către Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, iar contractul a fost subcontractant consorțiului format din ...SRL, INCDM „...” și ... SRL în baza contractului nr. 63-SC/07.10.2011.

Așa cum rezultă din Anexa nr. 1 a acestui contract, pe care SRL o deține dintr-o altă licitație la care a participat alături de ...SRL (anexată contestației), rezultă, fără echivoc, că studiile realizate în cadrul acestui contract/proiect nu au fost realizate pentru Planuri de management, așa cum era enunțată cerința în cadrul caietului de sarcini, la pagina 58 din 88. De altfel, chiar din titlul proiectului, o autoritate contractantă diligentă ar fi putut identifica faptul că aceste studii nu sunt de natura celor realizate în vederea fundamentării Planurilor de

Management. SRL a subliniat, de altfel, tratamentul inegal cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de societatea sa față de modul în care autoritatea contractantă a luat în considerare și acest proiect ca fiind unul care respectă propriile cerințe enunțate în cadrul caietului de sarcini.

În cadrul adevărului prezentată de ofertant, nu se precizează nici o informație de unde ar fi putut rezulta faptul că studiile derulate în cadrul proiectului/contractului au fundamentat elaborarea Planului de management.

Așa cum în cazul societății sale, CNSC a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări de natură a lămuri orice aspectele „cât de cât neclare”, ...SRL consideră că o autoritate diligentă ar fi identificat similitudinea situației și ar fi procedat, în mod echitabil, și în ceea ce privește ofertantul SRL, solicitându-i clarificările necesare.

Referitor la proiectul/contractul „Servicii de elaborare a Planurilor de management pentru siturile Natura 2000 ROSCI0014 Bucșani, ROSCI0106 Lunca Mijlocie a Argeșului și ROSCI0203 Poiana cu narcise de la Negrași, perioada 03.2012-12.2015, lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, având în vedere următoarele motive:

....SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice pentru a putea consulta conținutul recomandării nr. 29/22.01.2021 emisă de către ...SRL, însă ceea ce se poate afirma cu exactitate este că, aceeași entitate, a mai emis o recomandare pentru aceleași proiect, respectiv cea având nr. 257/ 29.05.2019 (anexată contestației), documente pe care societatea sa le are dintr-o altă licitație la care a participat împreună cu ...SRL.

Astfel, având în vedere faptul că expertul pentru care a fost emisă recomandarea pe care o deține este actualul administrator al ...SRL, dar și faptul că ...SRL și ...SRL sunt partenere, ...SRL apreciază necesar ca pentru verificarea veridicității informațiilor prezentate și/sau eventual confirmate, ofertantul să prezinte dovezi suplimentare, de natură a clarifica orice aspect cu caracter incert.

Referitor la proiectele/contractele „Conservarea patrimoniului natural al sitului de importanță comunitară Râul Vedea, perioada 01.2015-12.2015 lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021” și „Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului, perioada 01.2015-12.2015, lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021”, ...SRL consideră că acestea nu pot fi luate în considerare, având în vedere următoarele aspecte:

Ca și în cazul proiectului anterior, situația este similară pentru proiectele precizate în cadrul Procesului-Verbal nr. 731/14.03.2022 la pozițiile 6 și 7, pentru care ofertantul a prezentat aceiași recomandare nr. 29/22.01.2021, emisă de către ...SRL.

Însă, ...SRL deține Recomandarea nr. 20170728/28.07.2017, emisă de ...SRL, pentru un alt expert dar, fără niciun echivoc, pentru

aceleași proiecte, aspect care reiese atât din denumirea proiectelor, cât și din perioadele menționate în cadrul celor două recomandări.

Referitor la contractul/proiectul „Management durabil pentru conservarea biodiversității prin realizarea planului de management al ariilor naturale protejate ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului, perioada 02-11.2019, lider de echipă, Recomandarea nr. 3/08.02.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, pentru următoarele motive:

La licitația organizată de către ASOCIAȚIA PENTRU O ROMÂNIE DESCHISĂ, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de inventariere a speciilor de importanță națională și comunitară de pe raza ariilor protejate ROSCI0316 - Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 - Valea Vâlsanului, evaluarea stării de conservare a acestora și realizarea studiilor de evaluare a activităților cu potențial impact” din cadrul proiectului finanțat prin POIM. Management durabil pentru conservarea biodiversității prin realizarea planului de management al ariilor naturale protejate ROSCI0316 - Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 - Valea Vâlsanului, a participat și câștigat ...SRL, așa cum reiese din anunțul de atribuire.

Recomandarea nr. 3/08.02.2021 emisă de către ... SRL pentru acest proiect nu prezintă calitatea acesteia și legătura între această companie și compania care a câștigat contractul de servicii anterior menționat pentru proiectul în cauză.

....SRL consideră că recomandările pe care societatea sa le deține, ca urmare a faptului că partenerul său ...SRL i le-a pus la dispoziție, sunt cele care reflectă realitatea, întrucât acestea au stat la baza câștigării unui contract finanțat din fonduri europene, ori o situație contrară ar determina o problemă cu conotație penală pe care nu dorește să o ia în considerare.

Pentru acest motiv dar și pentru celelalte motive prezentate, ...SRL apreciază că maximum de proiecte pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le ia în considerare pentru acordarea punctajului pentru experiența liderului de echipă este de 6 proiecte și nicidecum 12 așa cum a luat în considerare autoritatea contractantă.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare 2.2. „Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări)”, ...SRL a precizat că ofertantul câștigător ar fi putut să primească maximum 2 puncte aferent unui număr de 3 proiecte.

Ofertantul SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare a expertului cheie specii (altele decât păsări) un număr de 14 proiecte așa cum acestea sunt prezentate în cadrul Procesului-verbal nr. 731/14.03.2022, toate fiind luate în considerare de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din același proces-verbal.

Analizând aceste proiecte luate în considerare pentru dovedirea punctajului Expertului cheie specii (altele decât păsări) și acordarea punctajului maxim de 5 puncte, ...SRL a constatat faptul că nu toate îndeplinesc cerința de calificare și de acordare a punctajului, putând

proba că recomandările prezentate de SRL nu corespund realității, acestea fiind emise strict cu scopul de a proba, în mod artificial, cerințele solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

....SRL a prezentat sub formă tabelară, proiectele prezentate de către ofertantul SRL în vederea dovedirii experienței „Expertului cheie specii (altele decât păsări)” și care nu puteau fi luate în considerare pentru acordarea punctajului, alături de motivele care susțin afirmația sa.

Referitor la contractul/proiectul „Elaborarea planului de management al ariei protejate ROSCI0381 Râul Târgului - Argeșel - Râușor, perioada 10.2017-12.2018, herpetolog, Recomandarea nr. 3/26.02.2018”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, pentru că, în Procesul-verbal nr. 731/14.03.2022, se menționează clar faptul că poziția ocupată de către dl. ...în cadrul acestui proiect a fost de herpetolog și nicidecum de coordonator specii (altele decât păsări), așa cum, în mod eronat, concluzionează autoritatea Contractantă.

Referitor la contractul/proiectul „Plan de management pentru Parcul Național Cheile Bicazului - Hășmaș și siturile Natura 2000 ROSCI0027 și R05PA0018 Cheile Bicazului - Hășmaș, perioada 03.2014-04.2015, expert herpetolog/coordonare echipă herpetologi, Recomandarea nr. 96/20.02.20219”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece recomandarea nr. 96/20.02.2019 emisă de ... SRL, conform celor reținute în cadrul Procesului-verbal nr. 731/14.03.2022, este emisă pentru poziția de herpetolog și nu pentru poziția de coordonator așa cum se solicita prin intermediul caietului de sarcini și cum autoritatea contractantă a luat-o în considerare, punctând pentru expertul cheie specii (altele decât păsări) și acest proiect.

Referitor la contractul/proiectul „Îmbunătățirea stării de conservare a biodiversității în situl de importanță comunitară Cușma, perioada 03.2013-09.2015, expert coordonator specii/herpetolog, recomandare EAL19/23/20.02.2019”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece Recomandarea nr. EAL19/23/20.02.2019 emisă de către ... nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert.

....SRL deține dintr-o altă licitație în care expertul a participat alături de societatea sa și i-a pus la dispoziție documentele privind experiența similară proprie, licitație derulată în luna octombrie 2017, contractul de servicii nr. CT-EAL15-04/05.03.2015, semnat între expert și ... SRL și care dovedește fără echivoc faptul că obiectul contractului nu a fost nicidecum vreo coordonare a experților ci simpla realizare a unor servicii de furnizare studii, definite explicit la articolul 4.1 din contract.

Mai mult decât atât, tot din cadrul acestui contract rezultă fără echivoc faptul că acest contract nu a vizat realizarea de studii de inventariere-cartare, întrucât livrabilele realizate s-au rezumat la

evaluarea presiunilor și amenințărilor viitoare și elaborarea planurilor de monitorizare, nicidecum la activități de inventariere-cartare, așa cum se solicita prin intermediul caietului de sarcini.

Referitor la contractul/proiectul „Revizuire plan de management și realizare studii premergătoare pentru Parcul Natural Grădiștea Muncelului Cioclovina, ROSCIOOS7 și ROSPA0045 Grădiștea Muncelului Cioclovina, perioada 07.2013-12.2015, expert coordonator/herpetolog, Recomandarea nr. 3/21.02.2019”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece recomandarea nr. 3/26.02.2018 emisă de ...SRL, conform celor reținute în cadrul Procesului-verbal nr. 731/14.03.2022, este emisă pentru poziția de herpetolog și nu pentru poziția de coordonator așa cum se solicita prin intermediul caietului de sarcini și cum autoritatea contractantă a luat-o în considerare, punctând pentru expertul cheie specii (altele decât păsări) și acest proiect.

Pe de altă parte, această recomandare nu reflectă realitate și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. SRL deține, dintr-o altă licitație în care expertul a participat alături de societatea sa și i-a pus la dispoziție documentele privind experiența similară proprie, licitație derulată în luna octombrie 2017, recomandarea emisă de către DECEM CONSULT SRL și care infirmă cele precizate în cadrul recomandării emise de către ...SRL. Din cadrul acestei recomandări rezultă faptul că dl. ...a fost doar responsabil de realizarea studiilor enumerate în cadrul acesteia.

Referitor la contractul/proiectul „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCIO097 - Lacul Negru și rezervația naturală 2.813 Lacul Negru - Cheile Nărujei în perioada 08.2028 - 04.2020, coordonator experți specii (altele decât păsări), adeverința/recomandarea nr. 62/20.05.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, întrucât adeverința nr. 62/20.05.2021 emisă de Clubul Ecologic UNESCO Pro Natura, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului, nu a fost solicitat niciun expert coordonator.

În cadrul propunerii tehnice depusă de către consorțiul al cărui lider a fost Clubul Ecologic UNESCO Pro Natura, dl. ...a fost propus pe poziția de expert herpetolog.

Referitor la proiectul/contractul „Planificarea managementului conservării biodiversității în ariile naturale protejate ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCIO319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hățiș și ROSCIO278 Bordușani-Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canaralele de la Hârșova), perioada 06.2018-12.2020, coordonator experți specii (altele decât păsări), Recomandarea

nr. 480/19.07.2021", ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, întrucât recomandarea nr. 480/19.07.2021 emisă de ...SRL, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nu a fost solicitat niciun expert coordonator.

....SRL a învederat faptul în cadrul propunerii tehnice depusă de către ...SRL, dl. ...a fost propus pe poziția de expert herpetolog și a anexat o adresă emisă de către Asociația Centrul Ecologic Green Area având nr. 2229/ 116918/26.04.2022, care confirmă faptul că în cadrul proiectului, dl. ...nu a ocupat vreo poziție de coordonator experți și nici nu a derulat activități de coordonare în cadrul proiectului.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității în aria naturală protejată ROSCI0030 - Cheile Lăpușului împreună cu aria naturală de interes național 2.583. Cheile Lăpușului, perioada 09.2018-11.2021, coordonator experți specii (altele decât păsări), Recomandarea nr. 480/19.07.2021", ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, pentru că recomandarea nr. 480/19.07.2021 emisă de OMNIA DEVELOPMENT, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului, nu a fost solicitat niciun expert coordonator.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROS PAOO16 Câmpia Nirului-Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună cu ariile protejate 2.676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foleni, 2.679 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi și ROSCI0021 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece, perioada 03.2019-12.2021 coordonator experți specii (altele - decât păsări), Recomandarea nr. 480/19.07.2021", ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, pentru că recomandarea nr. 480/19.07.2021 emisă de ...SRL, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin caietul de sarcini care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nu a fost solicitat niciun expert coordonator.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității pentru situl Natura 2000 ROSCI0187 Pajiștile lui Suci, perioada 10.2017-09.2020, coordonator expert specii (altele decât păsări), Recomandarea nr. 508/13.07.2021", ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, pentru că recomandarea ...SRL nr.

508/13.07.2021, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nu a fost solicitat niciun expert coordonator. În susținere, ...SRL a depus adresa Asociației pentru Educație, Turism și Mediu, având nr. 726/101985/ 26.04,2022, care confirmă faptul că în cadrul proiectului dl. ...nu a ocupat vreo poziție de coordonator experți și nici nu a derulat activități de coordonare în cadrul proiectului.

Referitor la proiectele/contractele „Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - R0SCI0217” și „Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat LOT 1, Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme, perioada 03.2019-06.2020 coordonator experți specii (altele decât păsări), Recomandarea nr. 508/13.07.2021”, ...SRL consideră că acestea nu puteau fi luate în considerare, deoarece recomandarea ...SRL nr. 508/13.07.2021, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert.

Referitor la proiectul/contractul „Servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetru siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș, lot 3 - Servicii de elaborare studii aferente faunei de interes comunitar 12, perioada 03.2014-01.2016 coordonator experți specii (altele decât păsări), Recomandarea nr. 508/ 13.07.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece recomandarea nr. 508/13.07.2021 emisă de către PRO BIODIVERSITAS, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi în mod artificial îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. SRL deține o altă recomandare emisă de către aceeași ...în anul 2017 din care reiese, fără echivoc, faptul că dl. ...a fost doar elaborator al studiilor privind speciile de amfibieni și reptile în cadrul proiectului anterior menționat și nicidecum coordonator experți specii.

....SRL a concluzionat referitor la punctajul obținut de ofertantul SRL în cadrul subfactorului de evaluare 2.2. - Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări), că din cele 14 proiecte invocate de ofertant, doar 3 puteau fi avute în vedere de autoritatea contractantă, ceea ce determină acordarea doar a 2 puncte, în loc de 5.

În cadrul subfactorului de evaluare 2.4. - Experiența expertului cheie habitate - ofertantul SRL ar fi putut să primească maximum 3 puncte aferente unui număr de 4 proiecte.

Ofertantul SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare a expertului cheie habitate un număr de 10 proiecte așa cum acestea sunt prezentate în cadrul Procesului-verbal nr. 731/14.03.2022, toate fiind luate în considerare de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din același proces-verbal.

Analizând aceste proiecte luate în considerare pentru dovedirea punctajului Expertului cheie habitate și acordarea punctajului maxim de 5 puncte, se remarcă faptul că nu toate îndeplinesc cerința de calificare și de acordare a punctajului. SRL consideră că se poate dovedi că recomandările emise nu reflectă realitatea, acestea fiind emise strict cu scopul de a proba, în mod artificial, cerințele solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

În continuarea susținerilor sale, ...SRL a prezentat, sub formă tabelară, proiectele prezentate de către ofertantul SRL, în vederea dovedirii experienței „Expertului cheie habitate”, alături de motivele pentru care unele dintre acestea nu puteau fi luate în considerare pentru acordarea punctajului.

Referitor la proiectul/contractul „Servicii de evaluare și cartare a speciilor și a habitatelor de interes comunitar și a stării de conservare, elaborare plan de management pentru situl Natura 2000 ROSCI0326 Muscelele Argeșului, perioada 01.2015-12.2015 coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, întrucât recomandarea ...nr. 481/19.07.2021, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. SRL a depus o altă recomandare emisă de către ...SRL în anul 2018, având nr. 427/28.08.2018, din care reiese, fără echivoc, faptul că dna. a ocupat poziția de fitosociolog și a fost responsabilă strict de realizarea activităților de inventariere, evaluare, cartare și monitorizare a stării de conservare în cadrul proiectului anterior menționat și nicidecum aceasta nu a ocupat poziția de coordonator echipe experți habitate, așa cum era enunțată cerința de către autoritatea contractantă.

....SRL a învederat faptul că deține recomandarea emisă de către ...SRL, pe care aceasta din urmă i-a pus-o la dispoziție în vederea participării la o procedură de achiziție publică derulată în anul 2018 și care a și fost câștigată de către societatea sa, împreună cu ...SRL. SRL consideră că, sub nici o formă, partenerul său nu ar fi putut emite o recomandare care să nu reflecte realitatea cât timp contractul a fost câștigat și au fost atrase fonduri europene pe baza acestor documente justificative.

....SRL a precizat că nu a avut acces la dosarul licitației, pentru a avea întregul conținut al recomandării ...SRL nr. 481/19.07.2021, pentru a vedea în ce calitate aceasta din urmă a emis această recomandare și pentru a identifica activitățile descrise ca fiind alocate expertei, însă ceea ce este de reținut este faptul că, atât timp cât poziția ocupată de

către expert nu a fost cea solicitată prin intermediul documentației de atribuire, activitățile derulate nemaiaivând nicio relevanță.

Referitor la contractul/proiectul „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile natura protejate ROSCI0005 Balta Albă – Amara – Jirlău - Lacul Sărat Căineni, ROSPA0004 Balta Albă – Amara - Jirlău, 2.271 Balta Albă. 2.272 Balta Amară, 2.260 Lacul Jirlău-Vișani, 12.2017-04.2020, coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 512/13.07.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece recomandarea ...nr. 512/13.07.2021 nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului, nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate.

În cadrul propunerii tehnice depusă de către consorțiul al cărui lider a fost ...SRL, dna. a ocupat funcția de expert habitate pajiști, nicidecum expert coordonator habitate. Indiferent ce sarcini și atribuții i-au fost alocate doamnei, dată fiind poziția ocupată de către aceasta în cadrul contractului/proiectului, acest proiect nu poate fi cuantificat pentru acordarea punctajului, întrucât poziția ocupată de către expert nu a fost cea solicitată prin intermediul documentației de atribuire, activitățile derulate nemaiaivând nici o relevanță.

În susținere, ...SRL a anexat contestației sale, listele de semnături aferente a două dintre livrabilele la a căror elaborare a participat dna., de unde rezultă fără echivoc poziția ocupată de către aceasta în cadrul contractului/proiectului, precum și implicarea în activitățile proiectului.

Referitor la contractul/proiectul „Elaborarea planului de management pentru situl de importanță comunitară ROSCIOOI8 Căldările Zăbalei împreună cu aria naturală protejată 2810 Căldările Zăbalei - Zârna Mică Răoaza, perioada 11.2017-04.2020, coordonator expert habitate, Recomandarea nr. 512/13.07.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece recomandarea ...SRL nr. 481/ 19.07.2021, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului, nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate.

În cadrul propunerii tehnice depusă de către ...SRL, dna. a ocupat funcția de expert habitate neforestiere. Indiferent ce sarcini și atribuții i-au fost alocate acesteia, dată fiind poziția ocupată în cadrul contractului/proiectului, acest proiect nu poate fi cuantificat pentru acordarea punctajului, întrucât poziția ocupată de către expert nu a fost

cea solicitată prin intermediul documentației de atribuire, activitățile derulate nemaiaivând vreo relevanță.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității în ariile naturale protejate ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCI0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hățiș și ROSCI0278 Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPAOQ17 Canaralele de la Hârșova), perioada 06.2018-12.2021, coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece recomandarea ...SRL nr. 481/19.07.2021, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi în mod artificial îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin intermediul specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului, nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate.

....SRL consideră că indiferent ce sarcini și atribuții i-au fost alocate doamnei, dată fiind poziția ocupată de către aceasta în cadrul contractului/proiectului, acest proiect nu poate fi cuantificat pentru acordarea punctajului, întrucât poziția ocupată de către expert nu a fost cea solicitată prin intermediul documentației de atribuire, activitățile derulate nemaiaivând nici o relevanță.

În susținerea celor anterior afirmate, pentru acest proiect, ...SRL a atașat lista de semnături pentru unul dintre livrabilele la a căror elaborare a participat dna., de unde rezultă, fără echivoc poziția ocupată de către aceasta în cadrul contractului/proiectului, precum și implicarea în activitățile proiectului.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 20 ROSPA0016 Câmpia Nirului-Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună ariile protejate 2676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foieni, 2.6 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi și ROSCI002 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Val Rece, perioada 04.2019-12.2021, coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021”, ...SRL consideră că acesta nu poate fi luat în considerare, deoarece recomandarea ...SRL nr. 481/19.07.2021 nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi, în mod artificial, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin caietul de sarcini (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului, nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate.

În cadrul propunerii tehnice depusă de către ...SRL, autoarea contestației a precizat că indiferent ce sarcini și atribuții i-au fost alocate doamnei, dată fiind poziția ocupată de către aceasta în cadrul contractului/proiectului, acest proiect nu poate fi cuantificat pentru

acordarea punctajului, întrucât poziția ocupată de către expert nu a fost cea solicitată prin documentația de atribuire, activitățile derulate nemaiaivând nici o relevanță.

Referitor la proiectul/contractul „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturi protejate ROSCI0023 Cascada Misina și rezervația naturală 2.818 Cascada Misina perioada 07.2018-12.2021 coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021”, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, deoarece recomandarea ...SRL nr. 481/19.07.2021, nu reflectă realitatea și a fost emisă doar cu scopul de a dovedi în mod artificial îndeplinirea cerințelor privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv obținerea punctajului maxim pentru acest expert. Prin specificația tehnică (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului, nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate.

....SRL consideră că față de poziția ocupată de către d-na în cadrul contractului/proiectului, acest proiect nu poate fi cuantificat pentru acordarea punctajului, întrucât poziția ocupată de către expert nu a fost cea solicitată prin documentația de atribuire, activitățile derulate nemaiaivând nici o relevanță.

Referitor la punctajul obținut de ofertantul SRL în cadrul subfactorului de evaluare 2.2. - Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări), ...SRL a concluzionat că din cele 10 proiecte prezentate de ofertant, doar 4 puteau fi avute în vedere de autoritatea contractantă, ceea ce determină acordarea doar a maxim 3 puncte, în loc de 5 cât au fost acordate.

În consecință, având în vedere probele depuse de societatea sa, care sunt de natură a crea suspiciuni legate de documentele aflate în oferta depusă de SRL, autoarea contestației consideră că există incertitudini cu privire la activitățile derulate în mod efectiv de experții Cristea Viorel Mihai, ...și, așa cum au fost acestea prezentate în recomandările incluse în oferta declarată câștigătoare.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22149/1021/C5/02.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie, dovada datei luării la cunoștință de actele atacate (raportul procedurii nr. 799/15.04.2022, procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 și rezultatul procedurii nr. 804/19.04.2022), dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu și, respectiv, să precizeze adresa de corespondență a societății.

....SRL a răspuns prin corespondența depusă la registratura CNSC și ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22490/03.05.2022 și, respectiv, sub nr. 23567/09.05.2022, anexând, printre altele, în original, Recipisa de consemnare nr. 208027226/1 din 03.05.2022, în sumă de 130.250,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat de către SRL, „cererea de intervenție voluntară” nr. 181/09.05.2022, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 23626/09.05.2022.

În prealabil, ... SRL a prezentat un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și aspecte privind admisibilitatea cererii sale de intervenție.

În ceea ce privește punctajul acordat propunerii tehnice depusă de ofertantul SRL, autoarea cererii de intervenție consideră că acesta este corect. Astfel, referitor la subfactorul de evaluare 2.2., autoritatea contractantă a pus în practică decizia CNSC, întărită prin decizia Curții de Apel Timișoara.

În Decizia sa, „Consiliul a constatat că există incertitudini cu privire la activitățile derulate în mod efectiv de expertul, așa cum au fost acestea prezentate în recomandările incluse în oferta depusă de Asocieria”, dispunând reevaluarea pentru subfactorul 2.2., ceea ce a fost recunoscut deplin și de către Curtea de Apel Timișoara.

Autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a evalua, mult mai atent, atât răspunsul formulat de SRL la cererea de clarificare primită, cât și a documentelor prezentate de SRL în susținerea contestației.

Decizia autorității contractante este una corectă, luând în considerare toate informațiile disponibile, referitor la expertul nevertebrate, dl., privind contractul pentru elaborarea Planului de management al Parcului Natural Apuseni.

Autoritatea contractantă a evaluat adevărîta emisă de Asociația ASECO prin care se menționează că dl. a fost expert cheie specii în Apuseni, în contradictoriu cu documentele prezentate de SRL, între care adresa primită de la ...SRL, contractor al ASECO în Apuseni, în care se menționează că acesta este doar expert nevertebrate și este întărit și de adresa prezentată acum (ca Anexa nr. 1 la cererea de intervenție) primită din partea Administrației Parcului Natural Apuseni, beneficiarul final al contractului, care subliniază de asemenea că acesta este doar expert nevertebrate. Mai mult decât atât, pe lângă cei doi experți nevertebrate contractați prin ASECO, ...SRL a mai contractat alți 4 experți nevertebrate pentru Apuseni în afara contractului cu ASECO, ceea ce face „improbabilă coordonarea acestora de dl. și nerelevantă adresa emisă de ASECO în acest sens”.

Similar, decizia autorității contractante referitoare la implicarea domnului, în calitate de expert coordonator nevertebrate pentru Planul de management al Masivului Ceahlău, este una foarte corectă, realizată în urma evaluării Adeverinței emisă de ... CONSULTING MANAGEMENT SRL, în contradictoriu cu documentele depuse de SRL, între care adresa primită de la ...SRL, asociat în cadrul contractului pentru elaborarea Planului de management pentru Masivul Ceahlău, în care se menționează că dl. nu a participat ca expert în cadrul achiziției, pentru pozițiile de experți nevertebrate fiind incluși alți 3 experți biologi, ce au fost coordonați de către expertul coordonator specii, fapt este întărit și de adresa prezentată acum (ca Anexa nr. 2 la cererea de intervenție) primită din partea Consiliului Județean Neamț,

beneficiarul final al contractului pentru elaborarea Planului de management al Masivului Ceahlău, care subliniază cine este de fapt expertul cheie specii (alt biolog decât dl.) și menționează că experții implicați sunt prezentați în propunerea tehnică, la care ...SRL în calitate de asociat are acces și a putut indica în adresa sa că dl. nu a fost inclus ca expert în această achiziție.

Similar ar mai fi fost și contractul domnului pentru Planul de management al Parcului Național Retezat, dar care, din păcate, nu a fost reevaluat de autoritatea contractantă, pentru a fi eliminat de la punctare.

În concluzie, autoritatea contractantă a decis corect referitor la scăderea punctajului pentru subfactorul 2.2 și la o evaluare mai detaliată ar fi putut să fie scăzute chiar mai multe puncte, astfel încât contestarea de către SRL a acestei decizii este total nejustificată.

Referitor la punctajul acordat propunerii tehnice a ofertantului SRL în cadrul subfactorului de evaluare 2.3, autoarea cererii de intervenție consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă a pus în practică decizia CNSC, confirmată prin decizia Curții de Apel Timișoara.

În Decizia sa, Consiliul a luat în considerare documentele înaintate de SRL prin care a demonstrat că, recomandările prezentate de Asocieria pentru punctarea experienței expertului cheie ornitologie Alexandru Stermin nu sunt în conformitate cu adevărul, acesta fiind de fapt doar expert ornitolog în cadrul contractelor menționate.

În urma celor dispuse de CNSC și Curtea de Apel Timișoara, autoritatea contractantă a reevaluat într-un mod detaliat documentele existente și a decis, în mod corect, ca nerelevantă experiența domnului Stermin pentru două contracte referitoare la elaborarea Planului de management pentru Parcul Național Călimani, respectiv elaborarea Planului de management pentru Situl Natura 2000 Nisipurile de la Dăbuleni.

Având în vedere mențiunea specială a Curții de apel Timișoara referitor la contractul domnului Stermin pentru elaborarea Planului de management al Parcului Național Domogled Valea Cernei, pentru care au fost prezentate 3 versiuni ale unei recomandări a EPMC CONSULTING SRL cu același număr din aceeași dată, și acest contract ar fi trebuit eliminat de la punctaj.

În concluzie, autoritatea contractantă a decis corect referitor la scăderea punctajului pentru subfactorul 2.3. și la o evaluare mai detaliată ar fi putut să fie scăzute chiar mai multe puncte, astfel încât contestarea de către SRL a acestei decizii este total nejustificată.

Dacă autoritatea contractantă a pus în practică într-o anumită pondere deciziile CNSC și a Curții de Apel Timișoara pentru subfactorii de evaluare 2.2 și 2.3, nu același lucru se poate spune despre aplicarea deciziilor Consiliului și instanței privind subfactorul de evaluare 2.1.

.... SRL consideră că situația experienței similare a team leader-ului, ce ar fi trebuit depunctată, este mult mai clară decât a celorlalți doi experți cheie. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a eliminat

de la punctare niciunul dintre contractele team leader-ului, deși, în mod normal, ar fi trebuit eliminate 8 din cele 11 proiecte ce au fost punctate.

În urma solicitării de clarificări a autorității contractante, Asociera nu a adus niciun document suplimentar care să lămurească situația. Asociera ar fi putut să prezinte contractele de subcontractare între M&S ECOPROIECT SRL și diferiții contractori, recomandări de la beneficiarii finali sau contractele team leader-ului cu angajatorul. Asociera nu a prezentat nimic din toate acestea, ci a indus în eroare autoritatea contractantă, indicând Ordinele de Ministru de aprobare a Planurilor de management respective ca dovadă că team leader-ul ar fi coordonat inventarierea-cartarea pentru elaborarea planurilor de management. Acest lucru este complet neadevărat pentru că, în fapt, dna. a coordonat, în cel mai bun caz, doar studii auxiliare ale unui plan de management, și anume așa cum se poate vedea din titlurile contractelor prezentate în recomandare: studiu socio-economic, baza de date GIS, SEA (Evaluarea Strategică de Mediu) și elaborarea planului de management (această elaborare este de fapt un contract de subcontractare de realizare a măsurilor de management/de conservare pe baza studiilor de inventariere-cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor, studii ce sunt realizate în cadrul contractului principal mare de elaborare a planului de management).

Asociația a reușit să păcălească autoritatea contractantă că, aceste studii auxiliare, desfășurate în cadrul unei subcontractări limitate, reprezintă contractul mare de elaborare a planului de management. De fapt, acest contract principal mare cuprinde studiile de inventariere-cartare, care au fost coordonate de altcineva decât dna. ..., care a fost cel mult team leader-ul unor subcontractări auxiliare ale contractului principal.

Irelevanța prezentării Ordinilor de ministru de aprobare a Planurilor de management a fost indicată și de Curtea de Apel Timișoara în Decizia sa privind subfactorul de evaluare 2.1: „(...) deși petenta (Asociera) se prevalează și de un tabel Anexă la plângere, acesta nu a fost în măsură să prezinte un document oficial emis de o autoritate sau societate competentă care să susțină apărările acesteia”.

Astfel, este inexplicabil modul în care, după această indicație a Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă a putut să ia în considerare menționarea unor Ordine de ministru de către Asociera drept dovadă că dna. a fost team leader al unor contracte ce au vizat inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor pentru elaborarea Planurilor de management.

În acest sens, ... SRL a exemplificat Contractul nr. 6 din Recomandare, care a fost punctat de către autoritatea contractantă și care se referă la „Derulare Procedură SEA pentru planul de management integrat al Parcului Natural Munții Maramureșului”. Această activitate pentru care sunt necesari cel mult 2 experți privește doar Evaluarea Strategică de Mediu în conformitate cu HG nr. 1076/2004 și nu are nimic în comun cu inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor pentru

elaborarea Planurilor de management, deci este evident că acest contract trebuia eliminat de la punctare.

În aceeași situație sunt 8 din cele 11 contracte punctate pentru subfactorul de evaluare 2.1, astfel încât trebuia ca punctajul acordat Asocierii să mai fie redus cu încă 8 puncte.

Referitor la punctajul acordat Asocierii pentru factorul de evaluare 3, ... SRL a precizat că acesta a vizat „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, autoritatea contractantă acordând 36 de puncte ofertei depusă de Asocierea

.... contestă faptul că autoritatea contractantă a pus, în mod eronat, în aplicare Decizia CNSC, prin care s-a acordat propunerii sale tehnice, 6 puncte în cadrul subfactorului de evaluare 3.3 și doar 3 puncte în cadrul subfactorului de evaluare 3.4.

Decizia CNSC a rămas definitivă prin confirmarea acesteia de către Decizia Curții de Apel Timișoara, deci nu se mai pune problema criticării acesteia, având putere de lucru judecat.

În reevaluare, autoritatea contractantă era obligată să țină cont de cele dispuse de CNSC și confirmate de Curtea de Apel Timișoara.

Având în vedere aceste decizii fără echivoc, inclusiv a unei instanțe de judecată, în care se dispune că pentru subfactorul 3.3 nu este posibilă acordarea calificativului maxim (9 puncte) pentru oferta Asocierii, autoritatea contractantă nu putea decât să pună în practică această decizie foarte clară acordând 6 puncte. Astfel nu se susține absolut deloc contestarea de către Asocierea a faptului că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod eronat, decizia CNSC, referitor la subfactorul 3.3. Din contră, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare întocmai decizia CNSC.

Este foarte important de luat în considerare că accentul este pus, atât de CNSC cât și de instanță, pe necorelarea personalului suport/suplimentar propus de Asocierea cu activitățile proiectului, acestea scoțând în evidență că „o simplă enumerare a 5 experți într-un tabel, fără să indice sarcinile și responsabilitățile concrete ale acestora”, nu poate fi luată în considerare pentru Asocierea

Spre deosebire de cei 5 experți prezentați necorelați cu activitățile proiectului de către Asocierea, ... SRL, pe lângă prezentarea tabelului cu experți suplimentari alocați, a prezentat detaliat sarcinile și responsabilitățile acestora în cadrul proiectului și, implicit, alocarea lor pe activitățile proiectului, atât în informațiile din propunerea tehnică, cât și în Graficul de timp de execuție a Contractului/Graficul Gantt (Grafic de timp model propriu/Calendar de implementare - Anexa 3 la propunerea tehnică), conform cerințelor celor 2 subfactori de evaluare (3.3 și 3.4).

De asemenea, pentru subfactorul de evaluare 3.4, susținerile Asocierii sunt de natură să inducă în eroare Consiliul. În caietul de sarcini, la pag. 62, sunt menționate foarte clar criteriile de punctaj pentru subfactorul de evaluare 3.4.

Astfel, se poate identifica foarte clar din formularea criteriului că nu este suficientă o „simplă enumerare a 5 experți suplimentari într-un tabel” (cum a reținut Curtea de Apel Timișoara), ci, aceste resurse pentru a fi punctate, într-un mod adecvat, trebuie să fie prevăzute în graficul de timp alocat.

În acest sens a concluzionat și CNSC, respectiv că Asocierea nu a prevăzut personal suplimentar, în sensul că aceștia „(...) nu au făcut nici un fel de precizări cu privire la corelarea personalului suport cu activitățile proiectului, fiind precizate corelările doar în ceea ce privește experții solicitați de autoritatea contractantă”. Deci, această corelare a personalului suport cu activitățile proiectului trebuia făcută prin includerea acestor 5 experți în graficul de timp alocat (Gantt), dar pentru că acest lucru nu s-a făcut, atunci nu sunt întrunite condițiile necesare pentru ca aceștia să fie luați în considerare pentru a fi punctați, ceea ce a și decis CNSC referitor la subfactorul 3.4, iar autoritatea contractantă a trebuit să pună în aplicare.

Astfel, prin faptul că pentru acești experți nu au fost prevăzute zile de lucru în graficul de timp alocat, înseamnă că aceștia nu sunt implicați în realizarea activităților și sunt de fapt 5 experți suplimentari „spectatori” care asistă pasiv cum lucrează cei 70 de experți solicitați prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, aceștia din urmă fiind prinși în graficul de timp alocat, așa cum este stipulat în criteriul de punctaj pentru subfactorul 3.4. Deci, pentru că doar cei 70 de experți solicitați prin documentația de atribuire au fost prevăzuți în graficul de timp alocat, ceea ce a reținut și CNSC: „(...) au fost precizate corelările (cu activitățile proiectului) doar în ceea ce privește experți i solicitați de autoritatea contractantă”, asta înseamnă că Asocierea a prevăzut „minimul de resurse” iar cei 5 experți suplimentari nu au fost luați în considerare pentru că lor nu le-au fost asigurate zile de lucru în graficul de timp alocat. Astfel, decizia CNSC de a acorda 3 puncte (Asocierea a asigurat minimul de resurse) pentru subfactorul de evaluare 3.4, este foarte corectă, iar contestarea acestei decizii de către Asocierea la acest moment este nejustificată și oricum inadmisibilă, decizia CNSC rămânând definitivă prin menținerea acesteia de către Curtea de Apel Timișoara.

Referitor la punctajul acordat propunerii sale tehnice SRL, consideră că acesta este corect. În ceea ce privește punctajul acordat în cadrul subfactorului de evaluare 2.1 - Experiența Liderului de echipă, ... SRL, consideră că se contestă punctajul acordat experienței Liderului de echipă cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

.... SRL a evidențiat faptul că, tot pentru această poziție, a fost acordat punctaj maxim liderului de echipă al Asocierii, dna. ..., care a prezentat ca document doveditor doar o singură adeverință/recomandare pentru toate cele 11 proiecte. Referitor la această recomandare și faptul că nu este clară și provoacă incertitudini, s-au pronunțat atât CNSC cât și instanța. În urma cererii de clarificare a autorității contractante, Asocierea nu a mai prezentat o altă dovadă, decât Ordinele de

ministru pentru aprobarea Planurilor de management, care, de asemenea, nu au fost considerate de Curtea de Apel Timișoara ca niște probe concludente, 8 din 11 proiecte fiind neeligibile pentru a obține punctaj pentru că este clar că nu vizează inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor pentru elaborarea planurilor de management. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim team leader-ului Deci, în aceste împrejurări, Asocierea contestă punctajul obținut pentru un expert - liderul de echipă dl. ..., pentru care există recomandări și contracte clare.

.... SRL a precizat că algoritmul de punctare prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) „(...) a coordonat managementul unor proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management (...)”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titulaturii oficiale/formale, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat, în mod efectiv, managementul unui proiect/contract care a avut scopul impus de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosar pentru dl., rezultă că, acesta a coordonat proiectul „Management integrat al rețelei de situri marine Natura 2000 (SCI) de la litoralul românesc”, conform Adeverinței nr. 1602/28.12.2017, emisă de Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București.

.... SRL a precizat activitățile care au fost vizate de proiectul „Măsurile de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSCI0066 Delta Dunării-zona marină”.

Se mai arată că studiile de inventariere-cartare, evaluare stare de conservare și elaborare măsurile de conservare/management, elaborate în cadrul proiectului mai sus menționat, au fost utilizate la elaborarea Planului de management aferent Rezervației Biosferei „Delta Dunării”. Planul de management a fost aprobat prin HG nr. 763/2015 pentru aprobarea Planului de management și a Regulamentului Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, iar SRL a precizat ariile protejate din cadrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Dunării, în ceea ce privește proiectul „Măsurile de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSCI0066 Delta Dunării - zona marină” se menționează:

„Activitățile prestate constau în: elaborarea măsurilor, strategiilor și a schemelor de management a ariei naturale protejate și alte activități conexe (activități preliminare măsurilor concrete de investiții sau conservare), inventarierea speciilor de interes comunitar, regional și național (Marea Neagră). Măsurile de management elaborate în cadrul proiectului vor fi parte integrantă din noul plan de management al ARBDD”.

Totodată, ... SRL a menționat că, datorită numărului mare de arii protejate de pe suprafața Rezervației Biosferei Delta Dunării, în cadrul POS MEDIU 2007 - 2013 au fost finanțate mai multe proiecte pe

teritoriul Rezervației Biosferei Delta Dunării, proiecte ce au avut drept scop inventarierea-cartarea, evaluarea stării de conservare și elaborarea de măsuri de conservare/management pentru o serie de arii protejate care se suprapun cu Rezervația Biosferei Delta Dunării. Condiția pusă de finanțator (Ministerul Fondurilor Europene) pentru aprobarea acestor proiecte a fost ca studiile realizate să fie utilizate la elaborarea Planului de management integrat al Rezervației Biosferei Delta Dunării. Ceea ce s-a și întâmplat, studiile din cadrul proiectului „Măsuri de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSCI0066 Delta Dunării - zona marină” au fost utilizate la elaborarea Planului de management aferent Rezervației Biosferei Delta Dunării.

Prin urmare, proiectul „Măsuri de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSCI0066 Delta Dunării - zona marină” îndeplinește cerința din caietul de sarcini, și anume: „proiect/contract ce a avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor pentru Plan de management”.

.... SRL a precizat că licitația de elaborare studii de inventariere-cartare, evaluare stare de conservare, elaborare măsuri de conservare și plan de management pentru proiectul mai sus menționat și anume „Planuri de management pentru siturile Natura 2000: ROSCI0014, ROSCI0106 și ROSCI0203” a fost câștigată de ...SRL. În cadrul acestui contract, Manager de contract/Lider de echipă din partea ...SRL a fost dl.

...SRL a subcontractat către ...SRL o parte din activitățile contractului principal, Lider de echipă din partea ...SRL pentru activitățile subcontractate a fost dl.

Recomandarea nr. 257/29.05.2019 emisă de ...SRL pentru dl. se referă la atribuțiile avute de dl. ... în cadrul contractului de subcontractare dintre ...SRL și ...SRL

Recomandarea nr. 29/22.01.2021 emisă de ...SRL pentru dl. se referă la atribuțiile acestuia de Manager de contract, în coordonarea contractului principal de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor dintre beneficiarul proiectului „Planuri de management pentru siturile Natura 2000: ROSCI0014, ROSCI0106 și ROSCI0203” și ...SRL, precum și coordonarea din partea ...SRL a contractului de subcontractare dintre ...SRL și ...SRL

Prin urmare, poziția ocupată de dl. în cadrul proiectului, corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

.... SRL a precizat că în cadrul proiectului POS MEDIU „Managementul ariei protejate Muscelele Argesului”, au existat 2 achiziții:

1. „Evaluarea și cartarea speciilor și a habitatelor de interes comunitar și a stării de conservare, elaborarea plan management”;

2. „Inventarierea și cartarea datelor administrative și a principalilor factori abiotici”.

Ambele achiziții au fost câștigate de ...SRL, iar în cadrul acestor contracte Lider de echipă/Manager de contract din partea ...SRL a fost dl.

...SRL a subcontractat către ...SRL o parte din activitățile acestor contracte, lider de echipă din partea ...SRL pentru activitățile subcontractate a fost dl.

Recomandarea nr. 20170728/28.07.2017 emisă de ...SRL pentru dl. se referă la atribuțiile avute de dl. Burdușel în cadrul contractelor de subcontractare dintre ...SRL și ...SRL

Recomandarea nr. 29/22.01.2021 emisă de ...SRL pentru dl., se referă la atribuțiile acestuia de Manager de contract/Lider de echipă, în coordonarea contractului principal de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor dintre beneficiarul proiectului „Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului” și ...SRL, precum și coordonarea din partea ...SRL a contractelor de subcontractare dintre ...SRL și ...SRL.

Astfel, rezultă că poziția ocupată de dl. în cadrul proiectului, corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

În cadrul proiectului POS MEDIU „Conservarea patrimoniului natural al sitului de importanță comunitară Râul Vedea” au existat 2 achiziții:

1. „Servicii pentru elaborare plan de management, Bază de date, evaluarea stării de conservare”;

2. „Studiu privind inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor”.

Ambele achiziții au fost câștigate de ...SRL, iar în cadrul acestor contracte, Lider de echipă/Manager de contract din partea ...SRL a fost dl.

...SRL a subcontractat către ...SRL o parte din activitățile acestor contracte, lider de echipă din partea ...SRL pentru activitățile subcontractate a fost dl.

Recomandarea nr. 20170728/28.07.2017 emisă de ...SRL pentru dl. se referă la atribuțiile avute de dl. Burdușel în cadrul contractelor de subcontractare dintre OMNIA DEVELOPMENT SRL și ...SRL.

Recomandarea nr. 29/22.01.2021 emisă de ...SRL pentru dl., se referă la atribuțiile acestuia de Manager de contract, în coordonarea contractului principal de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor dintre beneficiarul proiectului „Conservarea patrimoniului natural al sitului de importanță comunitară Râul Vedea” și ...SRL, precum și coordonarea din partea ...SRL a contractelor de subcontractare dintre ...SRL și ...SRL. Astfel, poziția ocupată de dl. în cadrul proiectului corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

.... SRL a precizat că ...SRL a subcontractat, către ... SRL, servicii de inventariere-cartare, evaluare a activităților cu potențial impact antropic, elaborare metodologii și protocoale de monitorizare a stării de conservare a speciilor de importanță comunitară din ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului.

În cadrul acestui contract, dl. a ocupat poziția de Lider de echipă/Manager de contract, acesta fiind implicat în coordonarea managementului acestui contract.

Făcând o comparație între proiectele/contractele în care dl. a participat ca Lider de echipă și documentele justificative aferente și proiectele/contractele aferente Liderului de echipă propus de Asocieria, dna., se poate vedea foarte clar o diferență majoră, atât în ceea ce privește scopul acestor proiecte/ contracte, cât și în ceea ce privește documentele justificative depuse pentru dovedirea experienței.

În ceea ce privește observațiile Asocierii, cu privire la expertul, propus de SRL pentru poziția de Expert cheie specii (altele decât păsări), autoarea cererii de intervenție a menționat că, în Decizia CNSC la pag. 80, se precizează că „Algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) (...) a participat în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări) (...)”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titulaturi oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

.... SRL a precizat că în recomandarea ...SRL se menționează foarte clar că dl., în calitate de expert herpetolog, a realizat activități de coordonare a echipei de experți herpetologi în vederea organizării ieșirilor în teren, inventarierii, cartării și evaluării stării de conservare a speciilor de interes conservativ din aria naturală protejată, așa cum se confirmă în Decizia CNSC la pag. 80 (că nu este necesară existența unei funcții/titulaturi, ci doar prezentarea unui document din care să rezulte că expertul propus a coordonat activitatea unor experți în cadrul unor proiecte/contracte, conform cerințelor autorității contractante).

.... SRL a precizat că în Recomandarea emisă de ... SRL se menționează foarte clar că dl. a realizat activități de coordonare a echipei de experți herpetologi în vederea organizării ieșirilor în teren, inventarierii, cartării și evaluării stării de conservare a speciilor de interes conservativ din aria naturală protejată, așa cum se confirmă în Decizia CNSC la pag. 80 (că nu este necesară existența unei funcții/titulaturi, ci doar prezentarea unui document din care să rezulte că expertul propus a coordonat activitatea unor experți în cadrul unor proiecte/contracte, conform cerințelor autorității contractante).

.... SRL a precizat că în recomandarea ... SRL se menționează foarte clar că dl. a realizat activități de coordonare a echipei de experți herpetologi în vederea organizării ieșirilor în teren, inventarierii, cartării și evaluării stării de conservare a speciilor de interes conservativ din aria naturală protejată, așa cum se confirmă în Decizia CNSC la pag. 80 (că nu este necesară existența unei funcții/titulaturi, ci doar prezentarea unui document din care să rezulte că expertul propus a coordonat activitatea unor experți în cadrul unor proiecte/contracte, conform cerințelor autorității contractante).

În acest sens, ... SRL a anexat o Declarație semnată de expertul din care rezultă că acesta a fost implicat și în inventarierea-cartarea speciilor de herpetofaună.

.... SRL a învederat faptul că procedura de achiziție aferentă anunțului de participare nr. CN10226761, a fost publicată în SEAP pe data de 14.07.2020. Contractul aferent a fost semnat între autoritatea contractantă și ...SRL în data de 08.02.2021. Prin urmare, autoarea contestației se întreabă cum de apare în contractul nr. 7 dintre SRL și ASOCIAȚIA STUDENȚILOR ECOLOGI ASECO, semnat pe data de 15.11.2019, o referire cu privire la proiectul Apuseni.

.... SRL a precizat că nu există nicio recomandare emisă de ...SRL. Recomandarea este emisă de DECEM CONSULT SRL (nr. 3/21.02.2019), așa cum se menționează și în Procesul-verbal nr. 731/14.03.2022. Recomandarea nr. 3/21.02.2019 emisă de DECEM CONSULT SRL, a fost emisă în anul 2019 și nu în anul 2021 pentru a putea fi considerată *pro causa*.

În recomandarea nr. 3/21.02.2019 emisă de DECEM CONSULT SRL se menționează foarte clar că dl., în calitate de expert coordonator/herpetolog, a realizat activități de coordonare a echipei de experți herpetologi în vederea organizării ieșirilor în teren, inventarierii, cartării și evaluării stării de conservare a speciilor de interes conservativ din aria naturală protejată, așa cum se confirmă în Decizia CNSC la pag. 80 (că nu este necesară existența unei funcții/titulaturi, ci doar prezentarea unui document din care să rezulte că expertul propus a coordonat activitatea unor experți în cadrul unor proiecte/contracte, conform cerințelor autorității contractante).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia aceasta „deține dintr-o altă licitație (...) recomandarea emisă de DECEM CONSULT SRL, care infirmă cele precizate în cadrul recomandării emisă de către ...SRL”, intervenienta subliniază maniera tendențioasă a contestatoarei de a denatura adevărul.

În primul rând, pentru acest proiect nu există recomandare emisă de ...SRL așa cum afirmă contestatoarea.

În al doilea rând, în recomandarea DECEM CONSULT SRL nr. 3/ 21.02.2019, aflată în dosarul domnului Sos, se precizează (se confirmă) atribuțiile avute de către acesta în implementarea contractului, deoarece în recomandarea menționată de Asocierea, se precizează că „Expertul a fost răspunzător de elaborarea următoarelor livrabile /.../”.

Prin urmare, intervenienta consideră că, dacă dl. Sos a fost răspunzător de elaborarea livrabilelor, se deduce că a fost și coordonatorul echipei de experți herpetologi implicați.

.... SRL a precizat că în recomandarea emisă de CLUBUL ECOLOGIC UNESCO PRO NATURA se menționează foarte clar că dl., a participat la implementarea contractului de prestări servicii nr. P708/24.07.2018 privind elaborarea studiilor de fundamentare a Planului de Management aferent ariilor naturale protejate vizate de proiectul „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate

ROSCI0097 - Lacul Negru și rezervația naturală 2.813 Lacul Negru - Cheile Narujei I", inclusiv elaborarea Planului de Management, avizarea și aprobarea acestuia și s-a ocupat de coordonarea experților herpetologi implicați.

Coordonarea experților herpetologi este suficientă, așa cum se confirmă în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, la pag. 80 (că nu este necesară existența unei funcții/titulaturi, ci doar prezentarea unui document din care să rezulte că expertul propus a coordonat activitatea unor experți în cadrul unor proiecte/contracte, conform cerințelor autorității contractante).

În Caietul de sarcini/specificațiile tehnice aferente achiziției s-a solicitat minimum 1 expert herpetolog, dar acesta a fost numărul minim solicitat. Asocierea CLUBUL ECOLOGIC UNESCO PRO NATURA (Lider), ALPHA LOGIC BUSINESS SOLUTION SRL (Asociat 1) și ASOCIAȚIA CORIDORUL VERDE (Asociat 2) a implicat în acest proiect/contract mai mulți experți herpetologi, care au fost coordonați de dl.

În cadrul proiectului „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0097 Lacul Negru și rezervația naturală 2.813 Lacul Negru - Cheile Narujei I” - SMIS 116917, finanțat prin POIM a avut loc procedura de achiziție „CS_01 - Elaborarea studiilor de fundamentare a Planului de Management aferent ariilor naturale protejate vizate de proiectul Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI 0097 - Lacul Negru și rezervația naturală 2.813 Lacul Negru - Cheile Narujei I, inclusiv elaborarea Planului de Management, avizarea și aprobarea acestuia” conform website-ului www.beneficiar.fonduri-ue.ro.

.... SRL a precizat că în Recomandarea nr. 480/19.07.2021 emisă de ...SRL se menționează foarte clar că dl., a realizat activități de coordonare a echipei de experți herpetologi, așa cum se confirmă în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022 la pag. 80 (că nu este necesară existența unei funcții/titulaturi, ci doar prezentarea unui document din care să rezulte că expertul propus a coordonat activitatea unor experți în cadrul unor proiecte/contracte, conform cerințelor autorității contractante).

În caietul de sarcini/specificațiile tehnice aferente achiziției s-au solicitat minimum 2 experți herpetologi, dar acesta a fost numărul minim solicitat. ...SRL a implicat în acest proiect/contract mai mulți experți herpetologi, care au fost coordonați de dl.

Referitor la adresa ASOCIAȚIEI CENTRUL ECOLOGIC GREEN AREA nr. 2229/116918 din 26.04.2022, prin care aceștia insinuează că dl. nu a coordonat experți, ... SRL a precizat că este falsă și încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Adresa emisă de ASOCIAȚIA CENTRUL ECOLOGIC GREEN AREA este semnată de dna. Betina-Roxana Rosian, care a fost administrator al CCAT SOLUTION GRUP SRL (firmă asociată cu în cadrul prezentei proceduri).

Mai mult decât atât, din echipa de experți propuși de asocierea
- CCAT SOLUTION GRUP SRL, pentru prezenta procedură, face parte și dna. ... Anca, care a fost director al CCAT SOLUTION GRUP SRL și manager de proiect din partea ASOCIAȚIEI CENTRUL ECOLOGIC GREEN AREA în cadrul proiectului „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 RQSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCIQ319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hățiș și ROSCI0278 Bordușani-Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canaralele de la Hârșova” - SMIS 116918.

.... SRL a precizat că în caietul de sarcini aferente achiziției anterior menționate s-au solicitat 2 experți nevertebrate, făcând din nou o comparație, au fost solicitați și 2 experți herpetologi.

Făcând o comparație între expertul, propus de SRL pentru poziția de Expert cheie specii (altele decât păsări) și expertul, propus de asocierea pentru aceeași poziție, rezultă că domnului i-a fost luat în calcul de autoritatea contractantă ca și experiență similară, proiectul „Întărirea capacității pentru managementul adaptativ al capitalului natural din Parcul Național Retezat (incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului), împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat - Lot 1 Studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management - specii, habitate, ecosisteme, unde a fost coordonator al echipei de experți nevertebrate. În caietul de sarcini aferent achiziției anterior menționate s-au solicitat 6 experți nevertebrate, făcând din nou o comparație, au fost solicitați și 6 experți herpetologi.

Referitor la punctajul acordat în cadrul subfactorului de evaluare 2.4. - Experiența Expertului Cheie Habitate, ... SRL a precizat că, având în vedere observațiile Asocierii cu privire la expertul Simion Ioana, propus de pentru poziția de Expert cheie habitate, autoarea cererii de intervenție a menționat din nou că, în Decizia CNSC la pag. 80 se precizează că „Algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) (...) a participat în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări) (...)”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titulaturi oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

Deși nu s-a solicitat prin caietele de sarcini/specificațiile tehnice poziția de Expert cheie habitate, dna. Simion, în calitate de expert, care a participat la implementarea acestor proiecte/contracte a avut și atribuții de coordonare echipe de experți habitate pentru elaborare studii de inventariere-cartare habitate pentru Plan de management.

Prin adresele nr. 24029/1021/C5/11.01.2022 și nr. 24031/1021/C5/11.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL și autorității contractante să transmită susțineri cu privire la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 855/12.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24627/13.05.2022, autoritatea contractantă a menționat faptul că ofertantul SRL a formulat cerere de intervenție, având un interes propriu, respectiv oferta sa fiind declarată câștigătoare. Totodată, autoritatea contractantă a menționat faptul că SRL a formulat în termen cererea de intervenție, având în vedere momentul publicării în SEAP a contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 24930/16.05.2022, autoritatea contractantă transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 856/13.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Reevaluarea ofertei depusă de SRL s-a realizat în conformitate cu cele menționate în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, fiecare decizie fiind luată documentat pe baza datelor transmise de către ofertant.

La reevaluarea expertului Horia George, comisia de evaluare a luat în considerare toate documentele transmise de către ofertant pentru demonstrarea experienței similare a expertului. Așa cum este specificat în procesul-verbal de evaluare privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a acordat atenție maximă fiecărui document depus de către ofertanți, în procesul-verbal fiind redată clar motivele care au stat la baza acordării punctajelor. La momentul reevaluării, comisia de evaluare a judecat conform documentelor transmise de către ofertant, nu se poate face evaluare pe „presupuneri” sau „promisiuni” că vor depune ulterior alte documente. În cadrul procesului de evaluare comisia se bazează și judecă doar documentele existente, respectiv transmise de către ofertanți cu ocazia transmiterii ofertelor și respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Iar din documentele existente la momentul reevaluării, expertul Horia George a primit punctajul corect.

Similar celor prezentate anterior și pentru expertul ..., comisia de evaluare a analizat toate documentele existente la dosar, iar concluziile au fost evidențiate în cadrul Procesului-verbal nr. 731/14.03.2022.

Analizarea documentelor depuse după finalizarea Raportului procedurii (la formularea unei contestații), este un non-sens, deoarece în aceste condiții nu s-ar mai respecta principiile achizițiilor publice, iar termenele necesare pentru finalizarea unei proceduri ar fi interminabile.

În ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare 3.3 și 3.4, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „comisia de evaluare a respectat în totalitate”.

În cazul subfactorului de evaluare 3.3, Consiliul menționează clar în Decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022:

„Dat fiind că, în cazul asocierii, nu au fost făcute nici un fel precizări cu privire la corelarea personalului suport cu activitățile proiectului, fiind precizate corelările doar în ceea ce privește expertii solicitați de autoritatea contractantă, nu este posibilă acordarea calificativului maxim pentru această ofertă, aferent subfactorului de evaluare 3.3. Prin urmare, nu se poate acorda calificativul «Foarte bine» pentru acest subfactor de evaluare, nefiind justificată acordarea celor 9 puncte prevăzute în algoritmul de punctare pentru oferta depusă de asocierea”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu poate fi acceptată interpretarea dată de contestatoare, potrivit căreia oferta depusă de asocierea ar trebui să primească calificativul „Nesatisfăcător”, deoarece necorelările constatate se referă strict la personalul suport, fiind prezentate corelările cu activitățile propuse pentru expertii nominalizați în propunerea tehnică depusă de asocierea, prin urmare, comisia de evaluare a acordat 6 puncte aferent calificativului „Bine”.

În cazul subfactorului de evaluare 3.4, Consiliul menționează clar în decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, „(...) este îndreptățită critica autoarei contestației, deoarece în propunerea tehnică depusă de asocierea au fost prezentate resursele minime necesare pentru obținerea unor rezultate de nivel calitativ ridicat pentru desfășurarea activităților contractului”, drept urmare comisia de evaluare a acordat 3 puncte aferent resurselor minime (calificativ satisfăcător).

Comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică cu maximă seriozitate și corelat cu cerințele din caietul de sarcini. Pentru fiecare dintre cele 3 oferte depuse s-a întocmit o fișă de evaluare corelată cu cerințele din caietul de sarcini. În fișa de evaluare s-au evidențiat elemente definitorii pentru cerința din caietul de sarcini, drept pentru care s-a și punctat corespunzător. Fiecare propunere tehnică a fost analizată prin prisma cerințelor din caietul de sarcini, precum și a modului de abordare a serviciilor solicitate, înțelegerea acestora precum și modul de abordare de către ofertanți. În anexa procesului-verbal privind analiza propunerilor tehnice este analizată fiecare cerință din caietul de sarcini. Dacă toate cerințele au fost îndeplinite s-a acordat punctajul maxim pentru acea componentă. Se poate observa modul concret de analiză pentru propunerea tehnică a fiecărui ofertant în parte.

Raportat la critica privind experiența similară declarată de către ofertantul SRL pentru expertul lider de echipă, expertul cheie specii (altele decât păsări), expertul cheie habitate, comisia de evaluare a analizat documentele depuse, iar din acestea reiese ceea ce s-a consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare.

Astfel, comisia de evaluare a evaluat, pe baza documentelor depuse de către ofertanți, răspunderea de orice natură cu privire la corectitudinea datelor transmise prin intermediul SEAP de către fiecare ofertant, aceasta fiind asumată prin semnarea acestor documente. Comisia de evaluare nu poate să evalueze decât pe baza ofertelor și respectiv a răspunsurilor de clarificări primite de la ofertanți.

Ulterior, ...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu sub nr. 25082/16.05.2022, ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și, respectiv, ca urmare a cererii de intervenție formulată de SRL.

Relativ la punctajul acordat ofertei sale, ...SRL a observat că punctul de vedere confirmă susținerile conform cărora comisia de evaluare a aplicat greșit considerentele deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022.

Referitor la punctajul pentru subfactorii de evaluare 3.3 și 3.4, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SRL din perspectiva reținerilor CNSC conform cărora societatea sa nu ar fi propus niciun expert suplimentar.

În acest sens, ...SRL a probat că aceste rețineri sunt eronate, aspect care a fost confirmat și de către Curtea de Apel Timișoara în decizia civilă nr. 252 din 09.03.2022.

....SRL consideră că nu pot fi primite nici argumentele menite să susțină decizia autorității contractante, venite din partea intervenientei SRL care încearcă, printr-o argumentație foarte alambicată, să convingă că din decizia Consiliului s-ar înțelege că acesta a observat nominalizarea de către SRL a unui număr de 5 experți „însă doar a considerat că nu au fost nominalizați”, însă din motivarea deciziei se poate observa cât se poate de clar că CNSC, nu a observat experții suplimentari nominalizați.

De asemenea, dacă intervenienta a invocat decizia Curții de Apel Timișoara, ...SRL consideră că aceasta ar fi putut să aibă decența să accepte că și dacă ar fi avut în vedere această decizie, autoritatea contractantă tot a greșit când a acordat punctajul pentru subfactorul de evaluare 3.4. Mai exact, în cadrul acestui subfactor de evaluare 3.4, autoritatea contractantă a acordat ofertei SRL doar 3 puncte, în condițiile în care opinia Curții de Apel Timișoara a fost că oferta ar fi trebuit să primească 6 puncte. Curtea reține, că la sub-factorii de evaluare 3.3 și 3.4, atât oferta SRL cât și oferta cea depusă de SRL au primit punctaj maxim, iar prin decizia CNSC se reține inexistența experților suplimentari din oferta petentei.

Curtea observă, că este real faptul că oferta petentei cuprinde un număr de 5 experți suplimentari (pozițiile 71-75, respectiv expert GIS Stoleriu Cristian, expert ecologie sistemică ..., expert impact antropic ..., expert plan management ..., expert ornitolog ...), însă la fel de adevărat este și faptul că, aplicând criteriile de punctaj ale subfactorului 3.4 din caietul de sarcini, existența unui număr de 5 experți suplimentari în oferta petentei nu are aptitudinea de a modifica cu nimic soluția adoptată prin decizia contestată.

Astfel, prin aplicarea criteriilor de evaluare pentru subfactorul de evaluare 3.4, oferta depusă de contestatoarea SRL, care cuprinde 10 experți suplimentari, urmează a fi punctată cu 9 puncte (calificativ „foarte bine” pentru că a alocat cele mai bune resurse). În contrast cu oferta depusă de petentă, care cuprinde doar 5 experți suplimentari și

care urmează a fi punctată cu 6 puncte (calificativul „Bine” pentru că a alocat resurse peste minimul necesar, dar nu cele mai bune resurse).

Așadar, dacă ar fi făcut aplicarea Deciziei nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde ofertei SRL, un număr de 9 puncte în cadrul subfactorului de evaluare 3.4, iar dacă ar fi făcut aplicarea Deciziei civile nr. 252 din 09.03.2022 a Curții de Apel Timișoara, ar fi trebuit să acorde 6 puncte.

În niciun caz, cele 3 puncte acordate, nu pot fi considerate ca justificate și corecte.

Cât privește punctajul final acordat ofertei depuse de intervenientul SRL, în cadrul concluziilor scrise, ...SRL s-a limitat la a învedera fariseismul de care intervenientul dă dovadă când vine vorba despre modul în care autoritatea contractantă ar trebui să evalueze ofertele.

În cadrul contestației sale, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3299/2022, ... SRL a susținut cu tărie că autoritatea contractantă ar trebui să accepte doar recomandări emise de beneficiarii proiectelor sau de către „entitățile care au câștigat și au implementat contractul de bază principal de inventariere”. Însă, când este vorba despre oferta sa, ... SRL ar dori să fie acceptate și recomandări emise de către subcontractanți și exemplifică cu situația recomandării emise de ... SRL, pe care intervenientul a depus-o pentru a demonstra participarea expertului În cadrul proiectului „Servicii de inventariere a speciilor de importanță națională și comunitară de pe raza ariilor protejate ROSCI0316 - Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 - Valea Vâlsanului”.

Oricum, CNSC a reținut că aceste pretenții ale ... SRL nu sunt justificate, așadar această observație este menită doar să arate reaua-credință a intervenientei.

....SRL consideră, însă, că nu poate fi trecută cu vederea atitudinea intervenientei care ar dori ca autoritatea contractantă să evalueze în mod diferit ofertele declarate admisibile, mai exact în ceea ce privește oferta societății sale, să nu țină cont de recomandările furnizate, iar în ceea ce privește oferta ... SRL să țină cont doar de recomandări.

În cadrul contestației sale, ...SRL a probat că recomandările depuse de către ofertantul câștigător pentru justificarea punctajului în cadrul factorului de evaluare 2 - Experiența experților cheie, nu corespund cu realitatea faptică pe care sunt menite să o ateste.

În cadrul cererii de intervenție, ... SRL recunoaște că în aproape toate cazurile, documentele care probează participarea experților cheie în diversele proiecte, nu evidențiază activitatea acestora de coordonare a altor experți .

Cu alte cuvinte, ... SRL are pretenția ca, în cazul ei, autoritatea contractantă să nu mai solicite confirmarea aspectelor din recomandările depuse, pe când în cazul SRL a contestat că autoritatea contractantă nu a procedat la confirmarea aspectelor care se regăseau în recomandările depuse.

....SRL consideră că este evident interesul intervenientei de a susține acest lucru, în condițiile în care fără niciun echivoc, cuprinsul

contractelor și al înscrisurilor pe care le-a depus, nu susțin aspectele confirmate prin recomandările furnizate.

....SRL beneficiază de un tratament egal în cadrul prezentei proceduri, iar autoritatea contractantă să evalueze în aceeași manieră ambele oferte declarate admisibile.

Dacă se ajunge la concluzia că pentru demonstrarea experienței în coordonarea de echipe experți, este relevant cuprinsul recomandărilor, fiind suficient ca ofertanți să probeze cu contracte doar participarea experților-cheie în proiectele vizate de recomandări, atunci ar trebui ca autoritatea contractantă să ia în considerare toate proiectele în cazul experților cheie propuși de SRL Așadar, punctajul acordat ofertei sale în cadrul subfactorilor de evaluare 2.2 și 2.3 este eronat, deoarece autoritatea contractantă nu a luat în considerare unele proiecte.

Dacă se menține concluzia CNSC referitoare la necesitatea confirmării conținutului recomandărilor cu înscrisuri suplimentare, atunci oferta SRL ar trebui să primească un punctaj mult mai mic în cadrul factorului de evaluare 2, respectiv 16 puncte astfel:

- 6 puncte pentru experiența Liderului de echipă în considerarea doar a 6 proiecte;
- 5 puncte pentru experiența Expertului cheie ornitologie în considerarea doar a 3 proiecte;
- 2 puncte pentru experiența Expertului cheie specii (altele decât păsări) în considerarea doar a 3 proiecte;
- 3 puncte pentru experiența Expertului cheie habitate în considerarea doar a 4 proiecte.

În niciun caz nu sunt justificate cele 25 puncte acordate de autoritatea contractantă ofertei depusă de SRL, în cadrul factorului de evaluare 2, în condițiile în care chiar intervenienta admite faptul că experiența experților, așa cum reiese din recomandările depuse, nu este confirmată de contractele care probează participarea experților în proiectele vizate de recomandări.

Cât privește unele critici pe care SRL le acreditează față de oferta SRL și de punctajul obținut, autoarea contestației a precizat că nu le combate deoarece sunt irelevante, întrucât termenul pentru a contesta rezultatul reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, s-a împlinit iar intervenienta a înțeles să nu îl conteste. Oricum, comentariile pe care intervenienta le face cu privire la oferta SRL nu vizează aspecte rezultate în urma procesului de reevaluare ci, sunt aspecte pe care ar fi putut să le invoce încă din decembrie 2021, când a contestat oferta SRL din punct de vedere al admisibilității și al punctajului obținut.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 194/24.05.2022, transmisă inițial, în original iar ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26458/24.05.2022 și, respectiv, sub nr. 26483/24.05.2022, ... SRL a

transmis „concluzii scrise”, ca urmare a concluziilor formulate de contestatoare, precizând următoarele:

Referitor la punctajul acordat contestatoarei pentru subfactorii de evaluare 3.3 și 3.4, aceasta nu a menționat nici în concluziile scrise faptul că cei 5 așa-ziși experți suplimentari ar fi fost incluși în Graficul Gantt/ Graficul de timp de execuție a contractului. Astfel, sunt întărite încă o dată deciziile CNSC și autorității contractante că aceste resurse reprezentate de cei 5 experți suplimentari nu pot fi punctate pentru că nu sunt prevăzute „în graficul de timp alocat” așa cum se menționează explicit în enunțul celor două subcriterii de evaluare 3.3 și 3.4.

.... SRL a precizat că argumentația sa din cererea de intervenție nu este în niciun caz „alambicată” așa cum intenționat încearcă să inducă în eroare contestatoarea, ci, de fapt, explicația este foarte simplă. Atât timp cât experții suplimentari nu sunt menționați și în graficul Gantt, degeaba aceștia sunt doar enumerați într-un tabel care nu are nicio legătură cu alocarea zilelor de lucru. Nefiind prevăzut că acești experți suplimentari vor lucra (0 zile de lucru în Gantt), înseamnă că aceste resurse nu vor fi utilizate, deci este ca și cum nu ar fi fost alocate resurse suplimentare și atunci conform subfactorului de evaluare 3.4 nu pot fi acordate mai mult de 3 puncte, exact cum au decis atât CNSC cât și autoritatea contractantă.

Includerea în propunerea tehnică a unui tabel cu experți suplimentari poate induce în eroare evaluatorii, în măsura în care aceștia nu mai verifică dacă acest personal suplimentar este prevăzut și în graficul de timp alocat. CNSC nu s-a lăsat indus în eroare, identificând faptul că autoarea contestației nu a alocat cei 5 experți suplimentari în Graficul Gantt și astfel a făcut toate reținerile din decizia sa, ce s-a concretizat cu acordarea corectă a 3 puncte pentru subcriteriul de evaluare 3.4.

Spre deosebire de contestatoare, ... SRL a inclus toți cei 10 experți suplimentari în Graficul de timp alocat/Gantt, exact cum este prevăzut în enunțul subfactorului de evaluare 3.4, ceea ce justifică pe deplin acordarea maximului de 9 puncte, pentru că a acordat maximul de resurse - 10 experți menționați în graficul de timp alocat, față de contestatoare, care nu a alocat niciun expert suplimentar în Graficul Gantt și atunci e foarte argumentat să ia 3 puncte după cum au decis corect CNSC și autoritatea contractantă.

.... SRL a subliniat faptul că argumentele contestatoarei, pe acest subiect, trebuie respinse, punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru subfactorii de evaluare 3.3 și 3.4 fiind corect.

Referitor la punctajul acordat contestatoarei pentru subfactorii de evaluare 2.2 și 2.3, ... SRL consideră că autoarea contestației încearcă inducerea în eroare a Consiliului, nefiind atât de important dacă recomandarea/adeverința care atestă experiența similară a expertului este eliberată de liderului asocierii sau un subcontractant, dacă aceasta exprimă corect calitatea avută de expert în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și mai ales dacă aceasta reflectă întocmai

realitatea. Există riscul mai mare ca o adeverință eliberată de un subcontractor nedeclarat să nu fie conformă cu realitatea, dar asta nu înseamnă că, de principiu, toate recomandările eliberate de subcontractori sunt neadevărate.

Totodată SRL consideră că, prin documentele detaliate atașate cererii sale de intervenție, a demonstrat justetea reevaluării realizată de autoritatea contractantă, care a pus în practică deciziile CNSC și a Curții de Apel Timișoara, în acordarea punctajului pentru subfactorii 2.2 și 2.3 deoarece a demonstrat clar că cei doi experți coordonatori ai Asocierii nu au avut atribuții de coordonare pentru o parte din contractele prezentate.

Mai mult decât atât au fost și alte contracte care nu ar fi trebuit să fie luate în considerare la punctaj de autoritatea contractantă pentru experții propuși de Asocierea Alături de experții coordonatori, Horia și Alexandru Stermin, un caz special este reprezentat de team leader-ul, pentru care deși s-au făcut recomandări clare de la CNSC și Curtea de Apel Timișoara, iar Asocierea nu a mai adăugat niciun document doveditor, totuși autoritatea contractantă nu a mai scăzut niciun punct, deși în mod normal ar fi trebuit eliminate 8 contracte din 11. Evident însă, ... SRL nu avea interes să formuleze la acest moment contestație pe acest subiect împotriva Raportului 2 al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, ... SRL a precizat că aceasta s-a realizat, în mod legal, după cum a detaliat pe larg în cererea de intervenție.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29980/15.06.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii realizare studii pentru revizuirea planului de management și revizuirea planului de management în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului «Implementarea măsurilor necesare pentru revizuirea planului de management și promovarea Parcului Natural Lunca Mureșului și ariile protejate conexe», cod SMIS 137866”, cod CPV 79311100-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 16.08.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.512.500,00 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 17.08.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, respectiv:

- SRL;
- Asocierea (Lider) - SRL (denumită în continuare ASOCIEREA ...);
- Asocierea SRL (Lider) - SRL (denumită în continuare ASOCIEREA).

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 596/10.12.2021, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – asocierea SRL;
- Locul 2 – asocierea - SRL - ...SRL;
- Locul 3 - SRL

Prin adresa nr. 599/10.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către SRL

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3299/2021 soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu RA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesele-verbale ale comisiei de evaluare nr. 545/16.11.2021, nr. 555/18.11.2021 și nr. 583/07.12.2021 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de și de ASOCIEREA, sub aspectul criticilor analizate) și, în tot, raportul procedurii nr. 596/10.12.2021 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind anularea procesului-verbal nr. 494/18.10.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, întrucât deficiențele constatate cu privire la ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA nu privesc această etapă a procedurii.

Respinge cererile de intervenție formulate de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, ...SRL a formulat plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia civilă nr. 252/2022 din 09.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 168/59/2022.

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA și de ASOCIEREA ... în cadrul procedurii de atribuire și a întocmit raportul procedurii nr.

799/15.04.2022, publicat în SEAP la data de 18.04.2022, declarând inadmisibilă oferta depusă de ASOCIEREA ... și întocmind clasamentul final, în care oferta depusă de SRL a fost clasată pe locul 1, cu un punctaj de 91,70 puncte, iar oferta depusă de ASOCIEREA a fost clasată pe locul 2, obținând un punctaj de 88 de puncte.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 804/19.04.2022, asocieria SRL, în calitate de lider al asocierii SRL a depus contestația a cărei soluționare formează obiectul prezentei cauze prin care a solicitat următoarele:

„1. anularea în parte a raportului procedurii /.../ nr. 799/15.04.2022, emis de către autoritatea Contractantă în urma reevaluării ofertelor și comunicat la data de 18.04.2022;

2. anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice /.../ nr. 731/14.03.2022, comunicat subscrisei la data de 20.04.2022;

3. anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii /.../ nr. 804/19.04.2022, comunicată subscrisei la aceeași dată;

4. obligarea autorității contractante să reevalueze propunerile tehnice admisibile, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată”.

În vederea soluționării contestației, ...SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208027226/1 din 03.05.2022, în sumă de 130.250,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a transmis cererea de intervenție voluntară nr. 181/09.05.2022, depusă la registratura CNSC și comunicată, la aceeași dată, prin mijloace electronice (e-mail) contestatoarei și autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 23626/09.05.2022, prin care a solicitat:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2. pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 799/15.04.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în legătură cu evaluarea ofertelor tehnice ale și, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în prezenta licitație prin care oferta a fost declarată câștigătoare a licitației, în urma reevaluării și recalculării punctajului aferent ofertelor tehnice”.

Cu privire la această cerere de intervenție voluntară, Consiliul constată că a fost depusă la Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.04.2022, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 09.05.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În cadrul cererii de intervenție, ... SRL critică modul în care a fost acordat punctajul pentru sub-factorii de evaluare 2.1, 2.2 și 2.4 ofertei depusă de asocieria SRL.

Consiliul apreciază că astfel de critici sunt inadmisibile pe calea intervenției, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire și are obligația de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei **actul atacat**, cu privire la care poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

În cazul în care intervenienta SRL aprecia că punctajele pentru sub-factorii de evaluare 2.1, 2.2 și 2.4 aferente ofertei depusă de asocieria SRL nu sunt corecte, trebuia să sesizeze Consiliul în cadrul

termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (aplicabil în raport de valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire) și să achite cauciunea aferentă, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, doar într-o astfel de ipoteză Consiliul având obligația de a analiza oferta depusă de asocierea SRL și sub aspectul modului de acordare a punctajelor aferente sub-factorilor de evaluare 2.1, 2.2 și 2.4 (în raport de criticile formulate de SRL)..

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate de contestatoare sunt adresa nr. 804/19.04.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii către ASOCIEREA, raportul procedurii nr. 799/15.04.2022 și procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică modul în care au fost evaluate și punctate propunerile tehnice depuse de contestatoare și de SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a propunerii sale tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că este criticat modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru subfactorii de evaluare 2.2 *„Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări)”*, 2.3 *„Experiența expertului cheie ornitologie”*, 3.3 și 3.4, autoarea contestației susținând că a fost pusă în aplicare, în mod eronat, Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022.

Cu privire la factorul de evaluare 2.2, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să primească 4, în loc de 3 puncte, cât i-a acordat comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

ASOCIEREA a desemnat pentru poziția de Expert cheie specii (altele decât păsări) pe domnul, dovedind activitatea acestuia de coordonare a altor experți prin prezentare a 7 proiecte, dar autoritatea contractantă nu a luat în considerare la acordarea punctajului două dintre acestea, astfel:

- proiectul *„Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”*, Cod SMIS122643;

- proiectul *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”*, proiect cod SMIS 117007.

Cu privire la factorul de evaluare 2.3, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să primească 5, în loc de 4 puncte, cât i-a acordat comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

ASOCIEREA a desemnat pentru poziția de Expert cheie ornitologie pe domnul ..., dovedind activitatea acestuia de coordonare a

altor experți prin prezentare a 8 proiecte, dar autoritatea contractantă nu a luat în considerare la acordarea punctajului două dintre acestea, astfel:

- proiectul „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară din Parcul Național Călimani” - Cod SMIS-CSNR 36094 - finanțat prin programul POS Mediu Axa 4;

- proiectul „Elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPSA0135 Nisipurile de la Dăbuleni”.

Cu privire la acești doi sub-factori de evaluare, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor este următorul:

/.../		
Experiența LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI), a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat	Factorul de evaluare nr. 2 – Punctajul aferent experienței LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) , a EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat:	25% Punctaj maxim factor: 25
/.../		
Subfactorul 2.2 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) - punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări), în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm: 8-9 proiecte / contracte - 5 puncte; 6-7 proiecte / contracte - 4 puncte; 4-5 proiecte / contracte - 3 puncte; 2-3 proiecte / contracte - 2 puncte.		
Subfactorul 2.3 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE ORNITOLOGIE - punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți ornitologi, în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor de păsări, utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm: 8-9 proiecte / contracte - 5 puncte; 6-7 proiecte / contracte - 4 puncte; 4-5 proiecte / contracte - 3 puncte; 2-3 proiecte / contracte - 2 puncte.		

Aceleași prevederi se regăsesc și în caietul de sarcini, cap. 10 Criteriul de atribuire, la factorul de evaluare nr. 2.

Cu privire la aceste aspecte, în considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, Consiliul a precizat următoarele:

«Algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) „/.../ a participat în calitate de **coordonator** de echipe de experți specii (altele decât păsări) /.../”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titlaturii oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

În mod similar, algoritmul de punctare, menționat în documentația de atribuire, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie

ornitologie „/.../ a participat în calitate de **coordonator** de echipe de experți ornitologi /.../”.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința autorității contractante a fost ca, pentru acordarea punctajului prevăzut în documentația de atribuire, să fie dovedită, prin documente adecvate, experiența în **coordonarea** unor echipe de experți, nu doar cea de expert ornitolog, respectiv expert specii (altele decât păsări). Această cerință este dată chiar de caracterul de **expert cheie** în cadrul echipei de implementare, al cărui rol este, în primul rând, acela de a coordona activitățile altor experți și de a asigura obținerea rezultatelor scontate în domeniul său de activitate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis ca activitățile anterioare ale persoanelor propuse de ofertanți să fie „probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atestate pentru susținerea informațiilor din CV”, nefiind precizat emitentul acestor documente, dar fiind obligatoriu ca documentele prezentate de ofertanți să fie relevante pentru dovedirea tipului activităților derulate, dacă acestea au presupus coordonarea unei echipe de experți și obiectul acestor activități.

Autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea apariției unor incertitudini cu privire la documentele doveditoare prezentate de ofertanți, aceasta precizând, în caietul de sarcini, faptul că, în astfel de situații, vor fi solicitate documente suplimentare care să dovedească derularea activităților invocate de ofertanți pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Niciuna dintre cerințele autorității contractante, prevăzute în documentația de atribuire, nu au fost contestate de operatorii economici participanți la procedură, fiind astfel obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a limitat și nu poate limita posibilitatea dovedirii experienței experților prin prezentarea doar a unui/unor tipuri de documente justificativ sau doar a celor emise de anumiți operatori economici care implementează proiecte, așa cum solicită autoarea contestației».

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA în cadrul procedurii, în considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022 au fost menționate următoarele:

«În ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA, Consiliul a identificat recomandări pentru experții și [care sunt propuși de ambii ofertanți pentru funcțiile de expert cheie ornitologie, respectiv expert cheie specii (altele decât păsări)], prin care se atestă că aceștia au desfășurat activități de coordonare a unor echipe de experți în cadrul unor proiecte derulate în trecut.

Contestatoarea susține că persoanele nominalizate nu au desfășurat activități de coordonare a unor echipe de experți în cadrul proiectelor pentru care au fost emise recomandările incluse în oferte.

În dovedirea celor afirmate, contestatoarea prezintă un set de înscrisuri, între care se regăsesc recomandări (disponibile dintr-un proiect anterior) cu privire la activitățile derulate de expertul ..., din care reiese că activitățile derulate în o parte dintre proiectele pentru care au fost emise recomandări nu au inclus coordonarea unor echipe de experți, ci doar activități de expert ornitolog.

Consiliul a analizat recomandările incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA pentru expertul ornitologie și pe cele prezentate de contestatoare în dovedirea propriilor susțineri, elemente ale acestora fiind prezentate în continuare:

În adresa nr. 96/22.12.2014, emisă de ...SRL pentru ..., aferentă proiectului Parcul Național Călimani, inclusă în ofertele depuse de ASOCIEREA și de ASOCIEREA, se menționează că acesta a ocupat poziția de „**ornitolog coordonator**”;

În adresa nr. 96/22.12.2014, emisă de ...SRL pentru ..., aferentă proiectului Parcul Național Călimani, prezentată de contestatoare, se menționează că acesta a ocupat poziția de „**specialist ornitolog**”;

/.../

În adeverința nr. 66/02.03.2017, emisă de ... SRL pentru ..., aferentă proiectului ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni, inclusă în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., se menționează că acesta a avut calitatea de „**ornitolog coord. și exp. herpetolog**”;

În adeverința nr. 66/02.03.2017, emisă de ENVIROMEP SRL pentru ..., aferentă proiectului ROSPA0135 Nisipurile de la Dăbuleni, prezentată de contestatoare, se menționează că acesta a avut calitatea de „expert herpetolog și **ornitolog**”.

Consiliul constată că documentele prezintă asemănări evidente (același emitent și antet, numere și date de emitere identice, aceeași punere în pagină, aceleași detalii cu privire la activitățile desfășurate și aceleași semnături), singura diferență identificată fiind cea cu privire la titulatura funcției ocupate de expert. Astfel, în cazul recomandărilor incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., este confirmată experiența **în coordonarea** unor echipe de experți, în timp ce în recomandările prezentate de contestatoare, experiența prezentată nu include „coordonare”.

/.../

În ce privește dovedirea calității de coordonator al unor echipe de experți în proiecte anterioare de către expertul ..., Consiliul a identificat, în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA ..., recomandări cu privire la următoarele proiecte:

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de Asociația Studenților Ecologi Sibiu (ASECO) (Nota Consiliului – contestatoarea precizând că ASECO a avut calitatea de subcontractant al ...SRL) pentru ..., aferentă proiectului „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS 122643;

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de ... MANAGEMENT SRL pentru ..., aferentă proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”;

/.../

Contestatoarea prezintă adresa nr. 823/16.12.2021, emisă la cererea sa de ...SRL, prin care aceasta precizează următoarele:

- În cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, în care ...SRL a avut calitatea de membru în asocierea care a încheiat contractul nr. 12/22.08.2019 pentru implementarea proiectului și a propus experții pentru implementarea acestuia, au fost propuși doi experți nevertebrate, iar „domnul **nu** a făcut parte din echipa de experți nevertebrate propusă de ofertantul câștigător/prestatorul contractului”.

- În cadrul proiectului „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS 122643, în care ...SRL a avut calitatea lider al asocierii care a încheiat contractul nr. SMIS116950_495/07.03.2019 și a propus experții pentru implementarea acestuia, „domnul, în calitate de expert nevertebrate în cadrul acestui proiect, a participat la inventarierea și cartarea speciilor de nevertebrate de interes comunitar, identificarea presiunilor și amenințărilor, evaluarea stării de conservare a acestora și propunerea de măsuri de conservare și elaborarea protocoalelor de monitorizare a speciilor de nevertebrate de interes comunitar. Menționăm că poziția de coordonator experți nevertebrate nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă/beneficiar, coordonarea activităților fiind realizată de expertul coordonator specii”.

/.../.

Dat fiind probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, de natură a crea suspiciuni legate de documentele aflate în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA, Consiliul constată există incertitudini cu privire la activitățile derulate în mod efectiv de expertul, așa cum au fost acestea prezentate în recomandările incluse în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA

În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 545/16.11.2021, Consiliul a regăsit justificarea pentru acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare 2.2 și 2.3. Astfel, pentru subfactorul de evaluare 2.2 au fost acordate puncte expertului propus de /.../ ASOCIEREA (/.../), pe baza recomandărilor fără număr de înregistrare la emitent, datele 01.08.2021, așa cu a fost arătat mai sus. Pentru subfactorul de evaluare 2.3 au fost acordate puncte expertului propus de /.../ ASOCIEREA (/.../ ...), pe baza recomandărilor /.../ nr. 96/22.12.2014 și adeverinței nr. 66/02.03.2017, enumerate anterior.

Chiar dacă, la momentul efectuării evaluării propunerilor tehnice, nu au existat elemente care să creeze incertitudine cu privire la activitățile similare ale experților pentru care se acordă punctajul prevăzut pentru factorii de evaluare invocați, documentele prezentate de contestatoare sunt de natură să creeze astfel de incertitudini. Pe de altă parte, însăși contestatoarea consideră că este posibil să existe cazuri în care un membru al echipei de implementare a unui proiect/contract a îndeplinit rol de coordonator, chiar dacă nu a existat o funcție oficială în cadrul proiectului.

*În această situație, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, comisia de evaluare este obligată **să solicite documente doveditoare suplimentare**, care să confirme derularea efectivă a activităților de coordonare de echipe de experți de către persoanele propuse de ofertanții /.../ ASOCIEREA, pentru care urmează să fie acordat punctajul.*

Cu toate că au fost depuse, în prezenta cauză, cereri de intervenție de către /.../ ASOCIEREA, prin aceste cereri de intervenție nu au fost prezentate dovezi care să înlăture incertitudinile cu privire la documentele care dovedesc experiența în activități de coordonare a unor echipe de experți de către persoanele propuse pentru funcția de expert cheie ornitologie și expert cheie specii (altele decât păsări).

*Având în vedere cele mai sus menționate, **Consiliul va admite critica autoarei contestației și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de ASOCIEREA** în ceea ce privește punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare 2.1, 2.2 și 2.3, **cu solicitarea de documente justificative suplimentare din partea ofertanților și/sau beneficiarilor proiectelor/contractelor în cadrul cărora au fost derulate activitățile luate în considerare pentru acordarea punctajului, care să dovedească derularea efectivă a acestor activități, cu respectarea celor reținute de Consiliu**».*

În Decizia civilă nr. 252 din 09.03.2022, situația experților și a fost analizată la pag. 49-50, concluziile instanței de judecată fiind următoarele:

„/.../ în privința expertului- propus pentru poziția de expert cheie - ornitolog, în oferta depusă de asocierea SRL, Curtea constată, că completul investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a analizat în mod detaliat atât documentele depuse în oferta petentei cât și documentele cuprinse în oferta ASOCIERII ... - respectiv adresa nr. 96/22.12.2014 emisă de ...SRL, recomandarea nr. 377/19.06.2015 emisă de EPMC CONSULTING SRL, adeverința nr. 66/02,03.2017 emisă de ENVIROMEP SRL reținând că documentele prezintă asemănări evidente (același emitent și antet, numere și date de emitere identice, aceeași punere în pagină, aceleași

detalii cu privire la activitățile desfășurate și aceleași semnături), singura diferență identificată fiind cea cu privire la titulatura funcției ocupate de expert.

Contrar susținerilor petentei, concluzia cuprinsă în decizia CNSC, este sprijinită de existența a 2 recomandări având nr. 377/19.06.2015 emise de EPMC CONSULTING SRL pentru ..., semnate de aceeași persoană, aferente unor proiecte diferite, aspect care este de natură să creeze un dubiu major, privind activitățile derulate efectiv de expert.

Ceea ce frapază în această speță, este faptul că, petenta se prevalează prin plângerea formulată și de o a treia variantă de recomandare emisă sub nr. 377/19.06.2015 de EPMC CONSULTING SRL (filele 51-52), ori, este absolut nefiresc, ca o scrisoare de recomandare, cu același număr de înregistrare din aceeași dată, semnat de aceeași persoană, să fie emisă în 3 versiuni.

Referitor la expertul - propus pentru poziția de expert cheie - specii (altele decât păsări), în oferta depusă de asocierea SRL, Curtea constată, că completul investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a analizat atât documentele depuse în oferta petentei cât și documentele cuprinse în oferta ASOCIERII ..., coroborate cu documente depuse de contestatoarea S.R.L. - respectiv recomandarea din 01.08.2021 emisă de ASECO, recomandarea din 01.08.2021 emisă de ... MANAGEMENT SRL, adresa nr. 823/16.12.2021 emisă de ...SRL - concluzionând că acest expert nu apare în funcția de coordonator experți nevertebrate.

În acest context, contrar susținerilor petentei /.../ în mod just a apreciat completul investit cu soluționarea contestației din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor că în cauză există o incertitudine cu privire la activitățile derulate în mod efectiv de expertul

În ceea ce privește susținerea petentei - privind motivarea contradictorie a deciziei CNSC - respectiv că la pag. 85 din Decizie s-a reținut că «chiar dacă, la momentul efectuării evaluării propunerilor tehnice, nu au existat elemente care să creeze incertitudine cu privire la activitățile similare ale experților pentru care se acordă punctajul prevăzut pentru factorii de evaluare invocați, documentele prezentate de contestatoare sunt de natură să creeze astfel de incertitudini», aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Curtea apreciază, că nu există nici o contrarietate în motivarea cuprinsă în decizia atacată, considerentele din decizie vizând în realitate evaluarea ofertelor în două momente diferite, de către entități diferite:

- de către autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertelor în cadrul licitației - fără existența actelor depuse de contestatoarea S.R.L.;

- de către CNSC, la momentul soluționării contestației - având în vedere actele depuse de contestatoarea S.R.L.

Altfel spus, concluzia din decizia CNSC punctează doar contrastul existent între momentul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și momentul soluționării contestației, care dovedește caracterul lacunar al documentelor cuprinse în oferta depusă de petentă și care fac necesară clarificarea aspectelor semnalate, prin depunerea de documente suplimentare.

În aceste condiții, în mod just s-a dispus prin decizia CNSC atacată în cauză, reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea SRL în ceea ce privește punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare 2.1, 2.2 și 2.3, cu solicitarea de documente justificative suplimentare din partea ofertanților și/sau beneficiarilor proiectelor/contractelor în cadrul cărora au fost derulate activitățile luate în considerare pentru acordarea punctajului, care să dovedească derularea efectivă a acestor activități”.

Pentru punerea în aplicare a celor constatate de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 694/16.02.2022, următoarele clarificări cu privire la experiența experților și ...:

«II. În vederea reevaluării ofertei depusă de către dvs., în conformitate cu cele precizate în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299/04.02.2022 vă solicităm să ne transmiteți documente RELEVANTE din care reiese funcția deținută (activitățile efectiv derulate) de către dl. ..., desemnat de către dvs. ca și expert cheie ornitologie, pentru următoarele proiecte:

/.../

- proiectul „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară din Parcul Național Călimani” - Cod SMIS-CSNR 36094 - finanțat prin programul POS Mediu Axa 4, perioada 2012-2014, ornitolog coordonator, recomandare nr. 96/22.12.2014;

- proiectul „Elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPSA0135 Nisipurile de la Dăbuleni”, perioada 09.09.2014-30.04.2016, ornitolog coordonator și expert herpetolog, adeverința nr. 66/02.03.2017.

/.../

Răspunsul la clarificare va conține următoarele elemente pentru fiecare dintre cele 8 contracte/proiecte precizate:

1. Denumire contract;

2. Documentul/documentele din care reiese funcția deținută (activitățile efectiv derulate) de către domnul ..., desemnat de către dvs. ca și expert cheie ornitologie – numărul documentului și pagina unde se regăsește, emitentul/emitenții documentului, rolul emitentului documentului în implementarea contractului/proiectului (contractant, asociat, subcontractant, terț etc.)

/.../

III. În vederea reevaluării ofertei depusă de către dvs., în conformitate cu cele precizate în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299/04.02.2022 vă solicităm să ne transmiteți documente RELEVANTE din care reiese funcția deținută (activitățile efectiv derulate)

de către dl., desemnat de către dvs. ca și expert cheie specii (altele decât păsări) pentru următoarele proiecte:

/.../

- proiectul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS122643, 20.02.2021-07.02.2023 coordonator experți nevertebrate, recomandare FN/01.08.2021;

- proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007 perioada 27.03.2019-31.12.2020, coordonator experți nevertebrate, recomandare FN/01.08.2021.

/.../

Răspunsul la clarificare va conține următoarele elemente pentru fiecare dintre cele 7 contracte/proiecte precizate:

1. Denumire contract;

2. Documentul/documentele din care reiese funcția deținută (activitățile efectiv derulate) de către domnul, desemnat de către dvs. ca și expert cheie specii (altele decât păsări) – numărul documentului și pagina unde se regăsește, emitentul/emitenții documentului, rolul emitentului documentului în implementarea contractului/proiectului (contractant, asociat, subcontractant, terț etc.) /.../».

ASOCIEREA a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 8185/21.02.2022, precizând, cu privire la experții și, printre altele, următoarele:

„«Algoritmul de punctare de la pag 59 din Caietul de sarcini pentru Expertul cheie /.../ prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie /.../ a participat în calitate de coordonator de echipe de experți /.../», ceea ce nu impune existența unei funcții/titlaturi oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru domnul /.../ au fost depuse recomandări de la diverși operatori economici, prin care se atestă experiența dumnealui în activități de coordonare echipe de experți /.../.

Conținutul recomandărilor depuse de subscrisa era foarte clar, astfel că, deși în caietul de sarcini, în cadrul capitolului 9 este precizat că: «în cazul în care autoritatea contractanta suspectează faptul că anumite recomandări/adeverințe lasă loc de interpretări, aceasta poate să solicite prezentarea de contracte doveditoare», autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite documente suplimentare.

CNSC a fondat concluziile și justificările pe baza faptului că autoarea contestației a pus la dispoziție, pe de o parte, documente/recomandări asemănătoare cu cele prezentate de subscrisa,

dar care nu menționează activități specifice coordonării, dar și pe pista total eronată conform căreia pentru a dovedi experiența specifică, expertul trebuia să fi fost inclus obligatoriu în echipa de experți propusă la depunerea ofertelor pentru contractul/proiectul în cauză.

În practică există numeroase cazuri în care un expert a îndeplinit rol de coordonator, chiar dacă nu a fost nominalizat la depunerea ofertelor pe o astfel de poziție sau chiar dacă nu a existat o funcție oficială de «coordonator» în cadrul proiectului respectiv.

Expertul poate deține inițial o poziție de specialist în cadrul proiectului în care activează, pe parcursul derulării proiectului putând fi declarat «coordonator» în cadrul echipei, având în vedere necesitățile proiectului. Confirmarea pe poziția de coordonator nu poate fi făcută fără validarea funcției de bază de specialist deținută anterior. Astfel, recomandările asemănătoare emise pentru expert nu sunt de natură să creeze suspiciuni, având în vedere că fac referire la aceeași persoană, la activități similare și pot fi citite «împreună».

De asemenea, reținem faptul că deși în atenția CNSC au fost aduse doar 3 dintre recomandările depuse în documentație pentru expertul /.../, autoritatea contractantă a solicitat documente «relevante» suplimentare pentru toate proiectele în care domnul /.../ a activat în calitate de expert /.../ **coordonator** sau a prestat activități de coordonare a echipei de /.../. Menționăm că autoritatea contractantă a solicitat ca răspunsul la clarificare să fie dat în termen de 3 zile lucrătoare, termen extrem de scurt având în vedere că cerința reprezintă practic depunerea unui număr de documente care nu se află în posesia ofertantului, acestea fiind emise de către terțe persoane cu care ofertantul nu are relații contractuale sau de alta natură, astfel încât să fie sigur că se pot obține în timp util. Mai mult decât atât, unele proiecte au o vechime de aproximativ 8-10 ani, caz în care prestatorul inițial nu mai poate fi contactat (ex. ...SRL).

Totuși, ofertantul a depus toate diligentele necesare, astfel încât să răspundă solicitărilor autorității contractante /.../".

Anexat acestui răspuns, cu privire la proiectul „Elaborarea instrumentelor pentru managementul adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS122643, asocierea SRL a prezentat contractul de colaborare nr. 198/26.02.2021 încheiat între ...SRL și ASOCIAȚIA STUDENȚILOR ECOLOGI SIBIU – ASECO, în care se menționează că ASOCIAȚIA STUDENȚILOR ECOLOGI SIBIU – ASECO va pune la dispoziția ...SRL pentru desfășurarea activităților 2 experți nevertebrate, ... și Tăușan Ioan. Cu privire la aceștia, în adresa nr. 8185/21.02.2022, suplimentar celor reproduse la pag. 52-53 ale deciziei, au fost afirmate următoarele: „astfel, chiar dacă nu a existat nominalizare expresă pentru poziția «coordonator nevertebrate» în cadrul contractului, având în vedere complexitatea și necesitățile apărute în derularea acestuia, domnului

*i-au fost atribuite, pe lângă activitățile aferente poziției de expert nevertebrate, și **activități aferente poziției de coordonator, fapt atestat de către prestatorul ASECO prin recomandarea FN/01.08.2021, depusă în cadrul ofertei***”.

Cu privire la contractul nr. 198/26.02.2021, Consiliul constată că obiectul acestuia constă în *„punerea în comun a experienței și a mijloacelor umane și materiale în scopul îndeplinirii de către ...SRL a obligațiilor asumate prin contractul principal”*, iar în contract se menționează și faptul că *„prezentul contract nu va reprezenta și nu va putea fi interpretat drept o subcontractare”*.

Dat fiind că scopul contractului nr. 198/26.02.2021 nu a fost *„realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management”*, ci punerea la dispoziție a unor experți, pentru ca acest proiect/contract să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului ofertei depusă de asocierea contestatoare pentru sub-factorul de evaluare 2.2, era necesară confirmarea poziției de coordonator a domnului în cadrul contractului principal, în care acesta a desfășurat activitatea în calitate de expert pus la dispoziție de ASOCIAȚIA STUDENȚILOR ECOLOGI SIBIU – ASECO. O recomandare emisă de ASOCIAȚIA STUDENȚILOR ECOLOGI SIBIU – ASECO poate confirma, eventual, poziția de coordonator a domnului în cadrul contractului nr. 198/26.02.2021, dar nu în cadrul contractului principal, iar SRL a prezentat, cu ocazia soluționării dosarului CNSC nr. 3299/2021, în care a fost emisă Decizia nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, documente emise de ...SRL, în care acesta afirmă, așa cum a reținut Consiliul în decizia menționată, următoarele: *„domnul, **în calitate de expert nevertebrate în cadrul acestui proiect, a participat la inventarierea și cartarea speciilor de nevertebrate de interes comunitar, identificarea presiunilor și amenințărilor, evaluarea stări de conservare a acestora și propunerea de măsuri de conservare și elaborarea protocoalelor de monitorizare a speciilor de nevertebrate de interes comunitar. Menționăm că poziția de coordonator experți nevertebrate nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă/beneficiar, **coordonarea activităților fiind realizată de expertul coordonator specii*****”. Date fiind aceste aspecte, era necesar ca asocierea contestatoare să dovedească că domnul a coordonat activitatea unor experți din cadrul contractului/proiectului care a avut drept scop *„realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management”*, nu a unui alt tip de contract.

Astfel, Consiliul constată că asocierea SRL nu a prezentat documente din care să reiasă că domnul a desfășurat activități de coordonator experți nevertebrate în perioada 20.02.2021-07.02.2023 în cadrul proiectului *„Elaborarea instrumentelor pentru managementul*

adaptiv al capitalului natural din ariile protejate Parcul Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni, ROSPA0081 Munții Apuseni - Vlădeasa și ROSCI0016 Buteasa”, Cod SMIS122643. Asocierea SRL a precizat că activitățile desfășurate de expert sunt cele menționate în recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ASOCIAȚIA STUDENȚILOR ECOLOGI SIBIU - ASECO, cuprinsă în ofertă, prezentând în plus doar contractul care dovedește implicarea emitentului recomandării în proiectul menționat, dar care nu probează cele reținute de Consiliu ca fiind necesare pentru luarea acestuia în considerare pentru acordarea punctajului ofertei depusă de asocierea SRL pentru factorul de evaluare 2.2.

Cu privire la contractul nr. 198/26.02.2021, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul procesului-verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice că „/.../ este precizat că domnul va participa ca expert nevertebrate. **Din înscrisurile transmise nu se face dovada că dl. a ocupat funcția de coordonator. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară**”.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă decizia comisiei de evaluare de a nu lua în considerare proiectul pentru care a fost emisă recomandarea FN/01.08.2021 emisă de ASOCIAȚIA STUDENȚILOR ECOLOGI ASECO pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.2, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește prezentarea unor documente din care să reiasă că domnul a desfășurat activități de coordonator experți nevertebrate în perioada 27.03.2019-31.12.2020 pentru proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, proiect cod SMIS 117007, Consiliul reține că, în Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022 se regăsesc următoarele considerente:

«În ce privește dovedirea calității de coordonator al unor echipe de experți în proiecte anterioare de către expertul, Consiliul a identificat, în ofertele depuse de ASOCIEREA ... și de ASOCIEREA, recomandări cu privire la următoarele proiecte:

/.../

- Recomandarea fără număr de înregistrare, datată 01.08.2021, emisă de ... MANAGEMENT SRL pentru, aferentă proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”;

/.../

Contestatoarea (Nota Consiliului: SRL) prezintă adresa nr. 823/16.12.2021, emisă la cererea sa de ...SRL, prin care aceasta precizează următoarele:

În cadrul proiectului „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț”, în care ...SRL a avut calitatea de membru în asocierea care a încheiat contractul nr. 12/22.08.2019 pentru implementarea proiectului și a propus experții pentru implementarea acestuia, au fost propuși doi experți nevertebrate, iar „domnul **nu** a făcut parte din echipa de experți nevertebrate propusă de ofertantul câștigător/prestatorul contractului».

Asocierea SRL a prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 8185/21.02.2022, documente suplimentare pentru dovedirea activităților menționate în recomandarea FN/01.08.2021 emisă de SRL, cuprinsă

în ofertă. Astfel, au fost prezentate contracte care dovedesc implicarea emitentului recomandării în proiectul menționat, după cum urmează:

- în contractul nr. 115/09.10.2019 încheiat între *asocierea formată din CCAT SOLUTIONS GROUP SRL - ...SRL - SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ* (contractantul general) și SRL (subcontractantul), este precizat că «*asocierea formată din CCAT SOLUTIONS GROUP SRL - ...SRL - SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ a încheiat cu UAT Județul Neamț **contractul de servicii „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț” („Contractul Principal”) în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007 /.../ în faza de ofertare SRL a fost declarat subcontractant din partea asocierii și a fost depus acordul de subcontractare din 23.05.2019, care stabilește condițiile generale ale colaborării între părți /.../ prezentul contract are ca obiect detalierea condițiilor și termenilor referitori la colaborarea părților, consfințită prin **acordul de subcontractare din 23.05.2019**”***. Printre activitățile contractului, Consiliul reține că se numără și cea de „**Inventarierea, cartarea /.../ pentru speciile de nevertebrate amfibieni și pești din ROSCI0024 Ceahlău /.../**”;

- contractul nr. 13/27.03.2019 între SRL (beneficiar) și PFA (prestator), al cărui obiect constă în «*prestarea serviciilor de realizare studii de biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007, studii biodiversitate aferente fundamentării științifice a planului de management /.../*», în Anexa 1 a acestuia fiind menționat că, printre livrabilele proiectului, este inclus și „*Studiu final de analiză calitativă și cantitativă a speciilor de nevertebrate de interes conservativ (inventarierea și cartarea distribuției /.../)*”, iar în Anexa 2 a acestuia fiind menționat că echipa care va realiza studiile este formată doar din, care ocupă poziția de „**Expert nevertebrate, coordonator echipă experți nevertebrate**”.

Cu privire la contractul nr. 13/27.03.2019, Consiliul reține că acesta a fost încheiat **anterior** încheierii contractului nr. 115/09.10.2019 și înainte de data de 23.05.2019, menționată în contractul nr. 115/09.10.2019 ca fiind data la care s-a convenit subcontractarea serviciilor, nerezultând o legătură directă între aceste două contracte, ci doar faptul că SRL poate emite recomandări pentru activitățile derulate în cadrul contractului nr. 115/09.10.2019, iar domnul a desfășurat activități în cadrul **proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007**”, pe baza unui contract încheiat cu SRL și nu în cadrul **contractului** de servicii având ca obiect „*Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț*”.

Anexat cererii de intervenție, ... SRL prezintă adresa nr. 1646/28.01.2022, emisă de Consiliul Județean Neamț, în care sunt precizate următoarele: *«Ca urmare a adresei /.../ prin care solicitați informații despre experții nominalizați de către asocieria CCAT SOLUTIONS GROUP SRL - ...SRL - SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ pentru contractul de servicii nr. 16594/12/22.08.2019, având ca obiect „Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț /.../ cod SMIS 117007” din cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț”, cod SMIS 117007, vă comunicăm următoarele: /.../ domnul Hulea Gheorghe Dănuț este „coordonator experți specii” /.../».* Cu privire la acest document, Consiliul constată că nu este de natură să infirme posibilitatea ca domnul să fi coordonat activitățile altor experți specii (altele decât păsări) în cadrul proiectului *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”*, dat fiind că se face distincție între cele două proiecte/contracte, iar mențiunea cu privire la un alt coordonator experți specii se referă doar la contractul *„Elaborarea planului de management al ariilor naturale protejate din Masivul Ceahlău administrate de Județul Neamț /.../ cod SMIS 117007”*.

Cu privire la documentele depuse de asocieria SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul procesului-verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice faptul că *„Nu se poate accepta funcția de coordonator experți în condițiile în care **domnul este singur și nu are pe cine să coordoneze. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară**”*.

Consiliul constată că este eronată concluzia comisiei de evaluare, deoarece faptul că domnul este singurul expert nominalizat în contractul nr. 13/27.03.2019 încheiat între SRL și PFA, nu probează că acesta a fost singurul expert care a realizat activități de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări) în **proiectul** *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”* și nu a coordonat activitățile altor experți implicați, indiferent de modul în care au fost angajați aceștia. Așa cum a fost menționat la o pagină anterioară a prezentei decizii, nu este relevant modul în care s-a realizat coordonarea experților, entitatea în cadrul căreia a fost angajat coordonatorul sau poziția acesteia în proiect, nici numărul experților coordonați sau cine au fost aceștia, **singura obligație fiind de a se dovedi că activitatea expertului a inclus coordonarea altor experți în cadrul unor proiecte/contracte care au avut ca scop „realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management”**.

În recomandarea FN/01.08.2021 emisă de SRL pentru proiectul *„Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007”*,

cuprinsă în oferta inițială depusă de asocierea SRL, a fost menționat că „domnul a ocupat poziția de coordonator al echipei de experți nevertebrate /.../ studiile realizate de acesta în calitate de coordonator al echipei de experți nevertebrate de către Horea au fost utilizate pentru elaborarea planului de management pentru siturile Natura 2000 vizate de proiect”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a concluziona dacă proiectul „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” poate/nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului ofertei depusă de asocierea SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.2, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului să depună documente suplimentare relevante din care să rezulte că în cadrul proiectului „Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de Județul Neamț, cod SMIS 117007” au existat mai mulți experți specii (altele decât păsări) pe care domnul i-ar fi putut coordona conform contractului nr. 13/27.03.2019.

Consiliul apreciază că, doar în cazul în care se demonstrează acest aspect, numărul de proiecte care trebuie avut în vedere de comisie pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2 ofertei depusă de asocierea SRL să fie de 6 proiecte (Nota Consiliului: în condițiile în care pentru domnul au fost prezentate 7 proiecte, dintre care unul nu a putut fi luat în considerare pentru punctaj, din considerentele menționate anterior), ceea ce ar implica acordarea unui punctaj de 4 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.2, conform algoritmului de punctare care prevede că se acordă pentru „6-7 proiecte/contracte - 4 puncte”, critica sub acest aspect, fiind întemeiată.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare cu privire la aspectele sesizate de Consiliu, făcând aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În ceea ce privește expertul Consiliul constată că asocierea SRL nu a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 8185/21.02.2022 documente suplimentare relevante din care să reiasă că acesta a desfășurat activități de ornitolog **coordonator**, în perioada 2012-2014 în cadrul proiectului „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară din Parcul Național Călimani” - Cod SMIS-CSNR 36094 - finanțat prin programul POS Mediu

Axa 4. ASOCIEREA a precizat că activitățile desfășurate de expert sunt cele menționate în recomandarea nr. 96/22.12.2014 emisă de către ...SRL, cuprinsă în ofertă, prezentând în plus doar dovada că emitentul recomandării a implementat contractul pentru proiectul menționat (anunțul de atribuire publicat în SEAP) și precizând că acesta este îndreptățit să emită astfel de recomandări.

Cu privire la acest proiect (*„Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară din Parcul Național Călimani”*), comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul procesului-verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice că *„Din înscrisurile transmise la completare nu se face dovada că dl. a ocupat funcția de coordonator. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară”*.

În mod similar, Consiliul constată că ASOCIEREA nu a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 694/16.02.2022 documente din care să reiasă că domnul a desfășurat activități de ornitolog **coordonator** în perioada 09.09.2014-30.04.2016 pentru proiectul *„Elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPSA0135 Nisipurile de la Dăbuleni”*. ASOCIEREA a precizat că activitățile desfășurate de expert sunt cele menționate în adeverința nr. 66/02.03.2017 și precizând că emitentul acesteia este îndreptățit să emită astfel de documente.

Analizând documentele depuse cu privire la proiectul *„Elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPSA0135 Nisipurile de la Dăbuleni”*, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul procesului-verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice că *„Din înscrisurile transmise la completare nu se face dovada că dl. a ocupat funcția de coordonator. Acest proiect nu va fi reținut ca experiență similară”*.

Cu privire la recomandarea nr. 96/22.12.2014 și la adeverința nr. 66/02.03.2017, Consiliul a constatat deja că nu sunt suficiente pentru a proba, în sine, faptul că domnul a coordonat activitățile altor experți în proiectele menționate, dat fiind faptul că, prin răspunsul la clarificări, nu au mai fost prezentate documente suplimentare actuale prin care emitenții să clarifice incertitudinile constatate prin Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022 și confirmate de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia Civilă nr. 252 din 09.03.2022.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă decizia comisiei de evaluare de a nu lua în considerare cele două proiecte pentru acordarea punctajului aferente sub-factorului de evaluare 2.3.

Odată cu contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, ...SRL a transmis adeverința nr. 21/**24.02.2022**, emisă de ENVIROMEP SRL ulterior transmiterii răspunsului nr. 8185/21.02.2022 la solicitarea de clarificări nr. 694/16.02.2022, în care este precizat că domnul a prestat *„servicii de inventariere, cartare /.../ elaborare plan de management în cadrul proiectului «Elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPSA0135 Nisipurile de la*

Dăbuleni» derulat în perioada 09.09.2014-30.04.2016, în calitate de expert herpetolog și **ornitolog coordonator**”.

În condițiile în care asocierea SRL nu a contestat în termenul legal solicitarea de clarificări nr. 694 din 16.02.2022, îi revenea obligația de a depune toate documentele relevante, în cadrul termenului stabilit de autoritatea contractantă, sub sancțiunea neluării în considerare a celor două proiecte în acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.3.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în situația ipotetică în care ar admite critica autoarei contestației cu privire la solicitarea unor clarificări suplimentare, în vederea luării în considerare a proiectului ROSPSA0135 Nisipurile de la Dăbuleni pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.3 pentru oferta depusă de asocierea SRL, această admitere nu ar fi de natură a conduce la modificarea punctajului aferent ofertei menționată, dat fiind că numărul de proiecte/contracte luat în considerare pentru acordarea punctajului ar crește de la 6 la 7 iar algoritmul de punctare prevede că se acordă pentru „6-7 proiecte/contracte - 4 puncte”, punctajul rămânând nemodificat.

Din aceste considerente, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la modul cum a fost punctată oferta asocierii contestatoare pentru sub-factorul de evaluare 2.3.

Analizând criticile contestatoarei, care consideră că a primit pentru subfactorii de evaluare 3.3 și 3.4 un punctaj nejustificat de mic, de doar 6 puncte, respectiv 3 puncte, Consiliul reține următoarele considerente ale Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022:

«Contestatoarea critică și punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare 3.3, în sensul că, deși a propus 10 experți suplimentari, a primit un punctaj egal cu cel al ofertei depuse de ASOCIEREA, care nu a nominalizat nici un expert suplimentar. Prin urmare, contestatoarea solicită ca ofertei depuse de ASOCIEREA să îi fie acordat calificativul „Nesatisfăcător”, punctajul aferent fiind de 1 punct.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, algoritmul de punctare, prevăzut în fișa de date a achiziției și detaliat în caietul de sarcini, prevede că se acordă calificative fiecărei oferte, astfel:

„**Resursele***3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, **sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse**: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct.

/.../

*3) Resursele sunt umane și materiale. **Se va lua în considerare și personalul suport**”.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost precizate detalii suplimentare cu privire la acordarea calificativelor și a punctajului aferent, astfel:

Subfactori (3.1-3.5)	Calificativ	Punctaj
/.../		
3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse	Foarte bine	9
3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate în mare măsura, însă incomplet cu complexitatea fiecărei activități propuse	Bine	6

3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate în mai mică măsură și incomplet cu complexitatea fiecărei activități propuse	Satisfăcător	3
3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse	Nesatisfăcător	1
/.../		

Contestatoarea afirmă că, prin personal suport se înțeleg „Experți suplimentari propuși” și arată că a alocat 10 experți suplimentari, având o echipă de proiect de 80 de experți, iar ASOCIEREA nu a alocat nici un expert suplimentar. Cu privire la afirmația contestatoarei că prin personal suport se înțeleg „Experți suplimentari propuși”, Consiliul constată că aceasta nu este menționată în caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției, dar a fost menționat în propunerea tehnică depusă de acesta că „/.../ **personalul de susținere și backstopping va include experți suplimentari/** personal suport, șofer, tehnician, secretară etc /.../”. În ceea ce privește afirmația că ASOCIEREA nu a alocat niciun expert suplimentar, **Consiliul constată că aceasta este corectă, fiind făcute, în oferta criticată, doar precizări cu privire la faptul că ofertantul pune la dispoziția echipei de proiect personal de sprijin tehnic de backstopping, administrativ și de secretariat, fără a preciza un număr exact de persoane.**

Dat fiind că, în propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, au fost nominalizați 10 experți suplimentari/**personal suport**, fiind precizate și domeniile în care vor activa aceștia, **iar în oferta depusă de ASOCIEREA nu a fost precizat nici un număr de personal suport, Consiliul constată că nu se poate acorda același calificativ ambelor oferte.**

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut faptul că va acorda punctaj suplimentar luând în considerare resursele puse la dispoziția proiectului de fiecare ofertant (inclusiv personalul suport propus), **punctajul urmând a fi acordat în funcție de gradul de corelare a acestora cu activitățile proiectului.** Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată de propria documentație de atribuire să analizeze resursele suplimentare puse la dispoziție de fiecare ofertant, pe baza datelor cuprinse în propunerile tehnice.

Dat fiind că, în cazul ASOCIERII, **nu au fost făcute nici un fel precizări cu privire la corelarea personalului suport cu activitățile proiectului**, fiind precizate corelările doar în ceea ce privește experții solicitați de autoritatea contractantă, **nu este posibilă acordarea calificativului maxim pentru această ofertă, aferent subfactorului de evaluare 3.3.** Prin urmare, **nu se poate acorda calificativul „Foarte bine” pentru acest subfactor de evaluare, nefiind justificată acordarea celor 9 puncte prevăzute în algoritmul de punctare pentru oferta depusă de ASOCIEREA**

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu poate fi acceptată interpretarea dată de contestatoare, potrivit căreia oferta depusă de ASOCIEREA ar trebui să primească calificativul „Nesatisfăcător”, **deoarece necorelările constatate de Consiliu se referă strict la personalul suport, fiind prezentate corelările cu activitățile propuse pentru experții nominalizați în propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA**

Contestatoarea critică și modul cum a fost acordat punctajul aferent subfactorului de evaluare 3.4, pe care îl consideră corelat cu subfactorul de evaluare 3.3, iar ASOCIEREA nu a propus experți suplimentari. Dat fiind acest aspect, contestatoarea consideră că ofertei depusă de ASOCIEREA trebuia să îi fie acordat calificativul „Satisfăcător”, punctajul aferent acestuia fiind de 3 puncte.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare algoritmul de punctare, prevăzut în fișa de date a achiziției și detaliat în caietul de sarcini, prevede că se acordă calificative fiecărei oferte, astfel:

„3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul

dovedește că **pentru fiecare activitate derulată** a alocat cele mai bune resurse, necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat, și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare: Foarte bine 9 puncte; Bine 6 puncte; Satisfăcător 3 puncte; Nesatisfăcător 1 punct”.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost precizate detalii suplimentare cu privire la acordarea calificativelor și a punctajului aferent, astfel:

Subfactori (3.1-3.5)	Calificativ	Punctaj
/.../		
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat cele mai bune resurse necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare.	Foarte bine	9
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat resurse peste minimul necesar obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare.	Bine	6
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat minimul de resurse necesar obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare.	Satisfăcător	3
3.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților specifice proiectului, respectiv Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată nu a alocat minimul de resurse necesar obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și nu a asigurat minimul de domenii de expertiză necesare.	Nesatisfăcător	1
/.../		

Date fiind aceste prevederi, Consiliul constată că autoritatea contractantă este ținută de propria documentație de atribuire de a acorda calificativele „Foarte bine”, respectiv „Bine” doar în cazul în care ofertanții propun, prin propunerea tehnică depusă, fie „cele mai bune resurse necesare”, respectiv „resurse peste minimul necesar” obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, cu asigurarea tuturor domeniilor de expertiză necesare. Prin urmare, dat fiind că, în oferta depusă de SRL au fost nominalizați un număr de 10 experți suplimentari, **cu precizarea activităților desfășurate de aceștia**, iar în oferta depusă de ASOCIEREA nu sunt nominalizați experți suplimentari, rezultă ca autoritatea contractantă nu a acordat ASOCIERII, în mod corect, punctajul aferent subfactorului de evaluare 3.4.

Întrucât nu se poate acorda calificativul „Foarte bine” pentru acest subfactor de evaluare, decât în situațiile în care sunt propuse de ofertanți resurse peste minimul necesar obținerii unor rezultate de nivel calitativ ridicat pentru desfășurarea

activităților contractului, nu este justificată acordarea celor 9 puncte prevăzute în algoritmul de punctare pentru oferta depusă de ASOCIEREA

Consiliul constată și că este îndreptățită critica autoarei contestației, deoarece în propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA au fost prezentate resursele minime necesare pentru obținerea unor rezultate de nivel calitativ ridicat pentru desfășurarea activităților contractului».

În procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a precizat, CU PRIVIRE LA OFERTA DEPUȘĂ DE asocierea SRL, următoarele:

3.3. Resursele*3) și realizările corespunzătoare fiecărei activități sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse.	9% (9 puncte)	Conform Anexa nr. 3	/... /	Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități sunt corelate în mare măsură, însă incomplet, cu complexitatea fiecărei activități propuse – calificativ BINE: punctaj 6 puncte.	6 puncte	9%
2.4. Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a activităților specifice proiectului, respectiv ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat cele mai bune resurse necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare.	9% (9 puncte)	Conform Anexa nr. 3	/... /	Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a activităților specifice proiectului, respectiv ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat minimul de resurse necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare. – calificativ satisfăcător, punctaj 3 puncte.	3 puncte	9%

Prin urmare, în ceea ce privește susținerile contestatoarei, cu privire la necesitatea acordării unui punctaj mai mare ofertei asocierii din care aceasta face parte pentru sub-factorul de evaluare 3.3, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini au fost solicitați următorii experți:

- 1 Lider de echipă;
- 1 Expert cheie specii (altele decât păsări);
- 1 Expert cheie ornitologie;
- 1 Expert cheie habitate;
- 12 Experți ornitologi;
- 4 Experți habitate umede/acvatice;
- 4 Experți habitate de pajiști;
- 4 Experți plante;
- 2 Experți micromamifere;
- 2 Experți mamifere;
- 4 Experți chiroptere;
- 3 Experți ihtiologi;
- 2 Experți herpetologi (amfibieni);
- 7 Experți nevertebrate;
- 3 Experți malacologi;
- 2 Experți mediu abiotic;

- 3 Experți sociologi;
- 3 Experți specii invazive plante;
- 2 Experți specii invazive animale;
- 2 Experți economia mediului;
- 3 Experți ecologie sistemică/servicii ecosistemice;
- 2 Experți GIS;
- 2 Experți plan de management.

În propunerea tehnică depusă de asocierea SRL (pag. 159-160), au fost propuse un număr de 75 de persoane pentru funcții de expert, respectiv pentru cele 70 de funcții solicitate prin caietul de sarcini și pentru „*Personal Suport*” constând din **Expert GIS, Expert ecologie sistemică/servicii ecosistemice**, Expert impact antropic, Expert plan de management și **Expert ornitolog** și prezentând documentele suport solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, la capitolul „*Responsabilități experți*” (pag. 160-173), au fost precizate responsabilități doar pentru pozițiile solicitate prin caietul de sarcini (/.../ 12 Experți ornitologi /.../ 3 Experți ecologie sistemică/servicii ecosistemice /.../ 2 Experți GIS /.../ 2 Experți plan management), **nefiind** precizată nici o responsabilitate pentru experții suplimentari, inclusiv pentru „*expertul impact antropic*”, poziție care nu se regăsește printre cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Responsabilitățile experților solicitați prin caietul de sarcini prevăd atribuțiile de subordonare/coordonare a unor persoane sau activități, activitățile realizate, comunicarea cu alți experți, documente elaborate și alte aspecte similare.

De asemenea, în propunerea tehnică a asocierea SRL (pag. 197) sunt precizate următoarele:

„5.3. *Personal suport*”

Pentru desfășurarea activităților contractului, echipa de experți a proiectului va fi sprijinită de personalul de sprijin tehnic de backstopping, administrativ din organizațiile asociate pentru realizarea contractului.

*Personalul de sprijin tehnic de backstopping este reprezentat de **experții GIS, servicii ecosistemice, ornitologi**. Aceștia vor lucra în funcție de necesități și vor sprijini echipa de experți principali în activitățile desfășurate de aceștia și vor avea **inputuri ocazionale** în realizarea rezultatelor/livrabilelor aferente activităților contractului.*

Personal administrativ și de secretariat:

Vor fi asigurate serviciile administrative necesare /.../ astfel încât experții să își poată desfășura activitatea în cele mai bune condiții/.../

Se vor asigura alte servicii administrative (după caz) cum ar fi: curierat/servicii poștale, contabilitate, tehnoredactare, imprimarea și multiplicarea documentelor, etc.”.

Consiliul constată că, deși au fost nominalizate 5 persoane ca „*Personal suport*”, respectiv experți suplimentari, acești experți nu au fost incluși în capitolul care descrie responsabilitățile experților din cadrul proiectului (de exemplu, cu privire la expertul „*expertul impact antropic*”, poziție care nu se regăsește printre cele solicitate de autoritatea

contractantă prin caietul de sarcini, nefiind făcută nici o precizare în ceea ce privește activitățile proiectului în care va fi implicat, subordonarea, documentele elaborate, comunicarea cu alți experți sau altele similare).

Mai mult, dat fiind că experții GIS, servicii ecosistemice și ornitolog au fost considerate și „*personal de sprijin tehnic de backstopping*”, cu privire la care a fost precizat că „vor lucra în funcție de necesități /.../ și vor avea inputuri ocazionale în realizarea rezultatelor/livrabilelor aferente activităților contractului”, Consiliul constată că nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă de asocierea SRL informații care să facă posibilă corelarea activităților proiectului cu experții suplimentari/personalul de suport propuși de asocierea contestatoare.

Date fiind prevederile caietului de sarcini cu privire la acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 3.3, Consiliul constată că este corectă aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit căreia (incluzând și personalul de suport), „*Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sunt **corelate în mare măsură, însă incomplet** cu complexitatea fiecărei activități propuse*”.

Consiliul constă că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Timișoara, atunci când a soluționat plângerea cu privire la Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, aceasta precizând, la pag. 50 a Deciziei Civile nr. 252 din 09.03.2022, următoarele:

„/.../ din lecturarea deciziei contestate, Curtea observă și faptul că nu este posibilă acordarea calificativului maxim (9 puncte) pentru oferta Asocierii, aferent subfactorului de evaluare 3.3 nici din prisma corelării personalului suport cu activitățile proiectului.

*În acest sens, **completul investit cu soluționarea contestației din cadrul CNSC a reținut în mod corect că petenta a procedat doar la o simplă enumerare a 5 experți într-un tabel, fără să indice sarcinile și responsabilitățile concrete ale acestora***”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, neluând în considerare **experții suplimentari menționați în propunerea tehnică a ASOCIERII, dar pentru care nu a fost prezentată corelarea cu activitățile proiectului** pentru acordarea punctajului aferent subfactorilor de evaluare 3.3, Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să pună în executare decizia CNSC nr. 262/C5/3229 din data de 04.02.2022 care este definitivă și ale cărei considerente se bucură de autoritate de lucru judecat. Astfel, pentru considerentele anterior menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acordat în mod corect 6 puncte din maxim 9 posibile pentru sub-factorul de evaluare 3.3 ofertei depusă de asocierea SRL, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiate criticile care vizează acordarea unui punctaj superior pentru acest sub-factor de evaluare ofertei asocierii contestatoare.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare 3.4, Consiliul reține că a fost acordat ofertei depusă de asocierea SRL un punctaj de 3 puncte, motivat de comisia de evaluare astfel:

„Ofertantul dovedește utilizarea eficientă a resurselor alocate în vederea îndeplinirii cu succes a activităților specifice proiectului, respectiv ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat minimul de resurse necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare. – calificativ satisfăcător, punctaj 3 puncte”.

Date fiind constatările cu privire la faptul că în propunerea tehnică depusă de asocieria SRL în cadrul procedurii au fost nominalizați 5 experți suplimentari, așa cum a fost arătat anterior, Consiliul consideră că era necesar ca membrii comisiei de evaluare să ia în considerare acești experți atunci când a acordat acestei oferte punctajul pentru sub-factorul de evaluare 3.4, dat fiind că a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini cu privire la acordarea calificativului „Bine”, respectiv faptul că *„Ofertantul dovedește că pentru fiecare activitate derulată a alocat resurse peste minimul necesar obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat toate domeniile de expertiză necesare”.*

De altfel, Consiliul constată că, atunci când a soluționat plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, Curtea de Apel Timișoara a precizat următoarele:

«Curtea observă că este real faptul că oferta petentei (Nota Consiliului: asocieria SRL) cuprinde un număr de 5 experți suplimentari (pozițiile 71-75, respectiv expert GIS Stoleriu Cristian, expert ecologie sistemică ..., expert impact antropic Olaru Roxana, expert plan management ..., expert ornitolog ...), însă la fel de adevărat este și faptul că, aplicând criteriile de punctaj ale sub-factorului 3.4 din Caietul de sarcini, existența unui număr de 5 experți suplimentari în oferta petentei nu are aptitudinea de a modifica cu nimic soluția adoptată prin decizia contestată.

*Astfel, prin aplicarea criteriilor de evaluare pentru sub-factorul de evaluare 3.4, oferta depusă de contestatoarea SRL – care cuprinde 10 experți suplimentari – urmează a fi punctată cu 9 puncte (calificativ „foarte bine” – pentru că a alocat cele mai bune resurse), în contrast cu oferta depusă de petentă – care cuprinde doar 5 experți suplimentari – **care urmează a fi punctată cu 6 puncte (calificativul „Bine” – pentru că a alocat resurse peste minimul necesar, dar nu cele mai bune resurse)**».* În condițiile în care Decizia Civilă nr. 252 din 09.03.2022 a Curții de Apel Timișoara este definitivă, aceasta se bucură de autoritatea de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: **„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.**

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de autoarea contestației cu privire la faptul că oferta depusă de asocieria din care aceasta face parte trebuia să primească punctaj mai mare puncte pentru sub-factorul de evaluare 3.4,

dar nu este posibilă acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru aceste sub-factor de evaluare.

În continuare, Consiliul va proceda la analizarea criticilor formulate de autoarea contestației cu privire la modul în care a fost punctată propunerea tehnică depusă de SRL în cadrul procedurii.

Cu privire la aceasta, autoarea contestației consideră că a fost acordat incorect punctajul acordat ofertei criticate pentru factorii de evaluare 2.1 „Experiența liderului de echipă”, 2.2 „Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări)” și 2.4. „Experiența expertului cheie habitate”, fiind necesară diminuarea acestui punctaj.

Contestatoarea consideră că, în cadrul sub-factorului de evaluare 2.1. Experiența liderului de echipă, ofertantul SRL ar fi trebuit să primească maximum 6 puncte, aferent unui număr de 6 proiecte.

Analizând critica formulată de autoarea contestației, Consiliul reține că ofertantul SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare a liderului de echipă un număr de 12 proiecte, toate acestea fiind luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului de 10 puncte pentru sub-factorul de evaluare 2.1, la pagina 21 din Procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 fiind precizat că „1. Expert cheie nr. 1 – respectiv dl., desemnat ca LIDER DE ECHIPĂ, îndeplinește criteriile minime din caietul de sarcini. 2. În urma analizării celor declarate de către ofertant și, respectiv, verificarea documentelor anexate din cadrul propunerii tehnice, se face dovada participării într-un număr de 12 proiecte/contracte în cadrul căruia/căroră a coordonat managementul unor proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea/cartarea speciilor și habitatelor, pentru planuri de management. 3. Se acordă punctajul de 10 puncte, conform algoritmului de punctare”.

În fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor include:

Experiența LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) /.../ și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat	Factorul de evaluare nr. 2 – Punctajul aferent experienței LIDERULUI DE ECHIPĂ, a EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) /.../ și a EXPERTULUI CHEIE HABITATE, concretizată în numărul de proiecte în care au participat:	25% Punctaj maxim factor: 25
Algoritm de calcul: Subfactorul 2.1 EXPERIENȚA LIDERULUI DE ECHIPĂ - punctaj acordat pentru participarea în unul sau mai multe proiecte/contracte în cadrul căruia/căroră a coordonat managementul unor proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management – maxim 10 puncte conform următorului algoritm: 10 proiecte / contracte - 10 puncte; 9 proiecte / contracte - 9 puncte; 8 proiecte / contracte - 8 puncte; 7 proiecte / contracte - 7 puncte;		

6 proiecte / contracte - 6 puncte;
5 proiecte / contracte - 5 puncte;
4 proiecte / contracte - 4 puncte;
3 proiecte / contracte - 3 puncte;
2 proiecte / contracte - 2 puncte.
/.../

Aceleași prevederi se regăsesc și în caietul de sarcini, cap. „10 Criteriul de atribuire”, la factorul de evaluare nr. 2, subfactorul 2.1 (pag. 58 din caietul de sarcini)

În plus, în caietul de sarcini, în cadrul capitolului 9 (pag. 50-52), este precizat că:

„Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert, prezentate în cele ce urmează, sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv: diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, atestate pentru susținerea informațiilor din CV.

În cazul în care autoritatea contractantă suspectează faptul că anumite recomandări/adeverințe lasă loc de interpretări, aceasta poate să solicite prezentarea de contracte doveditoare.

CV-ul va respecta formatul Europass. În cazul în care calificările și/sau experiența personalului propus nu corespunde cerințelor minime impuse, oferta va fi respinsă.

/.../

Lider de echipă

Calificări:

Experiența profesională generală: minim 5 ani.

Experiența profesională specifică: **participare în calitate de lider/coordonator al activității de management de proiect** în minim un proiect/contract care a avut ca scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor din cadrul unui plan de management pentru arii protejate”.

De asemenea, la pag. 63 din caietul de sarcini, au fost precizate următoarele:

„Evaluarea ofertelor”

Evaluarea experienței liderului de echipă , expertului coordonator experți specii (altele decât păsări), expertului coordonator experți ornitologi și a expertului coordonator experți habitate	Experiența liderului de echipă , a expertului cheie specii (altele decât păsări), expertului cheie ornitologie și a expertului cheie habitate va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.
--	---

Așa cum a fost precizat și în considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de lider de echipă *„/.../ a coordonat managementul unor proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management /.../”*, ceea ce nu impune existența unei funcții/titlaturi oficiale/formale, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în

mod efectiv managementul unui proiect/contract care a avut scopul impus de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis ca activitățile anterioare ale persoanelor propuse de ofertanți să fie „*probate prin documente relevante, respectiv: /.../ recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile /.../*”, nefiind precizat emitentul acestor documente, dar fiind obligatoriu ca documentele prezentate de ofertanți să fie relevante pentru dovedirea tipului activităților derulate, **fiind necesar ca acestea să dovedească cumulativ faptul că activitățile desfășurate au presupus managementul unor proiecte/contracte și că aceste proiecte/contracte au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management.**

Niciuna dintre cerințele autorității contractante, prevăzute în documentația de atribuire, nu a fost contestată de operatorii economici participanți la procedură, fiind astfel obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a limitat și nu poate limita posibilitatea dovedirii experienței experților prin prezentarea doar a unui/unor tipuri de documente justificativ sau doar a celor emise de anumiți operatori economici care implementează proiecte, așa cum solicită autoarea contestației.

În continuare, Consiliul va analiza proiectele menționate la pag. 2-4 din „*Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței liderului de echipă /.../*”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice, cu privire la care autoarea contestației consideră că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, în vederea luării acestora în considerare pentru acordarea punctajului sub-factorului de evaluare 2.1 pentru expertul, propus de ofertantul SRL, constatând următoarele:

Contestatoarea formulează critici cu privire la proiectele menționate la pozițiile 1, 2, 5, 6, 7 și 9 din lista de proiecte prezentate în vederea acordării punctajului pentru liderul de echipă, nefiind formulate critici cu privire la proiectele de la pozițiile 3, 4, 8, 10, 11 și 12 din listă.

Din analiza modului de lucru al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor (inclusiv procesele-verbale nr. 545/16.11.2021 și 506/26.10.2021), se constată faptul că nu au fost solicitate clarificări ofertantului SRL în legătură cu proiectele criticate.

Comisia de evaluare a luat în considerare pentru punctare proiectul „*Management integrat al rețelei de situri marine natura 2000 (SCI) de la litoralul românesc, perioada 11.2009 - 07.2016 manager **asistent** proiect, adeverința 1062/28.12.2017*” [Nota Consiliului: numărul corect al adeverinței este 1602/28.12.2017], poz. 1 în lista din „*Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței liderului de echipă /.../*”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, în care expertul a fost manager asistent de proiect, în condițiile în care

cerința din documentația de atribuire pentru acordarea punctajului este ca expertul să fi **„coordonat managementul unor proiecte/contracte /.../”**.

În adeverința nr. 1602/28.12.2022, cu privire la proiectul menționat, la rubrica *„Activități și responsabilități principale”*, sunt precizate următoarele: *„/.../ asigurarea **complementarității** cu managerul de proiect; asigurarea funcției de control a proiectului; coordonarea activităților de teren /.../”*. Aceleași precizări se regăsesc și în cadrul fișei postului din 23.12.2009, care au fost prezentate în oferta criticată.

Deoarece se precizează că *„managerul asistent”* a desfășurat activități care au asigurat *„complementaritatea”* cu managerul de proiect, iar termenul *„complementar”* este definit în DEX ca fiind *„care complinește, care completează”*, precum și pentru că activitatea ce coordonare a fost limitată doar la anumite aspecte din cadrul proiectului, Consiliul apreciază că nu poate fi luată în considerare această funcție anterioară a expertului pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.1, dat fiind caracterul limitat al activităților desfășurate de managerul asistent, de completare a celor ale managerului de proiect, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Un alt proiect luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului este *„Măsurile de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSCIOO66 Delta Dunării - zona marină, perioada 12.2010 - 10.2013 manager proiect, adeverința nr. 1062/28.12.2017”* [Nota Consiliului: numărul corect al adeverinței este 1602/28.12.2017], poz. 2 în lista *„Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței liderului de echipă /.../”*, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, cu privire la care contestatoarea consideră că nu putea fi luat în considerare, având în vedere faptul că studiile realizate în cadrul acestui contract/proiect nu au fost realizate pentru Planuri de management, așa cum era enunțată cerința în cadrul caietului de sarcini.

Consiliul constată că este întemeiată și această critică formulată de contestatoare, dat fiind că nu rezultă din adeverința nr. 1602/28.12.2017 sau din fișa postului din 15.10.2010, incluse în oferta criticată, faptul că studiile realizate în cadrul acestui proiect au fost realizate pentru Planuri de management, iar cerința din documentația de atribuire cu privire la acordarea punctajului a fost să se facă dovada că expertul propus a **„coordonat managementul unor proiecte/contracte care au avut drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management”**.

Prin cererea de intervenție depusă, ... SRL a prezentat adresa nr. 27743/18.11.2013 și Declarația nr. 27744/18.11.2013, emise de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării cu privire la proiectul *„Măsurile de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSCIOO66 Delta Dunării - zona marină”*, susținând că aceste documente dovedesc faptul că studiile realizate în cadrul proiectului

urmează a fi incluse în planul de management al Rezervației Biosferei Delta Dunării.

Constatând că evaluarea autorității contractante a fost incompletă, comisia de evaluare neavând un rol activ pentru clarificarea ofertei criticate și pentru aplicarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că este necesar ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, să clarifice cu ofertantul criticat dacă studiile realizate prin proiectul „Măsurile de management pentru situl (SCI) marin Natura 2000 ROSC10066 Delta Dunării - zona marină” au fost utilizate pentru planul de management al Rezervației Biosferei Delta Dunării, întrucât Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare ale căror atribuții sunt prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității contractante cu privire la acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare în discuție trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, efectuată de comisia de evaluare a ofertelor, sub toate aspectele, a unor probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, clarificarea unei oferte neputându-se efectua pe calea intervenției.

Referitor la proiectul/contractul *„Servicii de elaborare a Planurilor de management pentru siturile Natura 2000 ROSC10014 Bucșani, ROSC10106 Lunca Mijlocie a Argeșului și ROSC10203 Poiana cu narcise de la Negrași, perioada 03.2012-12.2015, lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021”*, poz. 5 în lista din *„Anexa - factorul de evaluare nr. 2 - punctajul aferent experienței liderului de echipă /.../”*, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului sub-factorului de evaluare 2.1, având în vedere faptul că aceeași entitate care a emis **recomandarea nr. 29/22.01.2021** (inclusă în oferta depusă de SRL), a mai emis o recomandare pentru același proiect, respectiv cea având **nr. 257/29.05.2019** (prezentată de contestatoare), în care este precizat că poziția de lider de echipă în cadrul proiectelor menționate a fost ocupată de o altă persoană, respectiv Burdușel Emilian Aristide, contestatoarea considerând că este necesară solicitarea unor clarificări cu privire la aspectele criticate.

Analizând conținutul recomandărilor nr. 29/22.01.2021, respectiv nr. 257/29.05.2019, emise de ...SRL, Consiliul constată că acestea certifică faptul că, pentru proiectele menționate în paragraful anterior, funcția de lider de echipă a fost ocupată, în perioada 03.2012-12.2015, de Cristea Viorel-Mihai (conform recomandării nr. 29/22.01.2021), respectiv în perioada 01.2013-12.2015 de către Burdușel Emilian Aristide (conform recomandării nr. 257/29.05.2019).

Prin cererea de intervenție depusă, ... SRL a prezentat contractul nr. 292/15.03.2012 încheiat între Agenția Română de Consultanță (beneficiar) și ...SRL (prestator), care a avut ca obiect prestarea de către ...SRL a unor servicii de *„elaborare a Planurilor de management pentru*

siturile Natura 2000: ROSCI0014 Bucșani, ROSCI0106 Lunca Mijlocie a Argeșului și ROSCI0203 Poiana cu narcise de la Negrași”.

Tot prin cererea de intervenție depusă, ... SRL a prezentat contractul nr. 298/27.04.2015, încheiat între ...SRL (beneficiar) și ...SRL (prestator), având ca obiect prestarea de către ...SRL de „servicii necesare completării planului de management aferent sitului Natura 2000 ROSCI0106 Lunca Mijlocie a Argeșului” către ...SRL. De asemenea, ... SRL a prezentat, anexat cererii de intervenție, contractul nr. 305 din 01.09.2015, încheiat între ...SRL (beneficiar) și ...SRL (prestator), având ca obiect prestarea de către ...SRL a anumite servicii către ...SRL, nefiind precizată natura acestor servicii sau proiectul în legătură cu care acestea au fost prestate, intervenienta susținând că sunt prestate tot în legătură cu proiectele „ROSCI0014, ROSCI0106 și ROSCI0203”.

Intervenienta susține că liderul de echipă din partea subcontractantului ...SRL a fost Burdușel Emilian Aristide, iar recomandarea nr. 257/29.05.2019 se referă la această funcție, în timp ce recomandarea nr. 29/22.01.2021 se referă la funcția de lider al echipei care a implementat contractul nr. 292/15.03.2012. Cu privire la acestea, Consiliul apreciază că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru a proba susținerile intervenientei, iar clarificarea unei oferte nu poate fi realizată pe calea intervenției.

Consiliul apreciază că prezentarea a două recomandări cu conținut diferit, având același emitent, chiar dacă au fost emise la date diferite și au numere de înregistrare distincte, dar care precizează că persoane diferite au ocupat funcția de lider de echipă în cadrul acelorași proiecte, în aproximativ aceeași perioadă, este de natură să creeze incertitudini cu privire la faptul că expertul a Cristea Viorel-Mihail a ocupat efectiv funcția de lider al echipei care a avut responsabilitatea implementării contractului nr. 292/15.03.2012, având ca obiect servicii necesare elaborării unor planuri de management și dacă recomandarea nr. 29/22.01.2021, emisă de ...SRL, cuprinsă în oferta depusă de SRL, vizează acest contract.

Chiar dacă, la momentul efectuării evaluării propunerilor tehnice, nu au existat elemente care să creeze incertitudine cu privire la persoana care a ocupat funcția de lider de echipă pentru care se acordă punctajul prevăzut pentru factorii de evaluare invocați, documentele prezentate de contestatoare sunt de natură să creeze astfel de incertitudini.

În această situație, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, comisia de evaluare este obligată **să solicite documente doveditoare suplimentare**, care să confirme că expertul a Cristea Viorel-Mihail a ocupat efectiv funcția de lider al echipei care a avut responsabilitatea implementării contractului nr. 292/15.03.2012, așa cum este precizat în recomandarea nr. 29/22.01.2021, emisă de ...SRL, cuprinsă în oferta depusă de SRL.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, similar celor reținute în analiza criticii anterioare, este necesar ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, să clarifice cu

ofertantul criticat aspectele identificate de Consiliu ca fiind incerte, astfel încât stabilească cu certitudine dacă proiectul/contractul *„Servicii de elaborare a Planurilor de management pentru siturile Natura 2000 ROSCI0014 Bucșani, ROSCI0106 Lunca Mijlocie a Argeșului și ROSCI0203 Poiana cu narcise de la Negrași, perioada 03.2012-12.2015, lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021”* poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.1 ofertei depusă de SRL, critica, sub acest aspect, fiind întemeiată.

Referitor la proiectele/contractele *„Conservarea patrimoniului natural al sitului de importanță comunitară Râul Vedea, perioada 01.2015-12.2015 lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021”* și *„Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului, perioada 01.2015-12.2015, lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021”*, poz. 6-7 în lista *„Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței liderului de echipă /.../”*, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acestea nu pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.1, motivul fiind similar celui invocat în cadrul criticii anterioare.

Astfel, pentru aceste proiecte, ofertantul SRL a inclus în oferta depusă în cadrul procedurii tot recomandarea nr. 29/22.01.2021, emisă de către ...SRL, din care rezultă că funcția de lider de echipă a fost ocupată de Cristea Viorel-Mihai în perioada 01-12.2015, însă contestatoarea SRL prezintă recomandarea nr. 20170728/28.07.2017, emisă de ...SRL, din care reiese că, în perioada 15.01.2015-30.12.2015, funcția de lider de echipă în cadrul celor două proiecte a fost ocupată de Emilian Burdușel.

Prin cererea de intervenție depusă, ... SRL a afirmat că în cadrul proiectului *„Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului”* au existat două achiziții, ambele fiind câștigate de ...SRL, prezentând contractul nr. 417/12.01.2015, încheiat între Agenția Română de Consultanță (beneficiar) și ...SRL (prestator), care a avut ca obiect prestarea de către ...SRL a unor servicii de *„Evaluarea și cartarea speciilor și a habitatelor de interes comunitar și a stării de conservare, elaborarea plan de management”* și contractul nr. 411/08.01.2015, încheiat între Agenția Română de Consultanță (beneficiar) și ...SRL (prestator), care a avut ca obiect prestarea de către ...SRL a unor servicii de *„Inventarierea și cartarea datelor administrative și a principalilor factori abiotici”* și precizând că lider de echipă în cadrul acestor contracte a fost Cristea Viorel-Mihail.

Tot prin cererea de intervenție depusă, ... SRL a prezentat contractul nr. 264/13.01.2015, încheiat între ...SRL (beneficiar) și ...SRL (prestator), având ca obiect prestarea de către ...SRL de *„Evaluarea și cartarea speciilor și a habitatelor de interes comunitar și a stării de conservare, elaborarea plan de management pentru situl Natura 2000 ROSCI0326 Muscelele Argeșului”* către ...SRL.

De asemenea, ... SRL a prezentat contractul nr. 256/09.01.2015, încheiat între ...SRL (beneficiar) și ...SRL (prestator), având ca obiect prestarea de către ...SRL de *„Inventarierea și cartarea datelor administrative și a principalilor factori abiotici pentru situl Natura 2000 ROSCI0326 Muscelele Argeșului”* către ...SRL.

Intervenienta susține că liderul de echipă din partea subcontractantului ...SRL a fost Burdușel Emilian Aristide, iar recomandarea nr. 20170728/28.07.2017 se referă la această funcție, în timp ce recomandarea nr. 29/22.01.2021 se referă la funcția de lider al echipei care a implementat contractul principal de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor dintre beneficiarul proiectului *„Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului”* și ...SRL.

Analizând documentele din dosarul cauzei, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a prezentat probe de natură a crea dubii cu privire la corectitudinea acordării punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.1 pentru oferta depusă de SRL luând în considerare proiectul *„Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului”*, menționat în recomandarea nr. 29/22.01.2021 emisă de ...SRL, deși sarcina probei complete îi revenea autoarei contestației, conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Mai mult, recomandarea nr. 20170728/28.07.2017, emisă de ...SRL, prezentată de contestatoare, din care reiese că, în perioada 15.01.2015-30.12.2015, o altă persoană decât Cristea Viorel-Mihail a ocupat funcția de lider de echipă în cadrul proiectului *„Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului”*, nu este suficientă pentru a proba susținerile contestatoarei cu privire la faptul că proiectul menționat nu este apt să fie luat în considerare de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului ofertei depusă de SRL, aferent sub-factorului de evaluare 2.1, comisia de evaluare acordând punctajul pe baza mențiunilor din recomandarea nr. 29/22.01.2021.

Astfel, Consiliul observă că cele două recomandări menționate au fost emise de entități diferite, la date diferite, iar faptul că precizează că, pentru același proiect și pentru perioade care se suprapun, funcția de lider de echipă a fost ocupată de persoane diferite, nu este de natură a face ca aceste recomandări să se excludă reciproc, în condițiile în care obiectul contractului de prestări servicii nr. 264/13.01.2015 a fost *„Evaluarea și cartarea speciilor și a habitatelor de interes comunitar și a stării de conservare, elaborarea plan de management pentru situl Natura 2000 ROSCI0326 Muscelele Argeșului”*, pentru care pot fi emise recomandări distinct de cele aferente activităților contractului nr. 417/12.01.2015 *„Managementul ariei protejate Muscelele Argeșului”*.

În mod similar, cu privire la punctajul acordat ofertei depusă de SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.1 pentru proiectul *„Conservarea*

patrimoniului natural al sitului de importanță comunitară Râul Vedea, perioada 01.2015-12.2015 lider de echipă, Recomandarea nr. 29/22.01.2021", intervenienta a afirmat că în cadrul acestui proiect au existat două achiziții, ambele fiind câștigate de ...SRL, prezentând contractul nr. 929/12.01.2015, încheiat între Agenția Română de Consultanță (achizitor) și ...SRL (prestator), care a avut ca obiect prestarea de către ...SRL a unor servicii de „*Servicii pentru elaborare plan de management, bază de date, evaluarea stării de conservare*” și contractul nr. 923/08.01.2015, încheiat între Agenția Română de Consultanță (beneficiar) și ...SRL (prestator), care a avut ca obiect prestarea de către ...SRL a unor servicii de „*Inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor*” și precizând că lider de echipă în cadrul acestor contracte a fost Cristea Viorel-Mihail.

Tot prin cererea de intervenție depusă, ... SRL a prezentat contractul nr. 263/13.01.2015, încheiat între ...SRL (beneficiar) și ...SRL (prestator), având ca obiect prestarea de către ...SRL de „*Elaborare plan de management, bază de date, evaluarea stării de conservare pentru situl Natura 2000 ROSCI0386 Râul Vedea*” către ...SRL.

De asemenea, ... SRL a prezentat contractul nr. 257/09.01.2015, încheiat între ...SRL (beneficiar) și ...SRL (prestator), având ca obiect prestarea de către ...SRL de „*Inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor pentru situl Natura 2000 ROSCI0386 Râul Vedea*” către ...SRL.

Analizând documentele din dosarul cauzei, Consiliul apreciază că în mod similar celor reținute la analizarea criticii anterioare, contestatoarea nu a prezentat probe de natură a crea dubii cu privire la corectitudinea acordării punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.1 pentru oferta depusă de SRL luând în considerare proiectul „*Conservarea patrimoniului natural al sitului de importanță comunitară Râul Vedea*”, pentru care a fost emisă de ...SRL recomandarea nr. 29/22.01.2021, deși sarcina probei complete îi revenea autoarei contestației, conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

Ultima critică formulată de contestatoare cu privire la acordarea punctajului pentru oferta depusă de SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.1 privește contractul/proiectul „*Management durabil pentru conservarea biodiversității prin realizarea planului de management al ariilor naturale protejate ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului, perioada 02-11.2019 lider de echipă, Recomandarea nr. 3/08.02.2021*”, poz. 9 în lista din „*Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței liderului de echipă /.../*”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL considerând că acesta nu putea fi luat în considerare pentru punctaj, deoarece contractul având ca obiect „*Servicii de inventariere a speciilor*

de importanță națională și comunitară de pe raza ariilor protejate ROSCI0316 - Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 - Valea Vâlsanului, evaluarea stării de conservare a acestora și realizarea studiilor de evaluare a activităților cu potențial impact” a fost atribuit către ...SRL, așa cum reiese din anunțul de atribuire nr. 190056/25.08.2018, publicat în SEAP.

Astfel, contestatoarea consideră că nu a fost prezentată calitatea în cadrul proiectului menționat a ... SRL, care a emis recomandarea nr. 3/08.02.2021, luată în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului, nefiind precizată legătura dintre emitentul recomandării și compania căreia i-a fost atribuit contractul de servicii.

Prin cererea de intervenție depusă, ... SRL a confirmat susținerea contestatoarei cu privire la societatea care a implementat proiectului menționat, precizând că ...SRL a încheiat cu ... SRL contractul nr. CPS_WRM_28.02.2018_306000219 din 28.02.2019, în care se precizează că acesta este aferent contractului „*Servicii de inventariere a speciilor de importanță națională și comunitară de pe raza ariilor protejate ROSCI0316 - Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 - Valea Vâlsanului, evaluarea stării de conservare a acestora și realizarea studiilor de evaluare a activităților cu potențial impact din cadrul proiectului finanțat prin POIM: Management durabil pentru conservarea biodiversității prin realizarea planului de management al ariilor naturale protejate ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului*”. Intervenienta precizează că expertul Cristea Viorel-Mihail a ocupat poziția de lider de echipă/manager de contract și că a fost implicat în coordonarea managementului acestui contract, cu privire la care afirmă că a inclus „*servicii de inventariere-cartare, evaluare a activităților cu potențial impact antropic (presiuni și amenințări), elaborare metodologii și protocoale de monitorizare a stării de conservare a speciilor de importanță comunitară din ROSCI0316 Lunca Râului Doamnei și ROSCI0268 Valea Vâlsanului*”.

Consiliul constată că din recomandarea nr. 3/08.02.2021, prezentată în oferta depusă de SRL în cadrul procedurii, nu rezultă calitatea pe care a avut-o ... SRL în implementarea proiectului luat în considerare pentru acordarea punctajului pentru oferta criticată pentru factorul de evaluare 2.1, fiind necesar să fie solicitate clarificări cu privire la acest aspect de către comisia de evaluare, nefiind posibilă clarificarea unei oferte pe calea cererii de intervenție, așa cum CNSC a reținut în analiza unei critici anterioare.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări cu privire la relația contractuală existentă între ...SRL și ... SRL în vederea implementării proiectului luat în considerare pentru acordarea punctajului, precum și în vederea dovedirii faptului că activitățile pentru care a fost emisă recomandarea nr. 3/08.02.2021 au constatat în „*coordonarea managementului unor proiecte/contracte care au avut*

drept scop inventarierea-cartarea speciilor și habitatelor, pentru Planuri de management”, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul constată că este necesară solicitarea acestor clarificări deoarece, cu toate că ofertantul SRL a prezentat o listă de 12 proiecte/contracte pentru dovedirea experienței similare a expertului propus pentru ocuparea funcției de lider de echipă, unul dintre acestea a fost apreciat de CNSC ca neîndeplinind condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru a fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.1 pentru oferta depusă de ofertantul criticat, iar necesitatea de a fi clarificate anumite aspecte cu privire la proiectele de la pozițiile 2, 3 și 9 din lista de la pag. 2-4 din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței liderului de echipă /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022 are potențialul de a genera modificarea punctajului acordat acestei oferte pentru sub-factorul de evaluare analizat.

Astfel, punctajul actual ar putea fi menținut doar în condițiile în care, în urma evaluării răspunsurilor la clarificări ce vor fi transmise de SRL ca urmare a măsurilor dispuse de Consiliu, un minim de 10 proiecte vor putea fi considerate de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului aferent ofertei SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.1, conform considerentelor anterior menționate, reținute de Consiliu.

Cu privire la faptul că autoarea contestației consideră că doar 6 proiecte/contracte dintre cele 12 prezentate de ofertantul SRL pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.1, Consiliul constată că această solicitare este nefondată, dat fiind faptul că un singur proiect a fost considerat de CNSC ca neputând fi luat în considerare pentru acordarea punctajului în legătură cu care a fost formulată critica, aceasta nefiind de natură să conducă la modificarea punctajului actual, iar în legătură cu alte 3 proiecte/contracte s-a dispus clarificarea unor aspecte, doar ulterior acestor clarificări membrii comisiei de evaluare putând acorda punctajul pentru factorul de evaluare 2.1 la oferta criticată.

În continuare Consiliul va analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost acordat ofertei depusă de SRL punctajul pentru subfactorul de evaluare 2.2 „Experiența expertului cheie specii (altele decât păsări)”, ...SRL considerând că ofertantul câștigător ar fi putut să primească maximum 2 puncte, aferent unui număr de 3 proiecte.

În fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor include:

/.../ <i>Subfactorul 2.2 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI) - punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări), în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a speciilor (altele decât păsări) utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm:</i>

8-9 proiecte / contracte - 5 puncte; 6-7 proiecte / contracte - 4 puncte; 4-5 proiecte / contracte - 3 puncte; 2-3 proiecte / contracte - 2 puncte.
--

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, cap. 10 Criteriul de atribuire (pag. 59), la factorul de evaluare nr. 2.

În considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, au fost precizate următoarele:

«Algoritmul de punctare, menționat mai sus, prevede acordarea unor puncte dacă persoana propusă pentru funcția de expert cheie specii (altele decât păsări) „/.../ a participat în calitate de **coordonator** de echipe de experți specii (altele decât păsări) /.../”, ceea ce nu impune existența unei funcții/titulaturii oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

/.../

Prin urmare, Consiliul constată că cerința autorității contractante a fost ca, pentru acordarea punctajului prevăzut în documentația de atribuire, să fie dovedită, prin documente adecvate, experiența în **coordonarea** unor echipe de experți, nu doar cea de /.../ expert specii (altele decât păsări). Această cerință este dată chiar de caracterul de **expert cheie** în cadrul echipei de implementare, al cărui rol este, în primul rând, acela de a coordona activitățile altor experți și de a asigura obținerea rezultatelor scontate în domeniul său de activitate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis ca activitățile anterioare ale persoanelor propuse de ofertanți să fie „probate prin documente relevante, respectiv: /.../ recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile /.../ pentru susținerea informațiilor din CV”, nefiind precizat emitentul acestor documente, dar fiind obligatoriu ca documentele prezentate de ofertanți să fie relevante pentru dovedirea tipului activităților derulate, dacă acestea au presupus coordonarea unei echipe de experți și obiectul acestor activități.

Autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea apariției unor incertitudini cu privire la documentele doveditoare prezentate de ofertanți, aceasta precizând, în caietul de sarcini, faptul că, în astfel de situații, vor fi solicitate documente suplimentare care să dovedească derularea activităților invocate de ofertanți pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Niciuna dintre cerințele autorității contractante, prevăzute în documentația de atribuire, nu au fost contestate de operatorii economici participanți la procedură, fiind astfel obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a limitat și nu poate limita posibilitatea dovedirii experienței experților prin prezentarea doar a unui/unor tipuri de documente justificativ sau doar a celor emise de anumiți operatori economici care implementează proiecte, așa cum solicită autoarea contestației».

Consiliul reține că ofertantul SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare a expertului cheie specii (altele decât păsări) un număr de 14 proiecte așa cum acestea sunt prezentate în lista de la pag. 5-8 din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice, toate acestea fiind luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului de 5 puncte pentru sub-factorul de evaluare 2.2, la pagina 21 din Procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 fiind precizat că „1. Expert cheie nr. 2 – respectiv dl., desemnat ca EXPERT CHEIE SPECII (ALTELE DECÂT PĂSĂRI),

îndeplinește criteriile minime din caietul de sarcini. 2. În urma analizării celor declarate de către ofertant și, respectiv, verificarea documentelor anexate din cadrul propunerii tehnice, se face dovada participării într-un număr de 14 proiecte/contracte în cadrul căruia/căror a participat în calitate de coordonator de echipe de experți specii (altele decât păsări) în cadrul unor proiecte/contracte care au vizat realizarea de studii de inventariere-cartare a speciilor (altele decât păsări), pentru planuri de management. 3. Se acordă punctajul de 5 puncte, conform algoritmului de punctare”.

Autoarea contestației consideră că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, în vederea luării în considerare pentru acordarea punctajului sub-factorului de evaluare 2.2 a tuturor proiectelor/contractelor prezentate pentru expertul, propus de ofertantul SRL.

Contestatoarea formulează critici cu privire la proiectele menționate la pozițiile 1-7, 9-11 și 14 din lista de proiecte prezentate în vederea acordării punctajului pentru expertul cheie specii (altele decât păsări), pentru care susține că poate proba că recomandările prezentate de SRL nu corespund realității, acestea fiind emise strict cu scopul de a proba, în mod artificial, cerințele solicitate prin intermediul documentației de atribuire, nefiind formulate critici cu privire la proiectele de la pozițiile 8, 12 și 13 din listă.

Referitor la contractul/proiectul „*Elaborarea planului de management al ariei protejate ROSCI0381 Râul Târgului - Argeșel - Râușor, perioada 10.2017-12.2018c, herpetolog, Recomandarea nr. 3/26.02.2018*”, poz. 1 în lista din „*Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../*”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, pentru că poziția ocupată de către dl. ...în cadrul acestui proiect, așa cum rezultă de la pag. 5 din procesul-verbal nr. 731/14.03.2022, a fost de herpetolog și nicidecum de coordonator specii (altele decât păsări), așa cum, în mod eronat, a concluzionat autoritatea Contractantă.

Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestatoare, dat fiind că în recomandarea nr. 3/26.02.2018, emisă de ...SRL, a fost precizat că „*/.../ a participat la elaborarea planului de management al ROSCI0381 Râul Târgului - Argeșel – Râușor, ocupând poziția de expert herpetolog și a realizat următoarele activități: **coordonarea** echipei de experți herpetologi /.../*”. Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere considerentele din Decizia CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, care au putere de lucru judecat, fiind menținute de instanța care a soluționat plângerea formulată împotriva acestei decizii, prin care s-a constatat că „*Algoritmul de punctare /.../ nu impune existența unei funcții/titlaturi oficiale/formale care să implice coordonarea unor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea unor*

experți în cadrul unor proiecte din categoriile solicitate de autoritatea contractantă”. Chiar dacă, atunci când a redactat procesul-verbal nr. 731/14.03.2022, comisia de evaluare nu a precizat în mod expres activitatea de coordonare a unei echipe de experți herpetologi în cadrul acestui proiect, Consiliul consideră că activitatea de coordonare rezultă din recomandarea nr. 3/26.02.2022 și ar fi o dovadă de formalism excesiv dacă s-ar dispune corectarea în acest sens a procesului-verbal nr. 731/14.03.2022, eroarea nefiind de natură a afecta modul de îndeplinire a cerinței în discuție.

Date fiind aceste considerente și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de experți herpetologi, aceasta implicând mai multe specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului la sub-factorul de evaluare 2.2, pentru oferta depusă de SRL.

Contestatoarea formulează critici similare cu privire la proiectul „Plan de management pentru Parcul Național Cheile Bicazului - Hășmaș și siturile Natura 2000 ROSCI0027 și R05PA0018 Cheile Bicazului - Hășmaș, perioada 03.2014-04.2015, expert herpetolog/coordonare echipă herpetologi, Recomandarea nr. 96/20.02.20219”, poz. 2 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, considerând că din recomandarea nr. 96/20.02.2019, emisă de către ... SRL, rezultă că a ocupat funcția de herpetolog și nu cea de coordonator, așa cum se solicita prin intermediul caietului de sarcini.

Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestatoare, pentru aceleași motive pe care le-a reținut în analiza criticii anterioare, dat fiind că în recomandarea nr. 96/20.02.2019 emisă de ... SRL a fost precizat că „/.../ a ocupat poziția de expert herpetolog în /.../ și a realizat următoarele activități: **coordonarea echipei de experți herpetologi** /.../”, proiectul putând fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului la sub-factorul de evaluare 2.2, pentru oferta depusă de SRL.

Referitor la contractul/proiectul „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturale protejate ROSCI0097 - Lacul Negru și rezervația naturală 2.813 Lacul Negru - Cheile Nărujei în perioada 08.2028 (Nota Consiliului: anul corect este 2018) - 04.2020 coordonator experți specii (altele decât pasări), adeverința/recomandarea nr. 62/20.05.2021”, poz. 5 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că adeverința nr. 62/20.05.2021, emisă de către Clubul Ecologic UNESCO Pro Natura, nu reflectă realitatea, deoarece prin intermediul specificației tehnice (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nu a fost solicitat niciun expert coordonator, iar în

cadrul propunerii tehnice depusă de către consorțiul al cărui lider a fost Clubul Ecologic UNESCO Pro Natura, dl. ...a fost propus pe poziția de expert herpetolog.

Consiliul constată că în adeverința-recomandarea nr. 62/20.05.2021, emisă de Clubul Ecologic UNESCO Pro Natura, s-a menționat că „/.../ a fost responsabil de **coordonarea** echipelor de experți specii (altele decât păsări) /.../”. Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 4 experți specii (altele decât păsări), astfel: 2 experți mamifere, 1 expert herpetolog, 1 expert nevertebrate, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți specii (altele decât păsări), ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator.

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de experți specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității în aria naturală protejată ROSCI0030 - Cheile Lăpușului împreună cu aria naturală de interes național 2.583. Cheile Lăpușului, perioada 09.2018-11.2021 coordonator experți specii (altele decât păsări), Recomandarea nr. 480/19.07.2021” poz. 7 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare, pentru că recomandarea nr. 480/19.07.2021, emisă de către ...SRL nu reflectă realitatea, prin intermediul specificației tehnice (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nefiind solicitat un expert coordonator.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 480/19.07.2021 emisă de către ...SRL a fost menționat că „/.../...participă în calitate de **coordonator** experți specii (altele decât păsări) la implementarea următoarelor contracte: /.../ nr. 222/240/30.08.2018 Servicii de elaborarea și aprobarea planului de management integrat, inclusiv toate studiile de fundamentare necesare realizării proiectului «Planificarea managementului conservării biodiversității în aria naturală protejată ROSCI0030 - Cheile Lăpușului împreună cu aria naturală de interes național 2.583. Cheile Lăpușului» /.../”. Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 5 experți specii (altele decât păsări), astfel: 1 expert mamifere, 2 experți herpetologi, 2 experți entomologi, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul

proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți specii (altele decât păsări), ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator.

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de experți specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului la sub-factorul de evaluare 2.2, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Contestatoarea consideră că proiectul *„Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROS PAOO16 Câmpia Nirului-Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună cu ariile protejate 2.676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foleni, 2.679 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi și ROSCI0021 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece, perioada 03.2019-12.2021 coordonator experți specii (altele - decât păsări), Recomandarea nr. 480/19.07.2021”*, poz. 9 în lista din *„Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../”*, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece recomandarea nr. 480/19.07.2021 emisă de către ...SRL nu reflectă realitatea, prin intermediul caietului de sarcini care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nefiind solicitat un expert coordonator.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 480/19.07.2021 a fost menționat că *„/.../...participă în calitate de **coordonator** experți specii (altele decât păsări) la implementarea următoarelor contracte: /.../ nr. 109/138/19.03.2019 privind elaborarea și aprobarea planurilor de management necesare realizării proiectului «Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROS PAOO16 Câmpia Nirului-Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună cu ariile protejate 2.676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foleni, 2.679 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi și ROSCI0021 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece» /.../”*. Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 15 experți specii (altele decât păsări), astfel: 3 experți mamifere, 4 experți herpetologi, 4 experți ihtiologi, 4 experți nevertebrate, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți specii (altele decât păsări), ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator.

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de

experți specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la proiectul/contractul „*Servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetru siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș, lot 3 - Servicii de elaborare studii aferente faunei de interes comunitar 12, perioada 03.2014-01.2016 coordonator experți specii (altele decât păsări), Recomandarea nr. 508/ 13.07.2021*”, poz. 14 în lista din „*Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../*”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2, deoarece recomandarea nr. 508/13.07.2021 emisă de ...SRL nu reflectă realitatea, contestatoarea prezentând recomandarea nr. 20170927/27.09.2017, emisă tot de PRO BIODIVERSITAS, considerând că din aceasta reiese faptul că dl. ...a fost doar elaborator al studiilor privind speciile de amfibieni și reptile în cadrul proiectului anterior menționat și nicidecum coordonator experți specii.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 508/13.07.2021 emisă de ...SRL a fost menționat că „*/.../se adeverește participare domnului ...în calitate de **coordonator** experți specii (altele decât păsări) la elaborarea planurilor de management, rezultate în urma implementării următoarelor contracte: /.../ nr. S06A/10.03.2014 servicii de elaborare studii aferente habitatelor și speciilor de interes comunitar din perimetru siturilor Natura 2000 Munții Făgăraș și Piemontul Făgăraș, lot 3 - Servicii de elaborare studii aferente faunei de interes comunitar /.../*”.

Pe de altă parte, în recomandarea nr. 20170927/27.09.2017, emisă tot de PRO BIODIVERSITAS, este menționat că dl. ...a elaborat anumite studii privind speciile de amfibieni în cadrul proiectului anterior menționat. Consiliul constată că recomandarea nr. 20170927/27.09.2017, prezentată de contestatoare, chiar dacă este emisă tot de PRO BIODIVERSITAS, nu este de natură a infirma cele precizate în recomandarea nr. 508/13.07.2021, elaborarea unor studii nefiind incompatibilă cu coordonarea activității unor echipe de experți.

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de experți specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.2, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deoarece a apreciat că pentru un număr de 9 proiecte/contracte pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului ofertantului criticat la sub-factorul de evaluare 2.2 (cele de la pozițiile 8, 12 și 13 de la pag. 5-8 din

„Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie specii (altele decât păsări) /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice, nefiind criticate de către contestatoare și cele de la pozițiile 1, 2, 5, 7, 9 și 14 din lista menționată, în legătură cu care CNSC a constatat că sunt neîntemeiate criticile formulate de contestatoare), astfel încât nu mai este justificată analizarea celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la acordarea punctajului pentru acest sub-factor de evaluare, dat fiind că o eventuală admitere a acestora nu este de natură a modifica punctajul acordat de comisia de evaluare.

Astfel, punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acest sub-factor de evaluare ar putea fi modificat doar în condițiile în care Consiliul ar fi apreciat că numărul de proiecte/contracte pe baza căruia se acordă punctajul ofertei SRL pentru sub-factorul de evaluare 2.2 ar fi mai mic de 8, ori conform considerentelor anterior menționate, reținute de Consiliu, numărul de proiecte care poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare este de 9, punctajul aferent acestora fiind tot de 5 puncte, așa cum a fost acordat de comisia de evaluare.

Cu privire la faptul că autoarea contestației consideră că doar 3 proiecte/contracte dintre cele 14 prezentate de ofertantul SRL sunt apte de a fi luate în considerare pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.2, Consiliul constată că această solicitare este nefondată, dat fiind faptul că 3 proiecte nu au fost criticate de contestatoare, iar pentru alte 6 proiecte Consiliul a constatat că pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului aferent sub-factorului de evaluare 2.2 pentru oferta SRL.

În continuare Consiliul va analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost acordat ofertei depusă de SRL punctajul pentru subfactorul de evaluare 2.4 „Experiența expertului cheie habitate”, ...SRL considerând că ofertantul câștigător ar fi putut să primească maximum 3 puncte, aferent unui număr de 4 proiecte.

În fișa de date a achiziției, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire, este precizat că algoritmul de punctare a ofertelor include:

/.../
<i>Subfactorul 2.4 EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE HABITATE - punctaj acordat pentru participarea în calitate de coordonator de echipe de experți habitate, în cadrul unor proiecte/contracte ce au vizat realizarea de studii de inventariere – cartare a habitatelor, utilizate la elaborarea de Planuri de management - maximum 5 puncte conform următorului algoritm:</i>
<i>8-9 proiecte / contracte - 5 puncte;</i>
<i>6-7 proiecte / contracte - 4 puncte;</i>
<i>4-5 proiecte / contracte - 3 puncte;</i>
<i>2-3 proiecte / contracte - 2 puncte.</i>

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, cap. 10 Criteriul de atribuire (pag. 59), la factorul de evaluare nr. 2.

Consiliul reține că ofertantul SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare a expertului cheie habitate un număr de 10 proiecte așa cum acestea sunt prezentate în lista de la pag. 12-14 din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice, toate acestea fiind luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului de 5 puncte pentru sub-factorul de evaluare 2.4, la pagina 22 din Procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 fiind precizat că „1. Expert cheie nr. 4 – respectiv dna. SIMION Ioana, desemnat ca EXPERT CHEIE HABITATE, îndeplinește criteriile minime din caietul de sarcini. 2. În urma analizării celor declarate de către ofertant și, respectiv, verificarea documentelor anexate din cadrul propunerii tehnice, se face dovada participării într-un număr de 10 proiecte/contracte în cadrul căruia/căror a participat în calitate de coordonator de echipe de experți habitate în cadrul unor proiecte/contracte care au vizat realizarea de studii de inventariere-cartare a habitatelor, pentru planuri de management. 3. Se acordă punctajul de 5 puncte, conform algoritmului de punctare”.

Autoarea contestației consideră că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, în vederea luării în considerare pentru acordarea punctajului sub-factorului de evaluare 2.4 a tuturor proiectelor/contractelor prezentate pentru expertul Simion Ioana, propus de ofertantul SRL.

Contestatoarea formulează critici cu privire la proiectele menționate la pozițiile 1, 4-6, 8 și 10 din lista de proiecte prezentate în vederea acordării punctajului pentru expertul cheie habitate, cu privire la acestea SRL considerând că poate dovedi că recomandările emise nu reflectă realitatea, nefiind formulate critici cu privire la proiectele de la pozițiile 2, 3, 7 și 9 din listă.

Referitor la proiectul/contractul „Servicii de evaluare și cartare a speciilor și a habitatelor de interes comunitar și a stării de conservare, elaborare plan de management pentru situl Natura 2000 ROSCI0326 Muscelele Argeșului, perioada 01.2015-12.2015 coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021”, poz. 1 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, întrucât recomandarea nr. 481/19.07.2021 emisă de ...SRL nu reflectă realitatea, contestatoarea depunând recomandarea nr. 427/28.08.2018 emisă de către ...SRL, din care consideră că reiese faptul că d-na a ocupat poziția de fitosociolog și a fost responsabilă strict de realizarea activităților de inventariere, evaluare, cartare și monitorizare a stării de conservare în cadrul proiectului anterior menționat și nu a ocupat poziția de coordonator echipe experți habitate, așa cum era enunțată cerința de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 481/19.07.2021 emisă de ... SRL a fost menționat că „/.../certificăm faptul că doamna ...a participat în calitate de **coordonator** experți habitate pentru următoarele 6 proiecte care au avut ca scop elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate: /.../ ROSCI0326 Muscelele Argeșului, în cadrul proiectului «Managementul ariei naturale protejate Muscelele Argeșului» /.../”.

Pe de altă parte, în recomandarea nr. 427/28.08.2018, emisă de PRO BIODIVERSITAS, este menționat că dna. ...a ocupat poziția de expert fitosociolog în cadrul proiectului ROSCI0326 Muscelele Argeșului. Consiliul constată că recomandarea nr. 427/28.08.2018, prezentată de contestatoare, nu este de natură a infirma cele precizate în recomandarea nr. 481/19.07.2021, ocuparea unei anumite funcții în cadrul proiectului nefiind incompatibilă cu coordonarea activității unor echipe de experți.

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de experți habitate, Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.4, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestatoare cu privire la contractul/proiectul „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile natura protejate ROSCI0005 Balta Albă – Amara – Jirlău - Lacul Sărat Căineni, ROSPA0004 Balta Albă – Amara - Jirlău, 2.271 Balta Albă. 2.272 Balta Amară, 2.260 Lacul Jirlău-Vișani, 12.2017-04.2020 coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 512/13.07.2021”, poz. 2 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL considerând că acesta nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece recomandarea nr. 512/13.07.2021, emisă de ...SRL, nu reflectă realitatea, prin intermediul specificației tehnice (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nefiind solicitat un expert coordonator experți habitate, iar d-na a ocupat funcția de expert habitate pajiști.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 512/13.07.2021, emisă de ...SRL, a fost menționat că „/.../se adeverește participarea doamnei ...în calitate de **coordonator** experți habitate pentru următoarele contracte care au avut ca scop elaborarea de planuri de management: /.../ nr. 289/13.12.2017 Elaborarea studiilor de fundamentare a planului de management aferent ariilor naturale protejate vizate de proiectul «Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile natura protejate ROSCI0005 Balta Albă – Amara – Jirlău - Lacul Sărat Căineni, ROSPA0004 Balta Albă –

Amara - Jirlău, 2.271 Balta Albă. 2.272 Balta Amară, 2.260 Lacul Jirlău-Vișani /.../»".

Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 2 experți habitate, astfel: 1 expert habitate umede, 1 expert habitate pajiști, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți habitate, ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator.

....SRL a anexat contestației sale și listele de semnături aferente a două dintre livrabilele la a căror elaborare a participat d-na, din acestea rezultând faptul că aceasta a semnat, în calitate de expert habitate pajiști, anumite studii realizate în cadrul contractului/proiectului. Consiliul constată că probele prezentate de contestatoare nu sunt de natură a infirma cele precizate în recomandarea nr. 512/13.07.2021, elaborarea unor studii nefiind incompatibilă cu coordonarea activității unor echipe de experți

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de habitate, cu privire la care cerințele din documentația de atribuire au fost similare celor cu privire la expertul cheie specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului la sub-factorul de evaluare 2.4, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la contractul/proiectul *„Elaborarea planului de management pentru situl de importanță comunitară ROSCIOOI8 Căldările Zăbalei împreună cu aria naturală protejată 2810 Căldările Zăbalei - Zârna Mică Răoaza, perioada 11.2017-04.2020 coordonator expert habitate, Recomandarea nr. 512/13.07.2021”*, poz. 3 în lista din *„Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../”*, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece recomandarea emisă de ...SRL având nr. 481/19.07.2021, nu reflectă realitatea, prin intermediul specificației tehnice (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate, iar d-na a ocupat funcția de expert habitate neforestiere.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 512/13.07.2021 (Nota Consiliului: aceasta fiind recomandarea luată în considerare de comisia de evaluare, nu recomandarea 481/19.07.2021, invocată de contestatoare) a fost menționat că *„/.../se adeverește participarea doamnei ...în calitate de **coordonator** experți habitate pentru următoarele contracte care au avut ca scop elaborarea de planuri de management: /.../ nr. P448/31.10.2017 pentru realizarea studiilor*

specifice de fundamentare a planului de management, rapoarte și hărți, /.../ necesare implementării proiectului «Elaborarea planului de management pentru situl de importanță comunitară ROSCII0018 Căldările Zăbalei împreună cu aria naturală protejată 2810 Căldările Zăbalei - Zârna Mică Răoaza» /.../».

Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 3 experți habitate, astfel: 1 expert habitate forestiere, 2 experți habitate neforestiere, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți habitate, ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator experți habitate.

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de habitate, cu privire la care cerințele din documentația de atribuire au fost similare celor cu privire la expertul cheie specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului la sub-factorul de evaluare 2.4, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității în ariile naturale protejate ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCII0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hățiș și ROSCII0278 Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canaralele de la Hârșova), perioada 06.2018-12.2021, coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021”, poz. 6 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece recomandarea emisă de ...SRL având nr. 481/19.07.2021, nu reflectă realitatea, prin intermediul specificației tehnice (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate, iar d-na a ocupat funcția de expert habitate de pajiști.

În susținerea celor anterior afirmate, pentru acest proiect, ...SRL a atașat lista de semnături pentru unul dintre livrabilele la a căror elaborare a participat d-na, considerând că din aceasta rezultă poziția ocupată în cadrul contractului/proiectului, precum și implicarea în activitățile proiectului.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 481/19.07.2021 a fost menționat că „/.../certificăm faptul că doamna ...a participat în calitate de **coordonator** experți habitate pentru următoarele 6 proiecte care au avut ca scop elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate: /.../ ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCII0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hățiș și ROSCII0278

Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPAOQ17 Canaralele de la Hârșova) în cadrul proiectului «Planificarea managementului conservării biodiversității în ariile naturale protejate ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCI0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hățiș și ROSCI0278 Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPAOQ17 Canaralele de la Hârșova) /.../ »/.../".

Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 5 experți habitate, astfel: 2 experți habitate forestiere, 2 experți habitate umede, 1 expert habitate pajiști, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți habitate, ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator experți habitate.

Cu privire la desemnarea doamnei. ca expert habitate pajiști în cadrul proiectului, Consiliul constată că aceasta nu este de natură a infirma cele precizate în recomandarea nr. 481/19.07.2021, nefiind incompatibilă cu coordonarea activității unor echipe de experți

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de habitate, cu privire la care cerințele din documentația de atribuire au fost similare celor cu privire la expertul cheie specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.4, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la contractul/proiectul „Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 20 ROSPA0016 Câmpia Nirului-Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună ariile protejate 2676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foieni, 2.6 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu *Corynephorus* de la Voievozi și ROSCI002 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece, perioada 04.2019-12.2021 coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021", poz. 8 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../", care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, ...SRL consideră că acesta nu poate fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece recomandarea nr. 481/19.07.2021 emisă de ...SRL, nu reflectă realitatea, Prin caietul de sarcini (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nu a fost solicitat niciun expert coordonator experți habitate, iar d-na a ocupat poziția de expert habitate pajiști 1.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 481/19.07.2021 a fost menționat că „/.../certificăm faptul că doamna ...a participat în calitate de **coordonator** experți habitate pentru următoarele 6 proiecte care au

avut ca scop elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate: /.../ ROSPA0016 Câmpia Nirului-Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună ariile protejate 2676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foieni, 2.6 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu *Corynephorus* de la Voievozi și ROSCI002 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece în cadrul proiectului «Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 20 ROSPA0016 Câmpia Nirului-Valea Ierii, ROSCI0020 Câmpia Careiului împreună ariile protejate 2676 Pădurea Urziceni, 2.677 Dunele de nisip Foieni, 2.6 Mlaștina Vermes și 2.182 Pășunea cu *Corynephorus* de la Voievozi și ROSCI002 Câmpia Ierului împreună cu aria protejată 2.813 Complexul hidrografic Valea Rece /.../»/.../".

Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 9 experți habitate, astfel: 3 experți habitate acvatice, 2 experți habitate pajiști, 2 experți habitate forestiere, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți habitate, ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator experți habitate.

Cu privire la desemnarea doamnei. ca expert habitate pajiști în cadrul proiectului, Consiliul constată că aceasta nu este de natură a infirma cele precizate în recomandarea nr. 481/19.07.2021, nefiind incompatibilă cu coordonarea activității unor echipe de experți

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de habitate, cu privire la care cerințele din documentația de atribuire au fost similare celor cu privire la expertul cheie specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.4, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În final, Consiliul va analiza critica formulată de contestatoare cu privire la proiectul/contractul „Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturi protejate ROSCI0023 Cascada Misina și rezervația naturală 2.818 Cascada Misina perioada 07.2018-12.2021 coordonator experți habitate, Recomandarea nr. 481/19.07.2021", poz. 10 în lista din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../", care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022, cu privire la care SRL consideră că nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece recomandarea emisă de ...SRL având nr. 481/19.07.2021, nu reflectă realitatea, prin intermediul specificației tehnice (documentația de atribuire) care a stat la baza organizării procedurii de atribuire a contractului nefiind solicitat un expert coordonator experți habitate, iar d-na a ocupat poziția de expert habitate pajiști.

Consiliul constată că în recomandarea nr. 481/19.07.2021 a fost menționat că „/.../certificăm faptul că doamna ...a participat în calitate de **coordonator** experți habitate pentru următoarele 6 proiecte care au avut ca scop elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate: /.../ ROSCI0023 Cascada Misina și rezervația naturală 2.818 Cascada Misina în cadrul proiectului «Management adecvat în vederea conservării biodiversității din ariile naturi protejate ROSCI0023 Cascada Misina și rezervația naturală 2.818 Cascada Misina» /.../”.

Pe de altă parte, din documentele prezentate de contestatoare cu privire la acest proiect, rezultă că acesta a implicat un număr de 3 experți habitate, astfel: 1 expert habitate pajiști, 2 experți habitate forestiere, iar contestatoarea nu a făcut dovada faptului că în cadrul proiectului nu au fost derulate activități de coordonare a echipelor de experți habitate, ci doar că nu a existat o funcție formală de coordonator experți habitate.

Cu privire la desemnarea doamnei. ca expert habitate pajiști în cadrul proiectului, Consiliul constată că aceasta nu este de natură a infirma cele precizate în recomandarea nr. 481/19.07.2021, nefiind incompatibilă cu coordonarea activității unor echipe de experți

Date fiind considerentele Deciziei CNSC nr. 262/C5/3299 din 04.02.2022, reproduse la pag. 46 din prezenta decizie și faptul că se confirmă desfășurarea unor activități de coordonare a unei echipe de habitate, cu privire la care cerințele din documentația de atribuire au fost similare celor cu privire la expertul cheie specii (altele decât păsări), Consiliul consideră că acest proiect poate fi luat în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.4, pentru oferta depusă de SRL, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, întrucât toate cele 10 proiecte/contracte avute în vedere de comisia de evaluare a ofertelor pentru acordarea punctajului pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului analizat (cele de la pozițiile 2, 3, 7 și 9 din lista de la pag. 12-14 din „Anexa - factorul de evaluare nr. 2 – punctajul aferent experienței /.../ expertului cheie habitate /.../”, care face parte din procesul verbal nr. 731/14.03.2022 de evaluare a propunerilor tehnice, nefiind criticate de către contestatoare, iar pentru cele de la pozițiile 1, 4-6, 8 și 10 din lista menționată, CNSC apreciind că nu sunt întemeiate criticile formulate de contestatoare), Consiliul constată că nu este justificată solicitarea contestatoarei de modificare a punctajului ofertantului criticat pentru sub-factorul de evaluare 2.4.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind declarațiile false incluse în ofertele depuse de SRL, analizarea acestora nu intră în competența de soluționare a Consiliului, ci altor autorități ale statului, cărora contestatoarea li se poate adresa în mod direct, dacă consideră necesar.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL

în contradictoriu cu autoritatea contractantă ///RA și va anula, în parte, procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea SRL și SRL, sub aspectul criticilor analizate), raportul procedurii nr. 799/15.04.2022 și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SRL și SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu / ///RA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 731/14.03.2022 (respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea SRL și SRL, sub aspectul criticilor analizate), raportul procedurii nr. 799/15.04.2022 și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SRL și SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 94 de pagini.