

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 3308/C6/3816**

**Data: 04.11.2025**

Prin contestația nr. 2105/29.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67720/29.09.2025, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 8592/ 25.09.2025 din timpul evaluării ofertei, emisă de ..... (.... ..), cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering conform prevederilor Programului Național „Masă sănătoasă” - anul 2025, s-a cerut anularea solicitării de clarificări nr. 8592/25.09.2025 și obligarea la plata costurilor de judecată, în cuantum de 25000 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la data și ora limita de depunere a ofertelor, a luat la cunoștință informal că există 2 oferte primite. Deși documentația de atribuire indica faptul că deschiderea ofertei se face în aceeași zi, a fost informată că autoritatea contractantă nu are timp să facă ședința de deschidere, urmând să o facă peste 2-3 zile, când are timp.

În data de 25.09.2025, a primit din partea comisiei de evaluare a ofertelor solicitarea de clarificări nr. 8592/25.09.2025, cu termen de răspuns 2 zile lucrătoare, solicitare care conține întrebări ce nu au legătură cu documentația de atribuire, fiind dovada unei evaluări excesive a ofertei sale. *”Critica 1 - urmare a unei proceduri de achiziții ilegale - cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016”:*

Cu privire la solicitarea de clarificări primite, arată netemeinicia fiecărei întrebări adresate:

Cu privire la întrebarea 1:

- în mod ironic, în cursul anului 2024 a participat la aceeași autoritate contractantă, la același tip de procedură, moment când autoritatea contractantă a exclus-o din licitație din același motiv, în mod abuziv. Totuși, CNSC a sancționat acest abuz, prin Decizia nr. 1750, în care CNSC admite contestația introdusă de societatea sa și a indicat că membrii comisiei au greșit;
- depunerea documentelor de calificare se face exclusiv pentru ofertantul de pe locul 1, iar societatea sa a depus benevol documentele în licitație; comisia avea dreptul să solicite clarificări asupra acestui document, exclusiv dacă este poziționată pe locul 1, nefiind anunțată că este pe locul 1;
- totuși, chiar și așa, experiența similară era demonstrată doar pe baza documentelor deja depuse, oferta conținând și procesul-verbal de recepție a serviciilor, contrasemnat de beneficiar.

Cu privire la întrebarea 2:

Interpretarea comisiei de evaluare depășește cerințele documentației de atribuire. Potrivit art. 136 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificările nu pot conduce la modificarea sau completarea ofertei tehnice, și totodată, clarificările nu pot conduce la adăugarea de cerințe suplimentare la documentația de atribuire.

În opinia sa, solicitarea de recalculare depășește cadrul legal și aduce la cunoștință că a respectat cu exactitate documentația și a prezentat flux tehnologic producție și livrarea (livrarea se încheie la Școala Păltiniș conform Traseu atașat la pagina 33 din propunerea tehnică).

Revenind, prezintă următoarele aspecte:

1. Documentația de atribuire nu prevede cerințe referitoare la detalierea timpilor de transport și nici condițiile de trafic ce ar trebui avute în vedere de către ofertanți.
2. Este evident că, în funcție de condițiile de trafic, timpii de transport pot varia, aceștia putând fi mai mari sau mai mici, în funcție de viteza de deplasare permisă și de circumstanțele de moment.
3. Nu a identificat în documentația de atribuire o cerință explicită privind respectarea unui timp de 170 de minute, așa cum sugerează comisia de evaluare. Mai mult, nu cunoaște metodologia prin care comisia de evaluare a determinat acest interval de timp.
4. Așa cum a precizat în oferta tehnică, societatea sa derulează și alte contracte în zona respectivă. În consecință, mijloacele de transport sunt organizate și utilizate în mod optimizat, astfel încât costurile și timpii de transport să fie eficient gestionați. Timpii suplimentari sunt distribuiți și corelați cu alte operațiuni ale companiei.

5. În cadrul ofertei a prevăzut, de asemenea, costuri indirecte suficiente pentru acoperirea oricăror fluctuații privind timpii de transport.

Totodată, așa cum a mai indicat, solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă depășește atât cerințele documentației de atribuire, cât și cadrul legislativ aplicabil, în condițiile în care documentația nu prevedea astfel de cerințe, iar legislația impune justificarea prețului exclusiv ofertanților ale căror propuneri financiare se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului. Oferta sa de preț, nu este cu preț sub 80%.

În orice alte condiții, asemenea solicitări reprezintă un exces de zel și o evaluare părtinitoare, cu efect direct în privarea elevilor și preșcolarilor de dreptul la o masă sănătoasă, subvenționată de Guvernul României.

Cu privire la întrebarea 3:

Potrivit art. 210 din Legea 98/2016, justificarea prețului se aplică exclusiv ofertelor nejustificat de scăzute, iar oferta sa nu a fost notificată ca fiind nejustificat de scăzută.

Menționează că în oferta financiară timpul alocat șoferului distribuitor este de 3 ore, adică ( $60 \times 3 = 180$  min). Nu înțelege de ce trebuia să scrie 160 de min cum este specificat în solicitarea de clarificări. Documentația de atribuire nu indică cerințe specifice privind timpul sau alte elemente de care ofertanții să țină cont.

În opinia sa, a demonstrat și indicat în cadrul ofertei, elementele de preț aferente costurilor, conform cerințelor documentației de atribuire. În măsura în care comisia de evaluare identifică eventuale neclarități referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor expres prevăzute de documentație, este de așteptat ca eventualele cereri de clarificări să facă referire explicită la cerința din documentație la care se raportează întrebarea. Or, această întrebare nu are corespondență în cerințele documentației de atribuire. Solicitarea transmisă depășește atât cerințele documentației de atribuire, cât și cadrul legislativ aplicabil, în condițiile în care documentația nu prevedea astfel de cerințe, iar legislația impune justificarea prețului exclusiv ofertanților ale căror propuneri financiare se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului. Oferta sa de preț, nu este cu preț sub 80%.

Cu privire la întrebarea 4:

Consideră că întrebarea este formulată strict în scopul de a crea premisele (și presiunea) de a greși, să indice elemente care să ducă la excluderea ofertei sale.

Conform art. 134 alin. (6) din Legea 98/2016, clarificările trebuie să vizeze strict cerințele documentației de atribuire, iar solicitarea de clarificări depășește cerințele documentației de atribuire.

A indicat clar comisiei de evaluare că prețul energiei nu generează nicio modificare în costul pe pachetul alimentar, societatea sa având în vedere riscurile fluctuațiilor de preț, asumându-și prețul.

Cu privire la întrebarea 5:

Deși documentația de atribuire nu prevedea nicio cerință cum să-și aleagă furnizorii, comisia de evaluare i-a indicat, în mod abuziv, să justifice prețurile cu „200-300% mai mari” decât piața.

Or, documentația nu impune cerințe cum să-și aleagă furnizorii.

Precizează că produsele de calitate cu care se aprovizionează sunt scumpe, achizitorul solicitând și are așteptarea pentru produsele pe care le livrează să fie proaspete și de calitate, acest aspect făcând-o să se orienteze către furnizori cu produse calitative.

De asemenea, nu știe cu ce anume a comparat comisia de evaluare, cu ce produse și ce surse de preț a avut atunci când a concluzionat că sunt cu 200%-300% mai mari decât piața, dacă a avut în vedere cerințele contractuale, termenii de plată, nivelul calitativ, concentrația de materie primă, prospețime, etc. Citirea de pe internet a unor prețuri, nu poate constitui o bază corectă de analiză.

Cu privire la întrebarea 6:

Deși documentația de atribuire prevedea clar și exclusiv că cerințele art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se demonstrează prin depunerea declarației pe propria răspundere, deși a depus în cadrul ofertei sale această declarație, comisia de evaluare, în mod abuziv, revine cu o nouă solicitare și îi cere să indice (ceea ce a indicat deja prin depunerea declarației) că respectă prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Este o dovadă de evaluare excesivă, care are unicul scop de a scăpa de ofertele incomode.

Cu privire la solicitarea sa de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în sumă de 25000 lei, susține că sunt costurile contractate pentru prezenta contestație sunt de 25000 lei, pentru care va aduce dovezi în cadrul concluziilor finale.

Consiliul, prin adresa nr. 69263/3816/C6/06.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 69738/07.10.2025.

..... (.... .....), prin adresa nr. 8831/02.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69512/06.10.2025, a transmis dosarul achiziției, ce a fost completat cu adresa înregistrată sub nr. 70227/08.10.2025, iar prin adresa nr. 8812/02.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71097/10.10.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin punctul de vedere la contestație precizează că în data de 02.09.2025 a fost publicat la secțiunea „Publicitate anunțuri” din e-licitație.ro anunțul cu nr. ADV1496860/02.09.2025, având data limită de depunere a ofertelor 12.09.2025, ora 10:00. Din motive ce țin de îndeplinirea unor sarcini de serviciu, comisia de evaluare nu s-a putut întruni în majoritate pentru a asigura desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor la ora 10:00. Ofertanții au fost înștiințați în aceeași zi, anterior orei 15:00, cu privire la acest lucru, precum și cu data și ora stabilită pentru ședința de deschidere.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 16.09.2025, ora 10:00, în prezența comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților, așa cum reiese și din procesul verbal nr. 8272/16.09.2025. Nu au fost obiecții cu

privire la integritatea plicurilor conținând ofertele sau cu modul de desfășurare a ședinței. Procesul verbal de deschidere a fost semnat de toți cei prezenți, comisia de evaluare și reprezentanții ofertanților, proces verbal semnat fără obiecții de către acesta.

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare, ținând seama de segmentul de beneficiari cărora li se adresează contractul de achiziție publică, respectiv copiii cu vârste între 3 și 14 ani, dar și cheltuirea cu chibzuință a banului public, a considerat necesar solicitarea unor clarificări potențialului câștigător, prin adresa nr. 8592/25.09.2025.

SC ..... SRL a prezentat în cadrul documentației de calificare contractul de prestări de servicii nr. 1058/01.03.2024, încheiat cu SC .... SRL, și, întrucât documentul transmis conține ștersături, aplicarea unor etichete peste scris, fără marcă temporală, a solicitat ofertantului punerea la dispoziție a documentului în original prin solicitarea de clarificări nr. 8592/25.09.2025. Faptul că SC ..... SRL refuză cu obstinație să pună la dispoziție acest document, o îndreptățește să creadă că forma prezentată autorității contractante nu este cea autentică.

Întrucât contractul de servicii de catering nr. 1058/01.03.2024 se adresează unei alte categorii de beneficiari decât copii din învățământul preuniversitar, comisia de evaluare a considerat că este în interesul copiilor să solicite informații de la ofertant cu privire la derularea unor contracte similare cu unități de învățământ.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat documente în plus, nu a solicitat să se facă adăugiri, completări sau modificări a ofertei depuse ci, așa cum este și denumirea documentului, a solicitat clarificarea unor aspecte în vederea luării unei decizii în concordanță cu interesul beneficiarilor finali ai serviciilor și prevederile legale.

Cu privire la solicitarea de clarificare a prețurilor materiei prime, ofertantul a cuprins în documentație, oferta de produse nr. 258/31.07.2025 a SC .... SRL Brăila despre care comisia a apreciat că prețurile practicate sunt cu mult peste prețurile pieței.

La procedura nr. ADV1414301 din 20.03.2024 organizată de ..... în luna martie - aprilie 2025, SC ..... SRL a cuprins în documentație o ofertă a aceluiași operator având valabilitate până la 31.12.2025, prețuri a căror diferență față de cea actuală se poate observa în documentele anexă. Faptul că ofertele sunt identice, inclusiv poziția ștampilei și a semnăturii administratorului SC .... SRL au ridicat semne de întrebare cu privire la autenticitatea documentelor prezentate de SC ..... SRL.

De remarcat modul cel puțin ciudat de calcul al pachetului alimentar, prin „obținerea” unei oferte mai convenabile de la furnizor în septembrie 2025 având o scădere a prețului cu 30-40% față de martie 2025, SC ..... SRL a obținut o creștere a prețului/sandwich de la 12,64 în martie lei la 15 lei în septembrie. Faptul că SC .... SRL figurează, pe site-urile de specialitate, cu cifră de afaceri 0 în 2024 sau că administrator- asociat este Brăescu Adrian, nu face subiectul evaluării, dar poate prezenta relevanță în imaginea de ansamblu privind seriozitatea și corectitudinea datelor prezentate de SC ..... SRL în cadrul ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că prin avalanșa de contestații la orice procedură unde oferta SC ..... SRL este declarată necâștigătoare sau, în cazul său, se solicită clarificări, agentul economic, prin hărțuirea autorităților contractante cu reclamații și pretenții la despăgubiri sau alte cheltuieli, se încearcă intimidarea comisiilor de evaluare pentru a emite decizii de atribuire favorabile.

Prin adresa comunicată pe e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 71371/13.10.2025, ..... (.... ....) a comunicat documente în completarea dosarului achiziției.

SC ..... SRL, prin adresa nr. 2121/15.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 72110/15.10.2025, a transmis concluzii scrise, prin care precizează că își păstrează în integralitate criticile aduse prin contestație.

SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 11.350,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211729119/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 03.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71103/10.10.2025.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... (.... ....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering conform prevederilor Programului Național „Masă sănătoasă” - anul 2025, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1496860/11.09.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 567.180,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 8592/25.09.2025 din timpul evaluării ofertei, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de adresa nr. 8592/25.09.2025, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări pe care le consideră nelegale.

În ceea ce privește aspectele prealabile invocate de petentă cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a organizat ședința de deschidere a la data de 12.09.2025, data limită de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8189/12.09.2025, a informat participanții la procedura de atribuire că, din motive obiective, ședința de deschidere a ofertelor va avea loc la data de 16.09.2025.

Astfel, în urma derulării acestei ședințe, la data de 16.09.2025, a fost întocmit procesul verbal nr. 8272/16.09.2025, în care este menționată participarea reprezentantului contestatoarei, proces verbal semnat fără obiecții de către acesta.

Prin urmare, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei legate de relativitatea datei de organizare a ședinței de deschidere a ofertelor nu corespund realității, autoritatea contractantă comunicând informații clare în această privință cu privire la data și ora desfășurării acesteia, iar petenta a participat și și-a asumat procesul verbal încheiat cu această ocazie fără a avea vreo obiecție.

Cât privește fondul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de adresa nr. 8592/25.09.2025, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„1. În documentația de calificare ati prezentat la pag 26-28 contractul de prestari de servicii de catering nr. 1058/01.03.2024. Semnaturile electronice nu au marca temporală si acoperă partial cuvinte. Clarificatii aceste aspecte Conform documentației de atribuire cap. PRECIZARI FINALE - Presumptia de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate va solicităm transmiterea în original a documentului (prin email).

2. În propunerea tehnică cap flux tehnologic productie si livrare si Sinteza timpilor Hemeius-Păltinis ..... si retur este de 150 km ceea ce presupune un timp de 170 min clarificati dacă timpul de intoarcere face parte din fluxul tehnologic

3. In justificarea economică a pretului la pct. 2.3 costul unui sofer /pachet ați calculat 2 ore. Timpul apreciat, chiar in lipsa traficului, pentru traseul Hemeius-Paltinis ..... și retur de 150 km este de minim 160 minute vă rugăm să clarificati de unde se suportă diferența cheltuielilor care se încadrează peste cele două ore.

4. În justificarea economică a prețului ați anexat factura BC .... 10320/23.05.2025. Având în vedere că începând cu data de 01.07.2025 a încetat schema de sprijin guvernamental prevăzut de ORDONANTA DE URGENTA nr. 6 din 27 februarie 2025 privind măsurile aplicabile clientilor finali din piata de energie electrica, vă rugăm să ne specificați dacă pretul de furnizare a energiei electrice pentru societatea dvs s-a modificat și cum se reflectă modificarea în costul pe pachetul alimentar.

5. Având în vedere completarea formularului B Declarație privind neîncadrarea in situatiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016 lit. d vă rugăm să clarificati care este motivul pentru care ați optat pentru un furnizor cu o ofertă de preț cu 200% - 300% sau chiar mai mari decât prețurile practicate pe piață

6. Având în vedere completarea formularului B Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 lit. g vă rugăm să ne confirmați că în derularea altor contracte privind servicii de catering pentru școli/grădinițe nu ați avut cazuri de încetare anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

În ceea ce privește prima dintre solicitările adresate de achizitoare, autoarea contestației susține că depunerea documentelor de calificare se face exclusiv pentru ofertantul de pe locul 1, menționând că a depus benevol aceste documente, susținând că i se puteau solicita clarificări asupra acestui document, exclusiv dacă se poziționa pe locul 1, aspect asupra căruia nu a fost înștiințată. De asemenea, susține că a demonstrat experiența similară prin documentele depuse în cadrul ofertei, care conține și procesul-verbal de recepție a serviciilor, contrasemnat de beneficiar.

Astfel, devin relevante în analiza susținerilor contestatoarei cu privire la solicitarea nr. 1 dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (...)”

Din analiza acestor prevederi rezultă că autoritatea contractă poate solicita unui ofertant toate sau o parte din documentele de calificare oricând pe parcursul procesului de evaluare, fără a exista vreo condiționare referitoare la finalizarea evaluării și clasarea ofertantului pe locul 1.

Prin urmare, în situația precum cea de față în care documentele de calificare solicitate se regăseau în cadrul ofertei depusă inițial, este evident că achizitoarea poate solicita clarificări asupra lor.

Pe de altă parte, problema de dezlegat vizează legalitatea solicitării de clarificări nr. 8592/25.09.2025 pe care o reclamă societatea contestatoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și faptul că, prin adresa nr. 8592/25.09.2025, pct. 1, achizitoarea nu a solicitat contestatoarei depunerea documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, ci clarificări legate de documente existente deja în cadrul ofertei, astfel că situația autoarei contestației nu se înscrie în cea descrisă în cerința anterior citată [*„(...) ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar i se vor solicita documente justificative (...)”*].

Prin urmare sunt de respins ca nefondate susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Cât privește cerința a cărei îndeplinire este urmărită prin solicitarea de clarificare, Consiliul constată că se referă la experiența similară, referitor la care autoritatea contractantă a impus în cadrul fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala, următoarele:*

*„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 560.000,00 lei cu TVA, în ultimii 3 ani, la nivelul a maxim 2 contracte similare.*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Se va completa o declarație pe propria răspundere de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului în care operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență.*

*Ulterior, ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar I se vor solicita documente justificative care să demonstreze că se îndeplinește condiția: copie după contracte, însoțite de dovada recepției, sau copie după orice alt document justificativ contrasemnat de către beneficiar.”*

Verificând oferta depusă de autoarea contestației, Consiliul constată că aceasta conține alături de propunerea tehnică și financiară și o secțiune cu documente de calificare, în care, printre alte documente, se regăsesc și cele care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară deținută.

Astfel, la pag. 24-26 se regăsește Declarația privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani (Formular C) și Lista cu relațiile contractuale similare, în care este indicat contractul nr. 1058/01.03.2024, încheiat cu SC ... SRL, în valoare de 3.6677.743 lei, iar la pag. 26-28 se regăsește copia acestui contract, asumat a fi “Conform cu originalul” de către petentă, pentru ca, la pag. 29, să fie prezentat *Procesul verbal de recepție a serviciilor de catering* nr. 1595/ 03.03.2025.

Referitor la contractul anterior precizat, Consiliul constată că este semnat digital de ... din partea petentei, la data de 17.04.2024, iar din partea beneficiarului SC .... SRL informațiile sunt parțiale, în sensul că în dreptul reprezentanților acesteia se regăsesc precizate numele și funcția ocupată, iar semnătura digitală aferentă fiecăruia dintre acestea are vizibilă

doar sintagma "Digitaly signed by" și numele persoanei fără a se regăsi alte informații.

De asemenea, Consiliul constată că procesul-verbal de recepție anterior amintit, este semnat olograf și ștampilat atât de prestator, cât și de beneficiar (prin intermediul administratorului Alina Nanu, persoană indicată și în contractul aferent prezentat), și conține informații legate de numărul contractului, de numărul de bucăți pentru fiecare dintre produse (pachet alimentar, masă prânz, masă cină, mic dejun), precum și valoarea serviciilor recepționate în cadrul contractului, respectiv 3.677.743 lei, conform listei atașate declarației.

Prin urmare, raportat la modul de formulare a cerinței privind experiența similară, luând în considerare faptul că alături de contractul în discuție se regăsește și procesul verbal de recepție aferent, Consiliul constată suficiența documentelor prezentate de autoarea contestației pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, or valabilitatea contractului prezentat de contestatoare este confirmată de procesul-verbal de recepție.

Astfel, solicitarea unei clarificări în acest sens, motivată de caracterul parțial al semnăturii electronice din partea beneficiarului apare ca un demers excesiv, nejustificat, lipsit de relevanță.

În aprecierea sa, pe lângă aspectele menționate, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă avea cunoștință despre acest contract dintr-o procedură anterioară derulată de aceasta în acest an (2025) cu același obiect ca al procedurii de față, precum și faptul că achizițtoarea a pus la dispoziția Consiliului prin adresa nr. 9199/13.10.2025, copia contractului în discuție transmisă acesteia de SC .... SRL urmare a unei solicitări din partea sa, documentul respectiv având aceeași formă și conținut, precum cel prezentat de petentă.

Prin urmare, pentru aceste motive, raportat la modul de formulare a cerinței privind experiența similară, Consiliul va admite criticile petentei cu privire la solicitarea de la pct. 1 din adresa nr. 8592/25.09.2025.

Referitor la cea de a doua întrebare din cadrul solicitării criticate, Consiliul reține că este în legătură cu propunerea tehnică depusă de contestatoare și privește fluxul tehnologic de producție și livrare.

Astfel, prin aceeași adresă, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

*„În propunerea tehnică cap flux tehnologic productie si livrare si Sinteza timpilor Hemeius-Păltinis ..... si retur este de 150 km ceea ce presupune un timp de 170 min clarificati dacă timpul de intoarcere face parte din fluxul tehnologic”.*

Autoarea contestației susține că această solicitare este de natură a determina prin răspunsul dat modificarea/completarea propunerii tehnice, respectiv că, pe calea solicitărilor de clarificări, nu pot fi adăugate cerințe suplimentare documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pag. 13, respectiv în cadrul caietului de sarcini, cap. 9

MODALITATEA DE ÎNTOCMIRE ȘI PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pag. 30, printre altele, și următoarea obligație a ofertanților:

*„Oferta tehnica va mai fi insotita si de o detaliere a fluxului tehnologic de la aprovizionare si pana la livrare, cu evidentiarea orelor de manopera si a timpilor de executie, si o dovada a implementarii unui sistem de calitate in domeniu alimentar.”*

Analizând propunerea tehnică, Consiliul reține că autoarea contestației a prevăzut la pag. 89-90 capitolul *Flux tehnologic – producție și livrare 548 sandvișuri zi*, în care sub formă tabelară sunt prezentată sinteza timpilor (*„Sinteză timpi/548 sandvișuri + fructe”*), în care pentru transport și livrare este menționat un timp de 95 de min.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 33, contestatoarea a inclus un *“print screen”* din aplicația *Google maps*, în care este prezentat traseul de livrare de la sediul său, în care este precizată o distanță de 1h și 24 de minute pentru o distanță de 74,4 km.

Din analiza acestor informații, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu privește valori existente în cadrul documentației de atribuire, ci valori rezultate din propunerea tehnică depusă de contestatoare.

Astfel, în cadrul acestei solicitări autoritatea contractantă, dublând distanța și timpul rezultat din extrasul anterior amintit pentru traseul de livrare, a solicitat contestatoarei să precizeze dacă timpul de întoarcere face parte din fluxul tehnologic.

Or, conform cerinței ofertanții aveau obligația de a prezenta fluxul tehnologic de la aprovizionare și până la livrare, prin urmare, nu aveau obligația precizării în propunerea tehnică de informații legate de timpul și distanța de întoarcere.

În legătură cu acest aspect, Consiliul nu a regăsit nici în procesul verbal nr. 8557/25.09.2025 și nici în punctul de vedere la contestație justificarea solicitării clarificării în analiză.

Astfel, raportat la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*), nu rezultă care sunt motivele care ar determina o solicitare de clarificări pe acest subiect.

În aceste condiții, având în vedere conținutul cerinței privind fluxul tehnologic, respectiv lipsa oricărei justificări privind necesitatea adresării solicitării de clarificări în discuție, Consiliul va admite criticile contestatoarei și cu privire la solicitarea de la pct. 2 din adresa nr. 8592/25.09.2025.

În ceea ce privește întrebarea de la pct. 3 din cadrul aceleași adrese, Consiliul constată că este în legătură cu justificarea prețului ofertat prezentată de autoarea contestației.

Cât privește susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi avea dreptul să solicite justificarea prețului sau a unor

elemente de preț unui ofertant a cărei ofertă are o valoare mai mare de 80% din valoarea estimată, Consiliul constată eroare în care se află petenta.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”*) cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (*„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*), care stabilesc conduita de urmat a achizitoarei în situația în care un operator economic a înaintat o ofertă de preț a cărei valoare se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată.

Or, în speță, nu sunt incidente aceste dispoziții în condițiile în care valoarea ofertată de contestatoare de 510.840,12 lei, fără TVA, reprezintă 90,06% din valoarea estimată de 567.180 lei, fără TVA.

De asemenea aceste dispoziții nu sunt incidente și pentru faptul că în discuție nu este o solicitare de justificare a prețului ofertat, ci este vorba despre o solicitare de clarificări referitoare la un element de cost din propunerea financiară inițială.

Astfel, contrar aprecierii contestatoarei, prevederile citate anterior nu presupun că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări asupra unor elemente de cost incluse în propunerea financiară unor ofertanți a căroră ofertă este mai mare decât pragul de 80% asupra unor aspecte considerate de aceasta neclare, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la aspectul în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare:

*„3. În justificarea economică a prețului la pct. 2.3 costul unui șofer/pachet ați calculat 2 ore. Timpul apreciat, chiar în lipsa traficului, pentru traseul Hemeius - Păltiniș ..... și retur de 150 km este de minim 160 minute vă rugăm să clarificați de unde se suportă diferența cheltuielilor care se încadrează peste cele două ore.”*

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că la pct. 2.3 din justificarea economică a prețului prezentată de contestatoare se regăsește indicat un cost de 0,29 lei/pachet, reprezentând *„costul unui șofer aferent a două ore, conform traseu”*.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, sunt apreciate eronate considerentele autorității contractante cu privire la obligațiile ofertantului privind fluxul tehnologic de la aprovizionare și până la livrare, avute în vedere de aceasta.

Pe cale de consecință și aprecierea sa cu privire la conducătorul auto care realizează livrarea este eronată.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile autoarea contestației și cu privire la solicitarea de la pct. 3 din adresa de clarificări nr. 8592/25.09.2025.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este întrebarea nr. 4 din aceeași adresă de solicitare de clarificări, formulată tot în legătură cu justificarea economică a prețului ofertat prezentată de petentă.

Astfel, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări:

*„În justificarea economică a prețului ați anexat factura BC .... 10320/23.05.2025. Având în vedere că începând cu data de 01.07.2025 a încetat schema de sprijin guvernamental prevăzut de ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 6 din 27 februarie 2025 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică, vă rugăm să ne specificați dacă prețul de furnizare a energiei electrice pentru societatea dvs s-a modificat și cum se reflectă modificarea în costul pe pachetul alimentar”.*

În legătură cu costurile legate de utilități, Consiliul reține că petenta a prevăzut în justificarea economică, la poz. 2.4 *Utilități*, valoarea de 0,79 lei/pachet, reprezentând costuri legate de consumul de apă, gaz metan, energie electrică, iar ca documente doveditoare a depus factura pentru gaz metan, apă rece și canalizare nr. BC .... 10341/23.05.2025, iar pentru energie electrică factura nr. BC .... 10320/23.05.2025, emise de SC ..... SA.

Cât privește solicitarea adresată de achizitoare criticată la acest punct de petentă, Consiliul are în vedere că prin OUG nr. 6/2025, Guvernul României a stabilit măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică în perioada 1 aprilie 2025-30 iunie 2025, respectiv măsurile aplicabile clienților finali din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2025-31 martie 2026, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei.

În acest sens, Consiliul reține, pe de o parte, că data limită de depunere a ofertelor oferta a fost stabilită de achizitoare pentru 11.09.2025, ulterior datei de finalizare a procesului de liberalizare completă a pieței de energie electrică de la 01.07.2025, dată de la care s-a renunțat la plafonarea generală utilizată în perioada precedentă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că procesul-verbal nr. 8557/25.09.2025 nu conține nicio informație cu privire la motivele pentru care a fost formulată această solicitare în condițiile în care societatea contestatoare a prevăzut costul utilităților în justificarea de preț prezentată.

De altfel, nici punctul de vedere la contestației nu conține vreo justificare legată de nevoia care a determinat o astfel de solicitare.

Lipsind orice analiză a costurilor privind utilitățile și sustenabilitatea acestora, precum și luând în considerare faptul că oferta de preț a contestatoarei reprezintă mai mult de 90% din valoarea estimată, Consiliul consideră că este nejustificată solicitarea adresată de autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite criticile autoarea contestației și cu privire la solicitarea de la pct. 4 din adresa de clarificări nr. 8592/25.09.2025.

Referitor la următoarea întrebare din cadrul acestei adrese de solicitare de clarificări, respectiv cea de la pct. 5, Consiliul constată că privește alegerea furnizorului.

Astfel, prin această întrebare, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare:

*„5. Având în vedere completarea formularului B Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016 lit. d vă rugăm să clarificați care este motivul pentru care ați optat pentru un furnizor cu o ofertă de preț cu 200- 300 % sau chiar mai mari decât prețurile practicate pe piață.”*

Din analiza propunerii financiare depuse de autoarea contestației, Consiliul constată că, pentru justificarea prețului ofertat, aceasta a depus facturi, oferte de preț și “print screen”-uri pentru materia primă utilizată.

Conform punctului de vedere la contestație, rezultă că solicitarea în analiză privește oferta de preț pentru mai multe produse nr. 258/31.07.2025, emisă de SC .... SRL, autoritatea contractantă susținând că prețurile din cadrul acestei oferte sunt cu 30-40% mai reduse decât în oferta de preț prezentată în cadrul unei proceduri anterioare, emisă de aceeași societate, respectiv faptul că a identificat pe site-urile de specialitate o cifră de afaceri a societății .... SRL de 0 lei în anul 2024.

Din analiza procesului-verbal nr. 8557/25.09.2025, Consiliul constată că cele arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație nu se regăsesc menționate pentru justificarea necesității solicitării de clarificări pe acest aspect, singura mențiune fiind că:

*„Oferta de preț prezentată pentru justificarea prețului pentru o parte semnificativă din materia primă prezintă prețuri semnificativ mai mari decât cele practicate de retailerii din ....., inducându-se ideea că au fost alcătuite artificial pentru a justifica ponderea valorii materiei prime în costul pachetului alimentar.”*

În ceea ce privește nivelul cifrei de afaceri la nivelul anul 2024 a operatorului economic emitent al ofertei de preț nr. 258/31.05.2026, respectiv SC .... SRL, Consiliul constată irelevanța informației atât timp cât privește activitatea din anul 2024, iar oferta de preț în discuție a fost emisă în anul 2025.

Cât privește solicitarea de clarificare a nivelului prețurilor ofertate pe acest aspect, Consiliul constată că, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare 2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție Componenta financiară, cu o pondere de 50% din punctajul total, s-a încurajat ofertarea de produse cât mai scumpe, astfel că nu pot fi sancționați ofertanții care prezintă oferte de preț cu valori superioare celor regăsite de achizitoare, conform propriilor susțineri, ca fiind practicate de retailerii din .....

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit pentru acest factor de evaluare următorul algoritm de calcul:

*„Algoritm de calcul:*

*a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din prețul total/pachet alimentar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 50 puncte*

*b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din prețul total/pachet alimentar, punctajul Pmp(n) se calculează astfel:*

*$Pmp(n) = (MP\ n / MP\ maxim) \times punctajul\ maxim\ alocat$  Unde: Pmp(n) - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar MP n - nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar MP maxim - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție*

*Nivelul minim al ponderii materiei prime din preț total/parchet alimentar este de 40% Pentru un nivel al ponderii materiei prime din preț total/porție egal cu nivelul minim indicat de 40% nu se acordă punctaj.*

*Pentru un nivel al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar mai mic decât nivelul minim indicat de 40%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă. Pentru acest criteriu de evaluare nu se vor solicita clarificări ulterioare depunerii ofertei. Factorul de evaluare Procentul ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar va fi exprimat cu maxim două zecimale. Este declarată câștigătoare oferta care îndeplinește cel mai mare punctaj, exprimat cu maxim două zecimale, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”. Punctajul pentru fiecare ofertă se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare după formula:  $P_{total} = P + P_{mp}$ , exprimat cu două zecimale. Se va întocmi, în ordine descrescătoare a punctajelor respective, clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare. Ofertele prin care se propune mai puțin de 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime sau ofertele ce nu justifică detaliat procentul materiei prime la nivelul ofertei, vor fi respinsă ca neconformă, fara clarificari. ATENTIE: la nivelul ofertei se vor prezenta 5 propuneri de sandwich, împreună cu buletine de analiză a valorilor nutriționale, realizate într-un laborator acreditat RENAR. Nerespectarea cerinței duce la respingerea ofertei. Documentele ce certifică costul materiei prime pentru calculul ponderii trebuie să fie reale, preturi de piață.”*

Prin urmare, în mod evident, ofertanții au fost determinați să includă produse scumpe în pachetele propuse de conținutul acestui algoritm, iar în ceea ce privește oferta de preț prezentată de contestatoare din partea SC .... SRL nu s-a dovedit de către autoritatea contractantă că nu ar fi reală și nu conține prețuri de piață, pe de o parte.

Pe de altă parte, indicarea de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări a art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016, respectiv:

*„autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză”,*

pe lângă faptul că nu există nicio dovadă din care rezultă care sunt acele indicii rezonabile care ar atesta faptul că, în cauză, ar putea exista o situație de denaturare a concurenței în sensul celor stabilite de legiuitor la alin. (5) de la art. 167 din același act normativ, cu toate că sarcina probei îi revine celui ce acuză, conform art. 249 Codului de procedură civilă, Consiliul are în vedere și lipsa demersului din partea achizitoarei la care era obligată de legiuitor într-o astfel de situație, și anume obligația de la alin. (6) a aceluiași art. 167 din lege, potrivit căreia:

*„Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.”*

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că petenta a depus Formularul B reprezentând *DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016*, în care este menționat expres la lit. d) faptul că nu a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Prin urmare, declarația solicitată în acest scop de achizitoare a fost depusă de ofertant, contestatoarea declarând expres faptul că nu a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, conform dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, referitor la cele reținute de autoritatea contractantă în justificarea motivelor pentru care a fost adresată solicitarea de clarificări prezentate în punctul de vedere la contestație, respectiv legate de autenticitatea documentelor prezentate de contestatoare, Consiliul constată necesitatea ca, în cazul în care are astfel de îndoieli, este de dator să se adreseze organelor abilitate, altfel membrii comisiei de evaluare neavând calitatea de a face aprecieri în această privință.

Pentru toate acestea, o solicitare de justificare a motivelor pentru care a fost ales de către contestatoare un anumit furnizor este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, deoarece modul de formulare, în sine, nu reprezintă o solicitare de clarificare, ci are cel mult scop informativ, iar pe de altă parte, indiferent de răspunsul dat de petentă, achizitoare nu ar putea face vreo apreciere cu privire la elementele de cost din cadrul ofertei raportat la prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în speță.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile autoarei contestației și cu privire la solicitarea de la pct. 5 din adresa de clarificări nr. 8592/25.09.2025.

Referitor la cea din urmă solicitare, cea de la pct. 6 din adresa de clarificări amintită, Consiliul reține că se referă la declarația privind neîncadrarea petentei în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a adresat la contestatoarei, la pt. 6 următoarea solicitare:

*„Având în vedere completarea formularului B Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016 lit. g vă rugăm să ne confirmați că în derularea altor contracte privind servicii de catering pentru școli/grădinițe nu ați avut cazuri de încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”,*

solicitare pe care, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă o justifică prin faptul că a considerat că este în interesul copiilor să solicite informații de la ofertant cu privire la derularea unor contracte similare cu unități de învățământ.

Ca prim aspect, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu a fost întocmită conform celor susținute de achizitoare prin punctul de vedere contestație.

Un alt doilea aspect, este că documentația de atribuire nu a prevăzut obligații în sensul deținerii unei experiențe similare obținute în urma derulării unor contracte cu școli sau grădinițe.

De asemenea, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a stabilit regulile ce trebuie urmate de ofertanți din punct de vedere al respectării al dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, sens în care a și pus la dispoziția ofertanților Formularul B reprezentând *DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și art.*

167 din Legea 98/2016, formular completat și prezentat de ofertant la pag. 136-137 din cadrul dosarului pus la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă (pag. 3-4 din "*Documente de calificare biota inclusiv GP*").

Prin urmare, declarația solicitată în acest scop de achizitoare a fost depusă de ofertant, contestatoarea declarând expres la lit. g) faptul că nu a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-mi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, conform dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile autoarea contestației și cu privire la solicitarea de la pct. 6 din adresa de clarificări nr. 8592/25.09.2025.

Astfel fiind, prin admiterea criticilor formulate de contestatoare cu privire la toate cele 6 întrebări cuprinse în adresa de clarificări nr. 8592/25.09.2025, Consiliul constată că se impune anularea în întregime a acestei adrese.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (.... .....), și va obliga autoritatea contractantă la anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 8592/25.09.2025, conform celor precizate în motivare, și continuarea evaluării ofertei depuse de contestatoare în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (.... ....) și obligă autoritatea contractantă la anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 8592/25.09.2025, conform celor precizate în motivare, și continuarea evaluării ofertei depuse de contestatoare în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite pretențiile SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.