În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41261/04.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva anulării procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 05.01.2026, s-au solicitat următoarele: *„1) anularea raportului procedurii nr. 8105/ 28.05.2026, adresei nr. 8107/28.05.2026, precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și a tuturor actelor precedente și subsecvente care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, care a fost în mod nelegal respinsă ca neconformă și, pe cale de consecință: 1) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL & ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor învederate și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire; (ii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire .../05.01.2026 ca urmare a constatării admisibilității ofertei Asocierii ... SRL & ... SRL*; *2) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41261/ 04.06.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL critică rezultatul privind anularea procedurii în cauză, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea arată că anterior a depus ofertă la procedura de atribuire în cauză. De asemenea, precizează că la depunerea ofertei a cunoscut că expertul cooptat ... va participa la evaluarea ofertelor, cum de altfel, participă la toate procedurile de achiziții desfășurate de ....

Referitor la expertul cooptat în cauză, contestatoarea arată că a contestat la CNSC participarea acesteia la evaluarea ofertelor, contestația sa fiind respinsă de către Consiliu. De aceea, arată că a făcut plângere împotriva deciziei în cauză, care a fost soluționată definitiv de Curtea de Apel Suceava prin Decizia Civilă nr. 372/04.05.2026, după cum urmează: *„Admite - în parte - plângerea formulată de petenta S.C. ... SRL cu sediul ales la Cabinet Avocat ... - ..., împotriva Deciziei nr. 703/C6/290 din data de 11 martie 2026 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, intimați fiind autoritatea contractantă ... - Prin Primar cu sediul în ... și intervenienta ... SRL - în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL cu sediul .... Modifică în parte Decizia CNSC nr. 703/C6/290/11.03.2026, în sensul că: Admite în parte contestația. Dispune obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere a situației de conflict de interese existente prin excluderea expertului cooptat ... precum și prin eliminarea ofertantului asocierea SC ... SRL — SC ... SRL, din procedura de achiziție (...) Curtea mai notează și un alt element relevant pentru analiza, pe fond, a conflictului de interese și a afectării obiective a imparțialității procedurii, anume poziția adoptată de către autoritatea contractantă. Astfel, analizând pasajele din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, nr. 2076/04.02.2026, astfel cum au fost reproduse în cuprinsul plângerii, Curtea reține că autoritatea contractantă nu s-a limitat la o apărare circumscrisă aprecierii asupra temeiniciei sesizării privind conflictul de interese, ci a utilizat formulări apte să inducă, în mod obiectiv, aparența unei soluții deja prefigurate asupra procedurii (...)*”.

În continuare, societatea contestatoare arată că în urma luării la cunoștință a deciziei instanței de apel, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8105/28.05.2026, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru „15 pretinse motive de neconformitate”. De asemenea, autoritatea contractantă a dispus și anularea procedurii de atribuire pe motivul inexistenței unei oferte admisibile.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale nu poate fi analizată în mod izolat, ci și prin raportare la conduita manifestată de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, în condițiile în care, în condițiile în care, instanța a reținut „conduita incompatibilă cu exigențele

imparțialității manifestată de autoritatea contractantă care, în timp ce evaluarea era încă în desfășurare, iar procedura se afla suspendată, anticipa deja că oferta Asocierii ... urma să fie declarată neconformă și că ofertantul aflat în conflict de interese urma să fie declarat câștigător”.

Cu toate că după pronunțarea hotărârii definitive a Curții de Apel Suceava și după înlăturarea expertului și a ofertantului favorizat de conflictul de interese, orice participant rezonabil la procedură s-ar fi așteptat la o reevaluare efectivă, obiectivă și imparțială a ofertei rămase în competiție, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ales să confirme „exact suspiciunile care au stat la baza litigiului anterior, identificând astfel în mod artificial nu mai puțin de 15 motive distincte de respingere a ofertei Asocierii ...”, în condițiile în care niciuna dintre aceste pretinse neconformități nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Față de cele de mai sus, constestatoarea susține că în mod eronat autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, fără solicitarea în prealabil a unor clarificări, cu încălcarea principiilor de la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 și a obligației reglementată de art. 209 alin. 1) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 133 alin. 1) și art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, deoarece în adresa nr. 8107/28.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii nu există „prezentarea raționamentului factual și juridic” care a condus la espingerea ofertei sale.

Referitor la motivul 1 de respingere a ofertei - *prezumtiva lipsă a unui orar săptămânal și zilnic de lucru*, contestatoarea susține că informațiile privind regimul de lucru, încărcarea resurselor și norma de muncă utilizată pentru execuția contractului existau în mod efectiv în cadrul ofertei și puteau fi identificate și analizate de autoritatea contractantă.

De asemenea, față de motivul 2 – *neprezentarea ansamblului de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al principalelor materiale, a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora),* afirmă că propunerea sa tehnică conține un subcapitol distinct dedicat logisticii de șantier, pag. 1720.

Similar, și cu privire la motivul 3 – *neprezentarea detaliilor de la producător pentru toate materialele principale puse în operă*, susține că oferta sa probează existența informațiilor solicitate.

Despre motivul 4 – *nedeclararea distanțelor de transport ale principalelor materiale, în funcție de furnizorii proprii, distante ce se trebuiau justificate prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material transportat, inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului* – contestatoarea precizează că informațiile în cauză se regăsesc la pag. 18 din propunerea tehnică și anexa planificare.

De asemenea, și față de motivul 5 – *„din Graficul Gantt prezentat rezultă că ați luat în considerare data de 01.04.2026 ca dată de început a activității de executare a contractului, astfel că nu ați respectat cerința obligatorie din documentația de atribuire. Pentru o ofertare unitară, ofertanții vor lua în considerare ca dată de începere a lucrărilor data de 18.03.2026*”, contestatoarea afirmă că în documentația de atribuire nu prevede nicăieri că nerespectarea acestei ipoteze de planificare ar atrage respingerea ofertei ca neconformă și nu stabilește niciun mecanism de evaluare prin care această împrejurare să fie analizată ca o condiție eliminatorie.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00050] Contestatie nr. 2.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 65 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9770119/03.06.2026.

Prin punctul de vedere nr. 8613/08.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42236/09.06.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL ca nefondată și neîntemeiată și *„reținerea cauțiunii constituită de contestatoare*”.

În ceea ce privește faptul că a respins oferta contestatoarei fără a-i solicita în prealabil clarificări, autoritatea contractantă susține că aplicare dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 este lăsată la dispoziția sa, neexistând o obligație expresă în acest sens. În opinia autorității contractante, chiar și după solicitarea de clarificări, oferta contestatoarei tot ar fi fost respinsă.

Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că au fost următoarele:

- lipsa reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului;
- lipsa tuturor obiectelor contractului și categoriilor de lucrări cu detalierea resurselor utilizate din conținutul Graficului Gantt;
- personalul disponibil și propus pentru executarea contractului precum și instalațiile/ echipamentele/ utilajele disponibilizate;

- procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile principale, necesare îndeplinirii contractului;
- lipsa planului cu masurile privind protecția mediului care sa conțină informațiile solicitate;
- neidentificarea modalității de asigurare a organizării de șantier;
- neidentificarea măsurilor asigurătorii ce vor fi luate privind diminuarea sau eliminarea riscurilor ce pot apare pe parcursul execuției contractului;
- neidentificarea procedurii proprie care sa descrie modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție;
- lipsa declarației din care sa rezulte faptul că pe parcursul execuției, lucrărilor vor respecta obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecția muncii conform Legii privind securitatea și sănătatea în munca nr. 319/2006, HG nr. 1091/2006, obligațiile referitoare la protecția mediului conform, OG nr. 195/2005 privind protecția mediului modificata și completata și ale Legii nr. 307/ 2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00051] Punct de vedere_comuna Ipotesti.pdf.p7s*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212424278/1 din 08.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Suceava, pentru suma de 48.838,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43385/11.06.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„..."*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut",* în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 2.191.855,70 lei, fără TVA.

Referitor la rezultatul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că într-o primă fază procesuală, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6608/02.02.2026, societatea ... SRL a solicitat următoarele: *„1) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 2) constatarea existenței unui conflict de interese între expertul cooptat ... și ofertantul Asocierea ... SRL & ... SRL, și în consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, și anume: excluderea expertului cooptat ... din*

procedura de evaluare a ofertelor; eliminarea ofertantului Asocierea ... SRL & ... SRL aflat în relații cu expertul cooptat ...; continuarea evaluării ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor învederate în contestație și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire; constatarea existenței unor indicii rezonabile privind existența unor acorduri de denaturare a concurenței între expertul extern cooptat ... și ofertantul Asocierea ... SRL& ... SRL și, în consecință, obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată".

Consiliul a soluționat contestația de mai sus prin Decizia nr. 703/C6/290/11.03.2026 astfel: *„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL / ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată".*

Împotriva deciziei de mai sus, societatea ... SRL a formulat plângere care a fost soluționată de către Curtea de Apel Suceava - secția de contencios administrativ și fiscal prin Hotărârea nr. 372/04.05.2026 după cum urmează: *„Admite plângerea în parte. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 703/C6/290/11.03.2026, în sensul că: Admite în parte contestația. Dispune obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere a situației de conflict de interese existente prin excluderea expertului cooptat ... precum și prin eliminarea ofertantului asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, din procedura de achiziție. Respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta SC ... SRL lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca nefondată. Menține celelalte dispoziții ale deciziei CNSC care nu contravin prezentei decizii. Definitivă."*

Ulterior luării la cunoștință a deciziei instanței, conform raportului procedurii nr. 8105/28.05.2026, pag. 1 – 7, autoritatea contractantă, în vederea remedierii conflictului de interese, a exclus oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, și a respins ca neconformă oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; de asemenea, a anulat procedura de atribuire în cauză în baza prevederilor art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 8107/28.05.2026, pag. 1 – 2, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire,

alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)*".

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile acesteia potrivit cărora *„prezentul rezultat nu reprezintă expresia unei evaluări obiective și efective a ofertei subscrisei, ci materializarea exactă a conduitei de defavorizare pe care subscrisa a semnalat-o (...) și care a determinat promovarea și admiterea definitivă a litigiului privind conflictul de interese*”, întrucât conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 8105/28.05.2026, autoritatea contractantă a exclus din cadrul procedurii de atribuire în cauză atât oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, cât și pe expertul cooptat ..., astfel cum a dispus instanța prin Hotărârea nr. 372/04.05.2026.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 8107/ 28.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa următoarele motive de respingere: „(...) *1) Nu ați prezentat orarul săptămânal și zilnic de lucru; 2) Nu ați prezentat ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al principalelor materiale, a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); 3) Nu ați prezentat detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă; 4) Nu ați declarat distanțele de transport ale principalelor materiale, în funcție de proprii furnizori de materiale, distanțe ce trebuiau justificate prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material transportat, inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului (...) 11) Nu ați prezentat planul cu măsurile privind protecția mediului; 12) Nu ați prezentat modalitatea de asigurare a organizaării de șantier; 13) Nu ați prezentat măsurile asiguratorii pe care le veși lua (...) 14) Nu ați prezentat o procedură proprie care să descrie modul de rezolvare a problemelor (...) 15) Nu ați prezentat declarația din care să rezulte faptul că pe parcursul execuției lucrărilor veți respecta obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii* (...)”.

După cum se poate observa din cele de mai sus, autoritatea contractantă s-a limitat la a folosi, în mod generic, sintagma *„nu ați prezentat*” fără a justifica modalitatea în care a ajuns la concluzia respectivă, și fără a preciza care anume cerință a caietului de sarcini a fost încălcată, chiar prin citarea acesteia, aspect care denotă nerespectarea principiului transparenței, consacrat șa art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De altfel, nici în cuprinsul punctului de vedere nr. 8613/08.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42941/10.06.2026, autoritatea contractantă nu justifică în concret motivele de respingere ale propunerii tehnice a contestatoarei. Dimpotrivă, prin punctul de vedere în cauză, autoritatea contractantă menționează, spre exemplu, că societatea contestatoare ar fi prezentat în cadrul propunerii tehice anumite documente solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi spre exemplu mențiunea potrivit căreia *„cu adevărat că în propunerea tehnică se regăsește formularul Lista cuprinzînd cosumurile privind transporturile cumulat pe proiect*”, aspect ce denotă o neexercitare în mod corespunzătior a atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse* (...)”.

De altfel, principala critică a contestatoarei se referă la modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia în sensul că *„lipsa oricăror justificări dovedește evaluarea subiectivă și arbitrară (...) așa – zisele neconformități identificate de autoritatea contractantă nu reprezintă o nerespectare a unor cerințe esențiale care să determine automat respingerea ofertei fără posibilitatea de corectare prin mecanismul viciilor de formă sau al abaterilor tehnice minore (...) autoritatea contractantă nu a menționat motivele pentru care a decis că nu trebuie solicitate clarificări*”.

Referitor la solicitarea de clarificări, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 8613/08.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42941/10.06.2026, potrivit cărora *„nu are obligația de a solicita clarificări (…) solicitarea unor clarificări ar fi fost superfluă*”. Pe acest aspect, Consiliul subliniază că dreptul conferit nu este unul discreționar, a cărui manifestare este în funcție de voința sau lipsa acesteia din partea membrilor comisiei de evaluare, ci a fost stabilit tocmai pentru a permite realizarea unei evaluări complete și temeinice a ofertelor depuse în procedură, cu scopul de a preveni eliminarea arbitrară a acestora. În acest sens, este atât jurisprudența Consiliului, cât și cea a CJUE (C-324/14), care subliniază că solicitarea de clarificări

este necesară și pentru respectarea principiului proporționalității, statuat la art. 2 alin 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Este adevărat că art. 209 alin. 1) din Legea nr. 209/2016 privind achizițiile publice prevede dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, dar numai în condițiile în care motivele de respingere a unei oferte sunt funamentate în mod concret, cu respectarea principiului transparenței anterior invocat.

Mai mult, raționamentul de mai sus a fost avut în vedere și de către legiuitor care a stipulat la art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată* (...)".

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune admiterea criticii contestatoarei pe acest aspect și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește cele 15 (cincisprezece) motive de respingerea, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*", coroborate cu cele ale art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„constatarea admisibilității ofertei sale*", întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată*", prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei*", Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a prezentat nicio probă cu privire la cuantumul acestora (factură, ordin de plată, etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune

de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 8105/28.05.2026, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și cea referitoare la anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 8107/28.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de *„constatarea admisibilității ofertei sale”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 8105/28.05.2026, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și cea referitoare la anularea procedurii, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 8107/28.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de *„constatarea admisibilității ofertei sale”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	Membru,	Membru,
...	...	...