

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată de – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6503 din, emisă de către, cu sediul în, șoseaua nr. ..., județul, cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de prospectare a pieței și de selectare a unei oferte financiare preliminară, organizată în vederea implementării în unitățile de învățământ din municipiu, a unui, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 6503 din și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a deciziei prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta, ca fiind necâștigătoare;
- anularea comunicării rezultatului de evaluare a ofertelor financiare, prin care oferta asocierii ... –, a fost declarată câștigătoare;
- reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depuse de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

către Tribunalul - Secția Civilă, cu sediul în, ..., județul, cod poștal, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul - Secția Civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de prospectare a pieței și de selectare a unei oferte financiare preliminară, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea implementării în unitățile de învățământ din municipiu, a unui, inițiată prin publicarea invitației de depunere de oferte financiare, pe site-ul propriu, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. / / din 29.02.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită documentele ce au stat la baza demarării procedurii, din care să reiasă procedura aplicată, baza legală în temeiul căreia a organizat această procedură, valoarea estimată a contractului, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ... din, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 04.03....., autoritatea contractantă a comunicat că procedura aplicată nu este o procedură de achiziție publică, ci o prospectare a pieței, motiv pentru care invitația a fost publicată pe site-ul propriu, menționând totodată că aceasta a fost asimilată unei proceduri de atribuire, fiind organizată și desfășurându-se conform principiilor și regulilor OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește valoarea estimată a contractului, ... afirmă că nu a precizat această valoare în invitație, întrucât, prevederea bugetară pentru sistemul electronic de management școlar este creată de fiecare unitate de învățământ din municipiul, procedura de atribuire, urmând a fi organizată de acestea, cu respectarea prevederilor art. 19 din ordonanța de urgență.

Prin adresele nr. / / din 04.03..... și / / din 04.03....., Consiliul a pus în discuția părților, excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 18 coroborat cu art. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând acestora ca, până la data de, ora 14:00, să transmită punctul de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv, punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul - Secția Civilă.

Prin adresa nr. ... din, înregistrată la Consiliu cu nr. din, autoritatea contractantă apreciază că instanța judecătorească competentă să soluționeze contestația este Tribunalul – Secția Civilă și nu Consiliul, comunicând totodată, faptul că a adoptat măsura anulării procedurii de prospectare a pieței și de selectare a ofertei financiare preliminare.

Contestatoarea, a răspuns prin adresa nr. ... din, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din, comunicând că excepția invocată din oficiu de Consiliu este întemeiată, prin urmare, impunându-se declinarea soluționării cauzei, în favoarea Tribunalului

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea implementării în unitățile de învățământ din municipiul, a unui, ... a desfășurat procedura de prospectare a pieței și de selectare a unei oferte financiare preliminare, publicând pe site-ul propriu o invitație în acest sens.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... din, contestatoarea a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, aceasta fiind definită la art. 3 lit. 5) din ordonanța de urgență astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanța de urgență, iar, potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanța de urgență, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

În adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din, autoritatea contractantă a precizat că procedura aplicată nu este o procedură de achiziție publică, așa cum este aceasta reglementată de prevederile ordonanței de urgență, procedând doar la o prospectare a pieței în vederea selectării unei oferte financiare preliminare pentru sistemul electronic de management școlar, ce va fi implementat în unitățile de învățământ din municipiul

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că a procedat la prospectarea pieței în vederea selectării unei oferte financiare

preliminare, fără a preciza în cadrul invitației o valoare estimată, întrucât, prevederea bugetară pentru acest sistem este creată de fiecare unitate de învățământ din municipiul, achiziționarea sistemului urmând a fi organizată de acestea, potrivit dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, astfel, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de normele ordonanței de urgență, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță de urgență nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Observând că procedura derulată nu a urmat prescripțiile OUG nr. 34/2006 și că, prin procedura aplicată, autoritatea contractantă nu are obligația respectării prevederilor acesteia, se constată lipsa competenței generale a Consiliului.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din OUG nr. 34/2006, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL, către Tribunalul - Secția Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.