



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. 168/C6/2748,2888

Data: 25.01.2017

Prin contestația nr. 1083/09.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37679/12.12.2016, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 60/1376/06.12.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază autostrada A1 lot 1, 2, 3 și pasajele superioare, prin patrulare – DRDP ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 60/1376/06.12.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de către SC ... SRL, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu aceasta, ca nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, astfel cum a fost depusă și justificată în procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare și informarea societății sale, cu respectarea prevederilor art. 214-215 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 1133/20.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39172/21.12.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J20/69/2012 și Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 60/1376/06.12.2016 emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, a contractului de achiziție publică de servicii mai sus menționat, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 60/1376/06.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor antecedente, subsecvente sau în legătură cu aceasta, ca nelegale și netemeinice;

- anularea măsurii autorității de declarare a ofertantului ... SRL "admis", ca tardivă, nelegală, netemeinică, precum și a actelor subsecvente sau în legătură cu aceasta, cu urmarea constatării faptului că oferta acestuia este "inacceptabilă", de drept, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în principal, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la declararea acesteia ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, astfel cum a fost depusă și justificată în procedura de atribuire, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 214-215 din Legea nr. 98/2016.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația 1083/09.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37679/12.12.2016, SC ... SRL critică comunicarea nr. 60/1376/06.12.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază autostrada A1 lot 1, 2, 3 și pasajele superioare, prin patrulare – DRDP ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), și solicită:

- anularea comunicării nr. 60/1376/06.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante privind declararea ca neconformă a

ofertei sale, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu aceasta, ca nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale astfel cum a fost depusă și justificată în procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare și informarea societății sale, cu respectarea prevederilor art. 214-215 din Legea nr. 98/2016.

În preambul, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea 101/2016 și celelalte corelative, a transmis către autoritatea contractantă o notificare prealabilă, nefiind mulțumită de măsura luată de aceasta și considerând că a fost încălcată legislația privind achizițiile publice, impunându-se adoptarea unor măsuri de remediere.

De asemenea, contestatorul arată că prezenta contestație este formulată în temeiul prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 6 alin. (11) din același act normativ.

Cu privire la termenul de contestare, prin raportare la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază ca fiind aplicabil art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anume termenul de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre răspunsul autorității privind implementarea remedierilor la care a făcut referire urmare a notificării prealabile transmise, respectiv de la data comunicării adresei nr. 60/1376/06.12.2016 atacate.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind corectă atacarea adresei arătate, în termenul legal, de la data luării la cunoștință despre acest ultim răspuns al autorității privind remediile luate (06.12.2016).

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, potrivit art. 7 din Legea nr. 101/2016, formularea unei notificări prealabile în termenul legal, de către persoana care se consideră vătămată, are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului, iar, conform art. 9 alin. (4) din același act normativ, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui. Contractul încheiat cu nerespectarea acestor prevederi legale va fi considerat nul, precizează contestatorul.

În fapt, arată că, așa cum reiese din procesul-verbal deschidere/vizualizare nr. 61/754/02.11.2010, societatea sa a depus oferte, în termen, alături de alți doi ofertanți, ... și ... SRL.

În continuare, contestatorul arată că numai societatea sa și societatea ... SRL au depus garanții de participare în termen, iar, în urma analizei, comisia de evaluare a constatat că oferta ... SRL nu

respectă art. 36 alin. (1) și (7) din HG 395/2016, cuantumul garanției nefiind corect.

În consecință, ținând cont inclusiv de faptul că acest aspect nu a fost clarificat în 3 zile de la data limită de depunere a ofertelor, oferta ... SRL a fost respinsă, ca "inacceptabilă", conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se arată în contestație, contestatorul precizând că oferta sa este unica rămasă pe lista de participanți, în cadrul procedurii în discuție.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, arată contestatorul, a comunicat, în termen, răspunsul nr. 1020/16.11.2016 privind justificarea tarifelor unitare pe oră per auto-patrulare, respectiv per agent, detaliind oferta globală propusă, de 670.315,20 RON, fără TVA, cu tarif minim de 19,13 RON.

Prin "răspunsul" nr. 60/1298/18.11.2016, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată "neconformă", pe motiv că prin clarificarea transmisă și-a modificat conținutul propunerii financiare, încălcând, astfel, prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciind ca nelegal și netemeinic "răspunsul" autorității contractante, în sensul declarării ofertei sale ca neconformă, arată în continuare, a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat remedierea "măsurii luate", respectiv cea de declarare ca neconformă a ofertei sale.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 60/1322/25.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, în sensul că "*a adoptat măsuri de remediere*", și a solicitat, totodată, noi clarificări privind câteva componente expres indicate, din tariful propus, la care, prin răspunsul nr. 1062/29.11.2016, societatea sa a transmis clarificările conform solicitării punctuale, anexând, de asemenea, înscrisuri relevante.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 60/1376/06.12.2016, atacată și indicată prin contestație, autoritatea contractantă i-a respins oferta și a declarat-o, din nou, neconformă, arătând că:

(a) a adoptat măsuri de remediere cu privire la verificarea cheltuielilor ocazionate cu consumul de combustibil,

(b) însă, în continuare, a apreciat că oferta financiară a societății nu justifică cheltuielile reale pentru ducerea la îndeplinire a contractului în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, prețurile fiind neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței,

(c) și că explicațiile aduse de societatea sa nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor, întrucât, prin răspunsurile prezentate, a fost modificat conținutul propunerii financiare, iar modificările prețurilor nu intră în categoria unor erori sau vicii de formă.

Contestatorul apreciază că adresa comunicată, privind declararea ofertei sale ca neconformă, este vădit nelegală, netemeinică și nejustificată.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat până la acest moment rezultatul procedurii, încălcând astfel prevederile art. 213 și art. 214 din Legea nr. 98/2016, și, implicit, termenul de 25 de zile de la data limită de depunere a ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare conform art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a făcut aplicare art. 212 Legea nr. 98/2016, anulând pentru vreun motiv procedura până la acest moment, societatea sa neavând cunoștință despre o asemenea eventuală măsură.

În continuare, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă este nelegal și netemeinic.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 60/1410/14.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38281/14.12.2016, ... a transmis punct de vedere privind contestația nr. 1083/09.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37679/12.12.2016, formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că operatorii economici care au depus ofertă în termenul limită, respectiv 01.11.2016, ora 15:00, online în SEAP, sunt: SC ... SRL, ... și ... SRL.

În urma apăsării butonului "Evaluare" online în SEAP, la "lista participant" au apărut doar SC ... SRL și ... SRL, ofertantul ... fiind exclus automat de sistemul SEAP, se precizează în punctul de vedere.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, de către autoritatea contractantă, aceasta precizează că, prin clarificările solicitate, comisia de evaluare a verificat în detaliu ofertele depuse de SC ... SRL și ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu susținerile contestatorului cu privire la ofertantul ... SRL, pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL a depus, în termenul limită, respectiv 01.11.2016, ora 15:00, și postată online în SEAP cu semnătură electronică extinsă, Polița de Asigurare ...nr. 0146103 + OP (prima de asigurare)/ 27.10.2016 cu valoarea de 16.000,00 lei, și că aceasta nu este conformă cu art. 36 alin. (4) și (7) din HG nr. 395/2016 și cu cerințele din fisa de date la Secțiunea III.1.1.

Comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului să clarifice această situație, precizând că răspunsul trebuie transmis până la data de 07.11.2016, prin adresa nr. 60/1164/ 02.11.2016, transmisă prin fax, e-mail și prin postare pe SEAP la secțiunea „întrebări”.

Ofertantul a transmis, în termen, prin postarea pe SEAP cu semnătură electronică extinsă la secțiunea „întrebări”, răspunsul la solicitarea de clarificări susmenționată, cu adresa de înaintare nr. 1262/02.11.2016, înregistrată la Serviciul ... 61/765/03.11.2016.

În urma vizualizării documentelor depuse de ofertantul ... SRL, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că garanția de participare nu a fost depusă și la sediul DRDP ..., conform art. 36 alin. (4) și (1) din HG nr. 395/2016 și cerințelor din fișa de date la Secțiunea III.1.1., astfel că a solicitat ofertantului să clarifice această situație, până la data de 08.11.2016, prin adresa nr. 60/1179/04.11.2016, prin fax, e-mail și prin postare pe SEAP la secțiunea „întrebări”.

Ofertantul susmenționat, se arată în continuare, a depus în termen răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 60/1179/04.11.2016, cu adresa de înaintare nr. 1262/02.11.2016, înregistrată la secretariatul ... cu nr. 14972/07.11.2016 și la Serviciul ... nr. 61/799/07.11.2016.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării DUAE și a propunerilor tehnice, cei doi ofertanți au fost declarați admiși și s-a trecut la următoarea etapă de evaluare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare se află în eroare cu privire la ofertantul ... SRL, deoarece acesta a clarificat situația garanției de participare.

În continuare, autoritatea contractantă arată au fost decriptate ofertele financiare pentru cei doi ofertanți, valorile ofertelor fiind:

- SC ... SRL: 670.315,20 lei fără TVA,
- ... SRL: 812.577,60 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 60/1250/14.11/2016, transmisă prin fax, e-mail și prin postarea pe SEAP la secțiunea „Întrebări”, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului ofertat, în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului, solicitare la care ofertantul a răspuns în termen prin adresa înregistrată la ... nr. 15561/17.11.2016 și la Serviciul ... nr. 61/906/17.11.2016.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta în cauză ca fiind neconformă și a comunicat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 60/1298/18.11.2016, prin fax și e-mail, motivele pentru care oferta a fost respinsă, după care s-a trecut la evaluarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul al II-lea, solicitându-i justificarea prețului ofertat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 1037/22.11.2016, înregistrată la ... cu nr. 15981/23.11.2016 și la Serviciul ... cu nr. 61/965/23.11.2016, răspunzându-i-se prin adresa nr. 60/1322/25.11.2016, prin care s-au adoptat măsuri de remediere și s-au solicitat alte clarificări.

Susține că, urmare a răspunsului transmis de ofertant, prin care acesta și-a justificat cheltuielile cu: anvelope, acumulatori, revizie și cheltuielile cu impozitul și asigurările obligatorii, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă, motivele fiind comunicate prin adresa nr. 60/1376/06.12.2016, al cărei conținut îl redă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la încălcarea art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, referitor la termenul de maxim 25 de zile de la data limită de depunere a ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin nota justificativă nr. 61/994/25.11.2016, a prelungit acest termen cu încă 25 zile.

Susține că nu a încălcat prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la informarea ofertanților, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a transmite rezultate parțiale aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, însă nu are și obligația.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma declarării ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă, comisia de evaluare a trecut la evaluarea următorului ofertant, respectiv La momentul primirii contestației formulată de către SC ... SRL procedura se afla în desfășurare, iar, în urma contestației, procedura a fost suspendată.

Prin adresa nr. 1104/14.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38338/15.12.2016, SC ... SRL a răspuns punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, reiterând solicitările din cadrul contestației.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu a contrariat, în concret, susținerile din cadrul contestației, înțelegând, practic, numai să reia situația în fapt, astfel cum aceasta de altfel reiese din documentele depuse la dosar.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a motivat menținerea punctului său de vedere urmare a criticilor formulate prin contestație vis-a-vis de adresa atacată nr. 60/1.376/06.12.20.1.6, cu referire în special la tarifele clarificate și neremediate - cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli cu revizii, cheltuielile cu impozit și asigurări.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, s-a limitat la a relua detalierile cu cheltuielile disputate exact așa cum au fost prezentate prin adresa atacată, de declarare a ofertei sale ca neconformă, urmare a notificării prealabile și remedierii.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu s-a apărat cu privire la aspectul esențial, respectiv declararea ofertei în cauză ca neconformă, pentru motivul expres de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (modificarea conținutului propunerii financiare), pe care îl apreciază ca inaplicabil, netemeinic și nelegal, iar, că în mod nejustificat a făcut referire și la un eventual preț neobișnuit de scăzut, prin adresa atacată.

Cu privire la măsura luată de autoritate în sensul în care, aparent, a prelungit termenul de 25 de zile pentru stabilirea ofertei câștigătoare prin nota justificativă menționată în punctul de vedere, contestatorul în continuare apreciază că autoritatea a încălcat obligația ce îi incumba conform art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că nota justificativă din 25.11.2016, despre care se face vorbire în punctul de vedere, nu i-a fost comunicată cu respectarea prevederilor legale, anume în termen de 2 zile, conform art. 214 alin. (3) teza II a din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta ... SRL, contestatorul apreciază că aceasta urma să fie considerată inacceptabilă conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere nerespectarea condițiilor privind garanția depusă în termenul limită.

Contestatorul precizează că nu a avut cunoștință, până la data 14.12.2016, data comunicării punctului de vedere, de clarificările relative la garanția de participare și de faptul că ofertantul ... SRL ar fi fost declarat admis online în SEAP alături de societatea sa.

Arată că, potrivit prevederilor legale imperative, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica, de către comisia de evaluare, cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

În acest context, contestatorul învederează Consiliului faptul că în mod greșit și nelegal autoritatea contractantă a admis oferta ... SRL, având în vedere că la data indicată de lege, de 3 zile de la data limită, în speță 04.11.2016, ofertantul nu îndeplinea condițiile cu privire la garanția de participare.

Contestatorul menționează că, pe lângă faptul că din precizările din punctul de vedere reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat de două ori clarificări cu privire la garanția de participare, aceasta a acordat în mod greșit de fiecare dată câte un termen de aproximativ 5 zile, deși prevederea legală expresă are în vedere un termen maximal de clarificare a oricărui aspect privind garanția de participare, de 3 zile de la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul apreciază că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a expus transparent conținutul clarificărilor transmise de ... SRL "aparent" în data de 02.11.2016 și înregistrată în data de 03.11.2016, și clarificarea transmisă în 07.11.2016, înregistrată în 08.11.2016, pentru a putea prezenta eventuale apărări și critici în cadrul dosarului aflat pe rolul CNSC cu privire la acele răspunsuri în concret și măsurile luate, în consecință, de autoritate, urmare a aprecierii ofertei ... SRL ca fiind admisă și ca îndeplinind condițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea faptului că a luat la cunoștință despre aceste aspecte prin punctul de vedere comunicat în 14.12.2016,

contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere poziția sa, învedereată în cadrul contestației, în sensul în care, în opinia sa oferta ... SRL este inacceptabilă, neîndeplinind condițiile cerute de lege (în termen legal) cu privire la garanția de participare.

Astfel, având în vedere faptul că:

- depunerea garanției, conform prevederilor legale, constituie o condiție de admisibilitate în procedură, pe care a apreciat-o inclusiv în contestație ca fiind neîndeplinită față de ofertantul ... SRL,

- în contextul în care autoritatea susține, în punctul de vedere, în opinia sa în mod nelegal, admisibilitatea și îndeplinirea în mod conform și în termen a condițiilor de către ofertantul ... SRL,

- în contextul neaducerii la cunoștința societății sale a clarificărilor și eventualei modificări a cuantumului garanției depuse de ... SRL, cu consecința de a fi declarat admis, online, în SEAP, ofertantul ... SRL, alături de societatea sa, contestatorul apreciază că oferta ... SRL este inacceptabilă conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, așa cum a arătat prin contestație.

Astfel, se impune ca CNSC să aibă în vedere inclusiv contestația sa cu privire la declararea ca fiind admisibilă a ofertei ... SRL.

Cu adresele nr. 38370/2748/C6/ și, respectiv, adresa nr. 38373/2748/C6 din 15.12.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din același act normativ, față de împrejurarea că nu s-a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante raportat la noua comunicare a rezultatului procedurii, respectiv cea cu nr. 60/1376/06.12.2016, împotriva căreia s-a depus contestație.

Prin adresa nr. 60/1418/15.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38489/15.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, în urma comunicării nr. 60/1376/06.12.2016, nu a primit notificare prealabilă de la SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1124/19.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38735/19.12.2016, contestatorul formulează "note scrise" față de adresa CNSC nr. 38370/2748/C6/15.12.2016 prin care s-a pus în discuție excepția inadmisibilității contestației, și solicită Consiliului:

- să respingă excepția inadmisibilității invocată pentru lipsa notificării prealabile raportat la noua comunicare nr. 60/1376/06.12.2016, în principal,

- în subsidiar, să ia act de formularea unei noi notificări prealabile nr. 1115/16.12.2016 față de noua comunicare, către autoritatea contractantă, în termen legal, cu solicitarea să suspende prezenta contestație conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 până la data intervenirii uneia dintre situațiile prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, dată la care urmează să repună pe rol și să soluționeze contestația conexând-o cu noua contestație formulată față de eventualul nou răspuns al autorității.

I. Respingerea excepției inadmisibilității:

În opinia contestatorului, conform dispozițiilor legale incidente, nu se impune ca, anterior contestației formulate în fața CNSC, să fie formulată, față de autoritatea contractantă, o a doua notificare prealabilă, în condițiile în care:

- autoritatea contractantă și-a menținut, în noua comunicare, măsura luată inițial,
- persoana care se consideră vătămată este nemulțumită în continuare de măsurile de remediere luate de autoritate.

Contestatorul apreciază că, în acest sens, stau dispozițiile legale exprese din art. 6 alin. (11) din Legea 101/2016.

De asemenea, contestatorul arată că spre aceeași concluzie conduc și alte dispoziții din legea citată, spre exemplu art. 8 alin. (2) lit. c, sau art. 8 alin. (1) privind situația de formulare a contestației la CNSC.

Precizează că articolul 6 alin. 11 și alineatul 5 la care acesta face trimitere se referă tocmai la situația din speța de față, respectiv cea în care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că va lua măsuri de remediere, implementându-le ulterior.

Astfel, contestatorul arată că, în speța de față, autoritatea contractantă a răspuns la data de 25.11.2016, prin adresa 60/1322/25.11.2016, în sensul că "a adoptat măsuri de remediere", adică că va lua măsuri de remediere - echivalentul conform textului de lege, solicitându-i în același timp clarificări/lămuriri cu privire la 4 tarife din propunerea și justificarea tarifară a societății sale.

Față de această solicitare, contestatorul menționează că a răspuns în termen legal, detaliind tarifele indicate așa cum a arătat prin contestație.

În data de 06.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul nr. 60/1376/06.12.2016, prin care a arătat că a adoptat măsuri de remediere cu privire la "consumul de combustibil", însă, în continuare a apreciat oferta sa ca neconformă, pentru exact aceleași motive arătate în prima comunicare.

În concluzie, contestatorul apreciază că prevederea legală de la art. 6 alin. 11 Legea nr. 101/2016, prin care se instituie o veritabilă excepție de la formularea de notificare prealabilă este pe deplin aplicabilă în speța de față, nefiind necesară o nouă notificare prealabilă în speță, urmând ca excepția invocată să fie respinsă.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă a depășit termenul de 7 zile pentru implementarea măsurilor de remediere conform art. 6 alin. 5 din Legea 101/2016, încălcând astfel dispozițiile legale.

În plus, contestatorul precizează că, dacă s-ar interpreta în sensul că persoana considerată vătămată este obligată să depună notificări prealabile de fiecare dată când autoritatea comunică faptul că menține măsura luată inițial, măsură care a fost atacată prin notificare și prima dată, ar deveni inutil scopul legiutorului de a institui obligativitatea

formulării notificării prealabile, anume acela ca autoritatea să aibă posibilitatea efectivă de a reanaliza, prealabil CNSC-ului, solicitările persoanei considerate vătămate și de a lua eventuale măsuri de remediere.

În opinia contestatorului, o astfel de interpretare este abuzivă.

Astfel, menționează că, presupunând că după fiecare notificare prealabilă formulată, autoritatea ia o anumită măsură de remediere, modifică un aspect, poartă corespondență cu persoana considerată vătămată etc. și apoi comunică un nou răspuns prin care menține aceeași măsură luată inițial, de care partea este evident, din nou, nemulțumită, aceasta se află de fiecare dată în aceeași situație în care ar fi obligată să formuleze o nouă notificare, posibil la nesfârșit, după cum apreciază contestatorul.

Precizează că la fel se pune problema și în situația în care, spre exemplu, autoritatea răspunde la a doua notificare, în sensul că nu mai ia nicio măsură sau nu răspunde. Și în această situație se impune ca partea interesată să formuleze o a doua, a treia etc. notificare. Contestatorul menționează că, în orice modalitate ar gândi variantele posibile, ar intra într-un lanț interminabil de notificări prealabile, la care, de fiecare dată, autoritatea poate răspunde diferit sau la fel, dar în orice caz, să nu remedieze efectiv cele solicitate. Astfel, contestatorul se întreabă care va fi momentul la care partea interesată nu ar mai fi obligată să formuleze notificare prealabilă, în aceste condiții.

În opinia contestatorului, o astfel de interpretare nu poate fi primită, fiind lipsită de coerență și îngrădind, practic, dreptul persoanei la contestație, fiind, de asemenea, abuzivă.

Tocmai în sprijinul acestei situații, contestatorul apreciază că legiuitorul a prevăzut excepția de la art. 6 alin. 11 din Legea nr. 101/2016, în care partea considerată vătămată nu va mai formula notificare prealabilă.

În concluzie, prin raportare la dispozițiile legale exprese incidente, precum și având în vedere principiile din materia achizițiilor și accesul efectiv garantat prin noile legi al persoanei considerate vătămate la o cale administrativ-jurisdicțională, respectiv în continuare la o instanță de judecată, contestatorul solicită respingerea excepției invocată, cu consecința soluționării contestației, așa cum a fost formulată.

II. În subsidiar, dacă se va aprecia că este necesară o nouă notificare prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să ia act de formularea unei noi notificări prealabile către autoritate, împotriva noii comunicări, în termenul legal, cu urmarea suspendării prezentei cauze conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul învederează faptul că a înțeles să formuleze o a doua notificare prealabilă, în termen legal, și împotriva celui de-al doilea răspuns al autorității contractante, transmis societății sale, ca urmare a "remedierii".

În fapt, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, în speța de față, a formulat contestație înainte cu câteva zile de expirarea termenului de 10 zile incident în prezenta procedură, raportat la valoarea contractului.

Astfel, contestatorul arată că, la data de 16.12.2016, societatea sa a formulat o a doua notificare prealabilă la autoritatea contractantă, atacând și noua comunicare nr. 60/1376/06.12.2016, precum și măsura de declarare ca "admis" a ofertantului ..., adusă la cunoștința societății sale pentru prima oară, exclusiv prin punctul de vedere nr. 60/1410/14.12.2016, formulat în prezenta cauză, în fața CNSC.

Contestatorul precizează că, la data de 16.12.2016, se află în cadrul termenului legal de formulare a notificării, de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, în speță 06.12.2016.

În consecință, în subsidiar, contestatorul solicită Consiliului să ia act de depunerea unei a doua notificări față de procedura de achiziție în cauză, conform prevederilor legale, pe care o anexează.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în situația improbabilă în care se admite excepția inadmisibilității în prezenta cauză, se impune suspendarea prezentei contestații în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 până la data intervenirii uneia dintre situațiile prevăzute la art. 8 alin. (2) Legea nr. 101/2016, dată la care urmează repunerea pe rol și soluționarea prezentei contestații, conexând-o cu nouă contestație formulată față de eventualul nou răspuns al autorității.

Prin contestația nr. 1133/20.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39172/21.12.2016, SC ... SRL critică comunicarea nr. 60/1376/06.12.2016 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază autostrada A1 lot 1, 2, 3 și pasajele superioare, prin patrulare – DRDP ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), și solicită:

- anularea comunicării nr. 60/1376/06.12.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente, sau în legătură cu aceasta, ca nelegale și netemeinice;

- anularea măsurii autorității, de declarare a ofertantului ... SRL "admis", ca tardivă, nelegală, netemeinică, având în vedere nerespectarea dispozițiilor din HG nr. 395/2016 cu privire la garanție, precum și a actelor subsecvente sau în legătură cu aceasta, cu urmarea constatării faptului că oferta respectivă este "inacceptabilă", de drept, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în principal, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la declararea acesteia ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de

atribuire, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, astfel cum a fost depusă și justificată în procedura de atribuire, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 214-215 din Legea nr. 98/2016.

În preambul, contestatorul arată că a transmis notificare prealabilă către autoritatea contractantă conform prevederilor legale, în speță art. 6 din Legea 101/2016 și celelalte corelative, nefiind mulțumită de măsura luată de autoritate și considerând că autoritatea contractantă a încălcat legislația privind achizițiile publice, impunându-se adoptarea unor măsuri de remediere.

Contestatorul subliniază faptul că a transmis Notificări prealabile, în termen legal, atât împotriva primei comunicări din partea autorității prin care i-a declarat oferta neconformă (Comunicarea nr. 60/12.98/18.11.2016), cât și împotriva celei de-a doua comunicări, prin care s-a menținut măsura de declarare ca "neconformă", în pofida notificării inițiale formulate și a măsurilor de remediere solicitate de societatea sa (comunicarea atacată prin prezenta nr. 60/1376/06.12.2016).

Cu privire la termenul de contestație, prin raportare la valoarea contractului cu depășirea pragului prevăzut art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, contestatorul apreciază ca fiind aplicabil art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anume termenul de 10 zile, de la împlinirea termenului prevăzut la art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, conform art. 8 alin. 2 lit. b din Legea nr. 101/2016, anume de la împlinirea termenului de 3 zile de la data transmiterii ultimei notificări prealabile, având în vedere lipsa oricărui răspuns din partea autorității contractante în cadrul acestui termen.

În speță, contestatorul arată că termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă era obligată să îi comunice dacă va urma sau nu să ia măsuri de remediere a expirat, având în vedere data comunicării notificării prealabile, anume 16.12.2016.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, potrivit art. 7 din Legea nr. 101/2016, formularea unei notificări prealabile în termenul legal, de către persoana care se consideră vătămată, are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului, iar, conform art. 9 alin. (4) din același act normativ autoritatea contractantă are dreptul de încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui. Contractul încheiat cu nerespectarea acestor prevederi legale va fi considerat nul.

În fapt, contestatorul precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal deschidere/vizualizare nr. 61/754/02.11.2010, societatea sa a depus oferte, în termen, alături de alți doi ofertanți, ... și ... SRL.

În continuare, arată că numai societatea sa și societatea ... SRL au depus garanții de participare în termen.

Urmare a analizei Comisiei de evaluare, s-a constatat că oferta ... SRL nu este conformă cu art. 36 alin. (1) și (7) din HG 395/2016, cuantumul garanției nefiind corect.

În consecință, contestatorul precizează că, ținând cont inclusiv de faptul că acest aspect nu a fost clarificat în 3 zile de la data limită de depunere a ofertelor, din punctul său de vedere și din cunoștințele sale de până la data de 14.12.2016, oferta ... SRL a fost considerată "inacceptabilă", de drept, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că a comunicat, în termen, la solicitarea autorității contractante, răspunsul nr. 1020/16.11.2016 privind justificarea tarifelor unitare pe oră per auto-patrulare, respectiv per agent, detaliind oferta globală propusă, de 670.315,20 RON fără TVA, cu tarif minim de 11,19 RON.

Prin răspunsul nr. 60/1298/18.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată "neconformă", pentru motivul că prin clarificarea transmisă a modificat conținutul propunerii financiare, încălcând astfel art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciind nelegal și netemeinic răspunsul autorității contractante, în sensul declarării ofertei sale ca neconformă, contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă nr. 1037/22.11.2016, prin care a solicitat remedierea măsurii luate, respectiv declararea ca neconformă a ofertei sale.

Prin adresa nr. 60/1322/25.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, în sensul că *"a adoptat măsuri de remediere"*, solicitând totodată, prin aceeași adresă, noi clarificări privind câteva componente expres indicate, din tariful propus de societatea sa.

Prin răspunsul nr. 1062/29.11.2016, arată contestatorul, societatea sa a transmis clarificările, conform solicitării, punctuale, anexând, de asemenea, înscrisuri relevante, iar, prin adresa nr. 60/1376/06.12.2016, atacată și indicată prin contestație, autoritatea contractantă i-a respins oferta și a declarat-o din nou neconformă, arătând că:

a) a adoptat măsuri de remediere cu privire la verificarea cheltuielilor ocazionate cu consumul de combustibil,

b) însă, în continuare, a apreciat că oferta financiară în cauză nu justifică cheltuielile reale pentru ducerea la îndeplinire a contractului în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, prețurile fiind neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței,

c) și că explicațiile aduse nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețurilor, întrucât, prin răspunsurile prezentate, a modificat conținutul propunerii financiare, iar modificarea prețurilor nu intră în categoria unor erori sau vicii de formă.

Contestatorul apreciază că adresa nou comunicată privind declararea ofertei sale ca neconformă este vădit nelegală, netemeinică

și nejustificată, autoritatea contractantă menținându-și măsura luată prima dată și comunicată inițial, pentru aceleași motive.

Învederează că răspunsul ... nr. 60/1376/06.12.2016 privind declararea ofertei ca "neconformă", este vădit nelegal și netemeinic.

Concret, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a procedat la "măsuri de remedieri" ca urmare a notificării prealabile inițiale, respectiv la transmiterea unei noi solicitări de clarificări și, implicit, la reanalizarea tarifelor avute în vedere, a apreciat în mod greșit, încă o dată, că tarifele detaliate (a) nu justifică corespunzător nivelul scăzut de preț (b) întrucât prin răspunsurile prezentate societatea sa a modificat propunerea financiară.

În primul rând, contestatorul subliniază faptul că aceste două concluzii ale autorității contractante nu sunt corect coroborate și justificate, pe de o parte, iar, pe de altă parte, în orice caz, temeiul în baza căruia s-a declarat oferta ca "neconformă" nu poate fi reținut, nefiind incident în cauză.

Astfel, contestatorul precizează că art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă drept unic temei pentru respingerea ofertei sale și declararea acesteia drept "neconformă", nu poate fi incident în cauză, întrucât societatea sa nu a modificat în niciun moment propunerea financiară, ci numai a prezentat-o detaliat conform solicitărilor de fiecare dată.

A. Contestatorul susține că nu a fost modificat, prin răspunsurile prezentate autorității contractante, conținutul ofertei sale, sens în care arată:

În motivarea acestei susțineri, contestatorul precizează că societatea sa nu a modificat, în niciun moment, conținutul propunerii financiare și că practic a justificat detaliat întocmai tariful propus inițial prin formularul 25 - Centralizator valoric în propunerea financiară.

Cu alte cuvinte, contestatorul menționează că răspunsurile societății sale, atât cel comunicat prin adresa nr. 1020/16.11.2016, cât și clarificarea transmisă în faza generată de depunerea notificării prealabile nr. 1062/29.11.2016, conțin justificări detaliate ale tarifului unitar orar, așa cum a fost propus inițial, urmând să se constate că tarifele defalcate astfel cumulează totalul ofertat inițial de 670.315,20 RON + TVA.

Concret, contestatorul arată că a detaliat tariful propus, indicând toate costurile pe care societatea sa le-ar suporta, în derularea contractului în discuție, ținând cont de realitățile economice, administrative, logistice, tehnice, existente la nivelul societății sale.

Totodată, contestatorul arată că aceste costuri, astfel cum apar individualizate în adresele de clarificări/justificări tarife, dacă le înmulțește în scopul obținerii sumei globale conform contract, coincid întocmai cu propunerea financiară comunicată:

365 (zile) x 24 (ore) x 4 (autoturisme) x 19,13 RON (11,19 RON tarif unitar orar pază agent + 7,94 RON tarif unitar orar auto patrulare/acționare) = 670.315,2 RON.

Prin reluarea unui simplu calcul aplicat costurilor propuse de societatea sa și justificate unitar, va reieși suma totală astfel cum a fost subliniată în propunerea financiară: 670.315,20 RON, iar nu 688.886,4 RON.

Astfel, contestatorul menționează că, prin descompunerea ofertei în coeficienții unitari prezentați în propunere și justificare, se va observa că nu i se poate imputa faptul că ar fi modificat propunerea financiară, anume că ar fi încălcat art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, astfel cum în mod greșit s-a reținut prin adresa atacată.

Prin urmare, contestatorul precizează că respingerea ofertei sale, ca "neconformă", apare lipsită de orice fundament legal, iar temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă nu poate fi legal și temeinic reținut.

În continuare, contestatorul se referă, punctual, la aspectele avute în vedere de autoritatea contractantă în luarea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, anume cele patru componente unitare din tariful ofertat de societatea sa:

- a. Cheltuielile cu anvelopele,
- b. Cheltuielile cu acumulatorii,
- c. Cheltuiala cu revizia autovehiculului;
- d. Cheltuiala cu impozitul și asigurările obligatorii.

Sintetic, contestatorul apreciază ca fiind lipsite de fundament legal - prin referire la toate cele 4 componente, calculele expuse în replică de către autoritatea contractantă prin adresa atacată, față de clarificările sale.

Aparent, susține contestatorul, autoritatea contractantă înțelege să verifice calculul justificat de societatea sa, modificând, pur și simplu, coeficienții variabili, fără o justificare legală și temeinică.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a verificat oferta personalizată a ... SRL pe "etaloane prestabilite" ale autorității, care nu au la bază nici un temei legal concret, etaloane care nu au fost impuse sau recomandate prin documentația procedurii.

Astfel, contestatorul consideră ca fiind vădit nelegale, netemeinice și nedovedite toate argumentele și criteriile de verificare a tarifelor indicate în adresă de către autoritatea contractantă, cum ar fi acele anumite "limite" pe care le-a avut în vedere și cu care a înlocuit coeficienții variabili propuși de societatea sa (rulaj/anvelopă="maxim 60.000 km") sau așa numitele generic "practici curente" de care societatea sa ar fi trebuit să țină cont, în opinia autorității.

În lipsa unor astfel de etaloane, propuse prealabil de autoritate, contestatorul precizează că a propus costuri minimale prin raportare la activitatea societății sale, cu respectarea tuturor prevederilor legale, ținând cont de toate costurile obligatorii pe care trebuie să le includă,

precum și de toate costurile inerente prestării serviciilor în speță sau alte costuri adiacente și posibile, pe baza experienței sale în contracte similare - de altfel în derulare în prezent sau/și în trecut.

Contestatorul apreciază că tarifele propuse de societatea sa sunt în concordanță cu toate prevederile legale incidente și, bineînțeles, fără să încalce prevederile legale speciale în materia achizițiilor.

B. Susține că propunerea sa justifică, pe deplin, cheltuielile reale pentru ducerea la îndeplinire a contractului - prețurile propuse nu sunt "neobișnuit de scăzute".

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, în mod greșit și chiar absurd, autoritatea contractantă conchide în sensul arătat prin adresa atacată, făcând referire și la "*prețuri neobișnuit de scăzute*".

În continuare, contestatorul redă criticile punctuale la cele 4 componente tarifare, avute în vedere de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei ca "neconforme":

a. Cheltuielile cu anvelope

- Contestatorul susține că a calculat în mod corect cheltuielile cu anvelopele, fără a modifica - prin clarificări - propunerea financiară.

- De asemenea, susține că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut că societatea sa ar fi precizat că va patrula cu "un singur set de anvelope", deoarece a menționat constant că are 4 seturi de anvelope.

- Contestatorul precizează că i se pare evidentă prezentarea din justificarea sa. Astfel, indicarea "*bucăților*" din justificare se referă la seturi, termenul bucăți fiind unul generic generat în tabel, iar, în raport de obiect (anvelope), era evident că "bucata" este un set de anvelope care echipează complet un autovehicul, iar nu o singură anvelopă. Ar fi fost absolut absurd să indice bucățile de anvelope luate individual, iar nu în set de 4.

- Ulterior celei din urmă solicitări de clarificări, contestatorul precizează că a arătat încă o dată faptul că deține un set de anvelope de vară și un set de anvelope de iarnă, iar, în plus, va mai fi necesar încă câte un set (iarnă și vară). Cu alte cuvinte, se arată, a reluat precizarea în sensul în care calculul a avut în vedere 4 seturi de anvelope, două de vară și două de iarnă, în practica societății sale existând un set de echipare și încă un set disponibil de rezervă (vară+iarnă).

- Referitor la rulaj, contestatorul apreciază că autovehiculul va putea rula cu anvelopele astfel luate în calcul pe întreaga durată contractuală, numărul întreg de kilometri estimați fiind de 250.344 km/an.

- În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că justificarea cu cheltuiala pe anvelope nu ar fi justificată, neexistând vreun motiv pentru care calculul să fie considerat greșit și niciodată societatea sa nu a revenit

asupra datelor așa cum au fost avute în vedere la propunerea financiară modificându-le.

b. Cheltuielile cu acumulatorii

- Referitor la acumulatori, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă în mod greșit a analizat și recalculat cheltuiala aferentă.

- Contestatorul precizează că cheltuiala cu acumulatorul este una foarte simplistă, arătând că societatea sa a luat în calcul un acumulator pentru derularea contractului, la prețul de 250 RON.

- În justificările transmise, arată contestatorul, a subliniat într-adevăr faptul că durata minimă a unui acumulator este, de regulă, de aproximativ 2 ani de zile, în sensul de termen de garanție. Însă societatea sa utilizează, în fapt, un acumulator pentru derularea contractului.

- Contestatorul susține că autoritatea contractantă a confundat durata de viață aproximată/generică/garanția indicată de societatea sa cu durata reală de folosință/uzură.

c. Cheltuiala cu revizia autovehiculului

- În justificarea nr. 1062/29.11.2016, arată contestatorul, a indicat, în concret, faptul că a ținut cont pentru cheltuiala cu revizia de schimb ulei și filtre, de inspecția ITP, precum și de cheltuieli neprevăzute, iar, raportat la acestea, calculul indicat prin oferta financiară este corect și complet.

Contestatorul precizează că cele 730 ore declarate în justificare (aproximativ o lună de zile) însumează cele 8 revizii tehnice, verificarea ITP și alte costuri neprevăzute pentru schimbat ulei (etc. pierderi de ulei).

În opinia contestatorului, nu se poate pune problema că și-a modificat propunerea financiară, întrucât numărul de ore din ofertă era corelat cu "schimbul de ulei" într-un an. Or, nu se poate pune semnul egalității întotdeauna între schimb ulei și revizie tehnică.

În concluzie, contestatorul precizează că nu și-a modificat oferta, doar a prezentat clarificări care se circumscriu în mod clar declarației inițiale de ofertă, fără a se contrazice niciun aspect. Variabilele declarate au avut în vedere toate situațiile practice care ar necesita cost pentru schimb ulei/filtre, detalierea fiind prezentată în adresa 1062/29.11.2016. În consecință, sub nicio formă nu este incident art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că tariful propus este corect calculat, în raport cu realitățile practice și autoritatea contractantă nu are motive să considere calculul ca nefiind corect sau justificat.

d. Cheltuiala cu impozitul și asigurările obligatorii

Cu privire la acest din urmă aspect, contestatorul menționează că a comunicat, pe lângă clarificări, și documente doveditoare, pentru o înțelegere mai amplă a situației cheltuielii în cauză.

- Astfel, se arată că prețul de 850 RON propus, a cuprins media anuală a asigurării RCA, conform ofertelor primite de la brokeri colaboratori (aproximativ 560 RON, media RCA conform înscrisului emis de ... cu care a mai colaborat), impozitul (~210 RON) și o creștere de 15 % RCA/an, având în vedere fluctuațiile de pe piață de la acest moment și colaborările cu brokeri care variază. Astfel, calculul justificat este corect, coincide cu propunerea financiară, iar clarificările transmise trebuiau să fie considerate ca justificate și suficiente pentru autoritate: $560 + 15\% \text{ din } 560 + 210 = 210 + 84 + 210 = 854$.

- Contestatorul apreciază și cu privire la acest aspect, că este surprinzător cum autoritatea apreciază că propunerea financiară a societății sale are caracterul unui preț neobișnuit de scăzut.

- Precizează că, din contră, societatea sa a inclus în tarifele propuse, în limite absolut rezonabile și care țin cont de realitatea practică/economică, și alte cheltuieli care sunt inerente tarifelor determinate sau approximate, anume cheltuieli probabile/posibile, variabile.

Contestatorul subliniază faptul că celelalte tarife unitare propuse și justificate de societatea sa nu au criticate de autoritate separat, per a contrario sunt considerate legale și temeinice.

Prin urmare, susține că, în mod nelegal și vădit neîntemeiat, autoritatea contractantă reține că prețurile ar fi "neobișnuit de scăzute", din lecturarea ofertei sale cu clarificările aduse reieșind în mod neechivoc faptul că acest aspect nu poate fi real.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că, deși autoritatea conchide în sensul în care prețurile societății sale ar fi neobișnuit de scăzute, totuși, în continuare, indică exclusiv temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Așadar, adresa atacată este incoerentă și incorectă, susține contestatorul, urmând ca CNSC să constate nelegalitatea și netemeinicia acesteia inclusiv pe motivul acestei neconcordanțe.

De asemenea, precizează că temeiul unic în baza căruia autoritatea a declarat oferta ca fiind neconformă (art. 134 alin 6 HG 395/2016), nu poate fi reținut în mod legal, nefiind în concordanță cu realitatea în fapt.

Contestatorul apreciază că concluzia autorității contractante în sensul că societatea sa a modificat propunerea financiară prin clarificările transmise este vădit greșită, nelegală și netemeinică, așa cum a arătat detaliat mai sus.

Contestatorul susține că oferta ... este inacceptabilă, conform art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că se impune anularea măsurii de declarare a ofertantului ... SRL "admis", ca tardivă, nelegală, netemeinică, având în vedere nerespectarea dispozițiilor din HG nr. 395/2016 cu privire la garanție, precum și anularea actelor

subsecvente sau în legătură cu aceasta, cu urmarea constatării faptului că oferta acestuia este "inacceptabilă", de drept, conform art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016, în principal, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la declararea acesteia ca inacceptabilă.

Contestatorul menționează că, având în vedere cele prezentate în fapt mai sus, în lipsa oricăror informări a societății sale privind eventuale clarificări sau a declarării ca admisă a ofertei ... SRL pe parcursul procedurii, a apreciat în mod justificat că ... SRL a fost considerată inacceptabilă conform art. 133 alin. 3 din HG 395/2016, oferta societății sale fiind singura admisă.

De asemenea, contestatorul menționează că abia la data de 14.12.2016, prin răspunsul intitulat "Punct de vedere" nr. 1410/14.12.2016 în fața CNSC, ca răspuns la criticile sale în acest sens invocate în contestație, autoritatea contractantă a învederat faptul că oferta ... este de fapt admisă în procedură, furnizând câteva date despre anumite solicitări pe care le-a transmis ofertantului mai sus numit.

Așadar, numai cu această ocazie, anume la data comunicării punctului de vedere formulat în fața CNSC, 14.12.2016, a luat la cunoștință pentru întâia oară despre admisibilitatea ofertei ... SRL.

În acest context, contestatorul apreciază că prevederile art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016 nu lasă loc de interpretări, adică arată, expres, faptul că orice necondordanțe cu privire la garanție, inclusiv la cuantumul acesteia, se vor clarifica în 3 zile de la data limită a depunerii ofertelor, în orice situație, fără a face diferențieri funcție de numărul de solicitări de clarificări sau alte variabile etc.

Contestatorul precizează că, din cele iterate prin același punct de vedere, reiese faptul că, prin solicitarea de clarificări cu privire la garanție, autoritatea a acordat în mod nelegal un termen de aproximativ 5 zile pentru a se răspunde, deși termenul maximal imperativ prevăzut de lege pentru a se clarifica neconcordanțele cu garanția depusă este de *"3 zile de la data-limită de depunere a ofertelor"*.

În speță, contestatorul arată că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 01.11.2016, astfel încât, la data de 04.11.2016, orice aspecte cu privire la garanția depusă de ofertanți trebuiau lămurite, în sens contrar, ofertantul care nu a depus corect garanția era considerat inacceptabil de drept, conform art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016. Or, în speță, abia la data de 07.11.2016 ofertantul a transmis ultima clarificare cu privire la garanție, și, ca urmare, autoritatea a procedat la declararea ofertei respective ca fiind "admisă", așa cum reiese din punctul de vedere comunicat.

În consecință, contestatorul consideră că nu s-au respectat prevederile legale imperative, oferta ... fiind declarată "admisă" în mod nelegal, deoarece ofertantul susmenționat nu și-a respectat obligația cu privire la garanție în termenul legal imperativ.

Apreciază că se impune remedierea situației, în sensul anulării actului, respectiv a măsurii prin care autoritatea a declarat "admisă" oferta ... SRL și, în continuare, constatarea faptului că unicul ofertant admis este SC ... SRL.

În legătură cu neinformarea societății sale, conform art. 214 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, și încălcarea art. 214 - 215 din același act normativ, contestatorul arată următoarele:

Având în vedere prevederile imperative ale art. 214 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, se impunea de asemenea comunicarea unui "rezultat al procedurii de atribuire", dar autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația prevăzută de lege, anume să numească oferta câștigătoare în 25 de zile de la data limită a depunerii ofertelor, care, în speță, a fost data de 01.11.2016, sau să îi comunice măsura de prelungire a acesteia, conform tezei a II-a din articolul citat mai sus.

Contestatorul arată că, tot prin punctul de vedere nr. 60/1410/14.12.2016, formulat de autoritatea contractantă ca răspuns la prima contestație, depusă de societatea sa, a aflat faptul că aceasta a prelungit data stabilirii ofertei câștigătoare, prin nota justificativă nr. 61/994/25.11.2016, pe care, cu aceeași ocazie, a anexat-o.

Prin raportare la dispozițiile exprese ale Legii nr. 98/2016, arată contestatorul, este imperativă respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016 în derularea procedurii și atribuirea contractului, învederând faptul că, în derularea procedurii de atribuire în speță, au fost încălcate prevederile legale arătate de la art. 214 - 215 din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 60/1445/22.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39422/22.12.2016, ... a transmis punct de vedere privind contestația nr. 1133/20.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 39172/21.12.2016, formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a formulat contestația nr. 1083/09.12.2016 înregistrată la CNSC sub nr. 37679/12.12.2016 (dosar nr. 2748/2016) la comunicarea nr. 60/1376/06.12.2016 privind declararea ofertei acestuia ca neconformă conform art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, fără a notifica prealabil autoritatea contractanta, nerespectând, astfel, pașii obligatorii pentru formularea unei contestații.

Ulterior contestației antementionate, în data de 16.12.2016, contestatorul a formulat notificarea prealabilă înregistrată la DRDP ... sub nr. 17281/19.12.2016 și la Serviciul ... sub nr. 61/1152/19.12.2016, cu privire la comunicarea nr. 60/1376/06.12.2016, iar, în data de 20.12.2016, SC ... SRL a formulat contestația nr. 1133/20.12.2016, înregistrată la ... sub nr. 17989/21.12.2016 și la Serviciul ... sub nr. 61/1175/21.12.2016.

În fapt, autoritatea contractantă arată că operatorii economici care au depus ofertă în termenul limită, respectiv 01.11.2016, ora 15:00, online în SEAP, sunt: SC ... SRL, ... și ... SRL.

În urma apăsării butonului "Evaluare" online în SEAP, la "lista participant" a apărut doar SC ... SRL și ... SRL, ofertantul ... fiind exclus automat de sistemul SEAP.

Autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu susținerile contestatorului cu privire la ofertantul ... SRL, pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL a depus în termenul limită, respectiv 01.11.2016, ora 15:00, și postată online în SEAP cu semnătură electronică extinsă, Polița de Asigurare ...nr. 0146103 + OP (prima de asigurare)/27.10.2016 cu valoarea de 16.000,00 lei, care nu este conformă cu art. 36 alin. (4) și (7) din HG nr. 395/2016 și cu cerințele din fisa de date la Secțiunea III.1.1, fapt pentru care i-a solicitat clarificări.

Ofertantul a transmis, în termen, prin postarea pe SEAP cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea „întrebări”, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 60/1164/02.11.2016, prin adresa de înaintare nr. 1262/02.11.2016, înregistrată la Serviciul ... 61/765/03.11.2016.

Așadar, ... SRL a clarificat situația cu privire la cuantumul garanției de participare în termenul legal prevăzut de art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016, și anume în cele maxim 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării DUAE și a propunerilor tehnice, cei doi ofertanți au fost declarați admiși și s-a trecut la următoarea etapă de evaluare.

În continuare, arată că au fost decriptate ofertele financiare pentru cei doi ofertanți, valorile ofertelor fiind:

- SC ... SRL: 670.315,20 lei, fără TVA,
- ... SRL: 812.577,60 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 60/1250/14.11/2016, transmisă atât prin fax, e-mail, cât și prin postarea pe SEAP la secțiunea „Întrebări”, a solicitat SC ... SRL justificarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 210 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului, solicitare la care ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la D.R.D.P. ... nr. 15561/17.11.2016 și la Serviciul ... nr. 61/906/17.11.2016.

Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a considerat oferta ca fiind neconformă și a comunicat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 60/1298/18.11.2016, prin fax și e-mail, motivele pentru care oferta a fost respinsă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că s-a trecut la evaluarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul al II-lea, solicitându-i justificarea prețului ofertat.

De asemenea, arată că ofertantul SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 1037/22.11.2016, înregistrată la ... cu nr. 15981/23.11.2016 și la Serviciul ... cu nr. 61/965/23.11.2016, la care s-a răspuns prin adresa nr. 60/1322/25.11.2016, prin care s-au adoptat măsuri de remediere și s-au solicitat alte clarificări.

Urmare a răspunsului transmis de ofertant, prin care acesta a justificat cheltuielile cu: anvelope, acumulatori, revizie și cheltuielile cu impozitul și asigurările obligatorii, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei din considerente pe care le prezintă.

În conformitate cu art. 6 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere cu privire la verificarea cheltuielilor ocazionate cu consumul de combustibil, în sensul că s-a strecurat eroarea materială la calculul consumului normat de combustibil, respectiv în loc de 1,65 cum era corect prezentat de ofertant, s-a calculat la 1,6 l/ora.

Motivele pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, sunt, după cum arată autoritatea contractantă, următoarele:

"1. Întrucât din calculele prezentate de ofertant la rubrica cheltuieli cu anvelope, rezultă că ofertantul a calculat greșit în quantum de 0,071 lei/oră, deoarece cheltuiala cu anvelope nu se raportează la numărul de ore ci la numărul de km parcurși.

Având în vedere că se parcurge un număr de 20.682 km/lună rezultând un număr de 250.344 km/an (pe întreaga durată a contractului), nu se poate patrula cu un singur set de anvelope. Din practicile curente, rezultă că o anvelopă poate rula maximum 60.000 km. Calculul corect pentru cheltuiala cu anvelopele este de 0,28 lei/oră așa cum rezultă din prezentarea cheltuielilor cu anvelopele din adresa nr. 60/1298/18.11.2016.

În adresa nr. 1062/2911.2016 înregistrată la DRDP ... sub nr. 16354/05.12.2016 la punctul 1, ofertantul declara că a ținut cont doar de un singur schimb de anvelope. În nicio adresă ofertantul nu a menționat în mod constant că are 4 seturi de anvelope. În justificare Tarif la poziția 9, ofertantul specifica claă: Preț anvelopă lei/buc și nu lei/set. Când ne referim la bucăți înțelegem bucăți și nu set. Autoritatea contractantă înțelege că are 4 seturi pe o mașină?

2. Cheltuieli cu acumulatorii nu sunt de 0,006 lei/oră, întrucât ofertantul a declarat că durata de viață a unui acumulator este de 2 ani, acesta având un preț de 250 lei/bucată: $250 \text{ lei} : 8760 \text{ ore} = 0,0285 \text{ lei/ora}$ (într-un an): $2 = 0,0142 \text{ lei/ora}$ (în 2 ani).

Comisia de evaluare a arătat prin calcule că oricum ar calcula pe o perioadă, de un an sau doi, tot nu rezultă o cheltuială cu acumulatorii

în cuantum de 0,006 lei așa cum a prezentat ofertantul în „Justificare tarif”.

3. Ofertantul nu a justificat cheltuiala cu revizia autovehiculului, deoarece, prin răspunsul la clarificări nr. 1062/29.11.2016 declară că execută 8 revizii tehnice pe an la fiecare 30.000 km, iar în Justificarea tarifului unitar pe oră auto-patrulare la poziția 14, declară că schimbul de ulei se face lunar, adică de 12 ori pe an.

4. Deși ofertantului i s-a cerut să facă dovada cheltuielilor cu impozitul și asigurările obligatorii în cuantum de 850 lei așa cum a fost prezentat în oferta financiară, din răspunsul la clarificări rezultă că această cheltuială este de 612 lei (o medie a contravalorii asigurării pe un an de zile la care s-a adăugat impozitul), ceea ce nu coincide cu valoarea prezentată în justificarea tarifului unitar pe oră auto-patrulare la poziția 16, nejustificând astfel cheltuiala la această categorie.

În concluzie, oferta financiară nu justifică cheltuielile reale pentru ducerea la îndeplinire a contractului în concordanță cu cerințele Caietului de sarcini, prețurile fiind neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței.

Explicațiile aduse de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau a costurilor propuse întrucât prin răspunsurile prezentate a modificat conținutul propunerii financiare, iar modificările prețurilor nu intră în categoria unor erori sau vicii de formă.

În conformitate cu dispozițiile art. 137 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme”.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum a precizat în partea introductivă, SC ... SRL, ulterior formulării contestației nr. 1083/09.12.2016, a notificat autoritatea contractantă cu privire la aceeași comunicare nr. 60/1376/06.12.2016, iar, în data de 20.12.2016 a formulat o a doua contestație.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la încălcarea art. 214 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, referitor la termenul de maxim 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează faptul că a prelungit acest termen cu încă 25 zile prin Nota justificativă nr. 61/994/25.11.2016, astfel cum s-a menționat și în punctul de vedere anterior.

În urma declarării ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă, arată autoritatea contractantă, a trecut la evaluarea următorului ofertant, respectiv Așadar, la momentul primirii contestației formulată de către SC ... SRL, procedura se afla în desfășurare. În urma primei contestații, procedura a fost suspendată.

În consecință, față de considerentele antementionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 19.10.2016, ... a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază autostrada A1 lot 1, 2, 3 și pasajele superioare, prin patrulare – DRDP ...”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. 394219, în data de 19.10.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 830.973,6 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal deschidere/vizualizare nr. 61/754/02.11.2016, în cadrul procedurii au fost înscrși 3 operatori economici, operatorul economic ... fiind exclus automat de către sistemul SEAP.

Așa cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 5, înregistrat sub nr. 61/930/18.11.2016, oferta depusă de SC ... SRL, având o propunere financiară de 670.315,20 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, comisia de evaluare hotărând să solicite justificarea prețului ofertantului ... SRL, clasat pe locul al II-lea, cu valoarea ofertei de 812.577,60 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării nr. 60/1376/06.12.2016, privind declararea ca neconformă a ofertei sale, SC ... SRL a depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 2748/2016 și nr. 2888/2016, conexe.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației nr. 1083/09.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37679/12.12.2016, depusă de către SC ... SRL, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, invocată din oficiu.

În analiză, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a notificat, inițial, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1037/ 22.11.2016, solicitând anularea adresei **nr. 60/1298/18.11.2016**, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, și, totodată, *„reluarea procedurii de atribuire a contractului (...) **astfel cum a fost declarată Propunerea financiară și justificată prin Adresa nr. 1010/16.11.2016**, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă”*, din motive pe care le explicitează.

Prezintă relevanță în cauză faptul că autoritatea contractantă, după primirea acestei notificări, a solicitat noi clarificări ofertantului în cauză, iar, acesta din urmă, considerând respectivul demers ca fiind o măsură de remediere, nu a mai depus contestație împotriva refuzului autorității contractante de a da curs cerințelor sale din notificarea prealabilă,

respectiv celei de a se reevalua oferta în cauză „astfel cum a fost declarată propunerea financiară **și justificată prin adresa nr. 1010/16.11.2016**”, ci a întreprins un nou demers, nesolicitat prin notificarea prealabilă.

Consiliul determină că, nedepunând contestație împotriva faptului că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor din notificarea prealabilă, SC ... SRL a renunțat la acest drept. În atari condiții, nu se poate considera că notificarea prealabilă susmenționată complinește procedura obligatorie a notificării prelabile, relativ la contestația nr. 1083/09.12.2016, prin care se atacă un alt act, respectiv comunicarea nr. **60/1376/06.12.2016**, emisa ca urmare a unor noi acte intervenite, neexistente la momentul notificării nr. 1037/22.11.2016.

Prin urmare, Consiliul stabilește că SC ... SRL trebuia fie să depună contestație în urma neîndeplinirii cerințelor sale din notificarea prealabilă, de către autoritatea contractantă, fie să parcurgă procedura notificării prelabile și numai în urma refuzului autorității contractante de a da curs măsurilor de remediere solicitate prin respectiva notificare, să depună contestația nr. 1083/09.12.2016, la Consiliu.

În lipsa demersurilor legale despre care s-a făcut vorbire mai sus, Consiliul urmează să respingă contestația nr. 1083/09.12.2016, ca inadmisibilă.

Consiliul stabilește astfel, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiune, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, (...)*”, coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol – “Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă” și art. 11 alin. (2) din același act normativ – “Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prelabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)”.

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, precum și situația de fapt prezentată, Consiliul determină că SC ... SRL nu a parcurs procedura prealabilă depunerii contestației nr. 1083/09.12.2016, fapt pentru care, așa cum s-a arătat mai sus, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația nr. 1083/09.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37679/12.12.2016, depusă de către SC ... SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Examinând contestația nr. 1133/20.12.2016, apărările autorității contractante, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit comunicării nr. 60/1376/06.12.2016, este următorul: *"Întrucât din calculele prezentate de ofertant la rubrica cheltuieli cu anvelope, rezultă că ofertantul a calculat greșit în cuantum de 0,071 lei/oră, deoarece cheltuiala cu anvelope nu se raportează la numărul de ore ci la numărul de km parcurși.*

Având în vedere că se parcurge un număr de 20.682 km/lună rezultând un număr de 250.344 km/an (pe întreaga durată a contractului), nu se poate patrula cu un singur set de anvelope. Din practicile curente, rezultă că o anvelopă poate rula maximum 60.000 km. Calculul corect pentru cheltuiala cu anvelopele este de 0,28 lei/oră așa cum rezultă din prezentarea cheltuielilor cu anvelopele din adresa nr. 60/1298/18.11.2016".

În ceea ce privește anvelopele, Consiliul reține că această categorie de cheltuieli a fost introdusă de către contestator prin clarificarea nr. 1020/16.11.2016, privind justificarea prețului din ofertă, făcând, totodată, obiectul solicitării de clarificări nr. 60/1322/25.11.2016, prin care autoritatea contractantă a cerut să se comunice: *"Cum duceți la îndeplinire cerințele Caietului de sarcini în ceea ce privește parcurgerea a 20.682 km/lină rezultând un nr. de 250.344 km/an, având în vedere că în oferta financiară ați luat în calcul doar un set de anvelope?"*

Consiliul urmează să analizeze următorul răspuns al ofertantului în cauză: *"În justificarea tarifului unitar pe ora de patrulare am ținut cont de un schimb de anvelope din următoarele considerente: rularea se face la o viteză mică și pe un carosabil de categoria 1, ceea ce duce la o uzură mult mai mică comparativ cu uzura medie. Ceea ce înseamnă că este nevoie doar de un set de anvelope, deoarece autoturismele sunt deja dotate cu câte un set de anvelope de iarnă și unul de vară. Aceste anvelope există în stocurile societății noastre".*

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul a avut în vedere, pentru fiecare dintre cele 4 autovehicule, numai un schimb de anvelope, după cum a precizat, ceea ce nu contravine niciunei norme, cum, de altfel, nici autoritatea contractantă nu invocă, cu atât mai mult cu cât nici nu a menționat, expres, prin documentația de atribuire, vreo cerință referitoare la schimbul de anvelope.

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca temei pentru respingerea ofertei, considerente de natura *"nu se poate patrula cu un singur set de anvelope"* și *"din practicile curente rezultă că o anvelopă poate (...)"*.

Câtă vreme valoarea anvelopelor este corect cuprinsă în valoarea ofertei, fapt care reiese clar din calculul prezentat chiar de către autoritatea contractantă în adresa nr. 60/1295/18.11.2016, restul explicațiilor și motivul care le generează sunt lipsite de relevanță în cauză.

Pentru toate acestea, Consiliul determină că acest motiv de respingere a ofertei este unul neîntemeiat.

Al doilea motiv pentru care oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, este următorul: *"Cheltuieli cu acumulatorii nu sunt de 0,006 lei/oră, întrucât ofertantul a declarat că durata de viață a unui acumulator este de 2 ani, acesta având un preț de 250 lei/bucată: 250 lei : 8760 ore = 0,0285 lei/ora (într-un an): 2 = 0,0142 lei/ora (în 2 ani)"*.

Aspectul legat de cheltuiala cu acumulatorii a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 60/1322/25.11.2016: *"Vă rugăm să ne comunicați cum a reieșit o cheltuială cu acumulatorii de 0,006 lei/oră, întrucât în oferta financiară ați precizat că se folosește un singur acumulator pe toată perioada contractului, aceasta având un preț de 250 lei/bucată"*, la care ofertantul a răspuns: *"Am ținut cont de cheltuiala cu un singur acumulator, deoarece acesta are o durată de funcționare de minim 2 ani"*.

Consiliul stabilește că diferența de preț invocată de către autoritatea contractantă este nesemnificativă, cu atât mai mult cu cât respectiva valoare reprezintă o estimare, neputând fi vorba despre un calcul extrem de exact la care să ne raportăm, în condițiile în care un acumulator poate avea, în cele mai multe dintre cazuri, o durată mult mai mare de 2 ani, cât s-au luat în discuție

Mai mult decât atât, constată Consiliul că acest motiv nici nu a fost menționat în prima încercare de respingere a ofertei, ca neconformă, astfel cum rezultă din comunicarea nr. 60/1298/18.11.2016.

Următoarele două motive de respingere a ofertei depusă de către SC ... SRL, sunt următoarele:

"Ofertantul nu a justificat cheltuiala cu revizia autovehiculului, deoarece, prin răspunsul la clarificări nr. 1062/29.11.2016 declară că execută 8 revizii tehnice pe an la fiecare 30.000 km, iar în Justificarea tarifului unitar pe oră auto-patrulare la poziția 14, declară că schimbul de ulei se face lunar, adică de 12 ori pe an.

Deși ofertantului i s-a cerut să facă dovada cheltuielilor cu impozitul și asigurările obligatorii în cuantum de 850 lei așa cum a fost prezentat în oferta financiară, din răspunsul la clarificări rezultă că această cheltuială este de 612 lei (o medie a contravalorii asigurării pe

un an de zile la care s-a adăugat impozitul), ceea ce nu coincide cu valoarea prezentată în justificarea tarifului unitar pe oră auto-patrulare la poziția 16, nejustificând astfel cheltuiala la această categorie”.

Consiliul constată, referitor la aceste două motive de respingere a ofertei, că acestea sunt nefondate, în condițiile în care s-au luat în calcul revizia și schimbul de ulei, la 30.000 km, plus inspectia tehnică periodică, o dată pe an, SC ... SRL prezentând în răspunsul la clarificări nr. 1062/29.11.2016, calculul din care rezultă valoarea cuprinsă în justificarea tarifului. Aspectul invocat de către autoritatea contractantă apreciază Consiliul că este unul nesemnificativ și pentru că în discuție se află cheltuielile aferente reviziilor tehnice și asigurărilor care sunt unele aproximativ determinate la momentul respectiv, putând fluctua într-o marjă, față de prețurile practicate .

Pentru toate acestea, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile contestatorului, motivele de respingere a ofertei sale fiind unele nefondate.

Aprecierile autorității contractante potrivit cărora prețurile din oferta SC ... SRL sunt *„neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței”*, Consiliul le va reține ca fiind nefondate, deoarece autoritatea contractantă formulează un enunț general, fără a prezenta, în concret, la care prețuri ale pieței se referă, precum și care este sursa informațiilor respective, prin raportare la care a stabilit astfel.

În sensul celor de mai sus reglementează dispozițiile art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care ***„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri (...)”***.

Cu privire la criticile formulate de către SC ... SRL potrivit cărora autoritatea contractantă a acționat nelegal cu privire la ofertantul ... SRL, în sensul că i-a acordat un termen mai mare decât cel stabilit prin lege pentru clarificarea problemelor legate de garanția de participare, Consiliul constată:

Ofertantul ... SRL a depus în termenul limită, respectiv 01.11.2016, ora 15:00, online, în SEAP, Polița de Asigurare ...nr. 0146103 + OP (prima de asigurare)/27.10.2016 cu valoarea de 16.000,00 lei, aceasta nefiind conformă cu art. 36 alin. (4) și (7) din H.G. nr. 395/2016 și cu cerințele din fisa de date la Secțiunea III.1.1, fapt pentru care i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 60/1164/02.11.2016.

Prezintă relevanță în cauză faptul că ofertantul în cauză a transmis, cu adresa nr. 1262/02.11.2016, răspuns, clarificând chestiunea în discuție, prin transmiterea unei polițe de asigurare cu valoarea conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Față de împrejurarea că s-a făcut clarificarea aspectelor legate de garanția de participare în interiorul termenului legal de 3 zile prevăzut de lege, faptul că prin adresa de solicitare autoritatea contractantă a

stabilit un termen de răspuns mai mare decât cel prevăzut la art. 132 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 nu prezintă relevanță în cauză.

Așadar, SC ... SRL a clarificat situația cu privire la cuantumul garanției de participare în termenul legal prevăzut de art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016, neputând fi ținută responsabilă de un termen nelegal stabilit de către autoritatea contractantă, astfel încât criticile contestatorului referitoare la acest aspect vor fi reținute ca fiind nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația nr. 1133/20.12.2016, să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, precum și cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare.

Urmează, de asemenea, să anuleze actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL în considerarea celor reținute în prezenta motivare, în termen de 11 zile de la primirea Deciziei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației nr. 1083/09.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37679/12.12.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca inadmisibilă.

Admite contestația nr. 1133/20.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39172/21.12.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, precum și cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare.

Anulează actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL în considerarea celor reținute în prezenta motivare, precum și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea Deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte
Marinela Păun

Membru
Doina Buzăianu

Membru
Constantin Budulan

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 32 pagini.