

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 422/C8/5072**

**Data: 12.02.2026**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 90527/24.12.2025, formulată de ...., cu sediul în ...., având CUI ... reprezentată legal de .. – administrator, în calitate de lider al asocierii ....L, cu sediul profesional ales la ... – Societate Civilă de Avocați, din ...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/2832 din 18.12.2025 (publicat în SEAP la data de 19.12.2025), a Raportului procedurii nr. 111/2829 din 18.12.2025 (publicat în SEAP la data de 19.12.2025) și a tuturor actelor întocmite subsecvent în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII – CONSOLIDARE DN 6 KM 397+000 ( SERVICII DE PROIECTARE FAZA DTAC, PT, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI)", (S....), s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/2832 din 18.12.2025, anularea Raportului procedurii nr. 111/2829 din 18.12.2025 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta .... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III -lea cu un punctaj de 87,95 de puncte, precum și anularea oricăror alte acte și/sau decizii incidente, anterioare, concomitente și/sau subsecvente emise în acest sens (inclusiv a oricăror procese-verbale și comunicări adresate celorlalți participanți în procedură);

- anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 111/2829 din 18.12.2025;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea punctajului și a ofertei depuse de asocierea ..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ....., în calitate de ofertant declarat necâștigător în urma reevaluării ofertei, astfel cum a dispus Consiliul prin Decizia nr. ..., critică modalitatea de punctare a ofertei sale, respectiv cele 87,95 puncte acordate de către autoritatea contractantă, formate din 50 de puncte pentru componenta tehnică și 37,95 puncte pentru componenta financiară.

În opinia contestatorului, în mod incorect autoritatea contractantă i-a acordat doar 10 puncte de maximum de 20 pentru Factorul tehnic constând în "*Experiența deținută - Manager de proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect*", în condițiile în care a probat participarea în 4 sau mai multe contracte, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Acesta consideră că trebuia să fi obținut maximum de 20 de puncte la factorul tehnic "*Experiența deținută - Manager de proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect*" și un total de 60 de puncte la componenta tehnică, ceea ce ar fi clasat oferta sa pe primul loc, cu un punctaj de 97,95 puncte.

Potrivit contestatorului, în demonstrarea îndeplinirii cerinței a depus în cadrul ofertei, pentru fiecare cele 13 proiecte care probează experiența expertului - dlui. Marius Mărginean, recomandări emise de beneficiarii finali ai lucrărilor. În măsura în care conținutul recomandărilor era considerat neclar sau incomplet, autorității îi revenea obligația de a parcurge un demers de clarificare spre a înlătura orice dubiu ce plana asupra conținutului recomandării, acordarea punctajului pe bază unei presupuneri nefiind permisă.

În susținere, contestatorul face referire la (1) contractul nr. 8582/14.08.2013, având ca obiect "Modernizare DJ 172, km+100-10+636 Agrișu de Sus- DN17, județul Bistrița-Năsăud", (2) contractul nr. 7506/13.05.2015, având ca obiect "Modernizare DJ 173, km 22+000-25+309 Șoimuș - Sieu, județul Bistrița-Năsăud", (3) acordurile contractuale în care persoana nominalizată a avut calitatea de reprezentant antreprenor, respectiv acordul contractual nr. 2556/02.02.2023, acordul contractual nr. 3959/21.02.2020 și contractul nr. 6844/28.02.2022 și (4) acordul contractual nr. 69/20.01.2023.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SCN1166323/00085\] Contestatie reevaluare DN 6 .pdf](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1166323. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 91315/29.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depuse de ....

În opinia sa, criticile cu privire la nesolicitarea de clarificări cu privire la oferta depusă sunt o recunoaștere a contestatorului referitoare la superficialitatea cu care a întocmit oferta, acesta depunând o serie de documente abia odată cu depunerea contestației și nu odată cu depunerea ofertei.

Mai arată autoritatea contractantă că, în acordarea punctajului, comisia de evaluare a avut în vedere conținutul recomandărilor depuse de ofertant, aceste oferind toate informațiile de care era nevoie pentru luarea unei decizii.

În plus, arată că, la nivelul propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a identificat contracte având ca obiect „*Modernizarea infrastructurii rutiere locale în Comunele Sieu-Măgherus, Sieu Odorhei și Sintereag, județul Bistrița-Năsăud*”, „*Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Sieu-Măgherus*”, „*Modernizare drumuri în Comuna Tiha Bârgăului*”, „*Modernizare drumuri forestiere în comuna Tiha Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud*” „*Reabilitare drumuri de exploatare agricolă în comuna Tiha Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud*” și contracte în care domnul Marius Mărginean a ocupat postul/poziția de reprezentant al antreprenorului, precum și contractul având ca obiect „*Zid de sprijin pe DJ121A km 10+800, în regim de urgență*”, acestea neputând fi luate în considerare în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare de natură tehnică „*Experiența deținută de Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect*” din următoarele considerente:

- categoriile de drumuri propuse NU se încadrează în categoriile de drumuri solicitate prin documentația de atribuire, respectiv drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi;

- postul/poziția de Reprezentant al Antreprenorului nu este cel solicitat prin documentația de atribuire, respectiv Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect

- contractul având ca obiect „Zid de sprijin pe DJ121A km 10+800, în regim de urgență” nu se încadrează în categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire, respectiv „lucrări de drumuri”.

Raportat la poziția/titulatura solicitată pentru demonstrarea experienței persoanei propuse, respectiv Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect, precum și la categoriile de drumuri și lucrări solicitate, respectiv construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi, singurele contracte care respectau cerințele solicitate au fost „Modernizare DJ172, km 6+100-10+636, Agrișu de Sus-DN17, județul Bistrița- Năsăud” și „Modernizare DJ173, km 22+000-25+309, Șoimuș-Șleu, județul Bistrița- Năsăud” motiv pentru care, justificat, comisia de evaluare a consemnat faptul că a luat în considerare aceste două contracte având ca obiect lucrări de modernizare a unor drumuri județene, în cadrul cărora domnul Marius Mărginean a avut poziția de Manager proiect.

Citând prevederile documentației de atribuire, referitoare la criteriul de atribuire și modul de acordare a punctajului, și arătând care au fost documentele depuse de contestator în dovedirea experienței dlui Marius Mărginean, sens în care face referire la 10 documente, autoritatea contractantă susține că, deși titulatura domnului Marius Mărginean a fost de Manager proiect, în cadrul recomandărilor nr. 375/18.06.20021, nr. 7778/08.11.2021 și nr. 909/ 26.01.2024 se face referire la drumuri forestiere/agricole/locale, categorii de drumuri care NU au fost solicitate prin Documentația de atribuire. Aceste categorii de drumuri sunt inferioare din punct de vedere al caracteristicilor geometrice și constructive și de asemenea, diferite din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, precum și al destinației lor.

Autoritatea contractantă susține că nu ar putea accepta experiență în categoriile de drumuri forestiere/agricole, aceasta neadministrând astfel de drumuri, întrucât nu fac parte din categoria drumurilor de proprietate publică și întreținute din fonduri publice.

De asemenea, mai arată, referitor la Scrisoarea de recomandare nr. IIIB/12412/03.04.2025, Scrisoarea de recomandare nr. IIIB/12411/03.04.2025, Scrisoarea de recomandare nr. IIIB/12415/03.04.2025, Scrisoarea de recomandare nr. IIIB/12413/03.04.2025, Scrisoarea de recomandare nr. IIIBa/15976/14.05.2025, că, din conținutul acestora, reiese că domnul Marius Mărginean a avut calitatea de reprezentant al

antreprenorului, poziție/titulatură care NU a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Prin stabilirea acestui factor de evaluare pentru expertul cheie, autoritatea contractantă s-a raportat la necesitate, precum și natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Poziția cheie de Manager Proiect sau Directorul Proiect sau Coordonatorul Proiect atestă faptul că expertul va face parte din echipa de conducere a contractului. În vederea asigurării unei bune derulări a contractului.

Factorul de evaluare are legătură directă cu obiectul contractului deoarece Managerul Proiect sau Directorul Proiect sau Coordonatorul Proiect va fi implicat în mod direct în realizarea contractului, având impact asupra calității lucrărilor efectiv executate, acest expert urmând să influențeze în mod direct calitatea lucrărilor executate, deoarece experiența acestuia din poziția solicitată se va materializa printr-o transpunere a cunoștințelor acumulate în cadrul acestui contract.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia persoana propusă ar fi deținut o experiență echivalentă cu cea a unui Manager Proiect sau Directorul Proiect sau Coordonatorul Proiect, având calitatea de reprezentant al antreprenorului, aceste funcții nefiind echivalente și neputând fi considerate interschimbabile în aplicarea factorului de evaluare de natură tehnică.

În ceea ce privește recomandarea nr. 465/12.01.2024, autoritatea contractantă arată că, din conținutul acesteia, reiese faptul că obiectul contractului în care dl. Marius Mărginean a avut calitatea de manager proiect este de lucrări de zid de sprijin, categorie de lucrare care nu se încadrează în categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire respectiv de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

Ținând cont de necesitatea autorității contractante, respectiv obținerea unui nivel calitativ în execuția lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, prin asigurarea că persoanele propuse în poziții cheie au un nivel ridicat de expertiză derivat din familiarizarea cu actele normative caracteristice domeniului, autoritatea contractantă a stabilit cerințele factorului de evaluare Experiența deținută de Managerul de proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect, prin descrierea clară a lucrărilor similare.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, raportat la cerințele factorului de evaluare de natură tehnică „Experiența deținută de Managerul de proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect”, astfel cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare

a luat în considerare experiența domnului Marius Mărginean doar în cadrul contractelor invocate în recomandarea nr. IIIB/20082/06.09.2022, respectiv experiența acestuia în poziția de Manager de proiect în cadrul contractor de lucrări de modernizare a unor drumuri județene, considerând că, doar în aceste situații au fost îndeplinite cerințele referitoare la poziția/titulatura, categoria de drum se de lucrare solicitate de către autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.

Acceptarea unei poziții/titulaturi neprevăzute expres ar fi condus la o extindere nepermisă a factorului de evaluare, încălcând principiul egalității de tratament și al transparenței, cu atât mai mult față de operatorii economici care, citind factorii de evaluare, probabil au ales să nu participe la această procedură, considerând că nu îndeplinesc cerințele astfel cum au fost stabilite în Documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, contestatorul a avut suficiente informații la momentul publicării documentației de atribuire pentru a acționa cu diligență în ceea ce privește participarea sau nu la prezenta procedură, în condițiile stabilite, condiții care și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8273/09.02.2026, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, menținând-și solicitările și motivele prezentate în contestație.

În esență, contestatorul reia criticile din cuprinsul contestației, apreciind că autoritatea contractantă în aprecierea experienței similare, nu trebuia să se raporteze exclusiv la denumirea poziției ocupate de expertul propus pentru poziția de reprezentant antreprenor, fără să solicite clarificări și, implicit, fără analizarea activităților efectiv prestate de acesta în contractele anterioare.

În plus, apreciază că, atât timp cât reprezentantul antreprenorului va fi alocat coordonării contractului, este evident că acesta are aceleași atribuții cu un coordonator de proiect, funcție acceptată de către autoritatea contractantă. În cadrul proiectului menționat, expertul propus a desfășurat activități similare celor indicate pentru poziția de manager de proiect/reprezentant contractant în cadrul cerințelor caietului de sarcini, aspect complet ignorat de către comisia de evaluare, activități similare care trebuie luate în considerare indiferent de denumirea poziției deținute. Astfel, consideră că activitățile trebuie să fie similare nu identice. Acestea nu se cumulează, nereprezentând cerințe impuse pentru punctare.

Practic, autoritatea contractată trebuie doar să verifice dacă activitățile efectiv prestate de către expertul propus sunt asemănătoare, echivalente, comparabile cu cele ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce se va atribui, fără a se putea limita la cele redată, exemplificativ, prin documentația de atribuire în sarcina persoanei nominalizate, fără a reprezenta cerințe impuse pentru verificarea acestuia la momentul evaluării ofertei.

În aprecierea contestatorului, apărările formulate de autoritatea contractantă sunt superficiale, se contrazic în mod flagrant și ignoră cu bună știință atât cadrul legal special (HG nr. 1/2018), cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

În al doilea rând, apărarea este contrazisă de propriile acte ale autorității contractante. Caietul de sarcini definește expertul cheie căutat sub titulatura de „Reprezentantul Contractantului” și îi atribuie sarcini de „gestionare, coordonare și programare”. Este o contradicție ireconciliabilă: autoritatea contractantă susține în Punctul de vedere că funcția este „limitată”, deși în caietul de sarcini (documentul tehnic principal al procedurii) îi cere acestei funcții să „coordoneze toate activitățile”.

În al treilea rând, apărarea încalcă principiul prevalenței fondului asupra formei. Chiar dacă, prin absurd, am ignora HG 1/2018 și caietul de sarcini, comisia de evaluare avea obligația de a analiza substanța experienței, nu de a se opri la o diferență semantică. Scopul factorului de evaluare este de a obține un expert competent în coordonare, nu un expert care deține o anumită diplomă sau titulatură de „Manager Proiect”. Atribuțiile dovedite în recomandări (coordonarea unor proiecte complexe de infrastructură DJ) sunt cele de fond. Refuzul autorității de a analiza acest fond reprezintă o eludare a scopului legii (art. 2 din Legea 98/2016) și o încălcare a rolului activ pe care comisia trebuia să îl manifeste (art. 134 - HG 395/2016).

Referitor la argumentele pentru care autoritatea contractantă susține că alte contracte din portofoliul expertului (ex. cele pentru drumuri locale, forestiere sau contractul pentru „Zid de sprijin pe DJ121A”) nu ar fi fost relevante, contestatorul subliniază că solicitarea sa de acordare a punctajului maxim nu depinde de acceptarea contractelor pentru drumuri locale sau forestiere și susține că autoritatea contractantă nu poate contesta că aceste 5 contracte prezentate îndeplinesc cerințele de tip lucrare („modernizare”, „consolidare”) și tip drum („drumuri județene”).

Contestatorul atașează concluziilor scrise și dovada efectuării cheltuielilor de judecată, în cuantum de 4.235 lei, cu titlul de onorariu avocațial.

Prin adresele nr. 2530/5072/C8/17.01.2026 și nr. 2531/5072/C8/17.01.2026, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la posibilitatea suspendării soluționării cauzei în contextul în care pe rolul Curții de Apel București se afla dosarul nr. 7874/2/2025, constituit ca urmare a unei plângeri formulate de împotriva deciziei nr. 3649/C8/4352,4379/02.12.2025, emisă în cadrul aceleiași proceduri. Prin Încheierea nr. 167/C8/5072/ 20.01.2026, procedura de soluționare a contestației a fost suspendată până la soluționarea plângerii ce făcea obiectul dosarului 7874/2/ 2025, aflat pe rolul Curții de Apel București.

Prin adresele nr. 8504/5072/C8/10.02.2026 și nr. 8506/5072/C8/10.02.2026, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la posibilitatea repunerii pe rol a cauzei, dat fiind faptul că, la termenul din data de 06.02.2026, plângerea menționată anterior a fost soluționată în mod definitiv, prin Hotărârea nr. 73 din data de 06.02.2026, în sensul respingerii, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9041/11.02.2025, contestatorul a solicitat repunerea pe rol a cauzei. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9154/11.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că nu este în măsură să se pronunțe cu privire la repunerea pe rol a cauzei, dat fiind faptul că plângerea formulată împotriva deciziei ... a fost soluționată în mod definitiv.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211961074/1 din data de 24.12.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII – CONSOLIDARE DN 6 KM 397+000 ( SERVICII DE PROIECTARE FAZA DTAC, PT, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI)” (S...). Valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 5.601.069 și 6.462.510,77 lei.

În precedent, ... a mai formulat o contestație, înregistrată la CNSC cu nr. 77126/03.11.2025 (dosar nr. 4352), fiind nemulțumit de faptul că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii lipsesc informațiile privind modul de evaluare a ofertei asocierii ..., sub aspectul acordării punctajului factorul de evaluare „Experiența deținută de Manager Proiect/Director Proiect/Coordonator Proiect”.

De asemenea, a depus contestație și ... (dosar nr. 4379).

Prin Decizia nr. 3649/C8/4352,4379 din data de 03.12.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... (dosar nr. 4352) și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

(...)

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (dosar nr. 4379), pentru neconstituirea cauțiunii.”

Decizia nr. 3649/C8/4352,4379 a rămas definitivă, ca urmare a respingerii plângerii ca nefondată.

Punând în aplicare decizia Consiliului, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii, în care a prezentat modul de punctare a ofertei asocierii .., comunicându-i ofertantului rezultatul procedurii de atribuire.

Nemuțumit de acordarea, pentru oferta sa, doar a 10 puncte, din maximum de 20, la factorul de evaluare *„Experiența deținută de Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect”*, ... a formulat prezenta contestației, solicitând reevaluarea ofertei sale, la acest factor.

Consiliul reține că, în anunțul de participare, pentru factorul de evaluare reclamat s-au stabilit următoarele cerințe și algoritm de calcul:

„Experiența deținută de **Managerul Proiect și/sau Directorul Proiect și/sau Coordonatorul Proiect** în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres si/sau autostrăzi – **20%**

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres si/ sau autostrăzi, se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 10 puncte;

participarea în 3 contracte: 15 puncte;

participarea în **4 sau mai multe contracte: 20 puncte**

Nu se acordă punctaj pentru participarea în mai puțin de 2 contracte.

În vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune Formularul nr. 8 - „Declarație de disponibilitate”, Formularul nr. 9 - „Curriculum Vitae”, documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.”

Prin adresa nr. 111/2832/18.12.2025, ofertantului contestator i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv modul de punctare a ofertei sale. Referitor la acordarea de 10 puncte factorului de evaluare „Experiența deținută de Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect”, în adresă se menționează următoarele:

„Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres si/ sau autostrăzi, se va puncta astfel: participarea în 2 contracte: 10 puncte; [...]

Comisia de evaluare **a identificat 2 contracte** care îndeplinesc cerințele factorului de evaluare, respectiv **„Modernizare DJ172, km 6+100-10+636, Agrisu de Sus-DN17, județul Bistrița-Năsăud” și „Modernizare DJ173, km 22+000-25+309, Șoimuș-Șleu, județul Bistrița- Năsăud”**.

Contracte având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere locale în Comunele Sieu- Măgherus, Sieu Odorhei și Sintereag, județul Bistrița-Năsăud”, „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Sieu- Magherus”, „Modernizare drumuri în Comuna Tiha Birgaului”, „Modernizare drumuri forestiere în comuna Tiha Birgaului, județul Bistrița-Năsăud”, „Reabilitare drumuri de exploatare agricolă în comuna Tiha Birgaului, județul Bistrița-Năsăud” și contracte în care domnul Marius Mărginean a ocupat postul/poziția de Reprezentant al Antreprenorului, precum și contractul având ca obiect „Zid de sprijin pe DJ121A km 10+800, în regim de urgență”, nu au fost luate în considerare în vederea acordării punctajului din următoarele considerente:

- categoriile de drumuri propuse nu se încadrează în categoriile de drumuri solicitate prin Documentația de atribuire, respectiv drumuri județene si/sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrăzi;

- **postul/poziția de Reprezentant al Antreprenorului nu este cel/cea solicitat/ă prin Documentația de atribuire, respectiv Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator proiect**;

- contractul având ca obiect „Zid de sprijin pe DJ121A km 10+800, în regim de urgență” nu se încadrează în categoriile de lucrări solicitate prin Documentația de atribuire, respectiv lucrări de drumuri.”

Conform algoritmului de calcul al factorului de evaluare, punctarea ofertelor se realiza în următoarele condiții:

1. expertul propus să fi avut funcția de „*Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect*”;
2. obiectul fiecărui contracte la care a participat expertul să fi fost de „*execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare*”;
3. lucrările să fi de realizare „*drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres si/sau autostrăzi*”;
4. pentru fiecare contract să se prezinte documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator.

➤ În strategia de contractare CNAIR-DRDP Timișoara a justificat factorului de evaluare, astfel:

*"În conformitate cu prevederile art. 32, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, „în aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege „în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal".*

Dat fiind obiectul contractului și anume proiectare și execuție consolidare drum național, Autoritatea Contractantă a identificat personalul cheie principal a cărui influență asupra nivelului calitativ al lucrărilor este determinantă, respectiv Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect. Factorii de evaluare includ aspecte calitative (prin raportare la rezultatul așteptat - proiectare și execuția lucrărilor situate pe un sector de drum național) și vizează experiența personalului desemnat pentru realizarea contractului, deoarece personalul în speță are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de proiectare și execuție a lucrărilor.

**Având în vedere faptul că întreaga activitate de execuție a lucrărilor, precum și relația cu Autoritatea contractantă și cu Supervizorul este gestionată de Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect, expert care, în mod evident deține o poziție cheie în echipa Executantului, Autoritatea Contractantă a considerat că experiența deținută de acesta are o influență relevantă asupra îndeplinirii în condiții calitative a proiectului.**

***In conformitate cu solicitările din Cerințele Beneficiarului, acesta va fi responsabil de următoarele activități:***

- ***să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;***
- ***gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;***
- ***asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;***
- ***gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia (dacă este cazul);***
- ***gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.***

Astfel, pentru expertul propus pentru poziția de Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect, Autoritatea Contractantă a alocat o pondere totală de 20% pentru experiența în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi, în cadrul cărora expertul a deținut o poziție similară celei pe care o va ocupa în cadrul contractului.

În conformitate cu prevederile art. 190, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă a optat pentru stabilirea ponderilor sus menționate, punctajul urmând a fi acordat prin raportare la intervale valorice.

Așa cum am demonstrat la începutul acestei secțiuni, punctajul acordat experienței expertului nu este de natura a distorsiona rezultatul procedurii, cu atât mai mult cu cât, în general toți ofertanții prezintă personal cu experiență reușind să puncteze măcar la nivelul primelor intervale de punctare stabilite. Ponderea de 20%

este relevantă în contextul acestui contract, întrucât Managerul Proiect sau Directorul Proiect sau Coordonatorul Proiect va fi responsabil cu coordonarea contractului.

**Factorul de evaluare stabilit pentru expertul cheie reflectă întocmai necesitatea Autorității Contractante**, precum și natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul achiziției. Poziția cheie de Managerul Proiect sau Directorul Proiect sau Coordonatorul Proiect **atestă faptul că expertul va face parte din echipa de conducere a contractului**, motiv pentru care **este necesară experiența în activități similare desfășurate anterior pentru asigurarea bunei derulări a contractului**. Factorul de evaluare are legătură directă cu obiectul contractului deoarece Managerul Proiect sau Directorul Proiect sau Coordonatorul Proiect va fi implicat în mod direct în realizarea contractului, având impact asupra calității lucrărilor efectiv executate.

Astfel, **experiența solicitată** prin factorul de evaluare **implică atât studii de specialitate, cât și familiarizarea cu specificul contractelor de execuție** lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau consolidare de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres si/ sau autostrăzi.

Prin experiența punctată pentru acest expert cheie, Autoritatea Contractantă a urmărit să obțină un avantaj calitativ în execuția lucrărilor, asigurându-se astfel un nivel ridicat de expertiză derivat din familiarizarea cu actele normative caracteristice domeniului, precum și cu practicile și procedurile specifice.

Autoritatea Contractantă punctează ca experiență relevantă pentru acest contract experiența dobândită în cadrul contractelor de execuție lucrări.

Totodată, prin asigurarea unei game foarte variate de poziții similare, Autoritatea Contractantă se asigură CĂ NU RESTRICȚIONEAZĂ competiția și acordă ofertanților posibilitatea de a beneficia de punctaj prin propunerea unor experți care au deținut poziții/titulaturi diverse în cadrul contractelor de execuție lucrări.

În ceea ce privește TIPUL LUCRĂRILOR acceptate în vederea acordării punctajului, Autoritatea Contractantă reține experiența dobândită de expert NU DOAR în cadrul unor contracte de."

➤ Factorul de evaluare reflectă activitățile ce revin responsabilului de contract, așa cum au fost precizate în caietul de sarcini/6.3 Alte cerințe legate de personalul contractantului:

**„Contractantul va numi un reprezentant care va comunica** direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract.

**Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului.**

**Sarcinile sale sunt:**

- **să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului** și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;

- **gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului** la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;

- **asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;**

- **gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia** (dacă este cazul);

- **gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini."**

Așadar, reprezentantul contractantului (conform funcției din caietul de sarcini) este aceeași persoană cu manager proiect sau director proiect sau coordonator proiect, pentru care se solicită experiența profesională, în aplicarea factorului de evaluare.

Consiliul reține că ofertantul contestator a inclus în propunerea tehnică 13 contracte (documentele doveditoare regăsindu-se în fișierul electronic Propunere tehnică vol. 1, pag. 812 - 854).

În aplicarea punctajului au fost luate în considerare doar două, în care expertul a avut funcția **„responsabil contract/manager proiect”**:

[1]„Modernizare DJ172, km 6+100-10+636, Agrisu de Sus-DN17” și

[2]„Modernizare DJ173, km 22+000-25+309, Șoimuș-Șleu”.

Comisia de evaluare a considerat că cinci contracte nu se referă la categoriile de drumuri solicitate prin documentația de atribuire, respectiv drumuri județene si/sau drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrăzi:

[3]Modernizarea infrastructurii rutiere locale în Comunele Sieu-Măgherus, Sieu Odorhei și Sintereag, județul Bistrița-Năsăud”;

[4]„Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Sieu-Magherus”;

[5]„Modernizare drumuri în Comuna Tiha Birgaului”;

[6]„Modernizare drumuri forestiere în comuna Tiha Birgaului, județul Bistrița-Năsăud”;

[7]„Reabilitare drumuri de exploatare agricolă în comuna Tiha Birgaului, județul Bistrița-Năsăud”.

De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că nu poate lua în considerare alte cinci contracte, în care expertul propus a deținut postul/poziția **„reprezentantul antreprenorului”**, funcția nefiind cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv manager proiect sau director proiect sau coordonator proiect (a se vedea procesul-verbal nr. 111/2828/18.12.2025 privind reevaluarea conformității tehnice):

[8]„Lucrări de consolidare/stabilizare versanți si refacere platformă drum județean 173, Budacu de Sus-Soimus”;

[9]„Modernizare DJ173C, KM 15+245- 22+000, Budacu de sus-Soimus, Județul Bistrita-Năsăud”;

[10] „Modernizare DJ173C, KM 9+125- 19+860, Buduș-Sieu- rest de executat”

[11] „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții POD pe DJ 172G, Sărățel, Județul Bistrița-Năsăud”;

[12] „Modernizare DJ172E, km 0+000-7+000, Strugureni-Matei, Județul Bistrița-Năsăud”.

La punctarea ofertei nu a fost luat în considerare nici contractul care, în opinia comisiei de evaluare, nu se încadrează în categoriile de lucrări solicitate, respectiv lucrări de drumuri:

[13] „Zid de sprijin pe DJ121A km 10+800, în regim de urgență”.

În ceea ce privește funcția deținută de expertul propus, Consiliul constată că punctarea s-a realizat pe baza precizărilor din documentele depuse de ofertant (scrisori de recomandare). Astfel, la contractele 1 și 2, s-a reținut în punctare, funcția de **„responsabil contract/manager proiect”**, însă, funcția de **„reprezentant al antreprenorului”**, din contractele 8 -12, nu a fost considerată similară.

Însă, depunctarea ofertei nu este însoțită de nicio explicație, nicio argumentare a pretenției inadecvării a funcției de reprezentant al antreprenorului la documentația de atribuire. Nici în punctul de vedere, achizitorul nu oferă justificări detaliate, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2106: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Evaluarea ofertei, respectiv punctarea ei, doar prin raportare la denumirea factorului de evaluare, fără nicio corelare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din documentația de atribuire, constituie o încălcare a prevederilor de la art. 127 alin. (1) lit. f), g) și i) din HG nr. 395/2016.

Analiza comisiei de evaluare este pur semantică, fără a lua în considerare cerințele din caietul de sarcini și justificările din strategia de contractare.

Pentru a înțelege cum se aplică factorul de evaluare, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare justificările din strategia de contractare, unde se arată explicit că: **„întreaga activitate de execuție a lucrărilor, precum și relația cu Autoritatea contractantă și cu Supervizorul este gestionată de Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect”**. Activitățile enumerate în strategia de contractare sunt preluate din caietul de sarcini, unde se prezintă sarcinile reprezentantului contractantului. Acest expert va fi responsabil de activități precizate în caietul de sarcini: **„Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului”**.

Așadar, nu este niciun dubiu asupra identității de funcții și activități, pentru funcția de „reprezentant al contractantului” fiind utilizate și denumirile „*Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect*”. Diferența denumirii nu poate constitui, sub nicio formă, un motiv pentru depunerea ofertei,

Dacă s-ar face abstracție de faptul că autoritatea contractantă gestionează constant contracte din domeniul construcțiilor, în care sunt utilizați termenii de „antreprenor” și „contractant”, totuși sensul/definiția acestor cuvinte se regăsește în prezenta documentație de atribuire. Astfel, utilizarea denumirii de „antreprenor” în loc de „contractant” nu poate conduce la definiții diferite ori la alte interpretări.

Astfel, din strategia de contractare redăm doar câteva pasaje:

„VI.1 Obiectul modificărilor: (...) volume de lucrări de terasamente mai mari ce pot duce la necesitatea realizării unor cantități de lucrări ce nu au putut fi stabilite la faza de D.A.L.I., ce pot fi constatate numai în urm elaborării documentației în faza D.T.A.C./P.T. Durata de realizare ale acestora se va stabili de comun acord între Beneficiar și **Antreprenor** ținând cont de caracterul de urgență, durata ce va prelungi în consecința durata inițial estimată.”

„VI. 2 Cauza modificărilor: (...) volume de lucrări de terasamente mai mari ce pot duce la necesitatea realizării unor cantități de lucrări ce nu au putut fi stabilite la faza de D.A.L.I., ce pot fi constatate numai în urma elaborării documentației în faza D.T.A.C./ P.T. Durata de realizare ale acestora se va stabili de comun acord între Beneficiar și **Antreprenor** ținând cont de caracterul de urgență, durata ce va prelungi în consecința durata inițial estimată.”

„Experiența deținută de Șeful de șantier (...) Având în vedere faptul că experiența deținută de Șeful de șantier are un impact major asupra execuției lucrărilor, Șeful de șantier fiind un expert care, în mod evident deține o poziție cheie în **echipa Antreprenorului**, Autoritatea Contractantă a considerat că experiența deținută de acesta are o influență relevantă asupra îndeplinirii în condiții calitative a proiectului.”

Din caietul de sarcini, reținem doar parte din cap. 8:

#### „Cap. 8 - OBLIGAȚII ȘI RĂSPUNDERI ALE **CONTRACTANTULUI/ ANTREPRENORULUI**

Obligații și răspunderi cu caracter general

Autoritatea Contractantă este responsabilă pentru derularea procedurii de atribuire a Contractului, monitorizarea prestării serviciilor de proiectare și execuției lucrărilor care fac obiectul Contractului și efectuarea plăților către Contractant, conform Contractului.

Cerințele obligatorii vizează elementele esențiale ale Lucrărilor pe care proiectarea **Antreprenorului** trebuie să le respecte.

Toate cerințele Beneficiarului sunt obligatorii, cu excepția cazului în care se specifică altfel.

Contractantul va confirma exactitatea informațiilor furnizate și își va asuma responsabilitatea și răspunderea pentru toate Cerințele Obligatorii incluse în cadrul proiectului său.

Contractantul este obligat să adopte soluțiile tehnice din acest proiect.

Contractantul este responsabil de toate aspectele legate de sănătate și siguranță pe șantier. Această responsabilitate include activitățile SubAntreprenorilor, a publicului și vizitatorilor pe șantier.

Contractantul trebuie să se asigure că un membru din personalul de conducere al **Antreprenorului** (nivel de management) este direct responsabil de asigurarea respectării aspectelor de securitate ale contractului."

Așadar, chiar documentația de atribuire arată explicit că termenul de „antreprenor” este sinonim cu termenul de „contractant”.

Din modul de analizare a ofertei contestatorului, se observă că achizitorul nu a acordat atenție experienței specialistului, ci s-a limitat la denumirea funcției, care, de altfel, concordă cu documentația de atribuire. Conduita comisiei de evaluare denotă atât o ignorare a documentației de atribuire, cât și un formalism excesiv, în aplicarea algoritmului de punctare.

Prin urmare, întrucât funcția de „reprezentant al antreprenorului” este similară cu cea de „manager proiect sau director proiect sau coordonator proiect”, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare contractele de la pct. 8-12 (enumerate mai sus), față de care a considerat că respectă cerințele privitoare la categoria de drumuri și categoriile de lucrări, cum de altfel a reținut în procesul-verbal nr. 111/2828/18.12.2025 privind reevaluarea conformității tehnice).

Cu referire la lipsa solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatorului clarificări privitoare la experiența expertului propus.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante să considere, fără dubiu, că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, pentru punctajul maxim, în lipsa solicitărilor de clarificări.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a aplica algoritmul de calcul, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va

fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, cu atât mai puțin la depunerea automată a ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape.

Orice decizie de punctare a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; (...) i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, privind depunerea ofertei, atâta timp cât aspectul mai sus menționat nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite contestatorului, clarificări punctuale.

O solicitare de clarificare nu i-ar fi produs ofertantului niciun avantaj, întrucât privește informațiile indicate în ofertă, solicitarea având doar scopul de lămurire.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Totodată, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44:

„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi

di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că:

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Așadar, raportat la caracterul excesiv și formalist al evaluării efectuate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește aspectul legat de punctarea ofertei la factorul de evaluare reclamat, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ....

În consecință, revine achizitorului (prin comisia de evaluare), să reevalueze oferta contestatorului, prin acordarea de 20 de puncte la factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul Proiect și/sau Directorul Proiect și/sau Coordonatorul Proiect”.

Având în vedere că, pentru a obține 20 de puncte la factorul de evaluare „Experiența deținută de Manager Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Proiect”, sunt necesare minimum 4 contracte, iar

Consiliul a constatat că expertul a participat în 7 contracte similare, este de prisos analizarea, în soluționarea cauzei, a altor contracte.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportului procedurii nr. 111/2829/18.12.2025, precum și a actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii P..... Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către petent a cheltuielilor de judecată, în valoarea de 4.235 lei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...., și anulează raportului procedurii nr. 111/2829/18.12.2025, precum și a actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii .... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către petent a cheltuielilor de judecată, în valoarea de 4.235 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

..

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,  
Eugen Ștefan Dorel  
COJOACĂ**